

محمد ﷺ مظہر کامل ہے حق کی شانِ عروث کا
نظر آتا ہے اس کثرث میں کچھ اندازِ وحدث کا

عزّثِ رسول

علی صاچہا
الصلوة والسلام

مُصَنَّف

استاذ العلمائے ہندوستان

حضرت علامہ مفتی محمد اقبال سعیدی رضوی
کیے از شیوخِ حدیث بنامہ اسلامیت عربیہ انوار العلوم ملتان

مکتبۃ السّلاخ

محمد ﷺ منظرِ کامل ہے حق کی شانِ عِزّت کا
 نظر آتا ہے اس کثرت میں کچھ اندازِ وحدت کا

عِزّتِ رسول

علی صاچہا
 الصلوٰۃ والسلام

مُصَنَّف

استاذ العلماء سندِ محققین

حضرت علامہ مفتی محمد اقبال سعیدی رضوی
 یکے از شیوخِ حدیث جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم ملتان

مکتبۃ السّلاخ



جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب: عزت رسول ﷺ
 نام مصنف: استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد اقبال سعیدی رضوی صاحب
 پروف ریڈنگ مناظر اہل سنت حضرت علامہ مفتی عبدالمجید خان سعیدی (رحیم یار خان)
 کمپوزنگ محمد زمان سعیدی رضوی
 قیمت

ناشر و ملنے کا پتا مکتبۃ السلام

(مفتی محمد اقبال سعیدی رضوی صاحب گلی نمبر 1 شاداب کالونی ایم ڈی اے چوک ملتان)

استدعا

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے انسانی طاقت اور بساط کے مطابق کمپوزنگ، طباعت، تصحیح اور جلد سازی میں پوری پوری احتیاط کی گئی ہے۔ بشری تقاضے سے اگر کوئی غلطی نظر آئے یا صفحات درست نہ ہوں تو ازراہ کرم مطلع فرمائیں۔

ان شاء اللہ ازالہ کیا جائے گا۔ نشاندہی کے لئے ہم بے حد شکر گزار ہوں گے۔

(ادارہ مکتبۃ السلام ملتان)



اجمالی فہرست عنوانات کتاب ہذا

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
﴿1﴾	شرف انتساب	11
﴿2﴾	پیش لفظ	12
﴿3﴾	آغاز کتاب	19
﴿4﴾	عزت و ذلت کی تشریح ائمہ لغت کی نظر میں	22
﴿5﴾	رسول کریم ﷺ کا کفار پر غلبہ	26
﴿6﴾	ابو جہل پر آپ ﷺ کا رعب	29
﴿7﴾	ابو جہل نے یتیم کا مال لوٹا دیا	31
﴿8﴾	آپ ﷺ کے سامنے ابو جہل کی بے بسی	31
﴿9﴾	ابو جہل کو مخبری کرنے پر سزا	36
﴿10﴾	عقبہ بن ابی معیط کو مذاق کی سزا	36
﴿11﴾	حکم بن عاص کا منہ اور ناک ٹیڑھا ہو گیا	37
﴿12﴾	میاں نذیر حسین دہلوی کے شکوک و شبہات	41
﴿13﴾	میاں صاحب کے دو جواب اور ان کا رد	52
﴿14﴾	گستاخی کا اعتراف	53
﴿15﴾	تقویۃ الایمان کی قابل اعتراض عبارت	63

68	دوستوں سے مغالطہ کارو	﴿16﴾
68	دہلوی کی عبارت اور میاں صاحب کا ایک اور جواب	﴿17﴾
70	میاں صاحب کی ایک اور گستاخی	﴿18﴾
71	ذلیل ہونا خصلتِ مذمومہ ہے	﴿19﴾
76	اختیارِ عباد کا مسئلہ	﴿20﴾
76	امورِ عادیہ کا اختیار	﴿21﴾
77	امورِ غیرِ عادیہ کا اختیار	﴿22﴾
79	میاں نذیر حسین کا تیسرا جواب اور اس کا رد	﴿23﴾
81	نبی کریم ﷺ کے سبب سے کافروں سے عذاب ٹل جاتا ہے	﴿24﴾
82	انبیاء اور اولیاء کرام پر عذاب نہیں	﴿25﴾
86	میاں صاحب کے ایک اور جواب کا تفصیلی رد	﴿26﴾
90	امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے استدلال کا رد	﴿27﴾
91	”وَكُلُّ أَنفٰۤةٍ دٰخِرٰیۤنَ“ کی آیت سے ممکنہ اعتراض کا جواب	﴿28﴾
106	میاں نذیر صاحب کا ایک اور مغالطہ	﴿29﴾
108	”وَهُوَ الْقٰہِرُ فَوْقَ عِبَادِهٖ“ کی آیت سے مغالطہ	﴿30﴾
111	علامہ رازی رحمہ اللہ کی عبارت کا مطلب	﴿31﴾
114	راغب اصفہانی کی عبارت کا مطلب	﴿32﴾
119	لفظ مقابلہ پر تنقید	﴿33﴾
122	اشعار کی تردید	﴿34﴾

124	مسئلہ وحدت الوجود اور علمائے اہل حدیث	﴿35﴾
141	لفظ عبد سے اعتراض کا جواب	﴿36﴾
142	انبیاء کرام بلاشبہ اللہ کے عباد ہیں	﴿37﴾
143	مقلد مفسرین کے حوالے میاں صاحب کے لائق نہیں	﴿38﴾
144	قرآن کریم میں وارد لفظ عبد مع تشریحات	﴿39﴾
156	”اتّٰی الرَّحْمٰنُ عَبْدًا“ کا مطلب	﴿40﴾
160	مفسرین کا کلام میاں صاحب کی تائید نہیں کرتا	﴿41﴾
169	صرف ایک جگہ عبد کے معنی کے ساتھ لکھنے کی وجہ	﴿42﴾
170	حدیث سے ایک ممکنہ شبہ کا ازالہ	﴿43﴾
178	خاشع کا معنی ذلیل نہیں۔ میاں صاحب کا کھلا جھوٹ	﴿44﴾
180	حدیث سے ایک اور اعتراض کا جواب	﴿45﴾
185	علامہ طحاوی رحمہ اللہ کی عبارت کی تشریح اور میاں صاحب کا اپنے آپ پر فتویٰ کفر	﴿46﴾
190	سرفراز خان گکھڑوی کے شکوک و شبہات	﴿47﴾
203	کتب لغت سے دعا کے معنی	﴿48﴾
208	ہر جگہ حاضر و ناظر اور مثیل و شبیہ	﴿49﴾
211	حاضر و ناظر ہونے کے کتنے معنی ہیں	﴿50﴾
214	ایک مغالطہ کا ازالہ	﴿51﴾
216	ایک سے زیادہ مقامات پر حاضر ہونا	﴿52﴾
222	حاجی امداد اللہ مہاجر کی اور مسئلہ حاضر و ناظر	﴿53﴾
227	شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمة اور مسئلہ حاضر و ناظر	﴿54﴾

230	علامہ علی قاری رحمہ اللہ اور مسئلہ حاضر و ناظر	﴿55﴾
231	علمائے عقائد کی عبارات سے شبہات کا ازالہ	﴿56﴾
247	”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا“ کی آیت کا جواب	﴿57﴾
250	”أَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کی آیت کا جواب	﴿58﴾
254	دہلوی صاحب کا کلام لکھنوی معنی کو قبول نہیں کرتا	﴿59﴾
256	لکھنوی صاحب اپنے اکابر کے خلاف توہین صحابہ کے مرتکب	﴿60﴾
258	عوارف المعارف اور فوائد الفوائد کی عبارات	﴿61﴾
260	اپنے بزرگوں پر اعتراض	﴿62﴾
262	تقویۃ الایمان کی عبارت مصنف سے بتواتر ثابت ہے	﴿63﴾
272	عوارف المعارف کی عبارت کا صحیح مطلب	﴿64﴾
274	کتب حدیث میں ”اباعر“ کا معنی اونٹ ہے	﴿65﴾
276	عبارت میں مذکور ”الناس“ سے مراد بعض انسان ہیں	﴿66﴾
280	خاں صاحب لکھنوی کی ایک اور خیانت	﴿67﴾
281	فوائد الفوائد کی عبارت کی واضح تشریح	﴿68﴾
284	اپنے آپ کو کامل اور دوسرے کو ناقص سمجھنا گناہ ہے	﴿69﴾
287	ابوالحسن علی ندوی کے شکوک و شبہات	﴿70﴾
290	غوث پاک کے مقالہ کی عبارت کا صحیح مطلب	﴿71﴾
295	ندوی صاحب اور ان کے متبعین کا علمی سرِ قہ	﴿72﴾
297	ایک امکانی شبہ کا ازالہ	﴿73﴾
301	ندوی صاحب کو دوبارہ تفہیم	﴿74﴾

304	چند امکانی اعتراضات کے جوابات	﴿75﴾
305	قبل ہجرت کے حالات سے ایک اعتراض	﴿76﴾
311	امام احمد رضا خان رحمہ اللہ کے کلام سے ایک اعتراض کا جواب	﴿77﴾
317	انبیاء کرام علیہم السلام کو دنیاوی تکالیف کا پہنچانا ان کے مغلوب ہونے کی دلیل نہیں	﴿78﴾
318	سیدنا حضرت شعیب علیہ السلام اور ذلت کا جواب	﴿79﴾
320	قتل انبیاء سے ایک اعتراض کا جواب	﴿80﴾
322	سیدنا حضرت آدم علیہ السلام کے احوال پر نصاریٰ کے نظریہ کی تردید	﴿81﴾
327	”انّی مغلوب“ سے ممکنہ اعتراض کا جواب	﴿82﴾
333	عزیز الدین مراد آبادی کے شکوک و شبہات	﴿83﴾
334	مصنف اکمل البیان کا جواب کی بجائے گالی دینا	﴿84﴾
338	مفتی کون؟	﴿85﴾
341	دہلوی مضمون کا آدھا اقرار	﴿86﴾
343	باقی ماندہ مغالطات کا ازالہ	﴿87﴾
348	مقربین کو فطرۃ ذلیل کہنا بغض باطن ہے	﴿88﴾
351	اکمل البیان کے تائیدی حوالوں کا جواب	﴿89﴾
355	مولوی عزیز الدین کا افتراءئی تاثر پھیلا نا	﴿90﴾
358	چمار کی حمایت مولوی عزیز الدین کا حوالہ	﴿91﴾
362	کتب لغت کی روشنی میں ترجمہ کا جائزہ	﴿92﴾
368	کتب تفاسیر سے مولوی عزیز الدین کے استدلال کی خامیاں	﴿93﴾
370	تفسیر نیشاپوری کے حوالہ کی وضاحت	﴿94﴾

372	تفسیر روح البیان کے حوالہ کی وضاحت	﴿95﴾
374	تفسیر مظہری کی عبارت کا جواب	﴿96﴾
378	حقیر اور صغیر میں فرق	﴿97﴾
382	قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ کے ایک اور حوالہ سے استدلال کا رد	﴿98﴾
382	قاضی صاحب رحمہ اللہ کے کلام میں تحریف کا ارتکاب	﴿99﴾
384	قاضی صاحب رحمہ اللہ کی ”کلمات طیبات“ کے حوالے کا جواب	﴿101﴾
386	فتح الباری شرح بخاری کی عبارت کا جواب	﴿102﴾
386	کیمیائے سعادت کی عبارت کا جواب	﴿103﴾
387	شیخ شہاب الدین سہروردی علیہ الرحمۃ کے حوالوں کا جواب	﴿104﴾
391	اباعمر کی عبارت کا جواب	﴿105﴾
394	الفتح الربانی کے حوالوں کا جواب	﴿106﴾
409	غنیۃ الطالبین کے حوالوں کا جواب	﴿107﴾
410	غنیۃ الطالبین غیر معتبر ہے	﴿108﴾
410	ابن حجر مکی رحمہ اللہ اور غنیۃ الطالبین	﴿109﴾
411	شارح شرح العقائد علامہ عبدالعزیز پرہاروی رحمہ اللہ اور غنیۃ الطالبین	﴿110﴾
411	محشی نبراس علامہ برخوردار ملتانی رحمہ اللہ اور غنیۃ الطالبین	﴿111﴾
412	اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان رحمہ اللہ اور غنیۃ الطالبین	﴿112﴾
414	عبدالحی لکھنوی اور غنیۃ الطالبین	﴿113﴾

420	مثنوی کی عبارات کا جواب	﴿114﴾
423	شیخ سعدی رحمہ اللہ کی عبارات کا جواب	﴿115﴾
430	مثنوی اور حضرت صدر الافاضل رحمہ اللہ کی عبارات کا جواب	﴿116﴾
435	مخدوم شرف الدین تلخی منیری رحمہ اللہ کی عبارات کا جواب	﴿117﴾
458	شیخ عبدالقدوس گنگوہی رحمہ اللہ کے مکتوبات	﴿118﴾
461	مکتوبات قدوسی کی دوسری عبارت کا جواب	﴿119﴾
466	ابن عربی، شعرانی، سیوطی اور زرقانی کی عبارات کا جواب	﴿120﴾
479	صحائف السلوک کی عبارات کا جواب	﴿121﴾
483	حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے مکتوبات کی عبارات کا جواب	﴿122﴾
490	شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کی عبارات کا جواب	﴿123﴾
502	شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی عبارات کا جواب	﴿124﴾
508	ملفوظات مظہری کی عبارت کا جواب	﴿125﴾
509	خواجہ میر درد محمدی دہلوی رحمہ اللہ کی عبارت کا جواب	﴿126﴾
509	تفسیر فتح العزیز کی عبارات کا جواب	﴿127﴾
523	علماء اہل سنت کی عبارات سے استدلال کا جواب	﴿128﴾
538	امام غزالی رحمہ اللہ کی عبارات کا جواب	﴿129﴾
543	امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور دوسرے اکابر کی عبارات کا جواب	﴿130﴾
544	کبیری شرح منیۃ المصلیٰ کی عبارت کا جواب	﴿131﴾
545	کتاب مالا بدمنہ کی عبارت کا جواب	﴿132﴾
546	اختتام بحث	﴿133﴾

نعت رسول مقبول ﷺ

محمد مظهر کامل ہے حق کی شانِ عزت کا
نظر آتا ہے اس کثرت میں کچھ اندازِ وحدت کا

یہی ہے اصل عالم مادۂ ایجاد خلقت کا
یہاں وحدت میں برپا ہے عجب ہنگامہ کثرت کا

گدا بھی منتظر ہے خلد میں نیکوں کی دعوت کا
خدا دِنِ خیر سے لائے سخی کے گھر ضیافت کا

گنہ مغفور، دل روشن خنک آنکھیں جگر ٹھنڈا
تعالیٰ اللہ ماہِ طیبہ عالم تیری طلعت کا

نہ رکھی گل کے جوشِ حسن نے گلشن میں جا باقی
چمکتا پھر کہاں غنچہ کوئی باغِ رسالت کا

بڑھا یہ سلسلہ رحمت کا دورِ زلفِ والا میں
تسلسل کا لے کوسوں رہ گیا عصیاں کی ظلمت کا

شرفِ انتساب

میں اپنی اس ناچیز تصنیف کو حضرت سیدنا غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے وسیلہ جلیلہ سے سید الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پیش کرتا ہوں، دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ میری اس ناچیز کوشش کو قبول فرمائے۔

اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ جلیلہ سے مجھ ناچیز اور میرے والدین، اساتذہ اور شیوخ طریقت کی بخشش فرمائے، اور انہیں مزارات اور آخرت میں خصوصی عزت سے سرفراز فرمائے۔

رَبِّ اَرْحَمُهُمْ كَمَا رَبَّوْنِي صَغِيرًا وَكَمَا عَلَّمُونِي اِذْ كُنْتُ جَهُولًا

آمین بِجَاهِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ صلی اللہ علیہ وسلم

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

فقیر محمد اقبال سی حنفی سعیدی رضوی غفر اللہ لہ

یکے از شیوخ حدیث

جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم نیو ملتان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْأَتْقِيَاءِ
ہر کتاب کو شروع کرنے سے پہلے یہ بتایا کرتے ہیں کہ اس کتاب میں کیا کچھ بیان ہوگا اور اس کتاب کے لکھنے کی ضرورت
کیوں کر پیش آئی، تو اس سلسلہ میں عرض ہے کہ اللہ تعالیٰ جل مجدہ الکریم نے ہمیں اپنا حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم) عطا فرمایا، اور آپ
صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت بڑی عظمت عطا فرمائی جس کا ذکر قرآن مجید میں متعدد مقامات پر ہے، جو آگے چل کر آپ اس کتاب میں بھی
ملاحظہ فرمائیں گے۔

لیکن اکیس یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے زمانے میں پانے والے مسلمانوں کے علاوہ کچھ لوگ وہ بھی تھے جنہوں
نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں پوری زندگی شرک و کفر کا جھنڈا اٹھائے رکھا اور ان کے علاوہ کچھ لوگ ایسے بھی تھے جو اپنے
آپ کو کہتے تو مسلمان تھے اس کے باوجود ان کے دلوں میں اسلام اور داعی اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کے خلاف نفرت چھپی ہوئی تھی۔
کبھی کبھار بے ساختہ ان کی زبان سے اس نفرت کا اظہار ہو بھی جاتا تھا، ان میں سے کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
مخلص صحابہ پر طعن کیا تو یہ کہہ دیا کہ یہ تو کھانے کے شیر ہیں، لڑنے کے لیے ہم ہیں۔ کسی سے اپنے دل کی کدورت چھپائی نہ جا
سکی تو اُس نے کہہ دیا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہمیں آسمان کی چھپی ہوئی خبریں تو بڑی بتاتے ہیں لیکن اپنی اونٹنی کا علم نہیں کہ وہ کہاں
گم ہو گئی ہے؟ بھلا ایسے شخص کو غیب کا کیا پتہ؟ ۱

تو ایسے لوگوں کے خلاف اللہ تعالیٰ نے قرآنی آیات بھیج کر یہ واضح کر دیا کہ یہ لوگ صحابہ کرام میں سے اور
مومنین مخلصین نہیں۔ اسی طرح کچھ وہ تھے جو موقع پا کر یہ کہنے لگے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ آنے والے ہمارے شہر کے
لوگوں سے لڑتے بھگڑتے ہیں، اور وہ بولے کہ ہم اپنے شہر مدینہ میں جا کر پہلا کام یہ کریں گے کہ بہت عزت والا بہت ذلیل
کو شہر سے نکال دے گا۔ ۲

اللہ تبارک و تعالیٰ نے ان کے خلاف مسلمانوں کو متنبہ کیا اور بتایا کہ انہوں نے واقعی ایسا کہا ہے۔ اور فرمایا

۱..... ﴿تفسیر جامع البیان﴾ (ابو جعفر محمد بن جریر طبری التوفی ۳۱۱ھ) جلد ۱ صفحہ ۱۱۸، ۱۱۹ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ﴿

۲..... ﴿التفسیر الکبیر﴾ (غفر الدین رازی التوفی ۷۶۶ھ) جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ﴿

۳..... ﴿سورۃ المنافقون : الآیۃ ۸﴾ ﴿

”عزت فقط اللہ کے لئے اور اس کے رسول کے لئے اور مومنین کے لئے ہے۔“ ۱

رب العزت نے ان کے بارے میں یہ بھی فرمایا کہ

”یقیناً جو لوگ اللہ اور اُس کے رسول سے عداوت رکھتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیلوں میں سے ہیں“ ۲

در اصل یہ لوگ امت میں تاقیام قیامت اسلام کا نام لینے والے لوگوں میں پیدا ہونے والے فرقوں کا بیج تھے۔

امت کے ہر دور میں کوئی نہ کوئی فرقہ ایسا پیدا ہوتا ہے، جو بظاہر نیا سمجھا جاتا ہے لیکن اگر زمانہ نبوی ﷺ کے حالات میں غور کیا جائے تو اہل بصیرت کو ان کا بیج وہاں پڑا دکھائی دیتا ہے۔

انہیں میں سے ایک فرقے کا بانی دہلی میں سامنے آیا وہ ایک جدی پشتی پیر خاندان کی اولاد سے تھا، اور اُس کا باپ سجادہ نشین سے چھوٹا تھا، اس لئے سجادگی اُس کے خاندان میں نہ آسکی، اُس نے اپنے وقار اور اپنی آمدنی میں کمی کو دیکھا تو شہرت و قیادت طلبی کے لئے نئے مسائل و عقائد ایجاد کئے اور ایک کتاب لکھی، اور اُس کتاب میں یہ لکھا کہ

”تمام انبیاء اور اولیاء اللہ کے رُوبرو ذرۂ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“

اور اُسی کتاب میں ایک اور مقام پر یہ بھی لکھا کہ

”اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے“

نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں میں اختلاف پیدا ہو گیا کچھ لوگ اُس کے ساتھ بھی ہو گئے، قبیعین بڑھے تو وقار بڑھا اور یوں ایک نیا فرقہ وجود میں آ گیا۔ اگرچہ علمائے اسلام نے بروقت اُس فتنے کے خلاف آواز اٹھائی، بہت سے علماء نے اُس کی تردید لکھی، اُس وقت ایسا ہی ہونا چاہیے تھا، لیکن بعد میں یوں ہوا کہ اس فرقہ کے ہمواروں نے اپنے پیشوا کے حق میں دلائل دیئے تاکہ لوگوں کو یہ مغالطہ ہو کہ اس فرقہ کے پیشوا نے صحیح لکھا ہے اس لیے ضرورت پیش آئی کہ ان نام نہاد دلائل کا جواب لکھا جائے۔

علاوہ ازیں اس فرقہ کے کچھ مقتدیوں نے جو علماء یا پیر کہلاتے تھے، اُس کے حق میں یہاں تک کہہ دیا کہ

”حضور نبی کریم ﷺ پر قبل ہجرت نہ صرف اللہ کے نزدیک بلکہ کافروں کے نزدیک بلکہ اُن کے مقابلے میں فی الواقع اس ذلیل لفظ کا اطلاق آپ پر صحیح چسپاں ہوتا ہے“۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

اس لیے ضرورت پیش آئی کہ ان دونوں موضوعات پر کچھ لکھا جائے شاید ایسا کہنے والوں کی اتباع کرنے والے

زندہ لوگوں کو اللہ تعالیٰ ﷻ ہدایت دے دے۔ فقیر کا مقصد کسی کی تکفیر نہیں، یہ مسئلہ علماء کرام پہلے طے کر چکے ہیں، ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ حقائق کی روشنی میں ان لوگوں کے نام نہاد دلائل کو غلط ہونا ثابت کر دیا جائے۔

آئندہ بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ

اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی کریم ﷺ کو اپنے دربار میں جو عزت بخشی وہ نہ صرف مختلف معجزات کے ان کے ہاتھ پر اظہار سے ظاہر ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کی متعدد آیات میں بھی اُس کا واضح طور پر بیان فرمایا۔

اس سلسلہ میں منکرین کے دو فرقے ہیں، اُن میں سے پہلے نے خوفِ خلق کی وجہ سے اگرچہ یہ نہیں لکھا کہ نبی کریم ﷺ کافروں کے مقابلے میں ذلیل تھے، (معاذ اللہ) بلکہ یوں لکھا کہ

”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے“

تو یہاں انہوں نے اللہ کے نزدیک کہہ کر اپنے آپ کو چھپانے کی کوشش کی اگرچہ مقصد یہی تھا کہ وہ کافروں کے مقابلہ میں ذلیل ہیں۔ اسی لئے چہار سے بھی ذلیل کے الفاظ بڑھا دیئے۔ مخلوق میں بڑے سے ان کی مراد رسول اللہ ﷺ اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہیں۔ جیسا کہ اس فرقے کے بانی، اور ان ذلیل اقوال کے قائل شاہ اسماعیل دہلوی کے پیروکاروں میں سے میاں نذیر حسین دہلوی تسلیم کر رہے ہیں (حوالہ کتاب آگے پیش کیا جائے گا) نیز اس قول کے قائل نے دوسرے مقام پر ”تمام انبیاء اور اولیاء کو اللہ کے روبرو ذرۂ ناچیز سے کمتر“ کہہ کر اپنی بات کا مفہوم متعین کر دیا کہ ”مخلوق کے بڑے سے اس کی مراد انبیاء اور اولیاء ہیں“

تاہم اس کے پیروکار خوب سمجھ رہے تھے کہ مقصد کافروں سے کمتر ثابت کرنا ہے اس لیے ان کے پیروکاروں میں دوسرا فرقہ وجود میں آ گیا جس نے اللہ تعالیٰ کو بیچ میں لانے کا تکلف ختم کر دیا اور یہ کہا کہ کافروں کے مقابلے میں قبل ہجرت اس حالت میں رہے جسے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) ذلت سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس فرقہ والے اپنے پہلے پیشواؤں کو اس دلدل سے باہر تو نہ نکال سکے البتہ خود اس دلدل میں پھنس گئے اور اپنے پیشواؤں کا نادانستہ طور پر رد بھی کر دیا۔ ان کے پہلے پیشواؤں نے کہا تھا کہ ہر مخلوق یعنی مخلوق کا ہر فرد بڑا ہو یا چھوٹا اللہ کے نزدیک چہار سے زیادہ ذلیل ہے۔ جبکہ دوسرا فرقہ ان کی تائید کے خیال میں رسول اللہ ﷺ کو قبل ہجرت تو کافروں کے مقابلہ میں (نحوذ باللہ)..... مانتا ہے لیکن آپ کی ہجرت کے بعد ذلت کو ختم اور عزت کو شروع سمجھتا ہے۔ اس لیے ان دونوں فرقوں میں تضاد تو پایا گیا مگر پہلے فرقے بچاؤ کی طرح سے نہیں ہوسکا۔ اس لئے اس کتاب میں دونوں فرقوں کے دلائل کا جائزہ لیا گیا ہے۔

ابتداء میں اس قدر سمجھ لیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام عموماً اور ہمارے پیارے آقا و مولا جناب محمد رسول اللہ ﷺ خصوصاً اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کافروں کے مقابلے میں ہمیشہ عزت سے رہے، اور کافر اپنی تمام

دنوی اور معاشرتی قوت کے باوجود آپ ﷺ کو اپنے مقصد سے پیچھے ہٹانے میں ناکام رہے۔ مکہ شریف میں ان کی آخری کوشش سرکار نبی مکرم رسول محتشم علیہ السلام کو شہید کرنے کی تھی جو اللہ تعالیٰ نے ناکام بنادی اس لیے یہ (ذیل کا) لفظ حضور نبی کریم ﷺ کے لئے بولنا قطعاً غلط ہے۔

یاد رہے کہ نبی کریم ﷺ کے ماسوا اگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں کوئی شخص ایسا پایا جائے جو کچھ عرصہ کے لیے کافروں کے ہاتھ میں کمزور رہا ہو، تو یہ ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں۔ تاہم آگے چل کر یہ بات بھی ثابت کر دی گئی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے لیے بھی ایسی کوئی بات درجہ نبوت کو نہیں پہنچی۔

علاوہ ازیں یہ بھی یاد رہے کہ کتاب لکھنے کا مقصد دفاع ہے حضور نبی کریم ﷺ کا اولاً اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ثانیاً، لیکن کوئی یہ نہ سمجھے کہ ہم اہل سنت و جماعت اللہ جل جلالہ کو حضور نبی کریم ﷺ سے معاذ اللہ کم سمجھتے ہیں، یا معاذ اللہ برابر سمجھتے ہیں یا معاذ اللہ اتنا فرق سمجھتے ہیں جو ہماری پیمائش میں آئے۔ وہ تو بے مثل و بے مثال ہے، وحدہ لا شریک ہے، وہ سب سے اونچا اور سب پر غالب ہے تاہم اس میں کوئی شک نہیں کہ اس نے اپنے انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ دیگر مخلوق کو برابر کا رتبہ نہیں دیا، بلکہ سید الانبیاء علیہ السلام پھر باقی انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام پھر تمام صحابہ و اہل بیت اور پھر اولیاء کرام کو اور باقی مومنین صالحین پھر غیر صالحین مومنین کو درجہ بدرجہ فضیلت دینے کے علاوہ تمام کافروں سے افضل قرار دیا۔ یہ بات بھی دلائل کی روشنی میں بیان ہوئی ہے جو آگے چل کر آپ ملاحظہ فرمائیں گے، بس یہی ہمارا مقصد ہے۔

مزید برآں یہ بھی بتانا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے کسی کے ذلیل ہونے اور مخلوق کے سامنے کسی کے ذلیل ہونے کا آپس میں کوئی لزوم نہیں، ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کافر ہو اس لیے وہ اللہ تعالیٰ اور اہل اسلام کے نزدیک ذلیل ہے ہی مگر وہ کافروں میں بھی حقیر و ذلیل سمجھا جاتا ہو جیسے ہندوؤں میں چوہڑا، چمار۔ اور ہو سکتا ہے ایک مومن جس کی اللہ کے نزدیک تو عزت ہے ہی وہ مخلوق میں کافروں اور مومنوں پر غلبہ بھی رکھتا ہو تو یہ مخلوق کے سامنے بھی اس کی عزت ہے۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ ایک کافر اللہ کے نزدیک ذلیل ہونے کے باوجود کافروں میں عزت رکھتا ہو مثلاً ان کا بادشاہ ہو۔ اور اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ ایک مومن اللہ کے نزدیک تو عزت رکھتا ہے لیکن مخلوق میں اس کو عزت حاصل نہ ہو جس کی مثال سیدنا حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا پہلا دور ہے جب وہ غلام تھے، اور ایمان لانے کے بعد ان کے کافر مالک انہیں سخت تکلیفیں پہنچاتے تھے اور اگر وہ تکلیفیں نہ بھی پہنچاتے تو کافروں کی غلامی بہر حال کوئی عزت کی چیز نہ تھی۔ اسکی مثال میں صحیح مسلم شریف کی ایک

حدیث کا مضمون ملاحظہ ہو:

نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ بالکل چھوٹی عمر میں صرف تین بچوں نے کلام کیا۔ (یہ حدیث طویل ہے بہ نظر اختصار صرف یہ مقصود بیان کیا جاتا ہے)

”ایک خاتون اپنے بچے کو دودھ پلا رہی تھی تو سامنے سڑک پر ایک شخص بڑے اچھے لباس میں ایک بہت خوبصورت موٹی تازی گھوڑی پر سوار ہو کر جا رہا تھا جس سے اُس کی دولت اور ثروت کا اظہار ہوتا تھا۔ تو خاتون نے (اس وقت) اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ اے اللہ میرے بیٹے کو اس طرح کا بنانا۔ تو بچے نے (جو چند دنوں کا تھا) دودھ پینا چھوڑ دیا اور اُلٹ کر اس گھوڑی والے کو دیکھا ابھی اس نے بولنا شروع نہیں کیا تھا بہت ہی چھوٹا تھا لیکن اُس وقت یکا یک وہ بول پڑا اور اس نے کہا اے اللہ تو مجھے اس شخص کی طرح نہ بنانا (ظاہر ہے) وہ عورت حیرت زدہ ہو گئی پھر اسی دن یا کسی اور دن سڑک پر ایک خاتون جا رہی تھی، لوگ اس کو پکڑے ہوئے تھے اور اس پر آوازے گس رہے تھے کہ تو نے زنا کیا ہے، تو نے چوری کی ہے۔ اس وقت بھی ماں اپنے بچے کو دودھ پلا رہی تھی تو اس نے پھر دعا کی کہ اے اللہ میرے بیٹے کو اس خاتون کی طرح نہ بنانا، تو اس بچے نے دودھ چھوڑ کر اس خاتون کی طرف دیکھا اور کہا اے اللہ مجھے اسی کی طرح بنانا۔ پھر ماں نے بچے سے بات کی اور بولی میں انتہائی بد قسمت عورت ہوں کہ مجھے ایسا بچہ ملا ہے، میں نے جب تمہارے لیے یہ دعا کی کہ تم اس خوش خوراک اور خوش لباس شخص کی طرح بنو، تو تم نے دعا کی کہ اے اللہ مجھے اس کی طرح نہ بنانا اور جب میں نے یہ دعا کی کہ اللہ تمہیں اس عورت کی طرح (جس پر لوگ آوازے گس رہے تھے) نہ بنائے تو تم نے یہ دعا کی کہ اللہ تمہیں اس عورت کی طرح بنائے۔ تو بچے نے اپنی ماں کو جواب دیا کہ وہ گھوڑا سوار ایک ظالم، جاہل شخص تھا۔ اس لیے میں نے دعا کی کہ اللہ مجھے اس طرح کا نہ بنائے، اور وہ خاتون ایک صالحہ عورت تھی اس پر یہ تمام الزام جھوٹے تھے۔ یعنی اس کا ظاہر تو بُرا تھا لیکن وہ اللہ کے ہاں بُری نہ تھی، تو میں نے اس لیے دعا کی مجھے اس کی طرح بنائے“ ملخصاً ۱۔

اس حدیث پاک سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ امیر آدمی دنیا میں عزت کے باوجود اللہ تعالیٰ کا مبغوض تھا اس لیے وہ آخرت میں ذلیل ہو گا جب کہ وہ خاتون مومنہ صالحہ تھی دنیا میں ذلیل ہونے کے باوجود اللہ تعالیٰ کے ہاں عزت والی تھی۔ واضح ہو گیا کہ اگر کوئی انسان مومن انسانوں کے ہاں ذلیل ہو بھی تو اس کے باوجود اگر وہ نیک صالح ہے تو اللہ کے

ہاں اس کی عزت میں کوئی کمی نہیں ہوتی۔ اس لیے یہ دونوں مسئلے علیحدہ قرار پائے پس کچھ امتی اگر کافروں کے سامنے کسی وقت عزت نہ بھی رکھتے ہوں تو اللہ کے ہاں بہر حال ان کی عزت ہوتی ہے اس میں کوئی فرق نہیں آتا اس لیے یہ جملہ ہر صورت غلط قرار پائے گا کہ

”سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“

”ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے پتھر سے بھی ذلیل ہے“

تاہم رسول کریم ﷺ کو بلکہ تمام انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ نے کافروں پر عزت و غلبہ ہی عطا فرمایا، جیسا کہ کتاب میں اس کی وضاحت آرہی ہے۔ خلاصہ یہ کہ اللہ کے روبرو تو اللہ کے رسول اور مومنوں کے لیے عزت ہے ہی جیسا کہ اس کتاب میں قرآنی آیات سے ثابت کیا گیا ہے، تاہم کافروں پر بھی اللہ نے اپنے رسول ﷺ کو ہر دور میں عزت عطا فرمائی، اس لیے آپ ﷺ سے عزت کی نفی کرنا قرآن و حدیث سے ثابت شدہ واقعاتی شہادتوں کے خلاف ہے۔ رہے دیگر مومنین ان کو اگرچہ کافروں میں کسی وقت عزت نہ دیتے ہوں لیکن پھر جب ان کی کثرت ہو جانے کی وجہ سے ان کی قوت بڑھ گئی تو وہ کافروں پر غالب اور عزت والے بھی ہو گئے اور کافر جو کچھ عرصہ پہلے غالب تھے وہ اب کثرت کے مقابلے میں مغلوب اور ذلیل ہو گئے تو یہ بات کہنے والا واقعات کی مخالفت نہیں کرتا نہ اس پر کوئی الزام ہے بلکہ اگر وہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ مسلمانوں کو یہ عزت رسول اللہ ﷺ کے طفیل حاصل ہوئی تو وہ سچ کہہ رہا ہے اور حضور ﷺ کی عظمت و شان کا بیان کر رہا ہے اس پر طعن و اعتراض بے جا ہوگا۔

اس سلسلے میں کچھ لوگوں نے جو اعتراض اپنی کتابوں میں لکھے ہیں بالخصوص (ان کے مولانا) میاں نذیر حسین دہلوی (ان کے مولانا) سرفراز خاں لکھنوی (ان کے مولانا) ابوالحسن علی ندوی اور (ان کے مولانا) عزیز الدین مراد آبادی نے جو اعتراضات اسماعیل دہلوی کی تائید میں لکھے ہیں ان سب کا تفصیلاً جواب دیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ جو اعتراضات ممکن ہو سکتے تھے اور وہ جواب جو دہلوی صاحب کی تائید میں پیش کیے گئے یا پیش کئے جاسکتے تھے اور ابھی پیش نہیں کیے گئے ان سب کا جواب بھی دیا گیا ہے۔ اس سلسلہ میں ہماری طرف سے جو کچھ پیش کیا گیا ہے (بِحَمْدِ اللہ تعالیٰ) وہ قرآن و حدیث سے اور اقوال علماء متفقہ یا مسلمہ سے لایا گیا ہے، کوئی سنی سنائی بے اصل بات نہیں پیش کی گئی، ہاں یہ ممکن ہے کہ عقلی دھکوسلے کا جواب کہیں اُس طرح کی عقلی دلیل سے دیا گیا ہو۔

آخر میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ ﷻ ناچیز کی اس حقیر کاوش کو جو میری لیاقت کی وجہ سے نہیں بلکہ محض اللہ ﷻ کی مدد

سے اتمام کو پہنچی ہے۔ اسے اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرما کر لوگوں کے لیے ہدایت کا باعث بنائے۔ اس کام میں جن لوگوں نے میرے ساتھ تعاون کیا میں ان سب کا ممنون ہوں بالخصوص فاضل نوجوان مولانا محمد زمان سعیدی برکاتی سلمہ کا جنہوں نے رات دن ایک کر کے اس کام میں میرے ساتھ تعاون کیا اس کے علاوہ فاضل جلیل مولانا مفتی عبدالمجید صاحب سعیدی رضوی سلمہ (رحیم یار خان) اور مجاہد ملت ڈاکٹر الطاف حسین صاحب سعیدی سلمہ (جہانیاں) جنہوں نے اس کتاب میں اغلاط کتابت کی تصحیح کے علاوہ مفید مشورے بھی عطا فرمائے۔ (جَزَاهُمْ اللَّهُ أَحْسَنَ الْجَزَاءِ) اور جس جس دوست نے کمپوزنگ کرنے میں میرے ساتھ تعاون کیا خصوصاً عزیز فاضل مولانا محمد اعجاز سعید سلمہ (بہاول پور) اللہ تعالیٰ ان حضرات کو زیادہ سے زیادہ رحمت اور برکات عطا فرمائے۔

آمین بِحَاوِہِ سَیِّدِ الْمُرْسَلِیْنَ ﷺ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

فقیر محمد اقبال سنی حنفی سعیدی رضوی غفرَ اللہُ لہُ

یکے از شیوخ حدیث جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم ملتان



آغازِ کتاب

عزت اور ذلت کا مفہوم کتبِ لغت کے حوالے سے ❁

رسول اللہ ﷺ کا کفار پر غلبہ ❁

سرکارِ علیہ وسلم کے سامنے ابو جہل کی بے بسی ❁

عقبہ بن ابی معیط کو مذاق کی سزا ❁

حکم بن عاص کا حال ❁

تفسیر و حدیث اور کتبِ سیرت

کے مستند حوالوں سے

خالق کائنات اللہ ﷻ نے اپنے رسول معظم علیہ السلام کو مخلوق کے ہر بڑے سے بڑے عزت مند سے بھی زیادہ عزت والا بنایا ہے، آپ اعلان نبوت سے پہلے بھی عزت مند تھے اور اعلان نبوت کے بعد بھی عزت والے تھے۔ کسی طرح کی ذلت کو اللہ تعالیٰ نے کبھی آپ کے آستانِ عظمت نشان کی طرف راہ نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ کے سامنے اگر آپ خود اپنی طرف سے بطور تواضع تذلل اختیار فرمائیں یہ اور بات ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے کبھی نہیں فرمایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) ذلیل ہیں۔ حالانکہ وہ رب ہے اپنے بندے سے جس طرح چاہے کلام فرما سکتا تھا ہم بندگان کو کوئی حق نہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان پر دیکیں۔ وہ کہیں اگر ”اَلَمْ يَجِدْكَ يَتِيْمًا فَآوَى“ (۱) فرماتا ہے۔ تو کہیں محصوم ذات کے لیے ”وَاسْتَغْفِرْ لَذَنْبِكَ“ (۲) ارشاد فرماتا ہے۔

اگرچہ ان کلمات کے معانی میں علمائے اہل سنت تاویل کی راہ نکالتے ہیں تاہم جو اللہ تعالیٰ نے فرماتا تھا وہ فرمادیا اس کے باوجود پورے قرآن مجید میں بلکہ احادیث قدسیہ اور سابقہ کتب الہیہ میں بھی کہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لفظ ”ذلیل“ عربی یا غیر عربی زبان میں نہیں بولا اور نہ ہی لفظ ”ذلت“۔

پھر مومن کو یہ کیوں کر لائق ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اس ذلیل لفظ کا اطلاق کرے اور وہ بھی کسی اور مخلوق کی نسبت سے جبکہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے

”هُمُ الَّذِينَ يَقُولُونَ لَا تُنْفِقُوا عَلَىٰ مَنْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّىٰ يَنْفَضُوا وَلِلَّهِ خَزَائِنُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَلٰكِنَّ الْمُنٰفِقِيْنَ لَا يَفْقَهُوْنَ ۝ يَقُولُوْنَ لَئِنْ رَجَعْنَا اِلَى الْمَدِيْنَةِ لَيُخْرِجَنَّ اِلَّا عَزُّ مِنْهَا الْاَذَلَّ وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِيْنَ وَلٰكِنَّ الْمُنٰفِقِيْنَ لَا يَعْلَمُوْنَ ۝“ ۳

”وہی (منافقین) ہیں جو کہتے ہیں کہ نہ خرچ کرو ان لوگوں پر جو رسول اللہ کے پاس ہیں، تا کہ وہ (سب) منتشر ہو جائیں اور اللہ ہی کی ملک ہیں آسمانوں اور زمینوں کے (سب) خزانے، مگر منافق نہیں سمجھتے۔ کہتے ہیں کہ اگر (اب) ہم مدینہ کی طرف لوٹ کر گئے تو زیادہ عزت مند بہت زیادہ ذلیل کو وہاں سے ضرور نکال دے گا۔ حالانکہ عزت تو ہے اللہ ہی کے لیے اور اس کے رسول کے لیے اور ایمان والوں کے لیے لیکن منافق نہیں جانتے۔“

دوسری جگہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ ”اِنَّ الَّذِيْنَ يُحَادُّوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ اُولٰٓئِكَ فِي الْاَذَلِّیْنَ“

۱۔۔۔۔۔ ﴿سورة الضحی: الآیة ۶﴾ ۲۔۔۔۔۔ ﴿سورة محمد: الآیة ۶۹﴾ ۳۔۔۔۔۔ ﴿سورة المنافقون: الآیة ۹﴾

”یقیناً جو لوگ اللہ اور اس کے رسول سے عداوت رکھتے ہیں وہ ذلیل ترین لوگوں میں سے ہیں۔“ ۱۔
 مذکورہ آیات مقدسہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے ابتدائے اسلام میں کلمہ پڑھنے والوں میں ایک فرقہ ایسا تھا جو رسول اللہ ﷺ سے اپنے دلوں میں نفرت رکھتا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس فرقے کو ”منافقوں“ کے نام سے ذکر کیا ہے۔ اس فرقے کی جو خصوصیات اللہ تعالیٰ نے مندرجہ بالا آیات میں بیان فرمائی ہیں وہ یہ ہیں

(الف) یہ لوگ رسول اللہ ﷺ کے مقابلے میں اپنے آپ کو نیچے ماننے کے لیے تیار نہیں تھے۔
 (ب) رسول اللہ ﷺ سے دلی الفت رکھنے والے مسلک کے لوگ جب انہیں سمجھاتے کہ اپنی غلطی کو مان کر اور رسول اللہ ﷺ کی برتری کو اپنے آپ پر تسلیم کرتے ہوئے آپ ﷺ کے پاس حاضر ہو کر درخواست کرو کہ وہ تمہارے لیے دعا کر دیں کہ ”اللہ تمہیں بخشے“ آپ ﷺ کی دعا کے وسیلہ سے اللہ تمہارے گزشتہ قصور معاف فرما دے گا، تو صحیح المسلک لوگوں کی یہ بات انہیں ناگوار گزرتی تھی۔

(ج) یہ لوگ اتنا گوارا نہ کر سکے کہ دل سے نہ سہی زمانہ سازی کے لیے مصلحتاً ہی نبی کریم ﷺ کے سامنے اپنے قصور کا اعتراف کر کے دعا منگوا لیتے بلکہ انہوں نے اپنے سروں کو بڑے غرور سے ایک طرف جھٹکا دیا اور تکبر کا اظہار کرتے ہوئے بارگاہِ نبوی ﷺ میں معذرت خواہی سے رک گئے۔

(د) وہ کیا جرائم تھے جن سے انہیں معافی مانگنا لازم تھا؟ اللہ تعالیٰ نے مذکورہ آیات میں دو جرم بیان فرمائے ہیں
 ۱۔ انہوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ کا ساتھ دینے والوں پر باقی اہل مدینہ خرچ کرنا چھوڑ دیں تاکہ بھوک اور ضروریات زندگی انہیں مجبور کر دیں کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو چھوڑ کر چلے جائیں۔

۲۔ انہوں نے ایک اور موقع پر (جب وہ مدینہ شہر سے باہر سرکارِ رسول ﷺ کی کمان میں کسی جنگ پر جانے کے بعد واپس آرہے تھے) یہ کہا کہ اگر ہم مدینہ واپس پہنچ گئے تو وہاں پتہ چل جائے گا کہ کون زیادہ عزت مند ہے اور کون زیادہ ذلیل؟ جو زیادہ عزت مند ہو گا وہ زیادہ ذلیل کو مدینہ سے باہر نکال دیگا اس سے انکی مراد رسول اللہ ﷺ اور مومنین مہاجرین تھے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے بڑی سختی سے ان کے قول کا اس طرح رد فرمایا کہ

”عزت صرف اللہ کے لیے اور اللہ کے رسول کے لیے اور مومنین کے لیے ہے“

ذلت کا ان مقدسین کی طرف گزر ہی نہیں۔ یعنی کافر و منافق ہی ذلیل ہیں پھر منافقوں کو مزید ذلیل و رسوا کرنے

کے لیے اسی سے متصل فرمایا کہ ”منافق علم نہیں رکھتے“ یعنی جو لوگ ذلت کو نبی کریم ﷺ اور آپ پر ایمان لانے والے

صحابہ کرام کے لیے مانتے ہیں یہ ان کے بے علم ہونے کی دلیل ہے انہیں دراصل عزت اور ذلت کے صحیح معنی و مفہوم کا علم نہیں ہے۔ دولت پرستوں کی نگاہ میں جو شخص دولت مند ہو وہ عزت مند ہوتا ہے اور جو شخص ایسا نہ ہو بلکہ قناعت پسند غریب آدمی ہو وہ ان کے نزدیک ذلیل ہوتا ہے۔

چونکہ انہوں نے اپنے ہی پیمانے سے ماپنے کی کوشش کی اسی لیے یہ لفظ اللہ کے رسول ﷺ اور مومنین کے لیے بولا تھا جبکہ اصل عزت یہ نہیں، اصل عزت یہ ہے کہ انسان کی معاش خواہ قلیل ہو لیکن وہ دوسروں کے سامنے دست طلب بڑھانا گوارا نہ کرے۔ اور اصل عزت یہ بھی ہے کہ جو شخص دوسرے لوگوں کو اپنے مقصد کے مطابق چلانا چاہتا ہے وہ اپنے مقصد کی اشاعت میں کسی دوسرے سے خوف زدہ نہ ہو اور نہ ہی دباؤ میں آئے جبکہ ذلت اس کے برعکس ہے۔

عزت اور ذلت کی تشریح ائمہ لغت کی نظر میں

۱۔ علامہ حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ ”المفردات“ میں لکھتے ہیں

”الْعِزَّةُ: حَالَةٌ مَانِعَةٌ لِلْإِنْسَانِ مِنْ أَنْ يُغْلَبَ“ ۱

عزت ایک حالت ہے جس میں انسان مغلوب و مقہور ہونے سے بچا رہتا ہے۔

یہی امام راغب لکھتے ہیں ”وَالْعَزِيزُ: الَّذِي يَقْهَرُ وَلَا يُقْهَرُ“ ۲

عزیز وہ ہوتا ہے جو دوسرے پر غالب رہتا ہے اور اس پر غلبہ نہیں ہوتا۔

آگے چل کر لکھتے ہیں۔ ”عَزَّ كَذَا عَلَيْهِ“ ۳

مزید لکھتے ہیں۔ ”عَزَّنِي فِي الْخِطَابِ أَيْ عَلَيْنِي“ ۴

یعنی مختلف جگہوں پر ”عَزَّ“ ”غَلَبَ“ کا معنی دیتا ہے۔ ثابت ہوا کہ عزت کا معنی غلبہ ہے۔

اور جگہ لکھتے ہیں ”عَزَّ عَلَى كَذَا: صَعَبَ“ ۵

یعنی ”عَزَّ“ کا معنی ہے اس کو زیر کرنا مشکل ہو گیا۔

۱۔ ”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ) صفحہ ۴۳۲ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ

۲۔ ”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ) صفحہ ۴۳۳ کالم نمبر ۱۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ

۳۔ ”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ) صفحہ ۴۳۳ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ

۴۔ ”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ) صفحہ ۴۳۳ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ

۵۔ ”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ) صفحہ ۴۳۳ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ

فوتحوالہ ﴿”مفردات“﴾ صفحہ ۴۳۲ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ ﴿

العزایا۔

عز : العِزَّةُ حَالَةُ مَانَعَةٍ لِلْإِنْسَانِ مَنْ أَنْ

يَغْلِبُ بَيْنَ قَوْلِهِمْ : أَرْضٌ عَزِيزٌ أَيْ صَلْبَةٌ ،

قال : ﴿ آيَتُهُمْ عِنْدَهُمُ الْعِزَّةُ لَإِنْ الْعِزَّةُ لِلَّهِ

جَمِيعًا ﴾ [النساء / ۱۳۹] وَتَعَزَّزَ اللَّحْمُ اشْتَدَّ

فوتحوالہ ﴿”مفردات الفاظ قرآن“﴾ صفحہ ۴۳۳ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ ﴿

کتاب العین

۴۳۳

تَشَاءُ وَتَكُلُّ مَنْ تَشَاءُ ﴿ [آل عمران / ۲۶]

يُحَالُ عَزَّ عَلَى كَذَا صَغْبٌ ، قال : ﴿ عَزِيزٌ

عَلَيْهِ مَا عَسَمَ ﴾ [التوبة / ۱۲۸] أَيْ صَغْبٌ ،

وَعَزَّ كَذَا غَلْبَةً ، وَقِيلَ مَنْ عَزَّ بَزْ أَيْ مَنْ غَلَبَ

سَلَبَ قَالَ تَعَالَى : ﴿ وَعَزَّيْ نَسِي الْخَطَابِ ﴾

[ص / ۲۳] أَيْ غَلَبَنِي ، وَقِيلَ مَعْنَاهُ صَارَ أَمْرٌ

مَنْ نَسِي الْخَطَابَةَ وَالْخَاصِمَةَ ، وَعَزَّ الطَّرْ

الْأَرْضَ غَلَبَهَا وَشِئَاءَ مُزَوِّدٍ قَلَّ دَرَاهَا ، وَعَزَّ

وَعَزَّ كَانَهُ حَصَلَ فِي عَزَّادٍ يَصْغُبُ السُّوْجُولَ إِلَيْهِ

كَسْرُ لِهِمْ : تَغَلَّفَ أَيْ حَصَلَ فِي غَلْبٍ مِنْ

الْأَرْضِ ، وَالْعَزِيزُ الَّذِي يَكْهَرُ وَلَا يَخْفَرُ ، قَالَ :

﴿ إِنَّهُ هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ﴾ [المَعْبُودَاتِ / ۲۶]

﴿ يَا أَيُّهَا الْعَزِيزُ مَتَا ﴾ [يوسف / ۸۸] قَالَ :

﴿ وَهُوَ الْعَزِيزُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ ﴾ [المنافقون /

۸] ﴿ سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ ﴾ [الصافات /

۱۸۰] فَقَدْ يُمَدَّحُ بِالْعِزَّةِ تَارَةً كَمَا تَرَى وَيُدْمَغُ بِهَا

۲۔ لغت کی مشہور کتاب ”تاج العروس“ میں الامام اللغوی السید محمد رفیع زبیدی حنفی المتوفی ۱۲۰۵ھ

لکھتے ہیں ”الْعِزُّ فِي الْأَصْلِ: الْقُوَّةُ وَالشَّدَّةُ وَالْغَلْبَةُ وَالرِّفْعَةُ وَالْإِمْتِنَاعُ“ ۱۔

عزت کا اصل معنی قوت، شدت، غلبہ، اوجھی شان اور دشمنوں سے محفوظ ہونا ہے۔

۳۔ مشہور زبانہ لغت ”لسان العرب“ میں علامہ ابو الفضل محمد بن کرم بن منظور افریقی المتوفی ۷۱۷ھ فرماتے ہیں

”وَالْعِزُّ فِي الْأَصْلِ: الْقُوَّةُ وَالشَّدَّةُ وَالْغَلْبَةُ وَالْعِزُّ وَالْعِزَّةُ: الرِّفْعَةُ وَالْإِمْتِنَاعُ وَالْعِزَّةُ لِلَّهِ فِي التَّنْزِيلِ

الْعَزِيزُ وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ أَيْ لَهُ الْعِزَّةُ وَالْغَلْبَةُ سَبْحَانَهُ“ ۲۔

۱۔ ﴿”تاج العروس من شرح القاموس“﴾ (سید محمد رفیع حسینی زبیدی المتوفی ۱۲۰۵ھ) جزء ۲۴ صفحہ ۵۴۔ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی ﴿

۲۔ ﴿”لسان العرب“﴾ (علامہ محمد بن کرم بن منظور افریقی المتوفی ۷۱۷ھ) جزء ۵۴ صفحہ ۳۷۔ مطبوعہ نشر ادب الحوزة قم ایران ﴿

فوٹو حوالہ ﴿”لسان العرب“ جزء ۵ صفحہ ۳۷۴-۳۷۵ مطبوعہ نثر ادب الحوزة قم ایران﴾

وَلِكُنْزٍ تَمَّ عَلَى النَّاسِ . وَالْعِزُّ فِي الْأَصْلِ : الْقُوَّةُ
وَالشَّدَّةُ وَالثَّلْبَةُ . وَالْعِزُّ وَالْعِزَّةُ : الرَّفْعَةُ وَالِامْتِنَاعُ ،
وَالْعِزَّةُ هُـ ؛ وَفِي التَّنْزِيلِ الْعِزُّ : وَهُوَ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ
وَالْمُؤْمِنِينَ ؛ أَيْ لَهُ الْعِزَّةُ وَالْغَلِيَّةُ سَبْعَانَهُ . وَفِي التَّنْزِيلِ
الْعِزُّ : مَنْ كَانَ يُرِيدُ الْعِزَّةَ فَلَهُ الْعِزَّةُ جَمِيعًا ؛ أَيْ
مَنْ كَانَ يُرِيدُ بِصَادِقَتِهِ غَيْرَ اللَّهِ فَلَا تِلْكَ الْعِزَّةُ . الدُّنْيَا

فوٹو حوالہ ﴿”لسان العرب“ جزء ۱۱ صفحہ ۲۵۷ مطبوعہ نثر ادب الحوزة قم ایران﴾

سَلَّ وَجَلَ بَدْرَمَ مِنْ دَيْسَلِ
وَالْأَمْرُ ، بِالْكَسْرِ ، الثَّنُ وَهُوَ ضِدُّ الصُّعُوبَةِ . وَالْأَمْرُ
وَالْأَمْرُ : ضِدُّ الصُّعُوبَةِ . غَلَّ يَغْلِي غَلًّا وَغَلًّا ، فَهُوَ
غَلٌّ ، يَكُونُ فِي الْإِنْسَانِ وَالْأَمْرِ ؛ وَأَمَّا غَلَّبَ :

ذَلَّ : الذَّلُّ : تَقِيسُ الْعِزِّ ، ذَلَّ يَذِلُّ ذَلًّا ، وَذَلَّةٌ
وَذَلَالَةٌ وَذَلِيلٌ وَهُوَ ذَلِيلٌ بَيْنَ الذَّلِّ وَالذَّلَالَةِ
مَنْ قَرُبَ إِلَى الذَّلَالَةِ وَذَلَالٌ ؛ فَالْعَمْرُ مِنْ
تَقْيِينِ :

وَجَمْعُ مَنْ ذَلَّ : ذُلٌّ
وَالْأَمْرُ فِي ذَلِكَ مَرَّةً ، وَقَدْ ذَلَّ . الْكَسْبُ : غَرَسَ
ذَلَّ يَذِلُّ يَذِلُّ ، وَذَلِيلٌ يَذِلُّ يَذِلُّ ، وَذَلِيلٌ
وَالْأَمْرُ ، وَذَلِيلٌ يَذِلُّ يَذِلُّ ، وَذَلِيلٌ
وَفِي حَدِيثِ ابْنِ الزُّبَيْرِ : بَعْضُ الذَّلِّ أَيْسَرُ لِلْأَعْمَلِ

فوٹو حوالہ ﴿”لسان العرب“ جزء ۱۱ صفحہ ۲۵۷ مطبوعہ نثر ادب الحوزة قم ایران﴾

ذَلَّ

وَالْأَمْرُ : وَجَدَهُ ذَلِيلًا . وَاسْتَعْلَمَهُ : وَارَءَهُ ذَلِيلًا
وَيُجْمَعُ الذَّلِيلُ مِنَ النَّاسِ أَوَّلَةً وَثَلَاثًا . وَذَلَّلَ :
الْحَسَنَ . وَالْأَمْرُ : وَاسْتَعْلَمَهُ كَلِمَةً وَاحِدَةً . وَذَلَّلَ
لَهُ أَيْ خَضَعَ : وَفِي أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى : الذَّلِيلُ ؛ هُوَ
الَّذِي يُسَلِّقُ الذَّلِيلَ بَيْنَ بَشَرَةٍ مِنْ عِبَادِهِ وَبَيْنَهَا

عَلَى أَدْلَالِهِ .
وَيَقَالُ : حَاطَ ذَلِيلٌ أَيْ خَصِمٌ . وَبِتِ ذَلِيلٌ إِذَا
كَانَ قَرِيبَ السَّنَكِ مِنَ الْأَرْضِ . وَدَمَحَ ذَلِيلٌ أَيْ
خَصِمٌ . وَذَلَّلَ الذَّلِيلَ إِذَا سَلَّمَهُ .

کتاب لغت کے ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ ”عزیز“ اور ”ذی عز“ غالب کو کہتے ہیں، یا ایسا جو دشمن کے مقابلے میں اس میں سختی پائی جائے اور اس کو دبا لینا دشمن کے مقدور میں نہ ہو۔ یا وہ شخص جو صاحب شرف و منزلت ہو نسب کے اعتبار سے بھی اور طبیعت اور افعال کے اعتبار سے بھی، شرف نسب کا مطلب یہ ہے کہ غیر بھی اسکے خاندان، قبیلے اور قوم کو معزز اور محترم سمجھتے ہوں۔ اور طبعی شرف یہ ہے کہ وہ اس کام سے طبعی نفرت رکھتا ہو جو باعث حقارت ہو اور ہر اس کام کو دل سے پسند کرتا ہو جو عظمت شان کا موجب ہو۔ جبکہ افعال کی عزت یہ ہے کہ اس سے صادر ہونے والے افعال اس کی عظمت کا پتہ

دیتے ہوں وہ کسی برے کام کے نزدیک نہ جاتا ہو، جو دوسرا سے اپنے مال کو خرچ کرتا ہو اور اس سلسلے میں اپنے دیگانے، دوست و دشمن، مستحق اور غیر مستحق سب کو کچھ نہ کچھ ضرور نواز دیتا ہو، دشمن پر قابو پانے کے باوجود غفور و درگزر سے کام لیتا ہو، دشمنوں کی زیادتیوں پر انتقام لینے کی قدرت کے باوجود حلم اور برداشت سے کام لیتا ہو۔ جبکہ ذلیل مغلوب کو کہتے ہیں۔ اور اسے کہتے ہیں جو کسی دوسرے کے سامنے اپنی تختی چھوڑ کر نیچے لگ جائے اور اس کے دباؤ میں آجائے۔

ذلت کا معنی ”خست“ بھی ہوتا ہے۔ ۱

اور خست کا معنی ہے ”گھٹیا ہونا“ چاہے یہ گھٹیا پن کسی خاندان میں ہو یا اسکی طبیعت میں ہو یا اس کے افعال میں ہو۔ نسب کا گھٹیا پن یہ ہے مثلاً لوگوں میں کسی خاندان، قبیلے یا قوم کو باقی کثیر قبائل اور قومیں حقیر سمجھتے ہوں اور یہاں تک کہ خود اس قبیلے یا قوم کے لوگ ناواقف علاقے میں اپنی قوم سے نسبت کو اپنے لیے شرم و عار سمجھتے ہوں اس لیے وہ اپنی قوم چھپا جائے ہوں۔ طبیعت اور افعال کا گھٹیا پن یہ ہے کہ کوئی شخص مثلاً اپنی تھوک اور رینٹھ چاٹتا پھرے یا مثلاً وہ کوئی بڑی چوری نہ کر سکے کسی کے ڈھیر میں سے ایک دانہ ہی چرالے پہلی طبیعت کی خست ہے اور دوسری خصلت اور افعال کی خست و گھٹیا پن ہے۔ خست کی اور قسم یہ بھی ہے کہ آدمی کسی دوسرے شریف آدمی کو بلا وجہ نقصان پہنچائے یا اپنی بری فطرت کی وجہ سے دوسروں کے اچھے کام کو بند کرانے کی کوشش کرے اس سلسلے میں عقل و انصاف کی پروا نہ کرے اور دوسروں کو نقصان پہنچانے میں ایسے طریقے اپنائے جن طریقوں کو بغیر قید مذہب و ملت کے متمدن انسان برا سمجھتے ہوں۔ ملخصاً ۲

رسول کریم ﷺ کا کفار پر غلبہ

مذکورہ وجوہ سے اگر غور کیا جائے تو یہ بات واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ نبی کریم ﷺ پر اس لفظ (ذلت) کا اطلاق نہ مکہ کے زمانے میں صحیح ثابت ہوتا ہے نہ مدینہ کے زمانے میں، کفار مشرکین، یہود و نصاریٰ نے بڑی کوشش کی لیکن وہ نبی کریم ﷺ سے اپنا کوئی مطالبہ طاقت کے بل بوتے پر نہ منوا سکے اور آپ کی تبلیغ کو بند نہ کر سکے۔ اس کے برعکس نبی کریم ﷺ کا حال یہ تھا کہ آپ انکے چھوٹے بڑے اجتماعات میں تشریف لے جا کر بتوں کا عبادت کے لائق نہ ہونا اور ایک اللہ ہی کا مستحق عبادت ہونا بیان فرماتے اور وہ آپ ﷺ کا کچھ نہ بگاڑ سکتے تھے۔

۱..... ﴿لِسَانُ الْعَرَبِ﴾ (علامہ محمد بن مکرّم بن منظور افریقی التوتنی ۱۱ھ) جزء ۱۱ صفحہ ۲۵۷ مطبوعہ نشر ادب الحوزة قم ایران

۲..... ﴿لِسَانُ الْعَرَبِ﴾ (علامہ محمد بن مکرّم بن منظور افریقی التوتنی ۱۱ھ) جزء ۶۴، ۶۵، ۶۶ مطبوعہ نشر ادب الحوزة قم ایران

ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے رسول کریم ﷺ کو عزت اور غلبہ عطا فرمایا تھا، قوت اور استقامت عطا فرمائی تھی، آپ نہ ان سے ہارے اور نہ کبھی دبے، اس کے برعکس مشرکین مکہ آپ سے ہر وقت خوف زدہ رہتے تھے ان کا سکون و آرام غارت ہو گیا تھا، انہیں سمجھ نہیں آتی تھی کہ وہ اپنے مذہب کا کیسے بچاؤ کریں اور رسول کریم ﷺ کے روز بروز بڑھتے ہوئے اثر و رسوخ کو کیسے روکیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے

”الَّذِينَ يُبْعَثُونَ رِسَالَتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكَفَى بِاللَّهِ حَسِيبًا“

”جو لوگ اللہ کے پیغامات رسالت کو پہنچاتے ہیں اور اس سے ڈرتے ہیں اور اللہ کے سوا کسی اور سے نہیں ڈرتے

اور اللہ کافی ہے حساب لینے والا۔“ ۱

دوسری جگہ ارشاد فرمایا ”إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ فِي الْأَذْكَانِ ۝ كَتَبَ اللَّهُ لَأَعْلَيْنَ

أَنَا وَرُسُلِي إِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ عَزِيزٌ“

”یقیناً جو لوگ اللہ اور اس کے رسول سے عداوت رکھتے ہیں وہی ذلیل ترین لوگوں میں سے ہیں۔ اللہ نے لکھ دیا

ہے یقیناً ضرور میں اور میرے رسول غالب ہو کر رہیں گے۔ بیشک اللہ بڑی قوت والا، بڑا غالب ہے۔“ ۲

ان آیات مقدسہ سے ثابت ہوتا ہے کہ رسولوں کے لیے عزت ہے ذلت نہیں جبکہ کافروں کا انجام آخرت

میں ذیلیوں میں ہونا ہے۔ دنیا میں سید عالم روحی فداہم ﷺ کی یہ شان ہے کہ کافر لوگ آپ کا کچھ نہیں بگاڑ سکتے تھے۔ اللہ

تعالیٰ کے اپنے نبی ﷺ پر فضل و کرم کی وجہ سے صورت حال یہ ہو گئی تھی کہ رسول اللہ ﷺ کسی سے بھی نہیں ڈرتے تھے

جب کہ آپ کے دشمن آپ سے ڈرتے تھے۔ حتیٰ کہ آپ کا بدترین دشمن ابوجہل بھی آپ کے مقابلے سے گھبرا جاتا اور خوف

زدہ ہو جاتا تھا۔ اس سلسلہ میں تفسیر و حدیث کی کتب میں تحریر شدہ ایک واقعہ سے اس امر پر روشنی پڑتی ہے۔

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ أَبُو جَهْلٍ هَلْ يُعْفِرُ مُحَمَّدٌ وَجْهَهُ بَيْنَ أَظْهُرِكُمْ قَالَ فَقِيلَ نَعَمْ فَقَالَ وَاللَّاتِ

وَالْعُزَّى لَئِنْ رَأَيْتُهُ يَفْعَلُ ذَلِكَ لَأَطَأَنَّ عَلَى رَقَبَتِهِ أَوْ لَا عَفْرٍ وَجْهَهُ فِي التُّرَابِ قَالَ فَاتَى رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَهُوَ

يُصَلِّي زَعَمَ لَيْطًا عَلَى رَقَبَتِهِ قَالَ فَمَا فَحَنَهُمْ مِنْهُ إِلَّا وَهُوَ يَنْكُصُ عَلَى عَقْبَيْهِ وَيَتَّقِي يَدَيْهِ قَالَ فَقِيلَ لَهُ مَا لَكَ

۱..... ﴿سورة الاحزاب : الآية ۳۹﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی النونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۲..... ﴿سورة المجادلة: الآية ۲۱، ۲۰﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی النونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

فَقَالَ إِنَّ بَيْنِي وَبَيْنَهُ لَحَنَدٌ قَائِمٌ نَارٌ وَهَوَلًا وَأَجْنَحَةٌ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كَوْدًا مَنِي لَا خُتَطَفَتُهُ الْمَلَائِكَةُ
عُضْوًا عَضُوءًا ۱

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ابو جہل نے ایک دفعہ (مکہ شریف کے بڑے بڑے کافروں سے) کہا کیا محمد ﷺ تمہارے سامنے اپنا ماتھا زمین پر لگاتے ہیں اور خاک آلودہ کرتے ہیں؟ (یعنی اللہ وحدہ لا شریک کو سجدہ کرتے ہیں) تو اسے جواب ملا کہ ہاں! اس پر ابو جہل لات اور عزنی کی قسم اٹھا کر بولا، اگر میں نے آپ کو اللہ تعالیٰ کے سامنے سجدہ میں دیکھا تو ضرور بالضرور میں اپنے پاؤں سے آپ کی گردن کو تڑ دوں گا یا اس نے کہا کہ میں ان کا چہرہ مٹی میں رگڑ دوں گا۔ پھر جب رسول اللہ ﷺ نماز پڑھ رہے تھے تو وہ اپنے بڑے ارادے سے سرکار علیہ وسلم کی جانب بڑھا تو دوسرے کافروں نے اچانک یہ دیکھا کہ ابو جہل پچھلے پاؤں اس حالت میں واپس لوٹ رہا تھا کہ اس کا منہ سرکار علیہ وسلم کی جانب تھا اور ہاتھ اس نے آگے کی طرف اس طرح بڑھائے ہوئے تھے جیسے کسی خطرناک چیز سے اپنا بچاؤ چاہتا ہو۔

سیدنا ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں تو ابو جہل سے کہا گیا کہ یہ کیا حال بنا رکھا ہے (اور کیوں اپنے ارادے کو پورا نہیں کیا) تو ابو جہل نے جواب دیا میرے درمیان اور اس (رسول اللہ ﷺ) کے درمیان ایک بڑی خندق بنی ہوئی ہے جس میں آگ ہے اور بہت ہیبت ناک منظر ہے اور کچھ پر نظر آرہے ہیں۔ تو رسول کریم ﷺ (کے پاس یہ بات پہنچی تو آپ ﷺ نے) (اپنے غلاموں سے) فرمایا اگر میرے قریب آتا تو جہنم کے فرشتے اسے ایک ایک عضو (ٹکڑے ٹکڑے کر کے جہنم میں جھپٹ لے جاتے) (جیسے شکاری پرندے شکار پر جھپٹ کر لے اڑیں)“

فَوُتُوْهُ اَوَالَہُ ﴿۱﴾ ”الصحيح لمسلم“ جلد ۲ صفحہ ۳۷۲۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿۱﴾

یہ سن کر وہ بہت غصہ ہوا اور کہا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا ہے کہ وہ نماز میں سر جھکا کر اللہ تعالیٰ سے بات کر رہے ہیں اور میں نے ان کو دیکھا ہے کہ وہ اپنے پاؤں سے آپ کی گردن کو تڑ دوں گا یا اس نے کہا کہ میں ان کا چہرہ مٹی میں رگڑ دوں گا۔ پھر جب رسول اللہ ﷺ نماز پڑھ رہے تھے تو وہ اپنے بڑے ارادے سے سرکار علیہ وسلم کی جانب بڑھا تو دوسرے کافروں نے اچانک یہ دیکھا کہ ابو جہل پچھلے پاؤں اس حالت میں واپس لوٹ رہا تھا کہ اس کا منہ سرکار علیہ وسلم کی جانب تھا اور ہاتھ اس نے آگے کی طرف اس طرح بڑھائے ہوئے تھے جیسے کسی خطرناک چیز سے اپنا بچاؤ چاہتا ہو۔

۱۔ ﴿۱﴾ ”الصحيح لمسلم“ (ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری التتویٰ ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۷۲۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿۱﴾

☆ ﴿۲﴾ ”الصحيح البخاری“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری التتویٰ ۲۵۶ھ) جلد ۴ صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿۲﴾

☆ ﴿۳﴾ ”جامع البيان في تفسير القرآن“ (ابو جعفر محمد بن جریر طبری التتویٰ ۳۱۱ھ) ج ۲ صفحہ ۱۶۵۔ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ﴿۳﴾

☆ ﴿۴﴾ ”تفسير الخازن“ (علاء الدین علی بن محمد بغدادی الخازن التتویٰ ۴۵۷ھ) ج ۲ صفحہ ۲۲۵۔ مطبوعہ مصر ﴿۴﴾

☆ ﴿۵﴾ ”تفسير روح المعاني“ (ابو الفضل سید محمود آلوسی التتویٰ ۱۲۷۰ھ) ج ۲ صفحہ ۱۸۳۔ مطبوعہ لبنان ﴿۵﴾

☆ ﴿۶﴾ ”تفسير تعالى“ (ابو اسحاق احمد بن محمد بن ابراہیم اٹحلی التتویٰ ۳۲۷ھ) جلد ۵ صفحہ ۶۱۔ مطبوعہ بیروت ﴿۶﴾

شاید کوئی یہ کہے کہ ابو جہل اس وقت آگ کو دیکھ کر ڈر رہا تھا وہ رسول اللہ ﷺ سے نہیں ڈر رہا تھا؟ تو میں عرض کروں گا کہ مومن کے دل میں اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا وقار ہوتا ہے اس لیے وہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ سے ڈرتا ہے۔ لیکن کافر ایک ایسے غنڈے اور بدمعاش دشمن کی طرح ہوتا ہے جس کو بادشاہ کی فوج اور اس کے اسلحہ کا خوف بادشاہ کے سامنے دب کے رہنے پر مجبور کرتا ہے تو اسلحہ اور فوج کا خوف بھی بادشاہ ہی کا خوف ہوتا ہے۔ اسی طرح ابو جہل نے جب تک حضور کا عالم بالا میں رتبہ نہیں دیکھا تب تک وہ اتنا خوفزدہ نہیں تھا لیکن اس میں شک نہیں کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے پیغام رسالت کو پہنچتا دیکھ کر صرف زبانیں ہی چلا سکتا تھا، آپ ﷺ پر اپنے ہتھیاروں سے کوئی وار نہ کر سکتا تھا جیسا کہ مثال ہے ”طاقت در کا ڈنڈا اور کمزوری گالی“ اس کی یہ کمواسات اس کے کمزور ہونے کی خبر دیتی تھیں۔ اسی طرح اس کا یہ مذکورہ منصوبہ بنانا بھی اس کے دہشت زدہ ہونے کی نشاندہی کر رہا ہے اس لیے کہ اسے آپ ﷺ کے ایذا پہنچانے کے لیے منہ سامنے لڑنا بہت مشکل محسوس ہوتا تھا اسی لیے وہ وقت اختیار کیا جبکہ وہ سرکار ﷺ کے سامنا کرنے سے بچ جائے اور رسول اللہ ﷺ اپنے رب کے سجدے کی لذت میں مشغول ہونے کی وجہ سے سراٹھا کر اس سے انتقام نہ لیں اور وہ اپنی قلبی شقاوت کا تقاضا پورا کر لے۔ لہذا یہ رسول اللہ ﷺ کے غلبے کی نشانی ہے نہ کہ ابو جہل کے غلبے کی۔

نیز یہ واقعہ رسول اللہ ﷺ کے بے خوف ہونے کی دلیل ہے کہ آپ اپنے بدترین دشمنوں کے سامنے کھلم کھلا وہ کام کر رہے ہیں جس سے ان کا خون کھولتا ہے اور دل جلتے ہیں۔ پھر عرض کروں گا کہ یہ واقعہ ابو جہل ہی کے خوف زدہ ہونے کی نشاندہی کر رہا ہے کہ اس نے حملہ کا پروگرام بھی بنایا تو اس وقت جبکہ رسول اللہ ﷺ اس سے دو بدو مقابلہ کرنا اپنے رب کی عبادت کے خلاف سمجھتے، حالانکہ رسول اللہ ﷺ بظاہر اکیلے تھے اور ابو جہل کے حامی کافروں کا جتھا اس کی امداد کے لیے پس پشت موجود تھا۔ اسی طرح کے چند دوسرے واقعات بھی پیش خدمت ہیں

ابو جہل پر آپ ﷺ کا رعب

”انسان العیون فی سیرۃ الامین المامون (السیرۃ الحلبیۃ)“ میں علامہ ابوالفرج نور الدین علی بن

ابراہیم بن احمد الحلی التونی ۴۰۴ھ نقل فرماتے ہیں

”وَبَيْنَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ جَالِسٌ فِي الْمَسْجِدِ وَمَنْ مَعَهُ مِنَ الصَّحَابَةِ إِذَا رَجُلٌ مِنْ زُبَيْدٍ يَطُوفُ عَلَى حَلَقِ قُرَيْشٍ حَلَقَةً بَعْدَ أُخْرَى وَهُوَ يَقُولُ يَامَعْشَرَ قُرَيْشٍ كَيْفَ تَدْخُلُ عَلَيْكُمُ الْمَارَةُ أَوْ يَجْلِبُ إِلَيْكُمْ جَلْبٌ أَوْ يَحُلُّ بِضَمِّ الْحَاءِ أَيْ يَنْزِلُ بِسَاحَتِكُمْ تَاجِرٌ وَأَنْتُمْ تَظْلِمُونَ مَنْ دَخَلَ عَلَيْكُمْ فِي حَرَمِكُمْ حَتَّى انْتَهَى

إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي أَصْحَابِهِ فَقَالَ لَهُ وَمَنْ ظَلَمَكَ فَذَكَرَ أَنَّهُ قَدِمَ بَثْلَاءَ أَجْمَالٍ خَيْرَةٍ مِنْ إِبِلِهِ أَيْ أَحْسَنَهَا فَسَامَهُ بِهَا أَبُو جَهْلٍ ثَلَاثَ أَثْمَانٍ ثُمَّ لَمْ يُسْمَهُ بِهَا لِأَجْلِ سَائِمٍ قَالَ فَأَكْسَدَ عَلَى سِلْعَتِي فَظَلَمَنِي فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَأَيْنَ جِمَالُكَ قَالَ هَذِهِ هِيَ بِالْحَزُورَةِ فَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَقَامَ أَصْحَابُهُ فَنَظَرُوا إِلَى الْجِمَالِ فَرَأَى جِمَالًا حَسَنًا فَسَاوَمَ ذَلِكَ الرَّجُلَ حَتَّى أَلْحَقَهُ بِرِضَاهُ وَأَخَذَ هَارِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَبَاعَ جَمَلَيْنِ مِنْهُ بِالثَمَنِ وَأَفْضَلَ بَعِيرًا بَاعَهُ وَأَعْطَى أَرَامِلَ بَنَى عَبْدِ الْمُطَّلِبِ ثَمَنَهُ وَكُلَّ ذَلِكَ وَأَبُو جَهْلٍ جَالِسٌ فِي نَاحِيَةٍ مِنَ الشُّوقِ وَلَمْ يَتَكَلَّمْ ثُمَّ أَقْبَلَ إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ لَهُ يَا كَيْكَا يَا عَمْرُو أَنْ تَعُوذَ لِجِثْلٍ مَا صَنَعْتَ بِهِذَا الرَّجُلِ فَتَرَى مِنِّي مَا تَكْرَهُ فَجَعَلَ يَقُولُ لَأَعُوذَ بِمُحَمَّدٍ لَأَعُوذَ بِمُحَمَّدٍ فَانْصَرَفَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَأَقْبَلَ عَلَى أَبِي جَهْلٍ أُمِّيَّةُ بْنُ خَلْفٍ وَمَنْ مَعَهُ مِنَ الْقَوْمِ فَقَالُوا لَهُ ذُلِّلَتْ فِي يَدِ مُحَمَّدٍ فَمَا أَنْ تَكُونَ تُرِيدُ أَنْ تَتَّبِعَهُ وَإِنَّمَا رُغِبَ دَخَلَكَ مِنْهُ فَقَالَ لَهُمْ لَا أَتَّبِعُهُ أَبَدًا إِنَّ الَّذِي رَأَيْتُمْ مِنِّي لَمَارِئُهُ رَأَيْتُ مَعَهُ رِجَالًا عَنِ يَمِينِهِ وَرِجَالًا عَنْ شِمَالِهِ مَعَهُمْ رِمَاحٌ يَشْرَعُونَهَا إِلَى لَوْ خَالَفْتُهُ لَكُنْتُ إِيَّاهَا أَيْ لَا تَوَاعَى عَلَى نَفْسِي ۚ

رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام مسجد حرام میں جلوہ گر تھے، اتنے میں ایک مرد بنی زبید کے قبیلے کا اندر داخل ہوا، قریش کے مختلف حلقوں (ٹولیوں) کے پاس چل پھر کر کہہ رہا تھا اے قریش کی جماعت راستہ گزرنے والے کس طرح تمہارے پاس آئیں گے؟ اور سامان تجارت (خوراک) لانے والے کیسے تمہارے پاس خوراک لے آئیں گے؟ تمہارے میدانوں میں کوئی تاجر کیسے آکر ترے؟ جبکہ تم اس شخص پر ظلم کرتے ہو جو تمہارے پاس آئے۔ حتیٰ کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے پاس پہنچا جہاں آپ ﷺ اور آپ کے اصحاب موجود تھے۔ آپ ﷺ نے فرمایا تم پر کس نے ظلم کیا ہے؟ اس نے عرض کی کہ میں تین اونٹ اپنے اونٹوں میں سے بہترین لے کر کے آیا تھا، ابو جہل نے اس کی قیمت لگائی جو ان کی مجموعی قیمت کا ایک تہائی بنتی تھی، اس کے بعد پھر کسی نے ابو جہل کے احترام کی وجہ سے اس کی کوئی قیمت نہیں لگائی۔ ابو جہل نے میرے سامان کی قیمت کم کر کے مجھ پر ظلم کیا ہے، تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تمہارے اونٹ کہاں ہیں؟

اس نے عرض کی وہ ”حزورہ“ نام کی جگہ (یا منڈی) میں کھڑے ہوئے ہیں، آپ ﷺ نے مع اصحاب تشریف لے جا کر اونٹوں کو دیکھا تو وہ اونٹ واقعی حسین جمیل تھے، تو آپ نے اس شخص سے قیمت طے کی حتیٰ کہ اس کی قیمت پر اس کو پہنچا دیا جو اس کی مرضی تھی تو رسول اللہ ﷺ نے وہ تمام اونٹ لے لیے، دو اونٹ آپ نے اسی قیمت میں بیچ دیئے جو تینوں کی مجموعی قیمت تھی اور ایک اونٹ بچا لیا، اس کو آپ نے بیچ کر بنی عبدالمطلب کی بیواؤں کو اس کی رقم دلوا دی، یہ سب کچھ

ہو رہا تھا اور ابو جہل وہیں منڈی میں ایک طرف بیٹھا ہوا تھا، اور وہ کچھ نہ بولا پھر رسول اللہ ﷺ اس کی طرف متوجہ ہوئے آپ نے اسے فرمایا اے عروہ بن جہل۔ جس طرح کا کام تو نے اس شخص سے کیا اس طرح کے کا دوبارہ نہ کرنا۔ اگر تم نے اس طرح پھر کیا تو مجھ سے وہ بات دیکھو گے جو تم ناپسند کرتے ہو۔ تو وہ کہنے لگا میں ایسا آئندہ نہیں کروں گا یا محمد! میں دوبارہ ایسا نہیں کروں گا یا محمد! تو رسول اللہ ﷺ چلے گئے۔ امیہ بن خلف اور دوسرے کافروں میں سے جو لوگ وہاں موجود تھے وہ ابو جہل کے پاس آئے اور اس سے کہا تم محمد کے ہاتھ میں ذلیل ہو گئے؟ یا تو اس کی اتباع کرنا چاہتے ہو یا تمہارے اوپر اس کا رعب داخل ہو گیا، تو ابو جہل نے ان سے کہا میں اس کی اتباع کبھی نہیں کروں گا یہ جو تم نے مجھ سے دیکھا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جب میں نے اسے دیکھا تو اس کے دائیں بائیں سے کئی مرد دیکھے جن کے ہاتھوں میں نیزے تھے اور وہ میری طرف انہیں سیدھا کر رہے تھے اس وقت اگر میں ان کی مخالفت کرتا تو پھر وہ بات ہو جاتی، یعنی وہ مجھ پر حملہ کر کے مجھے مار دیتے۔

ابو جہل نے یتیم کا مال لوٹا دیا

اسی کتاب میں علامہ حلبی h نقل کرتے ہیں ”اَنَّ اَبَا جَهْلٍ كَانَ وَصِيًّا عَلٰى يَتِيْمٍ فَاکَلَ مَالَهُ وَطَرَدَهُ فَاسْتَعَاثَ الْيَتِيْمُ بِالنَّبِيِّ ﷺ عَلٰى اَبِيْ جَهْلٍ فَمَشٰى مَعَهُ اِلَيْهِ وَرَدَّ عَلَيْهِ مَالَهُ ، فَقِيْلَ لَهُ فِىْ ذٰلِكَ فَقَالَ حِفْتُ مِنْ حَرِيَّةٍ عَنْ يَمِيْنِهِ وَحَرِيَّةٍ عَنْ شِمَالِهِ لَوْ اَمْتَنَعْتُ اَنْ اُعْطِيَهُ لَطَعَنِيْ“ ۱۔

(ایک شخص مرنے لگا اس کے پیچھے ایک بیٹا تھا) مرنے والے نے وصیت کی میرے یتیم کی دیکھ بھال ابو جہل کرے گا، جب وہ مر گیا تو ابو جہل اس کا مال کھا گیا اور یتیم کو دھکے دے کر روانہ کیا تو اس یتیم نے ابو جہل پر نبی کریم ﷺ کے ہاں آکر فریاد کی، آپ ﷺ اس کے ساتھ چل پڑے، ابو جہل نے اس کا مال واپس کر دیا اس بارے میں ابو جہل سے بات کی گئی تو اس نے کہا میں نے اس (نبی کریم ﷺ) کے دائیں اور بائیں ہتھیرا دیکھے، میں اگر یتیم کا مال دینے سے رک جاتا تو وہ مجھے ان ہتھیاروں سے مار دیتا۔

آپ ﷺ کے سامنے ابو جہل کی بے بسی

”اَنَّ اَبَا جَهْلٍ بَنَ هِشَامٍ اِبْتَاعَ مِنْ شَخْصٍ يُقَالُ لَهُ الْاَرَاشِيُّ بِكُسْرِ الهمزة نِسْبَةً اِلَى اِرَاشَةِ بَطْنٍ مِنْ خَثْعَمٍ اَجْمَالًا فَطَطَلَهُ بِاَتْمَانِهَا فَذَلَّتْهُ قُرَيْشٌ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ لِيُنْصِفَهُ مِنْ اَبِيْ جَهْلٍ اِسْتَهْزَاؤًا بِرَسُولِ اللّٰهِ ﷺ

۱۔.....”السيرة الحلبية“ (ابو الفرج نور الدين علي بن ابراهيم الحلي التوفي ١٠٤٣هـ) جلد اول صفحہ ٣٢٥۔ مطبوعہ دار الكتب العلمية بيروت

لِعَلِّمِهِمْ بِأَنَّهُ لَا قُدْرَتَهُ لَهُ عَلَى أَبِي جَهْلٍ أَيْ بَعْدَ أَنْ وَقَفَ عَلَى نَادِيهِمْ فَقَالَ يَا مَعْشَرَ قُرَيْشٍ مَنِ رَجُلٌ يُعِينُنِي عَلَى أَبِي الْحَكَمِ بْنِ هِشَامٍ فَإِنِّي غَرِيبٌ وَابْنُ سَبِيلٍ وَقَدْ عَلَيْنِي عَلَى حَقِّي،

فَقَالُوا لَهُ أَتَرَى ذَلِكَ الرَّجُلَ يَعْزُونَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِذْ هَبَ إِلَيْهِ فَهُوَ يُعِينُكَ عَلَيْهِ فَجَاءَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَذَكَرَ لَهُ حَالَهُ مَعَ أَبِي جَهْلٍ أَيْ قَالَ لَهُ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ أَلَا أَبَا الْحَكَمِ بْنِ هِشَامٍ قَدْ عَلَيْنِي عَلَى حَقِّي لِي قِيلَهُ وَأَنَا غَرِيبٌ وَابْنُ سَبِيلٍ وَقَدْ سَأَلْتُ هَؤُلَاءِ الْقَوْمَ عَنْ رَجُلٍ يَأْخُذُ لِي بِحَقِّي مِنْهُ فَأَشَارُوا إِلَيْكَ، فَخَذَ حَقِّي مِنْهُ يَرْحُمَكَ اللَّهُ فَخَرَجَ النَّبِيُّ ﷺ مَعَ الرَّجُلِ إِلَى أَبِي جَهْلٍ وَضَرَبَ عَلَيْهِ بَابَهُ، فَقَالَ مَنْ هَذَا قَالَ مُحَمَّدٌ فَخَرَجَ إِلَيْهِ وَقَدْ انْتَفَعَ لَوْنُهُ أَيْ تَغَيَّرَ وَصَارَ كَلَوْنِ النَّفْعِ الَّذِي هُوَ التُّرَابُ وَهُوَ الصُّفْرَةُ مَعَ كَذَرَةٍ كَمَا تَقَدَّمَ فَقَالَ لَهُ أَعْطِ هَذَا حَقَّهُ، قَالَ نَعَمْ لَا تَبْرَحْ حَتَّى اعْطِيَهُ الَّذِي لَهُ فَدَفَعَهُ إِلَيْهِ

قَالَ ثُمَّ أَنَّ الرَّجُلَ أَقْبَلَ حَتَّى وَقَفَ عَلَى ذَلِكَ الْمَجْلِسِ فَقَالَ جَزَاهُ اللَّهُ خَيْرًا يَعْنِي النَّبِيُّ ﷺ فَقَدْ وَاللَّهِ أَحْدَلَنِي بِحَقِّي وَقَدْ كَانُوا أَرْسَلُوا رَجُلًا مِمَّنْ كَانَ مَعَهُمْ خَلْفَ النَّبِيِّ ﷺ وَقَالُوا لَهُ أَنْظِرْ مَاذَا يَصْنَعُ فَقَالُوا لِذَلِكَ الرَّجُلِ مَاذَا رَأَيْتَ قَالَ رَأَيْتُ عَجَبًا مِّنَ الْعَجَبِ وَاللَّهِ مَا هُوَ إِلَّا أَنْ ضَرَبَ عَلَيْهِ بَابَهُ فَخَرَجَ إِلَيْهِ وَمَامَعَهُ رُوحَهُ فَقَالَ اعْطِ هَذَا حَقَّهُ فَقَالَ نَعَمْ لَا تَبْرَحْ حَتَّى اخْرِجَ إِلَيْهِ حَقَّهُ فَدَخَلَ فَخَرَجَ إِلَيْهِ بِحَقِّهِ فَأَعْطَاهُ إِلَيْهِ فَعِنْدَ ذَلِكَ قَالُوا لِأَبِي جَهْلٍ وَيْلَكَ مَا رَأَيْنَا مِثْلَ مَا صَنَعْتَ قَالَ وَيْحَكُمْ، وَاللَّهِ مَا هُوَ إِلَّا أَنْ ضَرَبَ عَلَيَّ بَابِي وَسَمِعْتُ صَوْتَهُ فَمِلْتُ رُجْبًا، ثُمَّ خَرَجْتُ إِلَيْهِ وَإِنِّي فَوْقَ رَأْسِي فَحَلَا مِّنَ الْإِبِلِ مَا رَأَيْتُ مِثْلَهُ قَطُّ، لَوْ أَيْتُ أَوْ تَأَخَّرْتُ لَا كَلْنِي ۝

ابو جہل بن ہشام نے ایک شخص جسے ”اراشی“ (اراشہ بنی خصم کے قبیلے کی ایک شاخ ہے) کہتے تھے، سے کچھ اونٹ خریدے پھر اس کی قیمت دینے میں دیر کردی (وہ شخص لوگوں سے پوچھتا پھرتا تھا کہ مجھے کوئی ابو جہل سے میرا حق دلا دے) وہ قریش کے ایک مجمع پر جا کر کھڑا ہوا اور کہا اے قریش کا گروہ ایسا کون فرد ہے جو ابوالحکم بن ہشام پر میری مدد کرے؟ میں ایک اجنبی ہوں اور مسافر ہوں اور اس نے میرا حق مار لیا ہے۔ (رسول کریم ﷺ وہیں کہیں قریب موجود تھے) قریشیوں نے رسول اللہ ﷺ کا مذاق اڑانے کے لیے اس شخص سے رسول اللہ ﷺ کی طرف اشارہ کر کے کہا۔ کیا تم اس مرد کو دیکھ رہے ہو؟ اس کے پاس جاؤ وہ تمہاری مدد کرے گا اس پر وہ شخص رسول اللہ ﷺ کے پاس آیا اور ابو جہل کی حالت جو اسے پیش آئی وہ بتائی کہ میرا حق اس پر آتا ہے وہ مارے بیٹھا ہے میں ایک اجنبی اور مسافر ہوں میں نے ان لوگوں سے پوچھا کہ اس سے مجھے کون حق دلوائے گا؟ تو ان سب نے آپ کی طرف اشارہ کیا اللہ آپ پر رحم فرمائے آپ مجھے اس سے

حق دلوائیں۔ نبی کریم ﷺ اس آدمی کے ساتھ ابو جہل کی طرف روانہ ہو گئے، اور اس کا دروازہ کھٹکھٹایا ابو جہل نے پوچھا کون؟ آپ نے فرمایا ”محمد“ تو وہ باہر نکل کر آپ (ﷺ) کے پاس آیا، درآں حالیکہ اس کا رنگ تبدیل ہو گیا تھا اور پیلا کالا ہو رہا تھا آپ ﷺ نے فرمایا اس کا حق دے دو! تو اس کی جو چیز بنتی تھی وہ ابو جہل نے اسے دی پھر وہ آدمی قریش کے اس مجمع کے پاس گیا اور کہا اللہ اسے جزائے خیر دے، اللہ کی قسم اس نے میرا حق ابو جہل سے لے ہی لیا۔

ان لوگوں نے بھی ایک آدمی اپنے ساتھیوں میں سے نبی کریم ﷺ کے پیچھے بھیجا تھا اور اسے کہا تھا کہ دیکھ کر آؤ کہ آپ کیا کرتے ہیں تو اس شخص سے انہوں نے پوچھا تو نے کیا دیکھا؟ تو اس نے کہا میں نے حیران کن باتوں سے زیادہ حیران کن بات دیکھی۔ اللہ کی قسم صرف اتنا ہی ہوا کہ اس یعنی نبی کریم ﷺ نے ابو جہل کا دروازہ کھٹکھٹایا تو وہ باہر نکل کر آیا تو اس کی روح اس میں نہیں تھی۔ محمد (ﷺ) نے اس سے فرمایا اس کا حق دے اس نے کہا ہاں ٹھیک ہے، آپ یہیں بٹھریں کہ میں اس کا حق اس کی طرح نکال لاؤں۔ تب وہ اس کا حق اس کی طرف نکال لایا اور اسے دے دیا۔

اس واقعہ پر قریش کے ان کافروں نے ابو جہل سے کہا تیری تباہی ہم نے اس طرح کا کام نہیں دیکھا جس طرح تو نے کیا ہے۔ ابو جہل نے کہا افسوس تمہارے لیے اللہ کی قسم اتنی سی بات تھی کہ اس نے میرے دروازے کو کھٹکھٹایا اور میں نے اس کی آواز سنی تو میں رعب سے بھر گیا پھر میں اس طرف نکلا اور میرے سر کے اوپر ایک نراونٹ کھڑا ہوا تھا کہ اس جیسا بڑا اونٹ میں نے کبھی نہیں دیکھا اگر میں اس کی بات سے انکار کرتا تو وہ مجھے کھا جاتا۔



فوتوحواله ﴿السيرة الحلبية﴾ جلد اول صفحہ ۳۳۵۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت ﴿

وأما حديث الزبيدي، فقد حدث بعضهم الزبيدي، فقد حدث بعضهم قال: «بينما رسول الله ﷺ جالس في المسجد ومن معه من الصحابة إذا رجل من زبيد يطوف على حلق قريش حلقة بعد أخرى وهو يقول: يا معشر قريش كيف تدخل عليكم المارة أو يجلب إليكم جلب، أو يحل بضم الحاء أي ينزل بساحتكم تاجر وأنتم تظلمون من دخل عليكم في حرمكم؟ حتى انتهى إلى رسول الله ﷺ في أصحابه، فقال له ﷺ: ومن ظلمك؟ فذكر أنه قدم بثلاثة أجمال خيرة إليه أي أحسنها فسامه بها أبو جهل ثلث أثمانها، ثم لم يسمه بها لأجله ساتم، قال: فأكسدت علي سلعني فظلمني، فقال له رسول الله ﷺ: وأين جمالك؟ قلا: هذه هي بالحزورة، فقام رسول الله ﷺ وقام أصحابه فنظروا إلى الجمال فرأى جمالاً حسناً، فساوم ذلك الرجل حتى ألحقه برضاه، وأخذها رسول الله ﷺ فباع جميلين منها بالثمن، وأفضل بغيراً باعه وأعطى أرامل بني عبد المطلب ثمنه، وكل ذلك وأبو جهل جالس في ناحية من السوق ولم يتكلم، ثم أقبل إليه رسول الله ﷺ فقال له: إياك يا عمرو أن تعود لمثل ما صنعت بهذا الرجل فترى مني ما تكره، فجعل يقول: لا أعود يا محمد لا أعود يا محمد، فأنصرف رسول الله ﷺ وأقبل على أبي جهل أمية بن خلف ومن معه من القوم، فقالوا له: ذلت في يد محمد، فلما أن تكون تريد أن تتبعه، وإما رعب دخلك منه، فقال لهم: لا أتبعه أبداً، إن الذي رأيتم مني لما رأيته، رأيته معه رجلاً عن يمينه ورجلاً عن شماله معهم رماح يشرعونها إلي، لو خالفته لكانت إياها أي لأتوا على نفسي».

فوتوحواله ﴿السيرة الحلبية﴾ جلد اول صفحہ ۳۳۵۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت ﴿

ونظير ذلك «أن أبا جهل كان وصياً على يتيم فأكل ماله وطرده، فاستغاث اليتيم بالنبي ﷺ على أبي جهل، فمشى معه إليه ورد عليه ماله، فقيل له في ذلك فقال: خفت من حربة عن يمينه وحربة عن شماله لو امتنعت أن أعطيه لطعنني».

فوتوحواله ﴿السيرة الحلبية﴾ جلد اول صفحہ ۳۳۶، ۳۳۵۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت ﴿

وأما حديث المستهزئين، فمما استهزى به على رسول الله ﷺ ما حدث به بعضهم «أن أبا جهل بن هشام ابتاع من شخص يقال له الإراشي بكسر الهمزة نسبة إلى إراشة بطن من خثعم أجماً فمطله بأثمانها، فذلت قريش على النبي ﷺ لينصفه من أبي جهل استهزاء برسول الله ﷺ، لعلمهم بأنه لا قدرة له على أبي جهل: أي بعد أن وقف على ناديهم فقال: يا معشر قريش من رجل يعينني على أبي الحكم بن

باب: مرض قریش علیہ ﷺ اشیاء من خوارق المعادات وغیر المعادات... الخ

ہشام فزانی غریب وابن سبیل، وقد غلبتی علی حقی، فقالوا له: أترى ذلك الرجل؟
يعنون رسول الله ﷺ، اذهب إليه فهو يعينك عليه، فجاء إلى رسول الله ﷺ، فذكر
له حاله مع أبي جهل - أي قال له: يا أبا عبد الله إن أبا الحكم بن هشام قد غلبني
على حق لي قبله وأنا غريب وابن سبيل، وقد سألت هؤلاء القوم عن رجل يأخذ لي
بحقي منه فأشاروا إليك، فخذ حقي منه برحمتك الله - فخرج النبي ﷺ مع الرجل إلى
أبي جهل وضرب عليه بابه، فقال: من هذا؟ قال محمد، فخرج إليه وقد انتقع لونه:
أي تغير وصاح كلون النقع - الذي هو التراب، وهو الصفرة مع كدرة كما تقدم -
فقال له: أعط هذا حقه، قال نعم، لا تبرح حتى أعطيه الذي له، فدفعه إليه. قال:
ثم إن الرجل أقبل حتى وقف على ذلك المجلس فقال: جزاه الله خيراً يعني النبي ﷺ
- فقد والله أخذ لي بحقي، وقد كانوا أرسلوا رجلاً ممن كان معهم خلف النبي ﷺ
وقالوا له انظر ماذا يصنع؟ فقالوا لذلك الرجل ماذا رأيت؟ قال: رأيت عجباً من
العجب، والله ما هو إلا أن ضرب عليه بابه فخرج إليه وما معه روحه فقال: أعط
هذا حقه، فقال نعم لا تبرح حتى أخرج إليه حقه، فدخل فخرج إليه بحقه فأعطاه
إليه، فعند ذلك قالوا لأبي جهل: ويليك ما رأينا مثل ما صنعت، قال: ويحكم، والله
ما هو إلا أن ضرب علي بابي وسمعت صوته فملكت رعباً، ثم خرجت إليه وإن فوق
رأسي فحلاً من الإبل ما رأيت مثله قط، لو أبيت أو تأخرت لأكلني! وإلى هذه
القصة أشار صاحب الهزيمة بقوله:

ایک شبہ کا ازالہ

شاید کسی کے دل میں یہ شبہ پیدا ہو کہ اگر آپ ﷺ کافروں سے اپنی بات جبراً منوا سکتے تھے تو انہیں جبراً مسلمان
کیوں نہیں کیا؟ ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص یہ کہے کہ مکہ کے مشرکین حضور ﷺ کا مذاق اڑایا کرتے تھے نہ صرف بیٹھ پیچھے بلکہ
منہ سامنے بھی اور حضور ﷺ کے لیے ان کی اس مسخری کو برداشت کرنے کے علاوہ کوئی چارہ نہ تھا، پھر ایسی صورت میں
حضور ﷺ کے لیے کمزوری اور مغلوبیت کا کیوں کر انکار کیا جاسکتا ہے؟

اس کے جواب میں گزارش ہے کہ مشرکین نے اس طرح کا کام شروع کیا تھا لیکن وہ جانتے تھے کہ حضور ﷺ
حلیم ہیں وہ ہمارے خلاف کوئی دعائے ضرر نہیں فرمائیں گے آپ کے رحمۃ للعالمین ہونے کے کئی نمونے وہ اس طرح دیکھ
چکے تھے انہوں نے شاید یہ سوچا ہوگا کہ اس طرح کے بھونڈے پن کے برتاؤ کرنے سے وہ مسلمانوں کو ان کے دین میں
شک ڈال سکیں گے۔ اور یہ کہیں گے کہ اگر یہ اللہ کا سچا رسول ہوتا تو اللہ تعالیٰ ان مشرکین سے اس کا بدلہ ضرور لیتا لیکن اللہ
تعالیٰ نے ان کا دواؤں نہیں چلنے دیا بلکہ جس شخص نے بھی رسول اللہ ﷺ کا مذاق اڑایا اللہ تبارک و تعالیٰ نے اسی دنیا کی زندگی
میں اس کو ایسے عذاب میں مبتلا کر دیا کہ وہ دوسرے سب لوگوں کے لیے نشان عبرت بن گیا۔ سیرت و تاریخ کی کتابوں میں
اس طرح کے کئی واقعات کا ذکر ہے جو ہم آپ کے سامنے پیش کرنے لگے ہیں:

ابو جہل کو مسخری کرنے پر سزا

اسی ”سیرت حلبیہ“ میں ہے ”وَمِنْ اسْتَهْزَاءِ أَبِي جَهْلٍ بِالنَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ فِي بَعْضِ الْأَوْقَاتِ سَارَ خَلْفَ النَّبِيِّ ﷺ يَخْلُجُ بِأَنْفِهِ وَفَمِّهِ يَسْخَرُهُ فَاطَّلَعَ عَلَيْهِ ﷺ فَقَالَ لَهُ كُنْ كَذَّالِكُ فَكَانَ كَذَّالِكُ إِلَى أَنْ مَاتَ“ ۱۔
ایک دفعہ ابو جہل نبی کریم ﷺ کے پیچھے چلا اور وہ اپنے ناک اور منہ کو مسخری کے طور پر پیچھے سے ہلارہا تھا۔ نبی کریم ﷺ نے اسی طرف دیکھا تو فرمایا اسی طرح ہو جا، تو مرتے دم تک اسی طرح رہا۔

عقبہ بن ابی معیط کو مذاق کی سزا

اسی ”سیرت حلبیہ“ میں ہے ”وَمِنْ اسْتَهْزَاءِهِ أَنَّهُ بَصَقَ فِي وَجْهِ النَّبِيِّ ﷺ فَعَادَ بِصَاقِهِ عَلَى وَجْهِهِ وَصَارَ بِرِصَايَ فَإِنَّهُ ﷺ كَانَ يَكْثُرُ مُحَالَسَةً عُقْبَةَ بْنِ أَبِي مُعَيْطٍ فَقَدَّمَ عُقْبَةُ يَوْمًا مِنْ سَفَرٍ فَضَحَّ طَعَامًا وَدَعَا النَّاسَ مِنْ أَشْرَافِ قُرَيْشٍ وَدَعَا النَّبِيَّ ﷺ فَلَمَّا قَرَّبَ إِلَيْهِمُ الطَّعَامَ أَبِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَنْ يَأْكُلَ فَقَالَ مَا أَنَا بِأَكِلِ طَعَامِكَ حَتَّى تَشْهَدَ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَقَالَ عُقْبَةُ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ، فَأَكَلَ ﷺ مِنْ طَعَامِهِ وَانْصَرَفَ النَّاسُ وَكَانَ عُقْبَةُ صَدِيقًا لِأَبِي بَنٍ خَلَفَ فَأَخْبَرَ النَّاسَ أَيْبًا بِمَقَالَةِ عُقْبَةَ فَأَتَى إِلَيْهِ وَقَالَ يَا عُقْبَةُ صَبَوْتُ قَالَ وَاللَّهِ مَا صَبَوْتُ وَلَكِنْ دَخَلَ مَنْزِلِي رَجُلٌ شَرِيفٌ فَأَتَى أَنْ يَأْكُلَ طَعَامِي إِلَّا أَنْ أَشْهَدَ لَهُ فَاسْتَحْيَيْتُ أَنْ يَخْرُجَ مِنْ بَيْتِي وَلَمْ يُطْعَمْ فَشَهِدْتُ لَهُ فَطَعَمَ وَالشَّهَادَةُ لَيْسَتْ فِي نَفْسِي، فَقَالَ لَهُ أَبِي وَجْهِ وَوَجْهِكَ حَرَامٌ إِنْ لَقِيتُ مُحَمَّدًا فَلَمْ تَطَّاهُ وَتَبَرَّقَ فِي وَجْهِهِ وَتَلَطَّمْ عَيْنَهُ، فَقَالَ لَهُ عُقْبَةُ لَكَ ذَلِكَ ثُمَّ إِنْ عُقْبَةُ لَقِيَ النَّبِيَّ ﷺ فَفَعَلَ بِهِ ذَلِكَ: فَقَالَ الضَّحَّاكُ وَلَمَّا بَرَّقَ عُقْبَةُ لَمْ تَصِلِ الْبُرْقَةُ إِلَى وَجْهِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ بَلْ وَصَلَتْ إِلَى وَجْهِهِ هُوَ كَشَهَابٍ نَارٍ فَاحْتَرَقَ مَكَانُهَا وَكَانَ أَثَرُ الْحَرَقِ فِي وَجْهِهِ إِلَى الْمَوْتِ وَحِينَئِذٍ يَكُونُ الْمُرَادُ بِقَوْلِهِ فِيمَا تَقَدَّمَ فَعَادَ بِصَاقِهِ بَرَصًا فِي وَجْهِهِ أَيْ صَارَ كَالْبَرَصِ“ ۲۔

اور عقبہ بن معیط کے استہزاء کا ایک واقعہ یہ ہے کہ اس نے نبی کریم ﷺ کے چہرہ اقدس کی طرف تھوکا تو اس کا تھوک اسی کے چہرہ کی طرف لوٹ کر برص کا نشان بن گیا۔ عقبہ بن ابی معیط قریش کے امیر آدمیوں میں سے تھا آپ

۱۔ ”السيرة الحلبية“ (ابو الفرج نور الدين علي بن ابراهيم الحلي التتوي ۱۰۴۳ھ) جلد اول صفحہ ۴۳۶۔ مطبوعہ دار الكتب العلمية بيروت

۲۔ ”السيرة الحلبية“ (ابو الفرج نور الدين علي بن ابراهيم الحلي التتوي ۱۰۴۳ھ) جلد اول صفحہ ۴۳۷۔ مطبوعہ دار الكتب العلمية بيروت

ﷺ دعوت اسلام کے لیے اکثر اس کے پاس جا کر تشریف فرما ہوتے تھے۔ ایک دن وہ کسی سفر سے واپس آیا تو اس نے کھانا تیار کرایا اور قریش کے سرداروں کو بھی دعوت دی، جب کھانا سب کے سامنے رکھ دیا گیا تو رسول اللہ ﷺ نے کھانے سے انکار کر دیا۔ فرمایا جب تک تو لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی شہادت نہ دے میں تمہارا کھانا نہیں کھاؤنگا تو عقبہ نے کہا اَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ تو آپ ﷺ نے کھانا کھایا لوگ چلے گئے اور آپ ﷺ بھی واپس تشریف لے آئے۔ عقبہ، ابی بن خلف کا دوست تھا لوگوں نے ابی کو بتایا جو کچھ عقبہ نے کہا تھا یعنی کلمہ پڑھنے کا بتایا تو وہ عقبہ کے پاس آیا اور کہا عقبہ تو صابی بن گیا (مشرک لوگ ایمانداروں کو صابی کہتے تھے) اس نے کہا اللہ کی قسم میں صابی نہیں بنا لیکن میرے گھر میں ایک عزت دار شخص آیا ہوا تھا اس نے میرا کھانا کھانے سے انکار کیا مگر اس شرط پر کہ میں اس کی گواہی دو تو مجھے شرم آئی کہ وہ میرے گھر سے بغیر کھائے کے چلا جائے، میں نے اس کی شہادت دی تو اس نے کھانا کھا لیا وہ شہادت میرے دل میں نہیں ہے۔ ابی نے کہا مجھے تمہارا چہرہ دیکھنا حرام ہے جب تک یہ نہ ہو کہ اگر کبھی محمد سے تمہاری ملاقات ہو تو اسے پاؤں سے ملے اور اس کے چہرے میں تھوک دے، اور اس کی آنکھ پر تھپڑ مارے، تو عقبہ نے کہا مجھے تمہاری یہ بات منظور ہے۔ تو عقبہ نبی کریم ﷺ کے پاس گیا ابھی وہ کچھ دور تھا کہ آپ ﷺ کے چہرے کی جانب تھوکا تو تھوک حضور نبی کریم ﷺ کی طرف نہ گئی بلکہ اس کے چہرے کی جانب لوٹ گئی اور ایسے لگی جیسے آگ کا شعلہ لگا ہو اس کے منہ کا وہ حصہ جل گیا اور مرتے دم تک اس جلنے کا نشان اس کے منہ پر رہا۔

علامہ حلبی فرماتے ہیں سابقہ مذکورہ کلام کہ وہ تھوک برص بن گئی سے مراد یہ ہوگی کہ برص جیسا نشان بن گیا۔

حکم بن عاص کا منہ اور ناک ٹیڑھا ہو گیا

”وَمِنْ اسْتَهْزَاءِ الْحَكَمِ بْنِ الْعَاصِ أَنَّهُ كَانَ ﷺ يَمْسِي ذَاتَ يَوْمٍ وَهُوَ خَلْفَهُ يَخْلُجُ بِفَمِهِ وَأَنْفِهِ، يَسْخَرُ بِالنَّبِيِّ ﷺ فَالْتَفَتَ إِلَيْهِ النَّبِيُّ ﷺ فَقَالَ لَهُ كُنْ كَذَلِكَ فَكَانَ كَذَلِكَ أَيْ كَمَا تَقَدَّمَ نَظِيرُ ذَلِكَ لِأَبِي جَهْلٍ وَاسْتَمَرَّ الْحَكَمُ بْنُ الْعَاصِ يَخْلُجُ بِأَنْفِهِ وَفَمِهِ بَعْدَ أَنْ مَكَثَ شَهْرًا مَغْشِيًا عَلَيْهِ حَتَّى مَاتَ، أَسْلَمَ يَوْمَ فَتْحِ مَكَّةَ وَكَانَ فِي إِسْلَامِهِ شَيْءٌ“ ۱

(ابو جہل کی طرح) حکم بن عاص بھی ایک دن رسول اللہ ﷺ کے پیچھے چل رہا تھا اور اپنے منہ اور ناک کو ہلا کر نبی کریم ﷺ کی توہین کر رہا تھا۔ نبی کریم ﷺ نے اس کی جانب مڑ کر دیکھا تو اسے ارشاد فرمایا ایسا ہو جا تو وہ ایسا ہو

۱۔ ”السيرة الحلبية“ (ابوالقرن نور الدین علی بن ابراہیم حلبی التوفی ۱۰۴۴ھ) جلد اول صفحہ ۴۴۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت

گیا کہ اس کی ناک اور منہ مسلسل اس کی موت کے وقت تک ہلتے رہے۔ یہ حکم بن عاص فتح مکہ کے دن مسلمان ہوا اور اس کے اسلام میں کچھ خرابی تھی۔

فوٹو حوالہ ﴿”السيرة الحلبية“ جلد اول صفحہ ۴۴۶۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

✓ أي ومن استهزاء أبي جهل بالنبي ﷺ أنه في بعض الأوقات سار خلف النبي ﷺ يخلع بأفنه وفمه يسخر به، فاطلع عليه ﷺ، فقال له: كن كذلك، فكان كذلك إلى أن مات.

فوٹو حوالہ ﴿”السيرة الحلبية“ جلد اول صفحہ ۴۴۷۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

ومن استهزائه أنه بصق في وجه النبي ﷺ فعاد بصاقه على وجهه وصار برصاً: أي فإنه ﷺ كان يكثر مجالسة عقبة بن أبي معيط، فقدم عقبة يوماً من سفر فصنع طعاماً ودعا الناس من أشراف قريش ودعا النبي ﷺ، فلما قرب إليهم الطعام أباي رسول الله ﷺ أن يأكل، فقال: ما أنا بأكل طعامك حتى تشهد أن لا إله إلا الله، فقال عقبة: أشهد أن لا إله إلا الله، وأشهد أنك رسول الله، فأكل ﷺ من طعامه وانصرف الناس، وكان عقبة صديقاً لأبي بن خلف، فأخبر الناس أياً بمقالة عقبة، فأتني إليه وقال: يا عقبة صبرت؟ قال: والله ما صبرت، ولكن دخل منزلي رجل شريف، فأبى أن يأكل طعامي إلا أن أشهد له، فاستحييت أن يخرج من بيتي ولم يطعم، فشهدت له فطعم والشهادة ليست في نفسي، فقال له أبي وجهي ووجهك حرام إن لقيت محمداً فلم تطأه وتبزيق في وجهه وتلطم عينه، فقال له عقبة: لك ذلك، ثم إن عقبة لقي النبي ﷺ ففعل به ذلك قال الضحّاك: لما بزق عقبة لم تصل البرقة إلى وجه رسول الله ﷺ بل وصلت إلى وجهه هو كضباب نار فاحترق مكانها، وكان أثر الحرق في وجهه إلى الموت. وحينئذ يكون المراد بقوله فيما تقدم «فعاد بصاقه برصاً في وجهه» أي صار كالبرص «وأنزل الله تعالى في حقه ﴿وَيَوْمَ يَمُشُّ الْظَّالِمُ عَلَى يَدَيْهِ﴾ [الفرقان: الآية ٢٧] أي في النار يأكل إحدى يديه إلى المرفق ثم يأكل الأخرى، فتبت الأولى فيأكلها وهكذا.

فوٹو حوالہ ﴿”السيرة الحلبية“ جلد اول صفحہ ۴۴۷۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

ومن استهزاء الحكم بن العاص أنه كان ﷺ يمشي ذات يوم وهو خلفه يخلع بقمه وأفنه، يسخر بالنبي ﷺ، فالتفت إليه النبي ﷺ فقال له: كن كذلك فكان كذلك أي كما تقدم نظير ذلك لأبي جهل «واستمر الحكم بن العاص يخلع بأفنه وفمه بعد أن مكث شهراً مغشياً عليه حتى مات» أسلم يوم فتح مكة وكان في إسلامه شيء «اطلع على رسول الله ﷺ من باب بيته وهو عند بعض نساءه بالمدينة، فخرج إليه ﷺ بالعنزة - أي وقيل بملدري في يده - والملدري كالمسلة يفرق به شعر الرأس -



خلاصہ بحث

کتاب و سنت کے چمکتے ہوئے ان دلائل کی روشنی میں یہ حقیقت آفتاب کی طرح روشن ہو گئی کہ ہمارے نبی سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ نہ صرف آپ کو بلکہ آپ سمیت جمیع انبیاء کرام و مرسلین عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ رب العزۃ نے اپنے پاس عزت بخشی، عظمت عطا فرمائی نہ صرف اپنے پاس بلکہ دنیا اور آخرت میں فرشتوں اور مومن انسانوں اور جنوں پر اور نہ صرف مومنوں بلکہ کافر انسانوں پر عزت، عظمت، رعب، ہیبت اور غلبہ عطا فرمایا۔ ہجرت سے قبل یا بعد کسی وقت بھی ذلت کا آپ کے سر پر وہ عظمت کے قریب گز نہیں ہوا۔ یہاں تک اس مفہوم کو مثبت انداز سے بیان کیا گیا ہے، لیکن تجربہ ہے کہ بیمار دل اعتراض سے باز نہیں رہ سکتے اس لیے ضرورہ شبہات کا ازالہ اور اعتراضات کے جوابات پیش کئے جاتے ہیں، کوشش یہی ہے کہ کسی معترض کو گالی ہرگز نہ دی جائے، تاہم جن لوگوں کے موقف پر اس تحریر سے زد پڑ رہی ہے، انہیں اگر یہ گالی نامہ لگے تو کوئی حیرت کی بات نہ ہوگی۔ ﴿وَمِنَ اللّٰهِ الْهُدَايَةُ وَالتَّوْفِيقُ﴾

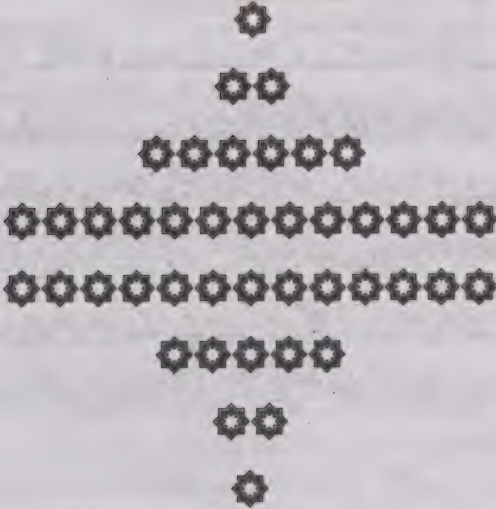
ضروری نوٹ

کسی قول کے کفر ہونے اور بولنے والے کے کافر ہونے میں بڑا فرق ہے جسے عام علماء بھی نہیں سمجھ پاتے بلکہ راسخین فی العلم ہی سمجھ سکتے ہیں لہذا علماء شان سے پوچھے بغیر کسی شخص کو توہین کا مرتکب قرار دے کر قتل کرنا جائز نہیں۔ اگر کسی نے کسی نبی کو واضح گالی دی ہو خواہ وہ سیدنا حضرت عیسیٰ یا سیدنا حضرت موسیٰ علیہما السلام ہی کیوں نہ ہوں تو پھر مسلم گورنمنٹ پر فرض ہے کہ اسے توہین رسالت کی سزا دے اگر کوئی حکومت اس جرم پر سزا کو معاف کرے تو مسلمان عوام پر لازم ہے کہ ہر امن طریقے سے ایسے حکمران کے نیچے سے کرسی کھینچ لیں۔ (اس مسئلہ میں مزید وضاحت درکار ہو تو ہماری تحریر ”غیر مسلموں کو جرم توہین رسالت پر سزا فقہ حنفی کی روشنی میں“ مطبوعہ انوار الحدیث پبلی کیشنز ملتان ملاحظہ فرمائیں)

شکوہ و شبہات مع جوابات

اس بحث میں اُن لوگوں کے دلائل پر غور کیا جائے گا جو نبی کریم ﷺ پر کافروں کے مقابلے میں یا بغیر مقابلے کے اس نتیجہ لفظ (ذلت) کا اطلاق درست سمجھتے ہیں۔ کچھ جوابات کا تعلق اُن اعتراضات سے ہوگا جو قائلین ذلت اپنی تحریروں میں لاکچے ہیں اور کچھ جوابات کا تعلق اُن امکانی سوالات و شبہات سے ہوگا جو ہم نے کہیں لکھے ہوئے تو نہیں دیکھے لیکن ممکن ہے کہ شیطان انہیں اعتراضات سے کسی کے دل میں دوسرے ڈالے۔ سب سے پہلے یہ ذیل کلمہ کہنے والا شخص پاک و ہند کے علمائے اہلحدیث و دیوبند کا پیشوا ہو گزرا ہے اس لیے اُن سب (علمائے اہلحدیث و دیوبند) نے اپنے پیشوا کی اس عبارت کی تائید میں دلائل دیئے جو دراصل علمائے اہل سنت کے موقف پر اعتراضات ہیں۔ اس لیے سب سے پہلے اہلحدیثوں کے پیشوائے کل کے اعتراضات کا تجزیہ پیش خدمت ہے۔

﴿وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ الْعَظِيمِ﴾



میاں نذیر حسین دہلوی

(مصنف فتاویٰ نذیریہ، مسلک اہل حدیث کے شیخ الکل فی الکل،

حکومت وقت سے شمس العلماء کا خطاب پانے والے)

✽ میاں نذیر حسین کے جوابات کا تفصیلی جواب

✽ میاں صاحب کا گستاخی کا اعتراف

✽ اختیارات انبیاء علیہم السلام پر مختصر بحث مع دلائل

✽ ”وَكُلُّ آتَوْهٖ دَاخِرٍ“ سے استدلال کا رد

✽ ”لفظ مقابلہ“ پر تنقید نیز ہر لغت میں مقابلہ کے معنی کی تشریح

✽ ”اَتَى الرَّحْمَنُ عَبْدًا“ سے اعتراض کا مکمل محاسبہ

✽ قرآن مجید میں لفظ ”عبد“، کبھی ذلیل کے معنی میں نہیں آیا

✽ فارسی کے چند اشعار سے اعتراض کا جواب اور ان کا صحیح مطلب

✽ رازی، نسفی، مظہری، راغب اصفہانی کی عبارات سے استدلال کا تجزیہ

✽ محشی در مختار علامہ طحاوی حنفی کی عبارت سے مغالطہ کا جواب

✽ مسئلہ وحدت الوجود اور مسلک اہل حدیث، ایک تحقیقی بحث

غیر مقلدین (مسک اہل حدیث) کے شیخ الکل فی الکل میاں نذیر حسین دہلوی صاحب متوفی ۱۹۰۲ء کی کتاب ”فتاویٰ نذیریہ“ میں اپنے پیشوا (صاحب تقویۃ الایمان محمد اسماعیل دہلوی) کی زبان سے (مسلمانوں کی اس تنقید کا جواب جو ”چمار سے زیادہ ذلیل“ اور ”ذرہ ناچیز سے کمتر“ وغیرہ عبارات پر کی گئی) ایک خط کے ذریعہ پیش کیا ہے۔ جو میاں نذیر حسین صاحب کے اس پیشوانے کسی بغدادی (ساکن ہند) کے جواب میں لکھا تھا ملاحظہ ہو (خط کا جواب)

”وَلَا يَخْفَىٰ اَنَّ الْمُخَاطَبِينَ بِقَوْلِهِ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ هُمْ الْمُشْرِكُونَ فَكَيْفَ مَثَلُ اللَّهِ تَعَالَىٰ فِي الْبَشَرِيَّةِ نَبِيًّا بِالْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ ثَبَتَ نَجَاسَتُهُمْ فِي الْقُرْآنِ حَيْثُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ اِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَالْأَصْنَامَ مِنْ حَيْثُ اَنَّهَُا اَحْجَارٌ وَحِمَادَاتٌ لَا نَجَاسَةَ وَلَا يَلْزَمُ اَنْ يَكُونَ كُلُّ حَجَرٍ نَجَسًا اِنَّمَا النِّجَاسَةُ فِيْهَا بِسَبَبِ الْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ صَوَّرُوْهَا وَجَعَلُوْهَا مَعْبُودِيْنَ فَالْمُشْرِكُونَ اَشَدُّ نَجَاسَةً مِنَ الْأَصْنَامِ فَافْهَمُ وَتَأَمَّلْ“ ۱

فتاویٰ نذیریہ کے ذیل میں اس کا ترجمہ یوں کیا گیا ہے ”اور یہ بھی کوئی دھکی چھپی بات نہیں کہ ”مثلاًکم“ کے مخاطب مشرک لوگ ہیں پھر اللہ تعالیٰ نے بشریت میں رسول اللہ کو مشرکوں کے ساتھ کیوں تشبیہ دے دی؟ حالانکہ خود خداوند تعالیٰ نے مشرکوں کی نجاست قرآن مجید میں ”اِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ“ کہہ کر بیان کر دی ہے، باقی رہا توں کا معاملہ تو ان میں نجاست ذاتی نہیں ورنہ تمام پتھر ناپاک ہوتے حالانکہ ایسا نہیں ہے، ان میں جو نجاست آئی ہے وہ مشرکوں کے عمل سے آئی ہے تو معلوم ہوا کہ مشرک جن سے بھی زیادہ ناپاک ہیں، اور پھر بھی خدا تعالیٰ نے آنحضرت کو مشرکوں سے تشبیہ دی ہے“ ﴿مکتوب اسماعیل دہلوی بنام بغدادی﴾ ۱

نوٹ حوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾۔ جلد اول صفحہ ۱۰۱-۱۰۲ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ

اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوسَىٰ اِلَىٰ اِنَّمَا اَنْتُمْ كَالْوَاحِدِ وَلَا يَخْفَىٰ اَنَّ الْمُخَاطَبِينَ بِقَوْلِهِ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ هُمْ الْمُشْرِكُونَ فَكَيْفَ مَثَلُ اللَّهِ تَعَالَىٰ فِي الْبَشَرِيَّةِ نَبِيًّا بِالْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ ثَبَتَ نَجَاسَتُهُمْ فِي الْقُرْآنِ حَيْثُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ اِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَالْأَصْنَامَ مِنْ حَيْثُ اَنَّهَُا اَحْجَارٌ وَحِمَادَاتٌ لَا نَجَاسَةَ فِيْهَا وَلَا يَلْزَمُ اَنْ يَكُونَ كُلُّ حَجَرٍ نَجَسًا اِنَّمَا النِّجَاسَةُ فِيْهَا بِسَبَبِ الْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ صَوَّرُوْهَا وَجَعَلُوْهَا مَعْبُودِيْنَ فَالْمُشْرِكُونَ اَشَدُّ نَجَاسَةً مِنَ الْأَصْنَامِ فَافْهَمُ وَتَأَمَّلْ

کتاب الامان والحق القد

۱۰۲

نذیری نذیر برہنہ اول

جعلوها معبودين فالْمُشْرِكُونَ اشدُّ نجاسة من الاصنام فافهم وتأمل ان قيل وان كان هذا الكلام باطلا ولكن ما الظهور في ذلك قوله قلت ان الضرورة في ذكره

۱..... ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی المتوفی ۱۹۰۲ء۔ جلد اول صفحہ ۱۰۱-۱۰۲ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ) ۱

تمہید جواب

در اصل اس مقام پر میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کی عبارات کا جواب مقصود ہے، چونکہ میاں صاحب نے اس اسمعیلی مکتوب سے اپنی بات شروع کی یعنی جو دہلوی صاحب کا جواب تھا وہی جواب میاں صاحب کا بھی ہے۔ اس لیے ابتداء جواب میں بھی اسی مکتوب پر تنقید و تبصرہ پیش کیا گیا ہے۔ لیکن وہ عبارت میاں صاحب کی طرف سے بھی ہے اس لیے میاں صاحب کے تفصیلی جواب کو بھی اسی عبارت سے شروع کیا جا رہا ہے۔

(اوّل)

مسک الحمد یث پاک و ہند کے شیخ الکل فی الکل میاں نذیر حسین صاحب کی اس عبارت کے جواب سے پہلے تمہید اور ابتداء کے طور پر عرض ہے کہ میاں صاحب کی یہ عبارت اُن کے جواب کی تمہید ہے جو انہوں نے (اپنے مسلک کے پیشوا مولوی اسمعیل دہلوی صاحب کی مورد اعتراض عبارت کا) دیا ہے وہ عبارت یہ تھی

”اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کی آگے ہمارے بھی ذلیل ہے“ ۱۔
میاں اسمعیل دہلوی صاحب کا اصل نام محمد اسمعیل ہے وہ حسنین کریمین رَضِیَ اللہُ عَنْہُمَا کی اولاد میں سے نہ تھے اُن کے پیر و کارائیں ”شاہ اسمعیل شہید“ کے نام سے یاد کرتے ہیں اور اسم محمد نام سے نکال دیتے ہیں۔ نجانے کیوں؟
انہوں نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام ”تقویۃ الایمان“ رکھا اس میں ایک جگہ وہ عبارت لکھی جو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔ اس عبارت سے مولوی اسمعیل دہلوی صاحب کا مقصد یہ ظاہر ہوتا ہے کہ

”کافر“ مخلوق میں چھوٹے اور ہمارا اُن کافروں میں بھی چھوٹے اور خود دوسرے کافروں کے نزدیک بچ اور حقیر و ذلیل سمجھے جاتے ہیں، تاہم اللہ کی شان کے آگے ہمارا تو ذلیل ہے ہی مگر دہلوی صاحب کے بقول انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء اللہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ اَجْمَعِیْنَ اگرچہ سنیوں کے نزدیک باقی مخلوق سے رتبہ میں بڑے ہیں، مگر

۱۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسمعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۴۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسمعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۱۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية ﴿

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسمعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسمعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۰۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿

اللہ تعالیٰ کے سامنے چارنامہ کی مشرک و کافر قوم سے بھی زیادہ ذلیل ہیں۔ (مَعَاذَ اللَّهِ ثُمَّ مَعَاذَ اللَّهِ)

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۱۴ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿﴾

میں درج ذیل روایتیں ہیں جو اس کے خلاف ہیں۔
اس بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ یہ مخلوق بڑا ہونا
اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے اس آیت سے معلوم ہوا کہ جیسے طرح

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۳۱۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية ﴿﴾

دیکھ دیجئے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ یہ مخلوق بڑا ہونا
یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے اس آیت سے معلوم ہوا کہ جیسے
شرع کی راہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شرک سے بڑا گناہ ہے، ایسے ہی عقل کی راہ

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۳۵۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿﴾

ذیل کوئی دیکھیں اور اللہ کا آدھ ایک چار کے سر پر رکھ دیجئے اس سے بڑی بے انصافی کیا
ہوگی اور یقین جان لینا چاہیے کہ یہ مخلوق بڑا ہونا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے
اس آیت سے معلوم ہوا کہ جیسے شرع کی راہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شرک سے بڑا گناہ ہے

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۲۰۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿﴾

اس کی مخلوق کو دیا تو بڑے سے بڑے کا حق لیکر ذلیل سے ذلیل کو دے دیا جیسے اور اللہ
کا نام ایک چار کے سر پر رکھ دیجئے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان
لینا چاہیے کہ یہ مخلوق بڑا ہونا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے
اس آیت سے معلوم ہوا کہ جیسے شرع کی راہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شرک سے بڑا گناہ ہے

اس مضمون پر جب مسلمان علماء کی طرف سے اعتراض اٹھا تو عرب کے ایک نامعلوم شخص نے (جسے بغدادی کہا

گیا ہے) مولوی اسماعیل صاحب (تقوية الايمان کے مصنف) کو ایک خط کے ذریعہ اس کی قباحت کی طرف توجہ دلائی

دہلوی صاحب نے خود ہی ایک خط عرب کے ایک صاحب کی طرف سے گھر کر لکھا۔ بہر حال دہلوی صاحب نے اس کے

جواب میں یہ چکر دیا کہ ”قرآن کریم میں ”إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ“ آیا ہے اور ”مِثْلُكُمْ“ میں تشبیہ ہے اور وہ بشریت میں

ہے اور کافروں کی بشریت مجموعہ نجاست غلیظہ ہے اور نجاست خفیفہ والا شخص خفیس اور ذلیل ہی ہوتا ہے“

ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے خفیس اور ذلیل چیزوں سے خود اپنے حبیب سید الانبیاء علیہ السلام کو تشبیہ دی (مَعَاذَ اللَّهِ

لَمْ مَعَاذَ اللَّهِ) یہ تھا مولوی صاحب کے جواب کا خلاصہ۔

جبکہ میاں نذیر حسین صاحب دہلوی (اسمعیل دہلوی کی اس عبارت کے دفاع میں) یہ کہنا چاہتے ہیں کہ مولوی اسمعیل صاحب نے نفس بشریت میں تشبیہ دی ہے اور نفس بشریت میں نہ خست ہے اور نہ ذلت، جو ذلیل ہوتا ہے اسے ذلت کسی عارض کی وجہ سے لاحق ہوتی ہے، اس لیے صاحب تقویۃ الایمان کو میاں صاحب بری قرار دیتے ہیں، جبکہ مصنف تقویۃ الایمان کا جو خط انہوں نے پیش کیا، وہ جواب اس بات کا ہے کہ کتاب ”تقویۃ الایمان“ میں مخلوق سے بڑے کو ہمارے ذلیل کہنا کیوں کر صحیح ہے؟ جب کہ ہمارے شرک ہوتے ہیں اور ”إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ“ آیت قرآنی نے انہیں نجس کہا ہے۔ جواب یہ دیا کہ بالکل صحیح ہے اس لیے کہ خود اللہ نے آپ اپنے نبی سے کہلوا یا کہ اے کافرو! میں بشر ہونے میں تمہاری مثل ہوں اور کافر تھے نجس، اور نجس سب سے ذلیل ہوتا ہے، یعنی ہندو ہمارے ہندو اس لیے ذلیل سمجھتے ہیں کہ وہ نجاسات کھا جاتا ہے، مرے ہوئے بدبودار جانور ہضم کر جاتا ہے۔ اسمعیل دہلوی صاحب کے خیال میں معاذ اللہ نبی کریم ﷺ کے لیے کلام الہی سے لفظ ذلیل ثابت ہو گیا۔

اس بات کے جواب میں عرض ہے کہ قطع نظر اس امر سے کہ مولوی اسمعیل دہلوی صاحب نے تقویۃ الایمان میں ہمارے ذلیل کہا وہاں اس آیت کو نہیں لکھا۔ اور قطع نظر اس سے بھی کہ آیت میں بشریت میں مثل کہلوا یا گیا (اگرچہ تو اضعا ہی ہو) جیسا کہ میاں صاحب کہہ رہے ہیں ذلیل کا لفظ نہیں فرمایا۔ اور قطع نظر اس سے بھی کہ مثل کے تین معنی ہوتے ہیں۔

۱۔ مثل صورتہ فقط ۲۔ مثل معنا فقط ۳۔ مثل صورتہ ومعنا

اس لیے کہ ہر مثل عظمت میں برابر نہیں ہوتی جب کہ مولوی اسمعیل صاحب نے پہلے تو مخلوق میں سے بڑے حضرات کے لیے ہمارے زیادہ ذلیل کا لفظ بولا جب اس پر مسلمانوں نے اعتراض کیا تو اس کے بعض حامیوں نے کہا کہ ہمارے پیشوا نے یہاں نے انبیاء علیہم السلام کا نام نہیں لیا ”بڑا ہونا“ ایک عمومی لفظ ہے اس سے خصوصی طور پر انبیاء کرام مراد لینا غلط ہے کیونکہ عموم و خصوص میں جواز و عدم جواز کا فرق ہوتا ہے مسلمانوں کو اگرچہ اس سے بھی اختلاف تھا لیکن دہلوی صاحب نے اپنے ان وکلاء کو ایک طرف ہٹا کر اپنے قول کی تشریح میں یہ آیت لکھ دی ”مشرک نجس ہیں“ اور ساتھ ہی یہ بھی لکھ دیا کہ ”قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ“ انہی انجاس (پلیدوں سے) کے مثل ہونے کا اللہ نے اپنے نبی سے اقرار کر لیا یعنی پھر انہیں ہمارے زیادہ ذلیل کہنے میں کوئی خرابی نہیں۔ دہلوی صاحب کی اس وضاحت کے بعد ان کے سارے وکلاء کی مذکورہ بالا معذرت غلط قرار پائی اور واضح ہو گیا کہ تقویۃ الایمان کی اس عبارت میں دہلوی صاحب نے ہمارے پیارے نبی کریم

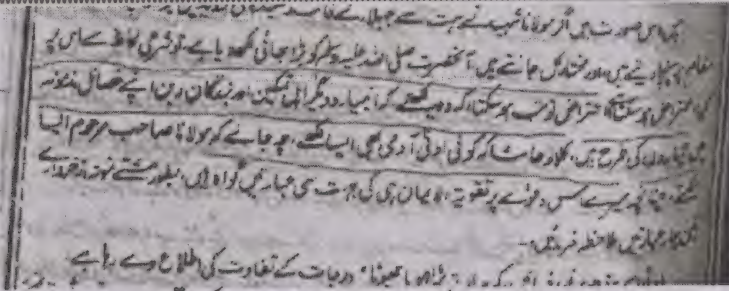
صلی اللہ علیہ وسلم کو جان بوجھ کر بالخصوص اور دیگر انبیاء و اولیاء کو بالعموم مراد لیا ہے۔

الغرض دہلوی صاحب کے کلام کا مفہوم یہ نکلتا ہے کہ ”سید الانبیاء علیہ وسلم کو (مَعَاذَ اللہ) پتھار سے ذلیل کہنا اس لیے درست ہے کہ اللہ نے مشرکوں کی مثل کہا اور ہر مشرک نجس ہے اور ہر نجس خبیث اور رجس ہے تو ہر مشرک ذلیل قرار پایا اور آپ ﷺ کو نہ یہ کہ اللہ ہی نے مشرکوں کی مثل کہا بلکہ آپ سے بھی اقرار کر لیا تو یہ لفظ آپ کے لیے بولنا صحیح قرار پایا۔“ (مَعَاذَ اللہ ثُمَّ مَعَاذَ اللہ)

تو یہ ہیں میاں صاحب! جو مسلمانوں کی آنکھوں میں دھول جھونک رہے ہیں کہ تقویۃ الایمان میں دہلوی صاحب نے نفس بشریت میں مماثلت دی ہے اور وہ ذلت نہیں، کیونکہ ذلت تو نجاست ہے اور نبی کریم ﷺ مشرکوں کی اس ذلت میں ان کے مثل نہیں۔ چنانچہ میاں صاحب لکھتے ہیں (ترجمہ مندرجہ در کتاب برائے اصل عبارت)

”اعتراض تو تب ہو سکتا کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں پتھاروں کی طرح ہیں کلا و حاشا کہ کوئی ادنیٰ آدمی بھی ایسا لکھے“ ۱

نوٹو حوالہ ﴿۱﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۹۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿۲﴾



جی ہاں! میاں صاحب اس حد تک آپ کی بات سو فیصد درست ہو سکتی تھی کہ پتھاروں کے خصائل مذمومہ یعنی ذلت وغیرہ حضرات انبیاء علیہم السلام میں نہیں پائے جاتے، مگر افسوس میاں صاحب نے ایسا نہیں لکھا۔ اور جو انہوں نے لکھا کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان تو کجا وہ کافر (یہود و نصاریٰ) جو کسی نبی کو اپنا پیشوا مانتے ہیں اس طرح تو وہ بھی نہیں لکھ سکتے کہ ان کے خصائل مذمومہ ہیں۔ جب کہ میاں صاحب نے یہ لکھ دیا ”کہ اعتراض تو تب ہو سکتا کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں پتھاروں کی طرح ہیں“ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ ان کے خصائل مذمومہ ہیں تو سبھی مگر ان میں وہ پتھاروں سے بہتر ہیں۔

حالانکہ اگر وہ یہ لکھتے ”کہ انبیاء اور بزرگان دین کافروں کے خصائل مذمومہ میں ان کی طرح نہیں“ تو پھر میاں

صاحب کے کلام پر الزام قائم نہ ہوتا کہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کے خصائل مذمومہ مان رہے ہیں اگرچہ اسمعیل دہلوی صاحب میاں نذیر حسین صاحب کی اس وکالت کے باوجود بھی بری نہ ہو سکتے کہ ”مدعی ست گواہ چست“ والا معاملہ ہوتا۔

اسی طرح میاں صاحب کی یہ بات بھی غلط ہے کہ مولوی اسمعیل دہلوی صاحب نے انبیاء کرام علیہم السلام کی طرف اس رذالت کی نسبت نہیں کی انہوں نے تو اپنے غلط دعویٰ کو سچ بنانے کے لیے آیت ہی وہ پڑھی جس میں سید الانبیاء والمرسلین (عَلَيْهِ صَلَوةُ اللّٰهِ وَسَلَامُهُ مَعَ جَمِيعِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ) کا ذکر ہے پھر صاف کہا کہ ”اللہ نے مشرکوں کی مثل آپ ﷺ کو قرار دیا“

حالانکہ مشرک پلید بتوں سے بھی بڑھ کر پلید ہیں اور وہ جواب دے رہے تھے اس قابل اعتراض دعویٰ کا کہ ”ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے“ اس دعویٰ کو اس دلیل سے ملایئے تو صاف ثابت ہو گا کہ دہلوی صاحب کافروں کو بوجہ نجاست ذلیل بتوں سے بھی بڑے ذلیل ثابت کر کے جناب رسالت مآب سید الانبیاء ﷺ کو اس وصف میں انہیں کے مثل اور انہیں کے شریک مان رہے ہیں۔ اور یہ بھی کہ پہلے چمار سے ذلیل کہا تھا اب مشرکوں جیسا نجس بھی کہہ دیا (أَنَا لِلّٰهِ وَأَنَا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ) اگر عقل و انصاف کہیں دنیا میں باقی ہے تو ہماری بات کی تائید اور تصدیق کے بغیر چارہ نہیں۔

(دوم)

علاوہ ازیں ان کا دعویٰ یہ ہے کہ چمار سے ذلیل ہیں اگرچہ وہاں زیادہ ذلیل ہونے کی دلیل نہیں دی۔ لیکن اس خط کو تقویۃ الایمان کی عبارت سے ملانے کے بعد دعویٰ مع الدلیل سے ثابت ہوا کہ دہلوی صاحب سید عالم علیہ السلام کو مشرکوں سے بھی زیادہ اس لفظ کا حقدار سمجھتے ہیں۔

(سوم)

مزید براں یہ کہ مشرک صرف اللہ کی شان کے آگے ذلیل نہیں عند المؤمنین بھی ذلیل ہیں، اب دہلوی صاحب کی کتاب تقویۃ الایمان کے دعویٰ اور انہیں کے مکتوب ہنام بغدادی میں پیش کی گئی دلیل کو ملا کر ذہن میں لائیں تو پتا چلتا ہے کہ دہلوی صاحب نبی کریم سید الانبیاء علیہ السلام کو (معاذ اللہ) مشرکوں کے برابر سمجھتے ہیں اور اپنے زعم غلط میں اسے قرآن مجید کی

بیروی سمجھتے ہیں، تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دہلوی صاحب سید الانبیاء علیہ السلام کو عند المؤمنین فی الحقیقۃ (معاذ اللہ) ذلیل سمجھتے ہیں۔ کیا مسلمان ان کے اس عقیدہ کو صحیح مان سکتے ہیں؟ حاشا وکھلا!

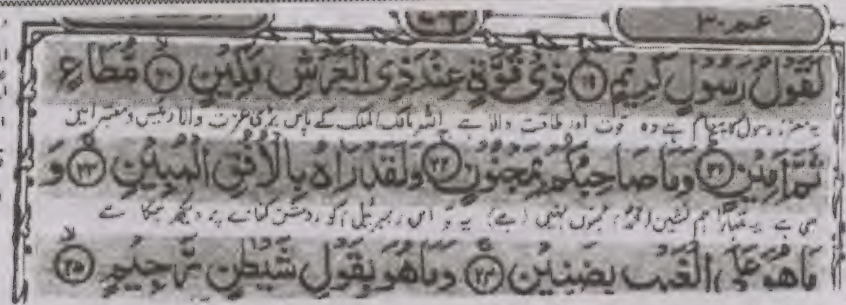
(چہارم)

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ دہلوی صاحب نے جو ”اللہ کی شان کے آگے ذلیل“ کی ترکیب استعمال کی ہے۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے اگر اس ”آگے“ کا معنی ”عند“ (پاس) ہے یعنی عند اللہ (اللہ کے پاس) تو لفظ ذلیل کو یہاں ساتھ ملانا عرف مؤمنین میں تو بین ہونے کے علاوہ قرآن شریف کے خلاف بھی ہے، کیونکہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

”ذِي قُوَّةٍ عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٍ ۝ مُطَاعٌ ثَمَّ أَمِينٌ“

”وہ قوت اور طاقت والا ہے اللہ مالک الملک کے پاس بڑی عزت والا۔ رئیس و معتبر امین بھی ہے۔“ ۱

فوٹو حوالہ ﴿سورۃ التکویر: الآیۃ ۲۰، ۲۱﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تسری التوفیٰ ۱۹۴۸ء مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿



اور اگر اس ”آگے“ کا مطلب اللہ سے ٹکراؤ اور مقابلہ ہے تو تمام انبیاء معصوم ہیں اور اللہ تعالیٰ سے ٹکراؤ کفر ہے۔ اور سوائے چند خوارج کے باقی تمام امت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کفر سے معصوم مانتی ہے اور اس عصمت کے منکر کو کافر قرار دیتے ہیں۔

اور اگر اس ”آگے“ سے مراد یہ ہے کہ رتبوں کے موازنے میں اللہ کا مرتبہ بہت عزت کا ہے اور باقی کا رتبہ نعوذ باللہ چہار سے نیچے ذلت کا ہے تو اللہ کی عزت میں تو کوئی شک نہیں لیکن انبیاء علیہم السلام و دیگر بزرگوں اور مؤمنین کو صرف ذلت کا لفظ ماننا، بولنا تو بین ہے چہ جائے کہ چہار سے نیچلا بولنا (العیاذ باللہ) بہر حال ہر طرح یہ قرآن وحدیث کا انکار ہے۔ جیسا کہ اس کی تفصیل آگے چل کر پیش کی جائے گی۔

(پنجم)

اب رہا یہ امر کہ ہمارا کیا معنی کیا ہے؟ تو کتب لغت میں اس لفظ کے چار معنی کیے گئے ہیں۔

ہمارا: ہندوستان کی ایک مشہور گھٹیا کافر قوم ہے جس کے ہر فرد کو ہندو مشرک اپنے سے بھی بچ سکتے ہیں۔ جوتیاں سینے اور بنانے والے کو بھی ہمارا کہتے ہیں لیکن مسلمان ایسے مسلمان کو ہمارا نہیں کہتے ہیں۔ ایسے شخص کو اگر وہ مسلمان ہو تو موچی کہتے ہیں۔ مسلمان فرق کرتے ہیں اگر ایسا کام مسلمان کرے تو اسے ”جوتیاں گانٹھے والا“ کہتے ہیں اور اگر ایسا کام غیر مسلم کرے تو اسے ہمارا کہتے ہیں۔ کبھی کبھی قوم اور پیشہ سے ہٹ کر یہ نام ہر اس شخص پر بولا جاتا ہے جو بچ، کمینہ اور گھٹیا ہو اگرچہ نہ وہ اُس چمار قوم کا ہونہ مذکورہ کاموں میں سے کوئی کام کرتا ہو۔ چونکہ ہمارا قوم کے مشرک اُن مردہ جانوروں کو کھا جاتے تھے جنہیں لوگ گھر سے باہر اٹھا کر پھینک آتے تھے اس لیے اردو میں کہاوت ہے کہ ”ہمارا کے کو سے ڈھور نہیں مرتے“ یعنی ہمارا کی بددعا سے کسی کے جانور نہیں مرتے جو اس کی دعا پوری ہو اور مردار جانور اسے کھانے کے لیے مل جائے۔“ ملخصاً لے

بہر حال ہمارا کا لفظ جو بالعموم اس قوم کے لیے بولا جاتا ہے جس قوم کے لوگ اکثر جوتیاں گانٹھتے ہیں، مردار کھاتے ہیں۔ تو یہ کہنا کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ کوئی ایک نبی اس قوم کے کسی ایک فرد کے برابر یا اس کی طرح ذلیل ہے یا گھٹیا ہے یقیناً اس نبی کی توہین ہوگی۔ پھر اُس کا یہ کہنا کہ نعوذ باللہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جیسی بزرگ مخلوق بھی موچی سے زیادہ اس لفظ کے مستحق ہیں! یہ گستاخی کیوں نہ ہوگی؟

اگر کوئی یہ کہے کہ اس سے صرف موچی مراد ہیں اور موچی ذلیل نہیں ہوتے۔ تو جواباً عرض ہے کہ جب مسلمان موچی ذلیل نہیں ہوتے تو جو شخص یہ کہتا ہے کہ فلاں شخص موچی سے بھی زیادہ ذلیل ہے اس نے یقیناً موچی کو ذلیل قرار دیا ہے۔

یاد رہے کہ جو آدمی اپنے پٹے ہوئے کپڑے کو کہیں سے زفوف کر لے یا اپنے جوتے کے ٹوٹے ہوئے تسمے کو گانٹھ لے اسے کوئی بھی درزی یا موچی نہیں کہتا۔ یہ الفاظ انہیں اشخاص پر بولے جاتے ہیں جو مزدوری پر دوسروں کے یہ کام سرانجام دیتے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ اگر اپنے گھر کے کچھ کام اپنی گھروالیوں اور امتیوں سے کرانے کی بجائے کبھی خود کر لیں تو معاذ اللہ انہیں ہمارا سمجھنے یا کہنے والا بدترین قسم کا گستاخ نبوت قرار پائے گا۔

یہ بات پیش نظر رہے کہ کاتب الحروف نے سوچا یہ تھا کہ صرف بعد کے اُن لوگوں کا جواب دیا جائے جنہوں نے اس عبارت کی تشریح میں کچھ لکھا ہے۔ لیکن میاں صاحب نے دہلوی صاحب کے خط کی عبارت تمہیداً پیش کر دی تو ضروری

ہو گیا کہ اس عبارت پر تمہیداً بحث ہو جائے۔ اس لیے مختصر اور جامع الفاظ میں تمہید جواب پیش خدمت کر دی ہے ان امور کی مزید تفصیل انشاء اللہ آگے آرہی ہے۔ اب آئیے تفصیلی جواب کی طرف

تفصیلی جواب

- ۱۔ میاں صاحب کی عبارت کے جواب میں پہلی گزارش یہ ہے کہ پیش کردہ آیت (اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ) میں لفظ ذلیل کا کہیں صریحاً تو صریحاً اشارہ بھی ذکر نہیں۔ اس لیے یہ آیت ہمارے مضمون کے خلاف ہرگز نہیں۔
 - ۲۔ اس میں شک نہیں کہ مشرک نجس ہے، لیکن آیت میں تشبیہ نجاست سے نہیں جو شخص اس آیت میں نبی کریم ﷺ کے لیے مشرکوں کی نجاست سے تشبیہ مانے وہ خود میاں صاحب کے نزدیک بھی آدمیوں میں شمار کے قابل نہیں، اس لیے کہ نجاست عقلاء کے نزدیک خصلت مذمومہ ہے۔ فتاویٰ نذیریہ میں علمائے اہلحدیث کے مولانا شیخ الکل میاں نذیر حسین دہلوی نے اپنے مسلک کے مولانا محمد اسماعیل دہلوی کی وکالت کرتے ہوئے لکھا
- ”صاحب تقویۃ الایمان در بیچ مقامے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل مذمومہ ہم چو چماراند حاشا و کلا کہ شخص ادنیٰ چنین نمی گوید“ (کتاب کے ذیل میں ترجمہ یوں کیا گیا ہے)
- ”اعتراض تو تب ہو سکتا، کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں چماروں کی طرح ہیں، کلا و حاشا کہ کوئی ادنیٰ آدمی بھی ایسا لکھے“

نوٹ و حوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۹۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

صاحب تقویۃ الایمان در بیچ مقامے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل مذمومہ ہم چو چماراند حاشا و کلا کہ شخص ادنیٰ چنین نمی گوید چہ جاکہ مولوی صاحب مرحوم

تاہم اسماعیلی مکتوب مذکور میں جو کچھ کہا گیا اسے اور اہلحدیث جماعت کے شیخ الکل کے اس بیان صفائی کو پڑھ لینے کے باوجود بھی اصل عبارت اور ترجمہ سے جو بات ظاہر ہو رہی ہے، اہل اسلام پر اس کی قباحت مخفی نہیں، اس لیے کہ شیخ الکل میاں صاحب کے امام المذہب نے اپنے اس جواب میں نجاست جیسی خصلت جس کا خصلت مذمومہ اور برائی ہونا ہر پڑھے لکھے اور اُن پڑھ پر عیال اور بالبداہت ظاہر ہے۔ اس کو نبی کریم ﷺ کے متعلق مان کر اور اسے وجہ شہ کہہ کر جو معذرت

۱۔ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی المتوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۹۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

پاس وحی آتی ہے کہ تمہارا معبود برحق ایک ہی معبود ہے اور اس وجہ سے تم سب سے ممتاز ہو۔

نوٹوحوالہ ﴿تفسیر فتح القدیر﴾ جلد ۳ صفحہ ۳۱۸۔ مطبوعہ عالم الکتب بیروت ﴿

ابن قیمؒ و صاحبہ و غیرہ یقولون: لا یستطاع علی البشریۃ لا یخطئوا إلی اللہ کیہ ، ومن کان حکماً فہو
فقال (قال إنما أنا بشر مثکم) ہی إن حال مقصور علی البشریۃ لا یستطاع إلی اللہ کیہ ، ومن کان حکماً فہو
لا یدعی الإحاطۃ بکلمات اللہ إلا أنه امتاز منہم بالوحی إلیہ من اللہ سبحانه فقال (یرحمہ اللہ) وحقی جہلاً
الوصف بطارفاً بینہ و بین مائر أنواع البشر ، ثم بین أن الذی أوحی إلیہ هو قوله (إنما إلیکم إله واحد) لا شریک
فی الوحدۃ ، ولی هذا إرشاد إلی التوجید ، ثم أمرہم بالعمل بالصالح والتوحد فقال (فمن کان یرجو لقاء ربہ)
الرجاء توفیق وصورہ التوفیق فی المستقبل ، یومئذی : من کان لہ هذا الرجاء فذی جو شأن المؤمنین و فلیعمل عملاً
صالحاً (وهو ما دلّ الشرع علی أنه عمل یجاب علیہ فاعلم) ولا یشرک بعبادۃ ربہ أحد) من خلقہ سواء کان
صالحاً ، أو طالحاً ، حیثاً نا أو جافاً ، قال المناویدی : قال جیم أهل التاویل فی تفسیر هذه الآیۃ : إن المعنی

نوٹوحوالہ ﴿انوار التنزیل و اسرار التاویل﴾ جلد ۳ صفحہ ۵۲۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿

غیر اکثریہ ﴿ و تقرؤن و هو ما و تسم من العلم لا فبیلا ﴿

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ لا ادعی الإحاطۃ علی کلماتہ . ﴿یُرْسِیْ إِلَہَ رَبِّکُمْ﴾
وآجید ﴿وَأِنَّمَا تُمِیْزُ عَنْکُمْ بِذَٰلِکَ . ﴿فَمَنْ كَانَ یَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّہِ﴾ یؤمل حسن لقاءہ أو یخاف
سوء لقاءہ . ﴿فَلَنُفِئَنَّ عَمَلًا صَالِحًا﴾ یرتد بہ اللہ . ﴿وَلَا یُشْرِکُ بِعِبَادَہِ رَبِّہِ أَشَدًّا﴾ بان

اب ہر شخص جانتا ہے کہ اللہ کا کلام نور ہے تو ظاہر ہے کہ اس نور کی وصولی کسی عام انسان کا کام نہیں ہو سکتا بلکہ یہ اس کا کام ہو سکتا ہے جو اپنے اندر نور کو جذب کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ تو مذکورہ بالا آیت کا کلام ”إِنَّ الْإِنْسَانَ لِفَیْ خُسْرٍ“ اَلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ “ (۱) کے قبیل سے ہو گیا کہ انسان کے لیے پہلے حصے میں اور حکم تھا جس میں بظاہر تمام انسان شامل تھے لیکن کلام کے اگلے حصے نے اُس پہلے ظاہری مفہوم کو تبدیل کر دیا، اور مومن متقی انسان مستثنیٰ قرار پائے۔ یاد رہے کہ زیر نظر مضمون مسئلہ نور، بشر پر کلام میں نہیں بلکہ مسئلہ ذلت پر کلام کے لیے ہے۔ لیکن مکتوب اسمعیلی اور پھر فتاویٰ نذیریہ میں مسئلہ ذلت کے اثبات کے لیے اس آیت کو ضمناً شامل کیا گیا ہے جو ہمارے نزدیک قابل اعتراض ہے اس لیے مجبوراً اس کے جواب میں ضمناً تھوڑا سا کلام مسئلہ بشریت پر بھی آگیا اس لیے ہم اس مسئلہ کو تفصیلاً ذکر کیے بغیر اس گفتگو کو ہمیں ختم کیا جاتا ہے۔ توفیق ایزدی شامل ہوئی تو ان شاء اللہ اس مضمون پر مستقل کلام کیا جائے گا۔

میاں نذیر حسین صاحب کے دو جواب اور ان کا رد

میاں صاحب نے اپنی طرف سے اپنے پیشوا کی عبارت کے دو جواب دیئے ہیں ہم بالترتیب ان پر کلام کرتے ہیں۔

پہلا جواب

بالفاظ مترجم میاں صاحب نے پہلا جواب یہ دیا ہے

”اللہ تعالیٰ نے ان بدشعار مشرکوں (جو حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ مانتے تھے) کے عقیدہ کی تردید کرتے ہوئے بڑے سخت لفظ بھی فرمائے۔ (آگے قرآن مجید کی آیت لکھی جس کا ترجمہ یہ لکھا) ”یقیناً وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ مسیح بن مریم ہی خدا ہے آپ فرمائیں اگر خداوند تعالیٰ مسیح بن مریم اور ان کی ماں اور تمام اہل زمین کو بر باد کر دے تو خداوند تعالیٰ کو کون روک سکتا ہے“

اس کے بعد لکھا ”عاقلاً میدانند کہ حضرت عیسیٰ و مادر وے قابل شائبہ ہلاکت و عذاب نبودند صرف بابطال زعم معتقدان ایشاں تنبیہ و زجر فرمود“ (فتاویٰ نذیریہ کے مترجم نے اس عبارت کا ترجمہ یوں کیا) ”معتقد لوگ جانتے ہیں کہ مسیح اور ان کی والدہ تو بر باد کر دینے کے لائق نہیں ہیں۔ لیکن ان مشرکوں کے عقیدہ کی تردید کرنے کے لیے ایسا فرمایا“۔
یعنی میاں نذیر صاحب کے نزدیک اس آیت میں (معاذ اللہ) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اور ان کی والدہ و ماجدہ کو قابل شائبہ ہلاکت اور قابل عذاب قرار دیا گیا ہے۔ حالانکہ وہ فی الواقع قابل شائبہ ہلاکت اور قابل عذاب نہیں صرف بیان توحید کے لیے یہ توہین روا رکھی گئی ہے۔ حالانکہ وہ اس کے لائق نہیں مگر عیسیٰ علیہ السلام اور ان کی والدہ کو اللہ یا اس کا جزمائے والوں کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ نے (خلاف واقعہ ہونے کے باوجود) فرمادیا۔

نوٹ حوالہ ﴿﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿﴾

اللہ تعالیٰ نے ان بدشعار مشرکوں کے عقیدہ کی تردید کرتے ہوئے بڑے سخت لفظ بھی فرمائے
مسیح بن مریم ہی خدا ہے آپ فرمائیں اگر خداوند تعالیٰ مسیح بن مریم اور ان کی ماں اور تمام اہل زمین
کو بر باد کر دے تو خداوند تعالیٰ کو کون روک سکتا ہے
معتقد لوگ جانتے ہیں کہ مسیح اور ان کی والدہ تو بر باد کر دینے کے لائق نہیں ہیں لیکن ان مشرکوں کے عقیدہ
کی تردید کرنے کے لیے ایسا فرمایا ہے۔

پہلے جواب کا رد (گستاخی کا اعتراف)

(الف) میاں صاحب نے یہاں اپنی اور اپنے پیشوا کی بارگاہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں گستاخی کا اقرار کر لیا ہے، اس لیے کہ اسماعیلی قول کے جواب میں انہوں نے مذکورہ بالا آیت پیش کر کے یہ لکھا کہ اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قابل عذاب قرار دیا گیا حالانکہ وہ قابل عذاب نہیں۔ میاں صاحب کے قول کا مطلب یہ ہوا کہ جس طرح ایک

ناروا بات مشرکین نصاریٰ کی ناک رگڑنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کر کے ان کی توہین کی ہے، اس طرح اہلحدیث کے پیشوانے ان کے زعمِ باطل میں مشرکین اسلام کی ناک رگڑنے کے لیے سیدنا رسول اللہ ﷺ کی طرف اک ناروا بات کو منسوب کر کے آپ ﷺ کی توہین کر دی ہے۔ وہ (نذیر حسین دہلوی) کہنا یہ چاہتے ہیں کہ جس طرح حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی توہین اور ان کی طرف عذاب منسوب کرنا (نعوذ باللہ) قرآن میں آنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کے لیے جائز ہے اسی طرح ان کے دہلوی امام کا تمام رسولوں کی طرف پتھار سے زیادہ ذلت کو منسوب کرنا توہین اور ناروا ہونے کے باوجود (نعوذ باللہ) جائز ہے۔ ثابت ہوا کہ میاں نذیر صاحب نے اپنے پیشوا کے اس ذلیل قول کو توہین مان لیا ہے۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

اب رہی یہ بات کہ کیا امت کے لئے توہین اور گستاخی جائز ہے؟ تو اس کے بارے میں خود میاں نذیر صاحب کے پیشوا سے سنیے، تقویۃ الایمان میں لکھتے ہیں ”یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کا بولے اور اس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے، معمر اور پہیلی بولنے کی اور بہت جگہ ہیں کچھ اللہ کی جناب میں ضرور نہیں کوئی شخص اپنے بادشاہ سے یا اپنے باپ سے ٹھٹھا نہیں کرتا اور جگت نہیں بولتا اس کام کے واسطے دوست آشنا ہیں نہ باپ اور بادشاہ“ ۱۔

نوٹحوالہ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿﴾

انہوں نے جس سے کچھ فریاد کیا کہ یہ ادبی کی آواز کس کی بہت جڑی ثمن ہے وہ تو یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ ایک جگہ میں ڈال دینا اس کا کام ہے اور یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کا بولے اور اس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے، معمر اور پہیلی بولنے کی اور بہت جگہ ہیں کچھ اللہ کی جناب میں ضرور نہیں کوئی شخص اپنے بادشاہ سے یا اپنے باپ سے ٹھٹھا نہیں کرتا اور جگت نہیں بولتا اس کام کے واسطے دوست آشنا ہیں نہ باپ اور بادشاہ۔

دیکھئے! میاں صاحب کے بڑے پیشوا اسماعیل دہلوی صاحب کسی بولنے والے کو (لفظ توہین بول کر یہ عذر کرنے پر کہ اس کی مراد توہین نہیں تھی) توہین سے بری قرار نہیں دیتے۔ خواہ وہ توہین اپنے باپ یا بادشاہ کی ہی کیوں نہ ہو پھر رسولوں کا رتبہ تو بہت ہی اونچا ہے۔ جبکہ میاں صاحب کے نزدیک الفاظ کے گستاخی ہونے کے باوجود زمینوں کی ناک رگڑنے کے لیے (جو میاں صاحب کے زعمِ فاسد میں کافر، مشرک ہیں معاذ اللہ) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی گستاخی نہ صرف درست بلکہ اتباع قرآن ہے۔ ﴿﴾ سب حـ انک ہذا بہت ان عظیم ﴿﴾

۱۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوتنی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿﴾

(ب) اس سلسلے میں مزید گزارش ہے کہ اس آیت میں حضرت سیدنا عیسیٰ (علیہ السلام) کو کسی کافر یا چمار سے زیادہ ذلیل تو کیا فقط ذلیل بھی نہیں کہا گیا محض سینہ زوری سے اس آیت کو اپنی دلیل بنایا گیا ہے۔ ورنہ زیر بحث موضوع کی تصریح اس آیت میں قطعاً نہیں۔ ﴿ہاتوا برہانکم ان کنتم صدقین﴾

(ج) اس آیت مبارکہ میں حضرت سیدنا عیسیٰ (علیہ السلام) اور ان کی والدہ ماجدہ کو کوئی گالی نہیں دی گئی ”هَلَاكُ“ اور ”هَلَاكُ“ موت اور امات کے معنی میں آتے ہیں جو عام ہے نہ کہ فقط عذاب دینے کے معنی میں، قرآن مجید میں ہے کہ فرعون تو م کے ایک شخص نے جو مسلمان تھا یہ کہا

”وَلَقَدْ جَاءَكُمْ يُوسُفُ مِنْ قَبْلُ بِالْبَيِّنَاتِ فَمَا زِلْتُمْ فِي شَكٍّ مِمَّا جَاءَكُمْ بِهِ حَتَّىٰ إِذَا هَلَكَ قُلْتُمْ لَنَ يَبْعَثَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا“

”اور بیشک اس سے پہلے تمہارے پاس یوسف (علیہ السلام) کھلی نشانیاں لے کر آئے تو جو کچھ وہ تمہارے پاس لائے تم اس میں شک ہی کرتے رہے، یہاں تک کہ جب انہوں نے وفات پائی تو تم کہنے لگے اب ان کے بعد اللہ ہرگز کوئی رسول نہ بھیجے گا۔“ اس آیت کے پیش کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ لفظ ”هَلَاكُ“ بولنے والا مومن جو حضرت یوسف (علیہ السلام) کی تعظیم کر رہا ہے اور جن پہلے لوگوں کی طرف یہ بات منسوب کر رہا ہے کہ وہ کہتے تھے کہ ان کے بعد کوئی رسول نہ آئے گا وہ حضرت سیدنا یوسف (علیہ السلام) کی تعظیم تو کرتے تھے مگر انہیں خدا نہیں سمجھتے تھے اور جن سے وہ مومن اب مخاطب ہے وہ سیدنا یوسف اور سیدنا موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم تو کجا سرے سے موسوی دین کے منکر ہیں، الغرض وہ نہ موسیٰ (علیہ السلام) کو معبود مانتے تھے اور نہ یوسف (علیہ السلام) کو اللہ یا اللہ کا شریک مانتے تھے کہ وہاں بزم میاں صاحب اثبات توحید کے لیے زعمی معبود کی توہین جائز ہو، اس لیے اُس کی طرف سے حضرت یوسف (علیہ السلام) کو گالی دینا یا اُن کی تحقیر کرنا یا اُن کو قابل عقاب کہنا مقتضی حال اور مقتضی کلام ہرگز نہیں ہو سکتا اور نہ کلام اس کا متحمل ہے۔

(د) اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے

”وَإِنْ مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا نَحْنُ مُهْلِكُوهَا قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَمَةِ أَوْ مُعَذِّبُوهَا عَذَابًا شَدِيدًا“

”اور کوئی بستی نہیں مگر قیامت کے دن سے پہلے ہم اسے ہلاک کر دیں گے یا اسے سخت عذاب دیں گے۔“

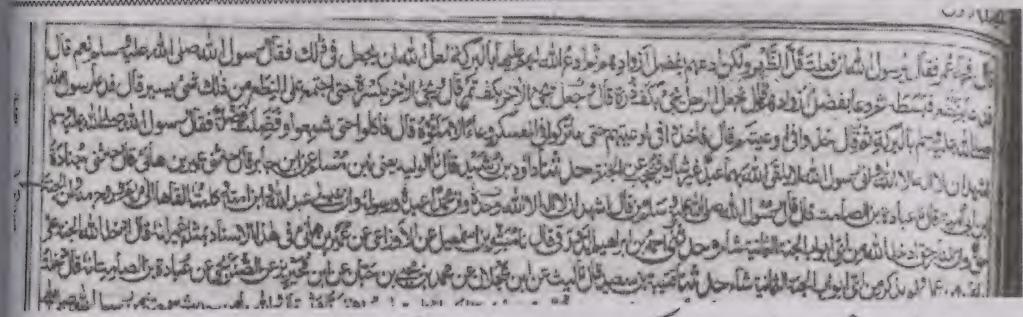
اس آیت کریمہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ روئے زمین پر رہنے والے انسانوں کو دو باتوں میں سے کسی

۱.....﴿سورة المؤمن : الآية ۳۴﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلشر ملتان ﴿

۲.....﴿سورة الاسراء : الآية ۵۸﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلشر ملتان ﴿

مسلمان پر حرام، اور ایسا شخص ایمان کے دعویٰ میں جھوٹا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کہیں اپنی کسی وحی میں ایسا نہیں کیا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو معبود ماننے والے کافروں کی ناک رگڑنے کے لیے اپنے انبیاء کی تحقیر کی ہو۔ ”سبحانک هذا بہتان عظیم“

نوٹو حوالہ ﴿۱﴾ ”الصحيح لمسلم“ جلد اول صفحہ ۴۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿۲﴾



میاں نذیر صاحب کے دوسرے جواب کا رد

میاں صاحب لکھتے ہیں ”بدانکہ در اینجا بیان امتیاز فیما بین دو نسبت است یکے نسبت مخلوق با خالق و دیگرے نسبت مخلوق با مخلوق دیگر پس مقصود تمام و کشف مرام صاحب تقویۃ الایمان دریں مقام صرف شق اول است یعنی نسبت مراتب ہر مخلوقات بہ نسبت مراتب خالق کائنات بمنزلہ ہباء منشور است و بمرتبہ ذرہ ہیچ گونہ معتد بہ نیست زیرا کہ حادث مقتررا باقدیم موجد مقدر چہ مناسبت و مشابہت“ (کتاب کے ذیل میں ترجمہ یوں کیا گیا ہے)

”یہ بھی یاد رہنا چاہیے کہ یہاں دو نسبتیں الگ الگ ہیں ایک خالق سے مخلوق کی نسبت اور دوسری مخلوق کی مخلوق سے نسبت اور مولانا یہاں پہلی نسبت کے متعلق گفتگو کر رہے ہیں (ہیں) کہ خالق کے ساتھ مخلوق کو کوئی ذرہ بھر کی نسبت نہیں ہے، کجا حادث محتاج اور کجا قدیم موجد اور مقدر، ان میں آخر کیا نسبت ہے؟ کجا ایک ذرہ بے مقدار اور کجا صحرائے ناپیدا اکثار، اور باقی یہ فانی وہ ازلی ابدی اور اس کی ہستی ایک آنی، تو اس صورت میں مخلوق کو خواہ وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو خدا تعالیٰ سے وہ نسبت کبھی نہیں ہو سکتی جو ایک چمار کو بادشاہ سے ہو سکتی ہے۔ کیونکہ خالق اور مخلوق میں جو فرق ہے وہ اصلی اور ذاتی ہے اور چمار اور بادشاہ میں جو فرق ہے وہ صرف اضافی ہے حقیقی نہیں۔“ ۱

نوٹو حوالہ ﴿۱﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۱، ۷۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿۲﴾

کیونکہ وہ فیما بین امتیاز فیما بین دو نسبت است یکے نسبت مخلوق با خالق و دیگرے نسبت مخلوق با مخلوق دیگر پس مقصود تمام و کشف مرام صاحب تقویۃ الایمان دریں مقام صرف شق اول است یعنی نسبت مراتب ہر مخلوقات بہ نسبت مراتب خالق کائنات بمنزلہ ہباء منشور است و بمرتبہ ذرہ ہیچ گونہ معتد بہ نیست زیرا کہ حادث مقتررا باقدیم موجد مقدر چہ مناسبت و مشابہت“

۱۔ ”فتاویٰ نذیریہ“ (محمد یحسین محدث دہلوی الترمذی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۱، ۷۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿۲﴾

ذریعہ گزشتہ نسبت نذیر کہ حادث متغیر با قدیم موجود متقدر جو مناسب است و مشابہت لبعدا

الایم می یاد رہنا چاہیے کہ یہ بھی دو نسبتیں الگ الگ ہیں ایک خالق کے مخلوق کی نسبت اور دوسری مخلوق کی نسبت کے نسبت اور مولانا یہاں پہلی نسبت کے متعلق گفتگو کر رہے کہ خالق کے ساتھ مخلوق کو کوئی ذمہ سہر کی نسبت نہیں ہے کیا حادث متغیر با قدیم موجود اور متضمنان میں آخر کیا نسبت ہے؟ کیا ایک ذرہ بے مقدار اور کجا

بادشاہ دنیا امراض فی است یعنی درد خورد و نیاز و اشتداد بشری سر درد و پرانہ و درد و جامہ است و عزت و صحرائے ناپید کنارہ باقی، فانی، وہ ذری اہدی اور اس کی سنی ایک آل، تو اس صورت میں مخلوق کو خواہ وہ کتنا ہی بزرگوار نہ ہو خدا تعالیٰ سے وہ نسبت کبھی نہیں ہو سکتی، جو ایک چارہ کو بادشاہ سے ہو سکتی ہے کیونکہ خالق اور مخلوق میں جو فرق ہے وہ ۱۲، اور ذی آل سے اور صحرائے بادشاہ میں جو فرق ہے، وہ صورت اضافی ہے حقیقی نہیں کیونکہ زندگی موت

جواب سے پہلے یہ عرض کرنا ہے کہ میاں صاحب کے مترجم نے اپنی تشریح بھی ترجمہ میں شامل کر دی ہے اس لیے آئیے! پہلے ان کے مترجم کی عبارت پر غور کرتے ہیں، میاں نذیر حسین صاحب کی کتاب فتاویٰ نذیریہ کی عبارت کا ان کے مترجم نے خود ترجمہ کیا اور جیسا کیا وہ آپ اوپر پڑھ چکے، فارسی سمجھنے والے جانتے ہیں کہ وہ ترجمہ اس جملہ ”ان میں آخر کیا نسبت ہے؟“ پر ختم ہو گیا تھا لیکن ان کے بے باک مترجم نے میاں صاحب کی عبارت کو ناکافی سمجھتے ہوئے، ایک لمبی عبارت اور ملائی جس کا پہلا جملہ یہ ہے ”کجا ایک ذرہ بے مقدار اور کجا صحرائے ناپیدا کنارہ باقی یہ فانی“ مترجم صاحب واضح طور پر یہ کہہ رہے ہیں کہ مخلوق (انبیاء اور اولیاء) فانی اور اللہ کریم باقی ہے، وہ ایک ذرہ بے مقدار کی مانند ہیں اور اللہ تعالیٰ صحرائے ناپیدا کنار کی طرح۔ اس جملہ میں مترجم نے اشتراک فی الذات کا ارتکاب کر کے اللہ تعالیٰ کی توہین کی ہے۔

تفصیل اس اجمال یہ ہے کہ صحرائے اعظم جتنا بے حد فرض کیا جائے، ہے تو وہ بھی مٹی کے کثیر ذرات کا مجموعہ اب ایک ذرہ اس سے کتنا ہی چھوٹا ہو اور اس کے مجموعی ذرات کی تعداد سے کتنا ہی کم ہو، ہے تو اس کا جزو یا اس کے اجزاء کی جنس ذرہ کا وجود نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ صحرائے ذرات سے ایک ذرہ کی نسبت مثلاً ایک اور ایک کروڑ ارب کی ہے، مگر ماہیت میں دونوں ایک ہیں تو اس نے وجود باری تعالیٰ قدیم کو اور وجود مخلوق حادث کو وجود میں مشترک قرار دیا اور صرف ایک اور ایک کروڑ ارب کی نسبت کا فرق کیا، حالانکہ کسی چیز میں کسی سے ایک کم کروڑ ارب حصے ہوں اور کسی کا باقی ایک حصہ، وہ شریک تو ہو گیا۔

ناظرین کرام! دیکھا آپ نے اللہ کی گرفت کو توحید کے زعم میں گستاخی رسالت کا مرتکب اشتراک فی ذات اللہ کا بھی مرتکب ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو بُرے انجام سے بچائے رکھے۔ بہر حال جواب عرض ہے

۲..... ﴿”تقوية الايمان“ (شاه اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۳۔ مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور﴾

اور سعودیہ سے طبع شدہ تقویۃ الایمان میں ان الفاظ میں درج ہے

”اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے“۔ ۱۔
مصنف تقویۃ نے ”اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے“ لکھا ہے لیکن میاں صاحب کی مذکورہ بالا فتاویٰ
نذیریہ کے صفحہ ۱۷ اور ۲۷ کی عبارت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ”ہمارے بھی ذلیل ہے“ کے جملہ کو نکالنے کے لیے یہ جملہ بنانا
چاہتے ہیں کہ ”ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ خالق کی مخلوق ہے“

پہلی تبدیلی یہ کہ اسم ذات ”اللہ“ کو نکال کر خالق صفاتی نام لکھ دیا، میاں صاحب کو اسم ذات سے کیوں چڑ ہو گئی
ہے یہ سوچنے کی بات ہے۔ اور دوسری تبدیلی یہ کر رہے ہیں کہ لفظ ذلیل بھی نکال رہے ہیں اور باقی جملہ کو بدل کر تیسری
تبدیلی یہ لا رہے ہیں کہ ”اللہ کے سامنے“ انبیاء علیہم السلام اور ہمارے مابین جس نسبت کا بیان تھا اس میں لفظ ”اللہ“ کی
 بجائے بادشاہ سے ہمارے نسبت رکھ دی ہے، تاکہ عبارت سرے سے تبدیل ہو جائے لیکن میاں صاحب کے وکیلوں سے
عرض کرونگا کہ یہ تشریح ہرگز نہیں بلکہ عبارت میں ترمیم اور تبدیلی ہے اگر یہ ترمیم میاں صاحب اپنی عبارت میں کرتے تو
ترمیم کہلانے کی حق دار تھی مگر پہلی عبارت کی غلطی تسلیم کئے بغیر اور اس سے توبہ کئے بغیر وہ ترمیم قبول نہ ہوتی لیکن دوسرے کی
عبارت کی اس طرح تبدیل کرنا تحریف کہلاتا ہے اور پھر سابقہ عبارت کو صحیح کہنا میاں صاحب پر دوبار توبہ کو لازم کرتا ہے، اس
کے علاوہ میاں صاحب نے ذلیل کی بجائے عدم محض کو رکھا ہے۔ اور ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا ان دو الفاظ کو بھی صاف اڑا گئے
ان کے امام اور شیخ کی جب تک کتابوں میں نظر آ رہی ہے وہ میاں صاحب کی ان ترمیم سے برأت کا اظہار کر رہی ہے، اور
یہ قوم مارے شرم کے تاویلات اور تحریفات میں اپنا منہ چھپاتی پھر رہی ہے۔

۲۔ ابہام کی دوسری وجہ یہ ہے کہ میاں صاحب نے یہاں یہ نہیں بتایا کہ کس مخلوق سے کس مخلوق کی نسبت،
جب کہ ان کے دہلوی امام کی عبارت میں بڑا ہوا چھوٹا کہہ کر بڑی مخلوق کو بھی مراد لیا گیا ہے اور چھوٹی مخلوق کو بھی جب کہ اسی
تقویۃ کے دوسرے مقام پر واضح طور پر کہا گیا ہے کہ ”تمام انبیاء و اولیاء اس کے روبرو ذرۃ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“ جس کا
حوالہ آگے آ رہا ہے۔ ان کے دہلوی امام کی عبارت سے ثابت ہو رہا ہے کہ روئے سخن انبیاء اور اولیاء کی طرف ہے اس لیے
میاں صاحب کو یوں کہنا چاہیے تھا ”یہاں تین نسبتیں الگ الگ ہیں ایک ”اللہ تعالیٰ سے انبیاء اور اولیاء کی نسبت“ اور
دوسری ”اللہ تعالیٰ سے ہمارے اور ذرۃ ناچیز کی نسبت“ اس کے بعد میاں صاحب نے جو دوسری اور فی الحقیقت تیسری نسبت ذکر
کی ہے وہ ”مخلوق کی مخلوق سے نسبت“ ہے۔ حالانکہ تقویۃ کی عبارت میں واضح طور پر ہمارا کال لفظ آیا ہے، جبکہ ہمارا ایک اسم صفت

ہے اور مخلوق ایک دوسرا اسم صفت ہے جو پہلے سے اعم ہے، حالانکہ یہاں تو ہین وصف اخص سے ہو رہی ہے۔ اور زیادہ ذلیل سے بھی، لیکن میاں صاحب دونوں جگہ ایک مبہم لفظ بول کر اپنی اور اپنے پیشوا کی جان چھڑانا چاہتے ہیں، حالانکہ انہیں اپنی مراد واضح کرنے کے لیے یہ کہنا تھا کہ ”تیسری انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء سے چمار کی نسبت“، مگر اس واضح بات کو اگر وہ منہ پر لاتے تو ان کے جواب کی ساری عمارت دھڑام سے نیچے گر جاتی اور عوام کے رو برو بھی ان کے امام کی مراد کا پردہ فاش ہو جاتا۔

میاں صاحب نے اپنی طرف سے ابہام تو ڈالا لیکن وہ یہ سمجھتے تھے کہ ”مخلوق سے مخلوق کی نسبت سے“ دراصل مراد کیا ہے؟ اس لیے دو نسبتوں کے دعویٰ پر جم نہیں سکے اور اس کے فوراً کہہ دیا کہ ”مولانا یہاں پہلی نسبت کے متعلق گفتگو کر رہے ہیں“، یعنی خالق سے مخلوق کی نسبت، مطلب یہ ہوا کہ دہلوی صاحب نے کسی مخلوق کو کسی مخلوق سے نسبت کی کوئی بات تقویۃ الایمان میں لکھی ہی نہیں۔ حالانکہ وہ ابھی دو نسبتیں مان کے آئے تھے اس لیے دن دیہاڑے اس جھوٹ کا ارتکاب فرمایا، پھر سوچا کہ میرے ابہام سے شاید کوئی مطمئن ہو جائے تو کیوں نہ میں دوسری نسبت مان ہی لوں، اس لیے اس کے فوراً بعد لکھا کہ ”جو (نسبت) ایک چمار کو بادشاہ سے ہو سکتی ہے“، حالانکہ اوپر تو آپ فرما چکے کہ تقویۃ الایمان میں صرف خالق اور مخلوق کی نسبت پر گفتگو ہے یعنی دوسری نسبت کا کوئی ذکر نہیں، اب کہتے ہیں کہ دوسری نسبت بھی ہے لیکن وہ نہیں مانتے کہ تقویۃ الایمان میں وہ نسبت ایک چمار کے درمیان اور ان ذوات قدسیہ کے درمیان ہے جنہیں ایک جگہ مخلوق میں سے بڑا کہا ہے اور دوسری جگہ تمام انبیاء اور اولیاء کہہ کر تصریح کی ہے، اس لیے یہ بات بھی جھوٹ قرار پاتی ہے۔

علاوہ ازیں تقویۃ الایمان کی عبارت میں ہرگز یہ نہیں ہے کہ چمار کو بادشاہ سے جو نسبت ذلت ہے انبیاء و رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام و اولیاء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کو اللہ جل جلالہ سے اُس سے زیادہ نسبت ذلت ہے۔ اس لیے میاں صاحب کی یہ بات بھی جھوٹ ہوئی۔ قطع نظر اس سے کہ اگر اس طرح کی کوئی عبارت بھی تقویۃ الایمان میں پائی جاتی تو بھی وہ تو ہین انبیاء سے خالی ہرگز نہ ہوتی، مگر اس کا کیا علاج کہ تقویۃ الایمان میں اب جو عبارت ہے وہ واضح طور پر تو ہین ہے کیونکہ اس میں دو نہیں بلکہ تین نسبتیں ہیں ایک اللہ تعالیٰ سے انبیاء علیہم السلام کی نسبت اور دوسری ان کافروں کی اللہ تعالیٰ سے نسبت، جنہیں ان کے دین کے دوسرے مشرک اُن کی قومیت اور اُن کے پیشہ دونوں امور کے باعث ذلیل تر جانتے ہیں۔ تیسری نسبت انبیاء علیہم السلام اور بڑے رتبہ والی مخلوق سے چمار اور دیگر چھوٹے رتبہ والی مخلوق کی ہے۔ دہلوی امام کی عبارت واضح طور پر یہ کہہ رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے رو برو معظمین خلائق انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام بھی (نعوذ باللہ) ذلیل ہیں اور مشرک جو قوم چمار سے ہیں وہ بھی ذلیل ہیں پھر اس پر بس نہیں کی بلکہ واضح طور پر یہ کہا کہ وہ

حضرات کرام جو مخلوق کے بڑے ہیں چہمار سے بھی ذلیل ہیں اور یہ مقام بیان تفصیل کے لیے آتا ہے یعنی وہ چہمار سے بھی زیادہ ذلیل ہیں۔ بہر حال صاف ظاہر ہو گیا کہ میاں صاحب نے اپنے پیشوا کو بچانے کے لیے اس عبارت کا کوئی جواب نہیں دیا بلکہ اپنی طرف سے ایک دوسری عبارت خود بنا کر اس کے جواب دینے کی کوشش کی۔

قارئین کرام! خوب سمجھ رہے ہو گئے کہ میاں صاحب کے دہلوی امام کی عبارت اگر کھلم کھلا توہین نبوت و ولایت نہ ہوتی تو اس کے جواب کے لیے کوئی دوسری عبارت ہرگز نہ بناتے اور نہ مغالطہ دہی سے کام لیتے۔

تقویۃ الایمان کی قابل اعتراض عبارت

اس سلسلے میں سب سے پہلی بات یہ ہے کہ یوں تو مسلمانوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کے ہر صفحے میں قابل اعتراض بلکہ شدید قابل اعتراض باتیں پائی جاتی ہیں لیکن اس وقت جو عبارت ہمارے سامنے ہے وہ مختلف مطالع کی تقویۃ الایمان کی عبارت مع نوٹ ایک بار پھر ملاحظہ فرمائیں۔

”اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہمار سے بھی ذلیل ہے“ ۱۔

المجدیث کے ایک اور مطبع مکتبہ سلفیہ شیش محل روڈ لاہور کی شائع کردہ تقویۃ الایمان میں ان الفاظ سے درج ہے

”اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہمار سے بھی ذلیل ہے۔“ ۲۔

تقویۃ الایمان کی یہی عبارت علماء دیوبند کے ہم مسلک مطبع قرآن محل کراچی میں ان الفاظ سے درج ہے

”اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہمار سے بھی ذلیل ہے۔“ ۳۔

”امجد اکیڈمی لاہور“ سے شائع کردہ تقویۃ الایمان کے میں ان الفاظ سے درج ہے

”یقین مانو کہ ہر شخص خواہ وہ بڑے سے بڑا انسان ہو یا مقرب ترین فرشتہ اس کی حیثیت شان الوہیت کے

مقابلے میں ایک چہمار کی حیثیت سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔“ ۴۔

اور سعودیہ سے طبع شدہ تقویۃ الایمان میں ان الفاظ میں درج ہے

۱۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۴۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم)۔

۲۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۳۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۰۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی۔

۴۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۳۔ مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور۔

”اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے۔“ ۱۔

فوٹو حوالہ ﴿”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۱۲ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم)﴾

اس کی تلافی کو دینا تو بڑے سے بڑے کا حق، لیکن ذلیل سے ذلیل کو دے دیا جیسے بادشاہ کا ساتھ ایک چمک کے سر پر رکھ دیکھے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے، اس آیت سے معلوم ہوا کہ جیسے طرح

فوٹو حوالہ ﴿”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۲۰ مطبوعہ قرآن محل کراچی﴾

اس کی تلافی کو دینا تو بڑے سے بڑے کا حق، لیکن ذلیل سے ذلیل کو دے دیا جیسے بادشاہ کا ساتھ ایک چمک کے سر پر رکھ دیکھے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے۔

فوٹو حوالہ ﴿”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۳۵ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور﴾

اس کی تلافی کو دینا تو بڑے سے بڑے کا حق، لیکن ذلیل سے ذلیل کو دے دیا جیسے بادشاہ کا ساتھ ایک چمک کے سر پر رکھ دیکھے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے۔

فوٹو حوالہ ﴿”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۴۱ مطبوعہ المملكة العربية السعودية﴾

رکھ دیکھے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے، اس آیت سے معلوم ہوا کہ جیسے

تقویۃ الایمان کے مختلف چھاپوں کی اس محل اعتراض عبارت کو بغور پڑھیں اور بار بار پڑھتے جائیں اس میں آپ کو کہیں یہ بات نظر نہیں آئے گی کہ ”جس طرح اللہ تعالیٰ کے رُوبرو ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا ذلیل ہوتے ہیں انبیاء اور اولیاء بھی (معاذ اللہ) اسی طرح ہوتے ہیں“ محض سینہ زوری سے میاں صاحب نے بنالیا ہے کہ ”نسبت مراتب ہمہ مخلوقات بہ نسبت خالق ہباء منشور است“ یعنی مخلوق ہونے میں شریک ہیں تو ذلت میں ایک دوسرے کے شریک اور مشابہ ہیں حالانکہ تقویۃ الایمان کے اس جملہ میں نہ دو نسبتوں کے درمیان تشبیہ پائی گئی ہے، نہ ہی اس جملے میں یہ دو نسبتیں ہیں۔

علاوہ ازیں بادشاہ کا کوئی ذکر جب ہے ہی نہیں تو یہاں بادشاہ اور ہمارے نسبت کا ذکر کرنا سچ ہرگز نہیں۔ ہاں اس

سے پہلے جملوں میں بادشاہ اور چمار کا ذکر آیا ہے اور وہاں تشبیہ کی بات بھی ہے، تاہم غلط وہ بھی ہے اور گستاخی اس میں بھی ہے۔ فرصت ملی تو آگے چل کر ثابت کیا جائے گا (ان شاء اللہ تعالیٰ) سر دست اس عبارت پر کلام ہو رہا ہے۔

دہلوی صاحب کا یہ جملہ ایک مستقل جملہ ہے اس میں تشبیہ نہیں ہے بلکہ دو نسبتوں کے درمیان مقدار کے فرق کا بیان ہے اور تقویۃ الایمان کا مصنف یہ کہنا چاہتا ہے کہ اگرچہ چمار بھی اللہ تعالیٰ کے سامنے ذلیل ہے لیکن بڑی مخلوق یعنی انبیاء اور اولیاء مومنین اور چھوٹی مخلوق یعنی کافروں کے بادشاہوں سے چماروں اور جنس حیوانات وغیرہا بھی اللہ کے سامنے ذلیل ہیں، لیکن (معاذ اللہ) اللہ کے ہاں ان معظمین کی ذلت کی مقدار چمار کی اُس ذلت سے زیادہ ہے۔ ہماری بات کا ثبوت خود مصنف کی دوسری عبارت سے بھی ہوتا ہے، دہلوی امام نے آگے چل کر اسی مضمون کو دوسرے الفاظ سے بیان کر کے اس بات کی دوبارہ تائید کی ہے کہ اُس کا واحد مقصد اللہ تعالیٰ کے سامنے مخلوق میں سے عظیم الشان لوگوں کو کسی دوسری حقیر ترین مخلوق کے مقابلے میں زیادہ ذلیل، زیادہ حقیر اور کمتر قرار دینا ہے۔ اور اس حقیر ترین مخلوق (چمار کافر) کو اللہ کے سامنے ان سے معظم قرار دینا ہے۔ چنانچہ اسی تقویۃ الایمان میں اسماعیل دہلوی صاحب لکھتے ہیں

”اللہ کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اوسکے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“ ۱۔

الجمہیث کے مطبع مکتبہ سلفیہ شیش محل روڈ لاہور کی مطبوعہ تقویۃ الایمان میں ان الفاظ سے درج ہے

”اللہ کی شان بہت بڑی ہے تمام انبیاء اور اولیاء اُس کے روبرو ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“ ۲۔

مطبع دیوبند قرآن محل کراچی سے طبع شدہ تقویۃ الایمان میں ان الفاظ سے درج ہے

”اللہ کی شان بہت بڑی ہے کہ انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“۔ ۳۔

”امجد اکیدھی لاہور“ سے مطبوعہ تقویۃ الایمان میں اس طرح درج ہے

”خدا کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اس کے سامنے ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“۔ ۴۔

سعودیہ سے طبع شدہ تقویۃ الایمان میں یوں درج ہے

”اللہ کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“ ۵۔

۱۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۵۶۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم)۔

۲۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۸۷۔ مطبوعہ المکتبہ السلفیہ لاہور۔

۳۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۸۱۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی۔

۴۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ امجد اکیدھی لاہور۔

۵۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۱۹۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية۔

فوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۵۶۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿﴾

ان صحت وہ در رب سبب ہے ہاں اسد و سحر ہی میرے پاس ہے سبب ہوتا
اصل مختار پیغمبر کو سمجھا اور اللہ کو سفارشی سو یہ بات محض غلط ہے اللہ کی شان بہت
بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اللہ کے در و ایک ذرہ ناچیز ہے ہی کمتر ہیں کہ سارے

فوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۸۷۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿﴾

اللہ کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اس کے در و ایک ذرہ ناچیز ہے ہی کمتر ہیں کہ
سارے آسمان و زمین کو عرض اس کا تہ کی طرح گھیر رہا ہے اور جو اس بڑائی کے اس پہنچا

فوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۸۱۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿﴾

گویا اصل مختار پیغمبر کو سمجھا اور اللہ کو سفارشی سو یہ بات محض غلط ہے اللہ
کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اس کے در و ایک ذرہ ناچیز
ہے ہی کمتر ہیں کہ سارے آسمان و زمین کو عرض اس کا تہ کی طرح گھیر رہا ہے اور

فوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ امجد ایڈی لاہور ﴿﴾

اس قسم کا کلمہ زبان سے نہ نکالنا۔ خدا کی شان بہت ہی بڑی ہے تمام انبیاء اور اولیاء
اس کے سامنے ایک ذرہ سے بھی کمتر ہیں۔ تمام آسمان اور زمین اس کا عرض ایک گنبد

فوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۱۱۹۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية ﴿﴾

مختار پیغمبر کو سمجھا اور اللہ کو سفارشی، سو یہ بات محض غلط ہے اللہ کی شان بہت بڑی
ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اس کے در و ایک ذرہ ناچیز ہے ہی کمتر ہیں کہ سارے

ان دونوں عبارتوں میں غور فرمائیں

- ۱۔ ان میں کہیں تشبیہ نہیں پائی جاتی کیونکہ تشبیہ کے لیے تشبیہ پر دلالت کرنے والے الفاظ ہونا چاہیے جو ان دونوں عبارتوں میں نہیں پائے جاتے۔
- ۲۔ اس عبارت میں چار اجزاء نہیں ہیں بلکہ تین اجزاء ہیں۔ اس لیے یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ یہاں دو نسبتوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الصلوة والسلام عليك سيدى يا رسول الله

محترم و مکرم السلام و علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ

میرے ابوجی قبلہ استاذ الحدیث، رئیس المحققین فخر الصالحاء

شیخ طریقت حضرت علامہ مفتی محمد اقبال سعیدی رضوی رحمۃ اللہ علیہ شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم ملتان کی کتاب **”عزت رسول ﷺ“** آپ کی خدمت میں پیش ہے جو میرے ابوجی قبلہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی زندگی میں مکمل کر لی تھی۔ ہم نے اس کتاب کو بقیہ مراحل کے بعد علماء اہل سنت کی خدمت میں پیش کیا ہے۔ امید ہے کہ آپ کو بھی یہ کتاب بہت پسند آئے گی۔

مؤدبانہ گزارش ہے کہ آپ میرے ابوجی قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کے بلندی درجات اور اہل سنت کی ترقی کے لئے دعا فرمائیں۔ کتاب مل جانے پر آپ ہمیں فون یا میسج بھیج کر شکریہ ادا کرنے کا موقع دیں۔

والسلام مع الاکرام

محمد رمضان اقبال قادری خلیلی

جانشین حضور قبلہ مفتی صاحب

0300-6363419

(مزید کتب طلب کرنے کے لئے بھی رابطہ فرما سکتے ہیں)

کا مقابلہ ہے ایک خالق اور مخلوق کے درمیان اور دوسری مخلوق اور مخلوق کے درمیان کیونکہ اس کے اجزاء چار بنتے ہیں۔ اللہ، انبیاء، بادشاہ، چمار۔ جبکہ قابل اعتراض عبارت میں تین اجزاء ہیں، اللہ اور انبیاء کرام عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اور ان کے مقابل چمار واضح طور پر اس عبارت میں تشبیہ کی بجائے دو نسبتوں کا توازن اور فرق مقابلہ بیان کیا گیا ہے ایک نسبت خالق کی ذات اور اس کی عظمت والی مخلوق کے درمیان توازن اور مقدار کی ہے کہ اللہ کے لیے عزت ہے اور انبیاء و اولیاء اور دیگر مومنین کے لیے (معاذ اللہ تعالیٰ) ذلت ہے یعنی عزت کچھ بھی نہیں۔ اور دوسری نسبت خالق کی ذات اور اس کی ادنیٰ مخلوق کے درمیان توازن اور مقدار کی ہے کہ اللہ رب العزت کے لیے عزت ہے جبکہ چمار کے لیے عزت سے کچھ بھی نہیں بلکہ ذلت ہے۔

پھر تیسری بات ان دونوں ذلتوں کے درمیان مقدار کا فرق بتایا گیا ہے کہ ایک زیادہ ہے اور ایک کم ہے، یعنی ایک نسبت انبیاء و اولیاء اور مومنین کی اللہ کے سامنے (نعوذ باللہ) ذلت کی ہے جبکہ دوسری نسبت ہندو کفار و مشرکین کی اقوام میں سے چمار (جس کو کافر بھی اپنے اقوام میں ذلیل سمجھتے ہیں) کی اللہ کے سامنے ذلت کی ہے، یعنی دونوں ہی اللہ کے سامنے ذلیل ہیں تاہم چمار کی ذلت اللہ کے روبرو کم ہے اور (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) انبیاء کرام و اولیاء کرام اور مومنین کی ذلت (اسمعیلی دہلوی عقیدہ کے مطابق) اللہ کے سامنے چمار کی اس ذلت سے زیادہ ہے (حوالہ پہلے گزر چکا ہے) حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں جگہ جگہ اپنے انبیاء کرام عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ و اولیاء کرام عَلَيْهِمُ الرِّضْوَانُ کے لیے اپنے روبرو عزت کا ذکر کیا ہے اور ان کی عزت کو اپنی عزت کے ساتھ ملا کر بیان فرمایا، اور ان حضرات کے لیے اس خبیث لفظ ”ذلت“ کو اپنی کلام پاک میں کہیں نہیں ذکر فرمایا۔ البتہ ان کے دشمنوں کے لیے یہ ارشاد فرمایا کہ وہ بڑے ذلیل ہیں۔ چند آیات بطور مثال حاضر ہیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے

۱۔ ”وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ“

”حالانکہ عزت تو اللہ اور اس کے رسول اور ایمان والوں کے لیے ہے لیکن منافق نہیں جانتے۔“ ۱

۲۔ ”إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّوْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ فِي الْأَذْلٰئِ ۚ كَتَبَ اللَّهُ لَآغْلِبَنَّ أَنَا وَرُسُلِي إِنَّ اللَّهَ

قَوِيٌّ عَزِيزٌ“ ”پیشک وہ جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔ اللہ لکھ چکا کہ

ضرور میں غالب آؤں گا اور میرے رسول پیشک اللہ قوت والا عزت والا ہے۔“ ۲

۱۔ ”سورة المنافقون: الآية ۸“ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۲۔ ”سورة المجادلة: الآية ۲۱، ۲۰“ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

دو نسبتوں سے مغالطہ کا رد

میاں نذیر حسین دہلوی کی مذکورہ عبارت جو اس عنوان کی ابتداء میں کئی صفحے قبل پیش کی گئی ہے۔ اس میں دو نسبتوں کے درمیان امتیاز کے بے کار اور جھوٹے پردے پیگنڈے سے اپنے امام کو بچانے کی کوشش کی ہے۔

لکھتے ہیں کہ یہاں دو نسبتوں کے درمیان امتیاز کی بات ہو رہی ہے یہاں تک تو بات ٹھیک تھی کہ ہم بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے مابین اور بڑے رتبہ والی مخلوق کے درمیان ایک نسبت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے درمیان اور ادنیٰ رتبہ والی مخلوق کے درمیان دوسری نسبت ہے۔ اور دہلوی صاحب نے ان دونوں نسبتوں کے درمیان امتیاز قائم کیا مگر جھوٹا امتیاز کیا کہ چمار کے لیے تو عند اللہ مرتبہ ذلت تھا ہی مگر بڑے رتبہ والے جن کے لیے اللہ تعالیٰ کے ہاں رتبہ عزت تھا ایک تو ان کی عزت کا انکار کیا پھر دوسرا ان کے لیے ذلت مانی اور تیسرا ان کے لیے چمار سے بھی زیادہ ذلت مانی۔ بہر حال یہ تو ہے ہمارا موقف جو ظاہر اور واضح ہے۔

لیکن میاں صاحب جو اس عبارت کو صحیح ثابت کرنے کو نکلے ہیں وہ یہ ماننے کے باوجود کہ دہلوی کے کلام میں دو نسبتوں کے درمیان امتیاز بیان کرنا دہلوی صاحب کا مقصد تھا آگے یہ کہتے ہیں کہ دہلوی صاحب کا مقصد صرف پہلی شق یعنی پہلی نسبت کا بیان ہے یعنی دوسری نسبت کا ذکر ہی اڑا دیا اب نہ دو نسبتیں ہوں گی نہ ان کے درمیان موازنہ کرنا پڑے گا جسے وہ امتیاز سے تعبیر کر رہے ہیں۔ غرض وہ ایک ہی سطر میں اپنے دعویٰ کو جھوٹا قرار دے دے گئے اس کے بعد لکھا کہ تمام مخلوقات کے مراتب خالق کے رتبوں کی نسبت ہباء منثورا ہیں۔

ہماری گزارش ہے کہ جناب میاں صاحب ہباء منثورا کے الفاظ عربی زبان کے ہیں اور قرآن میں وارد ہوئے ہیں مگر کافروں کے عمل کے بارے میں کیا آپ قرآن مجید یا حدیث مرفوعہ صحیح میں یہی الفاظ انبیاء و اولیاء اور علمائے المؤمنین کے بارے میں دکھا سکتے ہیں؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔ ثابت ہوا کہ آپ کی یہ تشریح قرآن وحدیث کے خلاف ہے جھوٹ اور باطل اقوال کا مجموعہ ہے۔

دہلوی کی عبارت اور میاں صاحب کا ایک اور جواب

آئیے غور کرتے ہیں کہ دہلوی صاحب نے بات کیا کہی ہے؟

اس کی عبارت میں پہلی قابل غور بات یہ ہے کہ بڑی اور چھوٹی مخلوق سے کیا مراد ہے۔ مصنف نے خود اس کو دوسری جگہ صاف کر دیا کہ بڑی سے مراد انبیاء کرام اور اولیاء عظام ہیں جب کہ چھوٹی مخلوق سے مراد ان کے ماسواۃ ذرۃ ناچیز تک سب

کچھ ہیں کیونکہ اس نے کہا ”تمام انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ذرہ نا چیز سے بھی کمتر ہیں“ لیکن فتاویٰ نذیریہ میں اس عبارت کی تشریح اس طرح کی گئی ہے۔

”صاحب تقویۃ الایمان در بیچ مقالے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل مذمومہ ہم چو چاراندہ حاشا و کلا کہ شخص ادنیٰ این چنین نمی گوید چہ جا کہ مولوی صاحب مرحوم این جا گویند و ردعویٰ من کلام مولوی صاحب ممدوح در تقویۃ الایمان جا بجا شاہد عدل است۔ اولاً کلام متنازع فیہا است کہ ”ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا“ آہ بر تفاوت درجات اشخاص مشعر است“

(کتاب کے ذیل میں ان کے ہم مسلک مترجم نے ترجمہ یوں کیا گیا ہے)

”اعتراض تو تب ہو سکتا، کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں چاروں کی طرح ہیں کلا و حاشا کہ ادنیٰ آدمی بھی ایسا لکھے، چہ جائے کہ مولانا صاحب مرحوم ایسا لکھتے، چنانچہ اس دعویٰ پر تقویۃ الایمان ہی کی بہت ساری عبارتیں گواہ ہیں، شتے نمونہ از خروارے تین چار عبارتیں ملاحظہ فرمائیں۔ اولاً اسی مقام پر غور فرمائیں، کہ یہاں ”بڑا ہوا یا چھوٹا“ درجات کے تفاوت کی اطلاع دے رہا ہے۔“ ۱۔

نوٹ حوالہ ﴿﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۹۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿﴾

صاحب تقویۃ الایمان در بیچ مقالے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل مذمومہ ہم چو چاراندہ حاشا و کلا کہ شخص ادنیٰ این چنین نمی گوید چہ جا کہ مولوی صاحب مرحوم این جا گویند و ردعویٰ من کلام مولوی صاحب ممدوح در تقویۃ الایمان جا بجا شاہد عدل است۔ اولاً کلام متنازع فیہا است کہ ”ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا“ آہ بر تفاوت درجات اشخاص مشعر است“

یہ مضمون ہر سنی مفسر قرآن و تب ہو سکتا، کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں چاروں کی طرح ہیں کلا و حاشا کہ کوئی آدمی بھی ایسا لکھے، چہ جائے کہ مولانا صاحب مرحوم ایسا لکھتے، چنانچہ اس دعویٰ پر تقویۃ الایمان ہی کی بہت سی عبارتیں گواہ ہیں، بلکہ شتے نمونہ از خروارے تین چار عبارتیں ملاحظہ فرمائیں۔

اولاً اسی مقام پر غور فرمائیں، کہ یہاں ”بڑا ہوا یا چھوٹا“ درجات کے تفاوت کی اطلاع دے رہا ہے۔ ۱۔

میاں صاحب کی فارسی عبارت میں یہ لفظ قابل غور ہیں

”صاحب تقویۃ الایمان در بیچ مقامے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل مذمومہ ہم چو چہاراند“

کتاب کے ترجمہ کرنے والے نے اس عبارت کا ترجمہ یوں کیا ہے

”اعتراض تو تب ہو سکتا، کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں

چہاروں کی طرح ہیں“

میاں صاحب کی اس عبارت کو پیش نظر رکھ لیں اور پھر اس سے پہلے ذکر کردہ تقویۃ الایمان صفحہ ۸۷ مطبوعہ مکتبہ

سلفیہ لاہور کی عبارت کو ساتھ ملا لیں ”تمام انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“

تو ثابت ہو جاتا ہے کہ مصنف تقویۃ الایمان نہ صرف چہار بلکہ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر کہتا ہے نہ صرف عمومی بزرگان

دین کو بلکہ انبیاء اور اولیاء کو ذرہ ناچیز سے کمتر کہہ رہا ہے، پھر یہ کہ مصنف تقویۃ الایمان دوسری جگہ یہ کہہ رہا ہے کہ ”ہر مخلوق بڑا ہو

یا چھوٹا“ اب میاں صاحب سے کوئی پوچھے کہ مخلوق میں سے بڑے کون ہیں؟ انبیاء کرام اور ملائکہ مخلوق ہیں یا نہیں؟ ہیں تو

بڑے ہوئے، اب جو وہ کہہ رہا ہے کہ ”چہار سے زیادہ ذلیل ہیں“ کیا یہ واضح طور پر انبیاء کرام کے بارے میں کہا کہ نہیں؟ پھر

کس منہ سے میاں صاحب سفید بچ بول رہے ہیں کیا بچ اسی کا نام ہے؟ کیا جھوٹ کوئی اور چیز ہے؟ میاں صاحب لکھتے ہیں

کہ کوئی ادنیٰ شخص بھی ایسا نہیں کہہ سکتا۔ میاں صاحب ادنیٰ مخلوق تو کافر چہار اور بھنگی ہیں آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ وہ اس طرح

کی گالیاں مؤمنین، اولیاء اور انبیاء کو نہیں نکالتے بلکہ وہ بھی نکالتے ہیں۔ اور آپ کا امام بھی اور اگر ادنیٰ سے آپ کی مراد علامۃ

المؤمنین ہیں تو وہ واقعی یہ گالی ہر گز نہیں دیتے مگر آپ کے امام کو ان سے کیا تعلق وہ تو ڈنکے کی چوٹ یہ گالی دے رہا ہے۔

میاں صاحب کی اور گستاخی

اور یہ میاں صاحب بھی بڑی حیرت انگیز شخصیت ہیں، لکھتے ہیں

”مصنف تقویۃ الایمان نے یہ نہیں کہا کہ بزرگان دین و اہل تمکین خصائل مذمومہ میں چہار کی طرح ہیں“ یعنی

بزرگان دین و اہل تمکین جو سب سے بڑی مخلوق یعنی انبیاء اور اولیاء ہیں، میاں صاحب کے نزدیک ان کے بھی خصائل

مذمومہ ہوتے ہیں (معاذ اللہ)

جناب میاں صاحب ہوش کے ناخن لیجئے آپ کا عقیدہ شاید کچھ اور ہو؟ تاہم مسلمان اپنے عقیدہ میں تمام انبیاء

کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو خصائل مذمومہ سے پاک مانتے ہیں، یہ آپ اپنے طبقے کی گستاخیوں میں ایک اور گستاخی کا

اضافہ کر رہے ہیں۔ شاید میاں صاحب یہ کہیں کہ اُن کی مراد خصائل مذمومہ سے چہار کے خصائل مذمومہ تھے۔ تو پہلی گزارش تو یہ ہے کہ عبارت سے تو یہ بات ظاہر نہیں ہوتی اگر یہ مقصد ہوتا تو عبارت یوں ہوتی کہ (وہ حضرات کرام) ”چہار کے خصائل مذمومہ میں چہاروں کی طرح ہیں“ اس لیے گستاخی کے الزام کو اٹھایا نہیں جاسکتا۔

ذلیل ہونا خصلت مذمومہ ہے

بالفرض والحال مذمومہ خصائل چہار ہی کے مان لیں اور مذکورہ عبارت فرض کر لیں، تو پھر بھی میاں صاحب کی یہ عبارت توہین ہونے کے ساتھ جھوٹ بھی بنتی ہے اور اسماعیل دہلوی صاحب پھر بھی توہین کے جرم سے بری نہیں ہوتے، علاوہ ازیں کہ ذلت خصلت مذمومہ ہے صفت مدوحہ تو نہیں، تو میاں صاحب کی گواہی جھوٹ ٹھہری، پھر یہ کہ دہلوی صاحب یعنی مصنف تقویۃ الایمان تشبیہ نہیں دے رہے بلکہ انبیاء کرام اور اولیاء کرام کو وصف ذلت میں دوسرے ذلیلوں سے گرا ہوا قرار دے رہے ہیں، تو اس عبارت کے ہوتے ہوئے میاں صاحب یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ تقویۃ الایمان میں ایسی عبارت نہیں ہے، کہ وہ حضرات کرام خصلت مذمومہ میں چہار کی طرح ہیں۔ اسی طرح اس عبارت کے ہوتے ہوئے یہ کیوں کر کہا جاسکتا ہے کہ دہلوی صاحب کسی توہین کے مرتکب نہیں ہوئے، مزید گفتگو اس عبارت کے تفصیلی جواب میں آرہی ہے۔

میاں صاحب کا دوسرا اور اس کا جواب

اہل حدیث مسلک کے شیخ الکل فی الکل میاں نذیر حسین دہلوی صاحب نے اپنے پیشوا کی بات کو شرعاً مقبول بنانے کے لیے (بزبان مترجم) یہ جواب بھی دیا ہے

”خداوند تعالیٰ کے صفات غیر متناہی ہیں اور بندہ اس کے مقابلے میں سراپا عجز و نیاز ہے“ ۱

فوتو حوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

سکتا ہے، خود خداوند تعالیٰ کے صفات غیر متناہی ہیں۔ اور بندہ اس کے مقابلے میں سراپا عجز و نیاز ہے۔

ہمیں اس بات سے اختلاف نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی صفات غیر متناہی ہیں اور مخلوق جو بھی ہو ان کی صفات متناہی اور محدود ہیں۔ اور یہ بات جو کہی گئی ہے کہ اللہ کے مقابلے میں مخلوق میں عجز و نیاز ہے۔ عجز و نیاز تو اضاع کے معنی میں آتا ہے تاہم یہ بات خلاف واقع ہوگی کہ ہر بندہ اللہ کے سامنے تو اضاع سے پیش آتا ہے۔ ”اَبَسِیْ وَاسْتَکْبَرُ“ (۲) سے واضح ہے کہ

۱۔ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی المتوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

۲۔ ﴿سورة البقرة: الآية ۳۳﴾

ایلیس نے اللہ کے سامنے تکبر کیا تھا اور اس کے اتباع بھی اس طرح کرتے ہیں ہاں اللہ کے صالح اور مقدس بندے اس کے سامنے ماسوائے حالت ادلال و ناز کے ہر وقت تواضع اور فروتنی سے پیش آتے ہیں اور بوقت ادلال بھی ان کے دل جھکے ہوتے ہیں۔ ادلال کی دلیل مثلاً حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ”يُحَادِّثُنَا فِي قَوْمِ لُوطَ“ (۱) شاید دہلوی ہونے کے باوجود میاں نذیر حسین صاحب اردو صحیح نہیں بول سکے اور وہ عاجزی کہنا چاہتے تھے تو اس میں بھی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کا مقابلہ کرنے سے عاجز ہی رہتے ہیں لیکن جو اللہ کا مقابلہ کرنے سے (جو کہ گناہ بلکہ کفر کے ضمن میں آتا ہے) معصوم یا محفوظ ہیں ان کے لیے یہ لفظ بولنا دل کے بغض پر دلالت کرتا ہے۔

تاہم ایک بات یہ ظاہر ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں بندے کچھ نہیں کر سکتے تو یہ بات بھی ہم ماننے میں لیکن اس سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی جاتی ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام علیہم الرضوان سے کوئی کام نہیں ہو پاتا، اور انہیں کسی چیز کا اختیار نہیں دیا گیا، یہاں تک کہ اسی پیشوائے الہمدیث نے یہ بھی لکھ دیا کہ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ ۲

ایک اور مطبع امجد اکیڈمی لاہور کی مطبوعہ تقویۃ الایمان میں ہے

”اور جس کا نام محمد یا علی ہے اس کو کسی بات کا اختیار نہیں“

ہماری طرف سے میاں صاحب کے اس تاثر اور اس کی بنیاد کا جواب (جوان کے دہلوی امام کی مذکورہ بالا عبارت کا ہے) بعد میں اِنْ شَاءَ اللہ دیا جائے گا۔

فوٹو حوالہ ﴿ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۴۲۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴾

سب جوان ہی جمال پر ایسے نام کا لونی مصر میں ان مالک اور حیدر حسین جہان کا سہو کا حلقہ اور
نام احمد محمد علی حسین اور جو کا نام محمد علی جو کہ جس کا شمار حسین جہان یا شخص کے اور کا نام
یا علی جو اور اسکے انتہا پرین نام کے سب کا وہ مل جہان الیہ حقیقت میں کوئی شخص نہیں بلکہ شخص
اس کا خاصہ اس کے خیالات اور صفات کا اندازہ لگائے تو کیا سمجھ رہا ہو کہ کا کا اس کے صفات اور

۱..... ﴿سورة هود: الآية ۷۴﴾

۲..... ﴿”تقوية الايمان“﴾ (شاہ اسماعیل دہلوی المتوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۴۲۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿

☆..... ﴿تقوية الايمان﴾ (شاه اسماعيل دهلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور

☆..... ﴿” تقوية الايمان ”﴾ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۴۶ھ) صفحہ ۵۸۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿

☆.....﴿"تقوية الايمان" (شاه اسماعيل دهلوي التوفي ١٢٣٦هـ) صفحہ ٨٩۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية﴾

۳..... ﴿تقوية الايمان﴾ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ امجد اکاڈمی لاہور

فوٹو حوالہ ﴿ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۵۸۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴾

نہیں سوچ خیال ہی خیال ہے اس نام کا کوئی شخص دہاں مالک اور ملت نہیں
جو ان کا نام کا محتاج ہے اس کا نام اللہ سے محمد یا علی نہیں اور جس کا نام محمد یا
علی ہے وہ کسی چیز کا محتاج نہیں سو ایسا شخص کس کا نام محمد یا علی ہو اور اس کے
اختیار میں عالم کے سب کا رہا ہوں ایسا حقیقت نہیں کی شخص نہیں جس نے اپنا

فوٹو حوالہ ﴿ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۸۹۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية ﴾

خیال ہی خیال ہے اس نام کا کوئی شخص دہاں مالک اور ملت نہیں جو ان کا نام محمد یا
علی نہیں اور جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا محتاج نہیں سو ایسا
شخص کس کا نام محمد یا علی ہو اور اس کے اختیار میں عالم کے سب کا رہا ہوں ایسا حقیقت

فوٹو حوالہ ﴿ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور ﴾

نہ کسی کا یہ نام پایا جاتا ہے اور اگر کسی کا یہ نام ہے تو اس کو خدائی کارخانہ میں کوئی
داخل نہیں۔ سب کاموں کے مختار کا نام اللہ ہے اور جس کا نام محمد یا علی ہے اسی کو
کسی بات کا اختیار نہیں۔ اس قسم کے خیالات باندھنے کا اللہ پاک نے حکم نہیں دیا
اور محکمہ کا حکم ناقابل اعتبار ہے لکھنؤ، لاہور، کراچی، اسلام آباد، پشاور، کوئٹہ، جہلم،

فوٹو حوالہ ﴿ ”تقوية الايمان“ صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴾

میں محنت نام شرمگاہیں اور ان کے لئے کوئی جہاد نہیں کیا گیا ہے کہ ہم مل کر کسی کا یہ
نام ہے کس کو کسی کا نام نہیں ہے سب خیال ہی خیال ہے اس نام کا کوئی شخص
دہاں مالک اور ملت نہیں جو ان کا نام محمد یا علی ہے اور جس کا نام محمد یا علی ہے اسی کو
کسی بات کا اختیار نہیں۔ اس قسم کے خیالات باندھنے کا اللہ پاک نے حکم نہیں دیا
اور محکمہ کا حکم ناقابل اعتبار ہے لکھنؤ، لاہور، کراچی، اسلام آباد، پشاور، کوئٹہ، جہلم،

ایک مغالطہ کا رد

پہلے اس مغالطہ کا جواب پیش خدمت ہے ”کہ خالق کے ساتھ مخلوق کو کوئی ذرہ بھر کی نسبت نہیں“ جیسا کہ مترجم کی
عبارت مع فوٹو آپ نے ملاحظہ فرمائی، مصنف کی فارسی عبارت بھی ملاحظہ ہو
”فیومعذ لا یعذب عذابه احد ولا یوثق وثاقه احد نیز بر عزت و قدرت کاملہ او عزیز حکیم ناطق ہر مخلوق
بمقابلہ و مشابہ آں ذرہ وار ذلیل و خوار سرشار است“ ۱

۱..... ﴿ ”فتاویٰ نذیریہ“ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفیٰ ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۸۱، ۸۲۔ مطبوعہ مکتبۃ العارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴾

فوتحوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۸۲، ۸۱۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

برکات، ہویدنی و یعبدانی آخر ما فی العزیز و آیت کریمہ موت لا یعذب
عذابہ احد ولا یوقی و ینافہ احد نیز بر عزت و قدرت کامل و عزیز حکیم مطلق کہ ہر
مخلوق بمقابلہ و مشابہہ آن ذرہ وار ذلیل و خوار سرشت راست ہے

(ترجمہ) (تو اس) (قیامت کے) دن نہ اس کا (سا) عذاب کوئی دے گا اور نہ اس کی (سی) گرفت کوئی کرے گا) بھی

اس عزیز و حکیم کی عزت اور قدرت کاملہ کا بیان ہے کہ ہر مخلوق اس کے مقابلہ اور اس کی مشابہت میں ذرہ وار ذلیل و خوار ہے۔

مترجم اور مصنف کی زبان آپس میں متفق نہیں، اس لیے دونوں کا علیحدہ علیحدہ رد پیش ہے۔ مترجم کا یہ کہنا غلط ہے کہ خالق کے ساتھ مخلوق کو کوئی ذرہ بھر کی نسبت نہیں، جناب مخلوق ہونا سب سے پکی نسبت ہے تمہیں شاید نسبت اور اضافت کا معنی نہیں آتا۔ اور مصنف فتاویٰ نذیریہ میاں نذیر حسین صاحب آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو انبیاء اور اولیاء کو ذلیل قرار دے، عذاب تو اللہ اور اس کے رسول کو نہ ماننے والوں پر ہوگا، اس سے تو رسولوں کی عزت ظاہر ہو رہی ہے، افسوس ہے آپ کی سمجھ پر۔ اور جب آیت میں یہ مضمون نہیں تو ہر مخلوق کو ذلیل و خوار کہہ کر اور دہلوی صاحب کی حمایت میں اپنی طرف سے یہ جملہ بول کر میاں نذیر صاحب بھی اسی گستاخی کے گڑھے میں جا گرے جس میں ان کا امام پہلے جا گرا۔

نیز مصنف فتاویٰ نذیریہ کا یہ اور مغالطہ ہے۔ لکھتے ہیں ”صفات عزت سمات غیر متناہیہ مختصہ باوہل شانہ است و انسان اگرچہ کامل و اکمل باشد کے بصفات خدائے تعالیٰ مختص و مشابہ شدن سے تو اند“ ۱۔

ترجمہ: صفات عزت غیر متناہیہ اور اللہ ﷻ سے مختص ہیں، انسان اگرچہ کامل و اکمل ہو صفات خدا سے مختص و مشابہ کب ہو سکتا ہے۔

فوتحوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

وہی یوم ہوئی شان امی و یظہر فی العالم علی ما قد دہ فی اکالہ من احیاء و
اساتہ و اعراض و لا ذلال و لا عدا و لا عطاء و غیر ذلک صفات عزت سمات غیر
متناہیہ مختصہ باوہل شانہ است و انسان اگرچہ کامل و اکمل باشد کے بصفات خدائے
تعالیٰ مختص و مشابہ شدن می تواند چنانکہ بر مقلاد ظہر من الشمس است
لئے ماوصاف کلا نوحہ فار و یا مان

۱۔ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

تو جواباً عرض ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تمام صفات، صفات عزت ہیں ان میں ذلت کو کوئی گز نہیں، یہ ہمارا عقیدہ ہے، اس کی صفات غیر متناہی ہیں، یعنی ہم گنتی میں نہیں لاسکتے، ٹھیک ہے کہ یہ بھی ہمارا عقیدہ ہے کہ اللہ کی صفات اس حیثیت سے کہ اللہ کی صفات بندہ سے مخصوص ہو جائیں کہ اللہ کی صفت نہ رہیں، یہ ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے۔ رہی مشابہت وہ دو قسم ہے، ایک یہ کہ بندے کی صفات واجب اور قدیم بلاستفال بلا جعل وعطاء الٰہی ہونے میں اللہ کی صفات کے مشابہ ہوں یہ بھی ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے، ان تمام باتوں کو ہمارے لیے پیش کرنا عبث ہے بافتراء۔

مشابہت کی دوسری قسم مشابہت لفظی ہے، یعنی لفظ ایک جیسا ہو مگر معنی مراد مختلف ہو۔ اس مشابہت کی نفی قرآن مجید کے خلاف ہونے کی وجہ سے رد ہے، میاں صاحب نے غیر متناہیہ کا لفظ بولا ہے، قرآن وحدیث میں صفات و کمالات باری کے لیے یہ لفظ کہاں آیا ہے؟ یہ لفظ فلاسفہ اور مناطقہ اور پھر متکلمین سے نکلا ہے۔ میاں صاحب کو اگر ان کے علوم کا علم ہوتا تو انہیں پتا ہوتا کہ غیر متناہی کمال دو قسم ہے۔ اول غیر متناہی بالفعل، اسے ہی اللہ کے لیے مانتے ہیں جبکہ (دوسری قسم) غیر متناہی لا تقف کمال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَلَا خَيْرَ لَهُ خَيْرٌ لَّكَ مِنَ الْاُولٰٓئِ“

”اور بے شک (ہر) پچھلی (گھڑی) آپ کے لیے پہلے سے بہتر ہے۔“ ۱

اہل ایمان کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر آن ترقی کمال پر دلالت کرتی ہے،

اسی طرح دوسرے مقام پر فرمایا ”وَإِنَّ لَكَ لَأَجْرًا غَيْرَ مَمْنُونٍ“

”اور یقیناً آپ کے لیے ضرور ختم نہ ہونے والا ثواب ہے۔“ ۲

رب ذوالجلال کا کلام ہر آن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے انعام الٰہی کو جاری قرار دے رہا ہے۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے

برکت سے امت کو بھی حصہ ہے۔ ارشاد ہوتا ہے ”فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ“ ”تو ان کے لیے ختم نہ ہونے والا ثواب ہے۔“ ۳

اسی طرح اللہ تعالیٰ سمیع ہے، بصیر ہے۔ (۴) اور خود ہی ارشاد فرمایا ”فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا“ (۵) اس آیت کی

رو سے انسان بھی سمیع، بصیر ہے۔ اللہ بھی ”حی“ ہے، اور مخلوق بھی حی بنائے گئے ارشاد ہوا ”وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ“ اور ہم نے ہر جاندار چیز کو پانی سے بنایا۔“ ۶

۱..... ﴿سورة الضحی: الآية ۴﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۲..... ﴿سورة القلم: الآية ۳﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۳..... ﴿سورة التین: الآية ۶﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۴..... ﴿سورة الحج: الآية ۶﴾

۵..... ﴿سورة الدهر: الآية ۲﴾

۶..... ﴿سورة الانباء: الآية ۳۰﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

انسان کی سمج، بصیر، اور حیات اللہ کی صفات کی طرح قدیم نہیں، واجب بھی نہیں، بالاستقلال نہیں، دائمی، ابدی، ازلی نہیں، معنی میں فرق ہے لیکن کسی نبی اور ولی کو اللہ رب العزۃ کے سمج، بصیر ہوتے ہوئے اللہ کے مقابلے میں بہر ایا نابینا یا مردہ ہرگز نہیں کہہ سکتے اللہ تعالیٰ ”علیم“ ہے ”عالم الشہادۃ“ ہے لیکن آپ کے عالموں کو کوئی جاہل کہے تو آپ کو غصہ آئے گا۔ یہی بات یہاں ہے، اللہ کے لیے عزت ہے وہ عزیز ہے لیکن اس نے اپنے رسول کو اور مومنوں کو عزت دی جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ اس پر شاہد ہے ”وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ“
لہذا انہیں بے عزت یا ذلیل کہنے یا سمجھنے والا، گستاخ ہونے کے ساتھ قرآن کا منکر اور قرآن نازل فرمانے والے کا منکر قرار پائے گا۔

اب دوسری عبارت کی طرف آتے ہیں جس کی فارسی اوپر گزری ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ
”تمام مخلوق کے مراتب کی نسبت، خالق کائنات کے مراتب کی نسبت ہباء منشور ہے“
اگر اس عبارت کا یہ مقصد ہے کہ مخلوق کا کمال خالق کے کمال کے برابر نہیں تو یہ ہمیں پہلے ہی تسلیم ہے مگر اس وجہ سے انبیاء اور عباد صالحین کے لیے ذلت ہرگز ثابت نہیں ہوتی اور اگر یہ مراد ہے کہ مخلوق کے لیے اللہ نے کوئی ایسا کمال پیدا ہی نہیں فرمایا جس کو زبان شرع میں وہ نام دے سکیں جو اللہ کے اس وصف کا نام ہے تو یہ بات بلا دلیل محض بلکہ اوپر ذکر کردہ قرآنی ارشادات کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

اختیار عباد کا مسئلہ

اب آئیے اختیار کے مسئلہ کی جانب قطع نظر اس سے کہ عرفا یہ انداز گفتگو توہین کے لیے آتا ہے جیسے کوئی کہے کہ جس کا نام محمد بن عبد الوہاب ہے یا محمد اسماعیل ہے وہ کسی چیز کے عالم نہیں۔ زبان و بیان کی چاشنی رکھنے والے سمجھ سکتے ہیں کہ اس جملے میں نہ صرف ان اشخاص کی توہین کی گئی ہے بلکہ ان کے اسماء کی بھی توہین ہوئی ہے۔ لیکن اس مصنف کی تو ساری کتاب توہین سے بھری ہوئی ہے اس لیے اس بحث کو یہیں چھوڑ کر ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں کہ لفظ مختار یہاں اسم مفعول کے لیے آیا ہے جس کا معنی ہے اختیار دیا ہوا، اختیار دو قسم کا ہوتا ہے

امور عادیہ کا اختیار

اس کے بارے میں اہل سنت سے کچھ دوسرے مسلک والوں کا نظریاتی اختلاف ہے۔ فرقہ قدریہ والے کہتے ہیں

۱۔ ”فتاویٰ ندیریہ“ (محمد نیر حسین محدث دہلوی المتوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ۔

کہ ہر انسان امورِ عادیہ میں مستقل اختیار رکھتا ہے وہ ذرہ برابر بھی اللہ کی قدرت سے متاثر نہیں جب کہ اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ انسان کے پاس قدرت و اختیار ہے تو سہی لیکن یہ اختیار انسان کا مستقل نہیں بلکہ اللہ کا بخشا ہوا ہے۔ اس اختیار پر اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار کا قبضہ ہے انسان سے وہی کچھ ظاہر ہوتا ہے جو اللہ تعالیٰ اپنی قدرت سے اسے ظاہر کرنے کی قوت و اذن دیتا ہے اس وجہ سے انسان من و جبر قدرت و اختیار بھی رکھتا ہے اور من و جبر مجبور بھی ہے۔

کچھ دوسرے مذہب کے لوگ کہتے ہیں کہ انسان کے لیے کسی قسم کا کوئی اختیار نہیں۔ یہ جبر یہ نام کا فرقہ ہے، اہل سنت ان دونوں کو جدید فرقے سمجھتے ہیں اور انہیں گمراہ قرار دیتے ہیں بہر حال اگر تقویۃ الایمان کے مصنف کا اس عبارت سے مقصد یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ اور حضرت سیدنا علیؑ اپنے انفعالِ عادیہ میں قدرت نہیں رکھتے تو اپنے اس عقیدے کی وجہ سے مصنف جبری فرقے کا ہو گیا۔

امور غیر عادیہ کا اختیار

اگر تقویۃ الایمان کے مصنف کی مراد یہ ہے کہ امور غیر عادیہ پر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کوئی اختیار نہیں تو یہ بات بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عظمت کے منافی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے بے شمار امور غیر عادیہ پر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قدرت اور اختیار بخشا۔ اگرچہ قرآن و حدیث میں اس کی بہت ساری مثالیں ہیں، مگر بغرض اختصار چند آیات کریمہ بغور ملاحظہ ہوں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

”وَلْيُسَلِّمَنَّ الرَّيْحُ عُدُوَّهَا شَهْرًا وَرَوَاحَهَا شَهْرًا وَأَسَلْنَا لَهُ عَيْنَ الْقِطْرِ وَمِنَ الْجِنِّ مَن يَعْمَلُ بَيْنَ يَدَيْهِ بِإِذْنِ رَبِّهِ وَمَنْ يَزِغْ مِنْهُمْ عَنْ أَمْرِنَا نُذِقْهُ مِنْ عَذَابِ السَّعِيرِ ۚ يَعْمَلُونَ لَهُ مَا يَشَاءُونَ مِنْ مَّحَارِبٍ وَتَمَاثِيلَ وَجِفَانٍ كَالْجَوَابِ وَقُدُورٍ رَاسِيَتٍ إِعْمَلُوا آلَ دَاوُدَ شُكْرًا وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّاكِرِينَ“

”اور سلیمان کے قابو میں ہوا کر دی اس کی صبح کی رفتار ایک مہینہ کی راہ اور شام کی رفتار ایک مہینہ کی راہ تھی، اور ہم نے ان کے لیے پگلے ہوئے تانبے کا چشمہ بہا دیا اور جنوں میں سے (ان کے تابع کر دیئے) جو کام کرتے تھے ان کے سامنے ان کے رب کے حکم سے، اور (فرمایا کہ) جو ان میں سے کجروی اختیار کرے ہمارے حکم سے ہم اسے بھڑکتی آگ کا عذاب چکھائیں گے۔ وہ سلیمان کے لیے بناتے تھے جو کچھ وہ چاہتے تھے اُنچے قلعے اور محسّے اور بڑے لگن جیسے حوض اور بڑی دیکیں (چوہوں پر) جمی ہوئی، اے آلِ داؤد تم شکر کرو اور میرے بندوں میں شکر کرنے والے کم ہیں۔“

اور سورہ نمل میں فرمایا ”وَوَرِثَ سُلَيْمُنُ دَاوُدَ وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مِنْطِقَ الطَّيْرِ وَأَوْتَيْنَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْفَضْلُ الْمُبِينُ ۝ وَحُشِرَ لِسُلَيْمَانَ جُنُودُهُ مِنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ وَالطَّيْرِ فَهُمْ يُوزَعُونَ ۝“

”اور سلیمان داؤد کے وارث ہوئے، اور انہوں نے فرمایا اے لوگو! ہمیں سکھائی گئی پرندوں کی بولی اور ہمیں ہر چیز میں سے عطا ہوا، بیشک یہی (اللہ کا) کھلا فضل ہے۔ اور سلیمان کے لیے ان کے لشکر جمع کئے گئے جنوں اور انسانوں اور پرندوں میں سے تو وہ (نظم و ضبط کے لیے ان کے سامنے) روکے جاتے تھے۔“ ۱

اور اسی سورہ نمل میں ہے ”قَالَ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُوا أَيُّكُمْ يَأْتِينِي بِعَرْشِهَا قَبْلَ أَنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ ۝ قَالَ عِفْرِيتٌ مِنَ الْجِنِّ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ مِنْ مَقَامِكَ وَإِنِّي عَلَيْهِ لَقَوِيَّ أَمِينٌ ۝ قَالَ الَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِنَ الْكِتَابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ فَلَمَّا رَآهُ مُسْتَقِرًّا عِنْدَهُ قَالَ هَذَا مِنْ فَضْلِ رَبِّي“

”(سلیمان نے) فرمایا اے درباریو! تم میں کون ہے جو اس کا تخت میرے پاس اس سے پہلے لے آئے کہ وہ مطیع فرمان ہو کر میرے پاس آئیں۔ ایک سرکش جن بولا میں وہ تخت آپ کے پاس اس سے پہلے لے آؤں گا کہ آپ اپنی جگہ سے اٹھیں اور بیشک میں اس پر ضرورت و قوت والا اماندار ہوں۔ جس کے پاس کتاب کا علم تھا اس نے کہا میں اسے آپ کے پاس اس سے پہلے لے آتا ہوں کہ آپ کی پلک جھپکے تو جب سلیمان نے اس (تخت) کو اپنے پاس رکھا ہوا دیکھا (تو) فرمایا یہ میرے رب کا فضل ہے۔“ ۲

اور سورہ ص میں ہے ”قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِي وَهَبْ لِي مُلْكًا لَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ مِنْ بَعْدِي إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ ۝ فَسَخَّرْنَا لَهُ الرِّيحَ تَجْرِي بِأَمْرِهِ رُحَاءً حَيْثُ أَصَابَ ۝ وَالشَّيَاطِينُ كُلُّ بَنَاءٍ وَعَوَاصٍ ۝ وَآخَرِينَ مُقَرَّنِينَ فِي الْأَصْفَادِ ۝ هَذَا عَطَاؤُنَا فَامْنُنْ أَوْ أَمْسِكْ بِغَيْرِ حِسَابٍ ۝“

عرض کی اے میرے رب مجھے بخش دے اور مجھے ایسی بادشاہی عطا فرما کہ لائق نہ ہو میرے بعد کسی کے لیے بیشک تو ہی بہت دینے والا ہے۔ تو ہم نے ان کے لیے ہوا کو مسخر کر دیا وہ ان کے حسب فرمان نرمی سے چلتی تھی جہاں وہ ارادہ فرماتے تھے۔ اور (ان کے تابع کر دیئے) شیطان، ہر معمار اور غوطہ لگانے والا۔ اور دوسرے (سرکش) جکڑے ہوئے زنجیروں میں۔ یہ ہماری عطا ہے تو آپ (جس پر چاہیں) احسان کریں یا (جس سے چاہیں) روک رکھیں آپ پر کچھ حساب نہیں۔ ۳

۱..... ﴿سورة النمل: الآية ١٦، ١٧﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۲..... ﴿سورة النمل: الآية ٣٨، ٣٩﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۳..... ﴿سورة ص: الآية ٣٥، ٣٦﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

مذکورہ بالا جملہ آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کو کئی امور غیر عادیہ پر اختیار عطا فرمایا اور پھر ساتھ یہ بھی فرمایا ”هَذَا عَطَاؤُنَا فَامْنُنْ أَوْ أَمْسِكْ بِغَيْرِ حِسَابٍ“

”یہ ہماری عطا ہے تو آپ (جس پر چاہیں) احسان کریں یا (جس سے چاہیں) روک رکھیں آپ پر کچھ حساب نہیں۔“
یہ تمام اختیارات از روئے قرآن کریم آپ کے لیے اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہیں، پھر یہی نہیں کہ آپ اپنے پاس رکھیں بلکہ جس کو چاہیں ان اختیارات میں سے کچھ یا سارے تفویض فرمادیں یہ بھی آپ کو اختیار ہے، کسی کو کچھ اختیار نہ دیں یہ بھی اختیار ہے، اللہ تعالیٰ آپ سے کسی قسم کا حساب نہیں لے گا۔ اس فرمان کے مطابق اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کو نہ صرف انسانوں پر اختیار دیا بلکہ غیر مرقی مخلوق، جنات پر بھی اختیار دیا، چاہے وہ کافر ہوں یا مسلمان اور ان کے علاوہ شیطان کی ذریت جو تمام شیاطین ہیں ان پر بھی کنٹرول عطا فرمایا، جیسا کہ مذکورہ بالا آیات میں گزرا، اسی پر بس نہیں بلکہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو ایسے امتی عطا فرمائے جو دور دراز کی چیزوں کو نہ صرف یہ کہ دیکھ لیتے تھے بلکہ بڑی بڑی بھاری چیزوں کو اٹھا کر سکیٹوں میں ادھر سے ادھر کرتے تھے۔ عرض کی

”أَنَا أَنِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ فَلَمَّا رَآهُ مُسْتَقِرًّا عِنْدَهُ قَالَ هَذَا مِنْ فَضْلِي رَبِّي“

”میں اسے آپ کے پاس اس سے پہلے لے آتا ہوں کہ آپ کے پلک جھپکے تو جب سلیمان نے اُس (تخت) کو اپنے پاس رکھا ہوا دیکھا (تو) فرمایا یہ میرے رب کا فضل ہے۔“

ثابت ہوا کہ یہ تاثر بالکل باطل ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اپنے اولیاء کرام علیہم الرضوان کو کوئی قدرت و اختیار نہیں دیتا بلکہ حق یہ ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام کے ہاتھ سے اللہ کے دیئے ہوئے اذن و اختیار سے بے شمار بڑے بڑے امور غیر عادیہ ظاہر ہوتے رہتے ہیں۔

میاں نذیر حسین کا تیسرا جواب اور اس کا رد

میاں نذیر صاحب لکھتے ہیں

”بطش و دارگیر بادشاہ صاحب شوکت برہنہ زلیل و ضعیف بمقابلہ بطش و دارگیر خداوند قدیر و الجلال لایزال بذرہ نیرزد..... زیرا کہ از دست برد دیگران خلاص شدن بمقابلہ دگر و گریہ و زاری و صبر و شفاعت ممکن است، و از عذاب او تعالیٰ بچ و خلاصی امکان نہ دارد و نیز دست برد دیگران را نہایتش آن ست کہ منجر بموت و ہلاک شود، و بعد از موت و ہلاک

۱۔ ﴿سورة النمل: الآية ۴۰﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

نمی توانند کرد که ایذائے رسانند، زیرا که قدرت بر اعاده و معدوم ندارند، پس عذاب ابدی نمی توانند کرد، بخلاف او تعالیٰ که بمردن و خاک شدن نیز از دست بر او خلاصی ممکن نیست، می توانند که زنده گردانند و باز عذاب کنند تا ابد الاید،

”پھر ایک اور طرح سے بھی غور کرنا چاہیے، کہ بادشاہ اگر ایک ذلیل چٹمار پر گرفت کرے، اور اس کو سزا دے تو اس کی سزا بالکل محدود ہے کیونکہ موت کے بعد وہ اس کو کچھ سزا نہیں دے سکتا، لیکن خداوند تعالیٰ اگر کسی بندے کو سزا دینا چاہے تو اس کی سزا غیر محدود ہوگی کیونکہ موت کے بعد بھی وہ اس کو بار بار زندہ کرنے پر قادر ہے، اور سزا دے سکتا ہے۔“ ۱

فَوُتُوْحُوْالِهٖ ﴿١﴾ ”فَتَاوٰی نَذِیْرِیْهٖ“ جلد اول صفحہ ۸۱۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿٢﴾

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

جواب

اس عبارت میں یہ بات کہی گئی ہے کہ بادشاہ کی سزا تمہارا یافتہ کے مرنے کے بعد اس کو بار بار زندہ کر کے سزا دیتا رہے گا۔ اس عبارت میں دو غلطیاں ہیں ایک وہ جو پہلے بیان ہو چکی کہ مصنف تقویۃ الایمان کی زیر بحث عبارت میں کسی بادشاہ کا کوئی ذکر نہیں اس لیے یہ جواب ”مذیست اور گواہ چست“ کے قبیل سے ہے۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ میاں صاحب کے بقول یہاں دو نسبتیں ہیں ایک اللہ اور انبیاء کے درمیان جو اللہ کی مخلوق ہیں، دوسری بادشاہ اور ایک چمار کے درمیان، اب کہا یہ گیا کہ بادشاہ چمار کو مرزا دے گا قطع نظر اس سے کہ بادشاہ اپنی رعایا کے

کسی شخص کو اگر سزا دے گا تو کسی مجرم کو سزا دے گا خواہ وہ وزیر ہو یا کوئی عام آدمی، لیکن وہ بے قصور ہمارے کو کیوں تاکے گا؟ بے قصور کو سزا تو کوئی ظالم بادشاہ دے گا کیا دوسرے فریق کے یہ دونوں سربراہ اللہ تعالیٰ کو ظالم بادشاہ سے ملارہے ہیں؟ (نعوذ باللہ من ذلک) بہر حال اس سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو اللہ تعالیٰ کی نسبت انبیاء اور اولیاء سے بیان کی گئی ہے اور مقصد سزا دینا بیان کیا گیا ہے، وہ مرنے سے پہلے بھی سزا دے گا پھر مارنے کے بعد دوبارہ زندہ کرے گا اور اس کی لاشتا ہی سزا ہوگی۔ شاید جواب دینے کے جوش میں اس بات پر دھیان نہیں دیا گیا کہ عذاب تو کافروں کو ہوتا ہے۔ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور مومن متقی لوگوں کو تو عذاب نہیں ہوتا بلکہ ان کی برکت سے کافروں سے بھی عذاب ٹال دیا جاتا ہے۔

نبی کریم ﷺ کے سبب سے کافروں سے عذاب ٹل جاتا ہے

قرآن پاک میں ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ وَمَا كَانَ اللَّهُ مُعَذِّبَهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ ۝ وَمَالَهُمْ إِلَّا يَعْذِّبَهُمُ اللَّهُ وَهُمْ يَصُدُّونَ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَمَا كَانُوا أَوْلِيَاءَهُ ۚ إِنَّ أَوْلِيَاءَهُ إِلَّا الْمُتَّقُونَ وَلَكِنَّ أَكْثَرَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ“

”اور اللہ (کی شان) نہیں کہ انہیں عذاب دے دراصل حالیکہ (اے محبوب) آپ ان میں موجود ہیں اور اللہ انہیں عذاب دینے والا نہیں اس حال میں کہ وہ مغفرت طلب کر رہے ہوں۔ اور ان کے لیے کیا ہے کہ اللہ انہیں عذاب نہ دے حالانکہ وہ مسجد حرام سے روکتے ہیں جب کہ وہ اس کے متولی (ہونے کے حقدار) نہیں، اس کے متولی (ہونے کے حقدار) تو صرف متقی لوگ ہیں لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے۔“ ۱

نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”هُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَالْهَدْيِ مَعْكُوفًا أَنْ يَبْلُغَ مَجَلَّةَ وَلَوْ لَا رَجَالٌ مُؤْمِنُونَ وَنِسَاءٌ مُؤْمِنَاتٌ لَمْ تَعْلَمُوهُمْ أَنْ تَطَّوُّوهُمْ فَتُصَيِّبُكُمْ مِنْهُمْ مَعَرَّةٌ بِغَيْرِ عِلْمٍ لِيُدْخِلَ اللَّهُ فِي رَحْمَتِهِ مَنْ يَشَاءُ لَوْ تَزَيَّلُوا لَعَذَّبْنَا الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا“

”وہی لوگ ہیں جنہوں نے کفر کیا اور مسجد حرام سے تمہیں روکا اور قربانی کے جانوروں کو اس حال کہ میں وہ روکے ہوئے پڑے رہے اپنی جگہ پہنچنے سے، اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ ان (بے بس) ایمان والے مردوں اور ایمان والی عورتوں کو تم پامال کر ڈالو گے جنہیں تم نہیں جانتے پھر پہنچ جائے تمہیں (بھی) بے خبری میں ان کی طرف سے کوئی ضرر (تو ہم اسی وقت تمہیں قتال کی اجازت دے دیتے یہ) اس لیے کہ اللہ جسے چاہے اپنی رحمت میں داخل کر دے۔ اگر وہ ایمان والے وہاں سے نکل جاتے تو ان (اہل مکہ) میں سے جو کافر تھے، ہم انہیں دردناک عذاب دیتے۔“ ۲

۱..... ﴿سُورَةُ الْاِنْفَالِ: الْآيَةُ ٢٣، ٢٤﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۲..... ﴿سُورَةُ الْفَتْحِ: الْآيَةُ ٢٥﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

ان آیات بینات سے ثابت ہوتا ہے کہ دنیا میں نبی کریم ﷺ یا مخفی مومنوں کے ساتھ کافروں کے ایک شہر میں اکٹھے رہنے کے سبب کافروں سے مستحق عذاب جرم کے صدور کے باوجود عذاب ٹال دیا جاتا ہے۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام پر عذاب نہیں

ارشاد باری تعالیٰ ہے ”إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ“

”بیشک جن کے لیے ہماری طرف سے نیکی کا وعدہ پہلے ہو چکا ہے وہ اس (جہنم) سے دور رکھے گئے ہیں۔“ ۱

دوسرے مقام پر فرمایا ہے ”وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ ۝ لَهُمْ مَا يَشَاءُونَ مِنْ

رَبِّهِمْ ذَٰلِكَ جَزَاءُ الْمُحْسِنِينَ“

”اور جو سچی بات لے کر آئے اور جنہوں نے اس کی تصدیق کی وہی (کامل) متقی ہیں۔ ان کے لیے وہ سب کچھ

ہے جو وہ چاہیں اپنے رب کے پاس یہی صلہ ہے نیکی کرنے والوں کا۔“ ۲

نیز فرمان خداوندی ہے ”يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ“ ۳

جس دن اللہ سوانہ کرے گا (اپنے) نبی کو اور ان لوگوں کو جو آپ کے ساتھ ایمان لائے۔

ان تمام آیات میں فرمایا گیا ہے کہ اللہ کے نبیوں اور اس کے ولیوں پر کوئی عذاب نہیں ہے۔ اور میاں صاحب کہتے

ہیں کہ ان پر عذاب ہوگا تو اس صورت میں ہر عاقل یہی کہہ سکتا ہے کہ میاں صاحب نے اپنے پیشوا کی محبت میں قرآن

وحدیث کا انکار کیا ہے اور نہ صرف اولیاء بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین کی ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

شاید کوئی یہ شبہ لائے کہ اللہ تعالیٰ قرآن میں ارشاد فرماتا ہے کہ

”فَيَغْفِرْ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ“ (۴) جسے چاہے گا بخشے گا اور جسے چاہے گا عذاب دے گا۔

اس شبہ کے ازالہ میں عرض ہے کہ قرآن مجید میں اس طرح کی آیات پانچ جگہ ہیں، اور ان پانچ مقامات میں کبھی

بھی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام اور مومنین صالحین کا کوئی ذکر ہرگز نہیں، بلکہ ہر پانچ مقام پر معذرت

۱..... ﴿سورة الانبياء: الآية ۱۰۱﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۲..... ﴿سورة الزمر: الآية ۳۳﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۳..... ﴿سورة التحريم: الآية ۲۵﴾ ۴..... ﴿سورة البقرة: الآية ۲۸﴾

کفار یا فسقین کا ذکر ہے۔ لہذا ان آیات میں وعید کا تعلق انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام و دیگر اولیاء کرام، مؤمنین صالحین سے نہیں۔ آیات ملاحظہ ہوں

۱۔ سورۃ البقرۃ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ وَمَنْ يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ اِثْمٌ قَلْبُهُ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ ۝ لِئَلَّا مَافِي السَّمٰوٰتِ وَمَافِي الْاَرْضِ وَاَنْ تُبَدُّ وَاَمَافِيْ اَنْفُسِكُمْ اَوْ تُخْفَوْهُ يُحَاسِبْكُمْ بِهٖ اللّٰهُ فَيَغْفِرُ لِمَنْ يَّشَآءُ وَيُعَذِّبُ مَنْ يَّشَآءُ وَاللّٰهُ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ“

”اور گواہی نہ چھپاؤ اور جو گواہی چھپائے تو بیشک اس کا دل گنہگار ہے اور اللہ تمہارے سب کاموں کو خوب جانتا ہے ۝ اللہ ہی کا ہے جو کچھ آسمانوں اور جو کچھ زمینوں میں ہے، اور اگر تم ظاہر کرو اس چیز کو جو تمہارے دلوں میں ہے یا اسے چھپاؤ اللہ تم سے اس کا حساب لے گا، تو جسے چاہے گا بخش دے گا اور جسے چاہے گا عذاب دے گا اور اللہ جو چاہے اس پر قادر ہے ۝“
ان آیات کو ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ روئے سخن ان لوگوں کی جانب ہے جن لوگوں کو حقیقت حال معلوم تھی مگر انہوں نے مجرم کے خلاف گواہی کو چھپا لیا اور اس طرح وہ کمال ایمان سے فسق کی جانب لوٹ آئے تو اللہ فرما رہا ہے پس تمہاری دلوں کی چھپی ہوئی باتوں کا بھی حساب لوں گا اور جو تم نے کھل کر گواہی دی اس کا حساب لوں گا کیونکہ روئے سخن مسلمانوں کی جانب ہے اور مسلمان فسق سے دائمی جہنمی نہیں ہو جاتا اس لیے فرمایا جسے چاہوں بخشوں گا اور جسے چاہوں عذاب دوں گا، یہاں انبیاء کرام اور اولیاء کا قطعاً کوئی ذکر نہیں۔

۲۔ سورۃ آل عمران میں فرمایا۔ ”اَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ اَوْ يُعَذِّبُهُمْ فَاِنَّهُمْ ظَالِمُوْنَ ۝ وَلِلّٰهِ مَافِي السَّمٰوٰتِ وَمَافِي الْاَرْضِ يَغْفِرُ لِمَنْ يَّشَآءُ وَيُعَذِّبُ مَنْ يَّشَآءُ وَاللّٰهُ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ“

”یا ان پر (اللہ) رجوع برحمت ہو یا انہیں عذاب دے کیوں کہ وہ یقیناً ظالم ہیں۔ اور اللہ ہی کا ہے جو کچھ آسمانوں میں ہے اور جو کچھ زمینوں میں ہے۔ وہ جسے چاہے بخش دے اور جسے چاہے عذاب دے، اور اللہ بہت بخشنے والا بے حد رحم فرمانے والا ہے۔“

اس آیت سے قبل بھی کافروں کا ذکر فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان میں کچھ کو توبہ کی توفیق دے گا اور کچھ کو عذاب دے گا کیونکہ وہ ظالم ہیں یعنی کافر ہیں۔ پھر بعد میں فرمایا اللہ جسے چاہے بخشے گا اور جسے عذاب دینا اس نے چاہا اسے عذاب دے گا، کیونکہ اللہ کا چاہنا اس کی صفت قدیمہ ہے لیکن اس کا تعلق بندے کے فعل سے بطریق جزا ہو رہا ہے جو کافر ہوں ان کے

۱۔ ”سورۃ البقرۃ: الآیۃ ۲۸۳، ۲۸۴“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۲۔ ”سورۃ آل عمران: الآیۃ ۱۴۷، ۱۴۸“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

بارے میں مشیت یہی ہے کہ انہیں بخشے گا، صاف اعلان فرمادیا

”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَلُّوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ثُمَّ مَاتُوا وَهُمْ كُفَّارًا فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ“

”پیشک جنہوں نے کفر کیا اور اللہ کی راہ سے (لوگوں کو) روکا پھر مرے اس حال میں کہ وہ کافر تھے تو اللہ ہرگز

انہیں نہ بخشے گا۔“ ۱

اس فرمان سے معلوم ہوا کہ اللہ کافروں کی ہرگز بخشش نہ فرمائے گا۔ یہی اس کی مشیت ہے تو ثابت ہوا کہ اس نے یہی چاہا کہ وہ کافروں کی بخشش نہ فرمائے۔

دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ

”اور آپ خوشخبری دیں انہیں جو ایمان لائے اور انہوں نے نیک کام کئے کہ ان کے لیے باغ ہیں جن کے نیچے

نہریں بہتی ہیں“ ۲

اس فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ ایمان والوں کے لیے جنہوں نے نیک عمل کئے اور ان کے برے اعمال نہیں ہیں

ان کے لیے جنت کی بشارت ہے، اور یہی اس کی مشیت ہے اور یہی اس نے چاہا اور اس کے خلاف نہیں چاہے گا، کیونکہ ”إِنَّ

اللَّهُ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَادَ“ یقیناً اللہ وعدہ خلافی نہیں فرماتا۔ ۳

۳۔ سورۃ المائدہ میں ارشاد فرمایا ”وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى نَحْنُ أَبْنَاءُ اللَّهِ وَأَحِبَّاءُهُ فُلْ فَلِمَ يُعَذِّبُهُمْ بِذُنُوبِهِمْ بَلْ أَنْتُمْ بَشَرٌ مِمَّنْ خَلَقَ يَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ

وَمَا بَيْنَهُمَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ“

”اور کہا یہود اور نصاریٰ نے کہ ہم اللہ کے بیٹے اور اس کے محبوب ہیں، فرمادیجئے (اگر تم سچ کہتے ہو) تو اللہ تمہیں

کیوں عذاب دیتا تمہارے گناہوں پر، بلکہ تم بشر ہو ان میں سے جنہیں اللہ نے پیدا کیا اللہ بخشے گا جسے چاہے گا اور عذاب

دے گا جسے چاہے اور اللہ ہی کے لیے ہے حکومت آسمانوں کی اور زمینوں کی اور ان سب کی جو ان کے درمیان ہیں اور اسی کی

طرف (سب کو) لوٹ کر جانا ہے۔“ ۴

اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے یہود و نصاریٰ کے قول کا ذکر کیا کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم اللہ کے پیارے بیٹے ہیں، یعنی

۱۔ ﴿سورۃ محمد: الآیۃ ۳۴﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۲۔ ﴿سورۃ البقرۃ: الآیۃ ۲۵﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۳۔ ﴿سورۃ آل عمران: الآیۃ ۹﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۴۔ ﴿سورۃ المائدہ: الآیۃ ۱۸﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

ہم پر کوئی عذاب نہ ہوگا۔ اللہ تعالیٰ نے دونوں باتوں کا جواب دیا ایک یہ اگر تم بیٹے ہوتے تو تمہیں دنیا کی سزائیں نہ دیتا۔ اگر تم بیٹے ہوتے تو خدا ہوتے اور تم خدا نہیں بلکہ تم اللہ کی مخلوق میں سے ایک مخلوق ہو کیونکہ تم بشر ہو دوسری بات یہ کہ انہیں عذاب نہ دے گا، اب صورتحال یہ تھی کہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے یہودی اور عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے نصرانی تھے کچھ وہ جو ان کے لیے گناہوں کی بخشش اللہ کی چاہت اور مشیت ہے لیکن وہ لوگ جنہوں نے ہمارے نبی کریم ﷺ یا ان سے پہلے کسی نبی اور رسول کا انکار کیا ان کے لیے جہنم ہے یہ بھی اللہ کی مشیت ہے تو اس آیت میں بھی انبیاء کرام اور اولیاء کرام کے لیے عذاب کا کوئی ذکر نہیں۔

۴۔ اسی سورۃ المائدہ میں ہے ”أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ يُعَذِّبُ مَنْ يَشَاءُ وَيَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“

”(اے مخاطب) کیا تو نے نہیں جانا کہ (بلاشبہ) اللہ ہی کے لیے ہے ملک آسمانوں اور زمینوں کا جسے چاہتا ہے عذاب دیتا ہے اور جسے چاہتا ہے بخش دیتا ہے، اور اللہ جو چاہے اس پر قادر ہے۔“ ۱

یہ آیت بھی انبیاء اور اولیاء کرام کے متعلق نہیں، بلکہ چوری کرنے والوں اور پھر چوری سے توبہ کرنے والوں کے بارے میں ہے چنانچہ ارشاد فرمایا ”وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جَزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالًا مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ“ ۲ فَمَنْ تَابَ مِّنْ بَعْدِ ظُلْمِهِ وَأَصْلَحَ فَإِنَّ اللَّهَ يَتُوبُ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ“

”اور جو مرد یا عورت چوری کریں تو ان کے (دائیں) ہاتھ کاٹ دو (یہ) ان کے کرتوت کا بدلہ عبرت ناک سزا (ہے) اللہ کی طرف سے اور اللہ بڑا غالب ہے، نہایت ہی حکمت والا ہے ۳ پھر جس نے اپنے ظلم کے بعد توبہ کی اور وہ اصلاح پذیر ہو گیا تو بیشک اللہ اس پر رجوع برحمت ہوگا، بیشک اللہ بہت بخشنے والا ہے ۴ حد رحم فرمانے والا ہے ۵“

یہ آیات صاف بتا رہی ہیں کہ سزا چوروں کے لیے ہے اور مغفرت توبہ کرنے والوں کے لیے ہے۔ لہذا اس آیت میں بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام کے لیے کسی عذاب کا ذکر ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

۵۔ سورۃ الفتح میں ارشاد فرمایا ”وَمَنْ لَّمْ يُؤْمِنِ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ فَإِنَّا أَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَعِيرًا“ ۱ وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ يُغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَنْ يَشَاءُ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَّحِيمًا“

”ہر جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان نہ لائے تو بیشک ہم نے منکروں کے لیے بھڑکتی ہوئی آگ تیار کر رکھی ہے ۲ اور اللہ ہی کے لیے آسمانوں اور زمینوں کی حکومت وہ جسے چاہے بخشنے اور جسے چاہے عذاب دے اور اللہ بہت بخشنے والا ہے ۳ رحم فرمانے والا ہے“ ۴

۱۔.....﴿سورۃ المائدہ: الآیۃ ۳۰﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشرز ملتان

۲۔.....﴿سورۃ المائدہ: الآیۃ ۳۸، ۳۹﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشرز ملتان

۳۔.....﴿سورۃ الفتح: الآیۃ ۱۳، ۱۴﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشرز ملتان

اس آیت کریمہ میں صاف طور پر یہ مذکور ہے کہ اللہ کی مشیت سے اس کا عذاب کافروں کے لیے ہے جو اللہ اور اس کے رسول کے منکر ہیں، اور اس سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے جو شخص اللہ اور اس کے رسول کو نہیں مانتا وہ عذاب ہی کا مستحق ہے، نہ کہ مغفرت کا۔ ہاں اگر وہ رسول کو مانے تب مغفرت کا مستحق ٹھہریگا، اس بات کو متعدد آیات قرآنیہ میں بیان فرمایا گیا ہے پہلے بیان ہو چکا۔

مزید یہ کہ اللہ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے

”قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ“

(اے محبوب، اہل کتاب سے) فرمادیتے اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری فرمانبرداری کرو اللہ تمہیں اپنا محبوب بنا

لے گا، اور تمہارے گناہ بخش دے گا، اور اللہ بہت بخشنے والا بے حد رحم فرمانے والا ہے۔ ۱

اس فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول کی اتباع سے پہلے اگر کسی نے گناہ کئے ہوں تو اللہ تعالیٰ ایسے شخص کو اس وقت معاف فرمادیتا ہے جب وہ رسول کی اتباع کرتا ہے۔ پتہ چلا کہ نبی کریم ﷺ کی اتباع کرنے والوں کو عذاب نہیں دیا جائیگا، بلکہ ان کے لیے مغفرت ہی مغفرت ہے اس لیے ”يَغْفِرْ لِمَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبْ مَنْ يَشَاءُ“ کا واضح مطلب وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر آئے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے مغفرت اور عذاب کے اسباب بیان فرمادیئے ہیں، پس مغفرت صرف ان کی ہوگی جو مغفرت کے اسباب پر عمل پیرا ہوں گے اور عذاب صرف انہیں دیا جائے گا جو عذاب کے اسباب کو اپنائیں گے، یہاں اللہ تعالیٰ کی مشیت کا ذکر ہے کہ اللہ وہی کام کرے گا جو اس کی مشیت کے مطابق ہوگا۔ ان آیات میں قدرت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کیا کر سکتا ہے اور کیا نہیں کر سکتا۔ اور یہ بات فریق مخالف کا بھی تسلیم ہے کہ اللہ کی طرف سے خلف وعدہ (وعدہ کی خلاف ورزی) محال ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ وہ محال لغیرہ کہتے ہیں اور اہل سنت محال لعینہ کہتے ہیں۔

اس مسئلہ کی تفصیل میں کئی کتب و رسائل دونوں طرف سے لکھے جا چکے ہیں۔ اہل سنت و جماعت کی طرف سے مصنف انوار الساطعہ حضرت مولانا عبد السمیع رامپوری رحمہ اللہ کی کتب اور مولانا انوار اللہ صاحب رحمہ اللہ کی کتب کے علاوہ اعلیٰ حضرت مولانا امام احمد رضا خان صاحب رحمہ اللہ کے رسائل ”سبحان السبوح“ وغیرہ اور ان کے بعد دیگر جلیل القدر مصنفین اہل سنت کی کتب ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔

میاں صاحب کے ایک اور جواب کا تفصیلی رد

میاں صاحب نے اپنے پیشوا کے کلام کو تحفظ دینے کے لیے ایک جواب یہ بھی دیا ہے، لکھتے ہیں

۱..... ﴿سورة آل عمران: الآية ۳۱﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

”صاحب تقویۃ الایمان در ہیج مقالے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل مذمومہ ہم چو چہاراند
حاشا و کلام کہ شخص ادنیٰ این چنین نمی گوید چہ جا کہ مولوی صاحب مرحوم این چنین گویند“
”اعتراض تو تب ہو سکتا کہ وہ یہ لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں
چہاروں کی طرح ہیں کلا و حاشا کہ ادنیٰ آدمی بھی ایسا لکھے، چہ جائے کہ مولانا صاحب مرحوم ایسا لکھتے۔“ ۱۔

نوٹ و حوالہ ﴿”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۹۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

صاحب تقویۃ الایمان در ہیج مقالے نہ نوشتہ کہ بزرگان دین و دیگر اہل تمکین در خصائل
مذمومہ ہم چو چہاراند حاشا و کلام کہ شخص ادنیٰ این چنین نمی گوید چہ جا کہ مولوی صاحب مرحوم
ایسا لکھتے کہ انبیاء و دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں

چہاروں کی طرح ہیں کلا و حاشا کہ کوئی آدمی بھی ایسا لکھے، چہ جائے کہ مولانا صاحب مرحوم ایسا
لکھتے۔ چہ جائے کہ مولانا صاحب مرحوم ایسا لکھتے۔ چہ جائے کہ مولانا صاحب مرحوم ایسا لکھتے۔

اس عبارت کا اجمالی رد پہلے گزر چکا ہے تفصیلی رد دوبارہ پیش ہے

(الف) کیا زبردست بات کہی گئی ہے اگر اس گروہ کا امام (یعنی اسماعیل دہلوی) خصائل مذمومہ میں انبیاء اور
اولیاء کو چہار کی طرح لکھتا تو توہین لیکن جناب والا اسماعیل دہلوی صاحب نے تو چہار کی طرح نہیں بلکہ چہار سے زیادہ
لکھا ہے۔ ملاحظہ کیجئے ”تقویۃ الایمان صفحہ ۴۱ مطبوعہ سعودیہ تقویۃ الایمان صفحہ ۲۳ مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور“ اگر عقل
جہاں میں چھٹی نہیں کر گئی تو اس کلام کا توہین ہونا اور زیادہ واضح ہے۔

(ب) میاں صاحب نے یہ نہیں لکھا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو چہاروں کے خصائل مذمومہ میں
برابر قرار دینا توہین ہے، بلکہ لکھتے ہیں کہ ”انبیاء اور اور دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں“
بندہ عرض گزار ہے مسلمانوں کے نزدیک تو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے خصائل مذمومہ نہیں ہوتے۔ غور تو
فرمائیں! کہیں آپ نے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین تو نہیں کر دی؟

(ج) میں پھر عرض کروں گا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے تو ہم کوئی خصلت مذمومہ نہیں مانتے مگر غور

فرمائیں، ذلت تو واقعی خصلت مذمومہ ہے جو ایک مشرک ہندو چوہڑے ہمارے مسلمانوں اور ہندوؤں دونوں کے نزدیک پائی جاتی ہے۔ اور میاں صاحب کے پیشوا نے انبیاء عَلَیْہِمُ الصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ کے لیے ہمارے خصلت مذمومہ مان کر اور ہمارے زیادہ انہیں ذلیل بھی کہہ دیا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اگر یہ انبیاء کی تعظیم ہے تو صحیح عقل والے حضرات فیصلہ کریں کہ پھر تو ہین کیا ہوگی؟

(د) میاں صاحب نے آگے چل کر اپنے اسی فتاویٰ میں لکھا ہے کہ ان کے مذہبی پیشوا اسماعیل دہلوی صاحب پر مذکورہ عبارت کے باعث کچھ علماء نے سوالات کیے تھے جن میں ایک ”عبداللہ بغدادی“ تھے۔ ان جوابات کو اگر پڑھ لیا جائے تو اعتراضات کی قلعی خود بخود کھل جائی گی۔ میاں صاحب نے وہ رسالہ لفظ بلفظ اپنی کتاب میں دے دیا اور ان کے مترجم نے اس کا ترجمہ بھی کر دیا ہے۔

آئیے! ہم دیکھتے ہیں کہ اس رسالہ میں خود مصنف تقویۃ الایمان نے اپنی صفائی میں کیا بیان کیا ہے تاکہ حق والی صاف کی روشنی میں ہم کسی کا حق مارنے کے مرتکب نہ ہوں۔ پہلی بات یہ ہے کہ کسی مصلحت سے میاں صاحب نے سوال کی عبارت نہیں لکھی اور اب مطبوعہ خط دستیاب نہیں اس لیے سائل کا حق مارا جا رہا ہے بہر حال اتنی بات تو جواب سے واضح ہے کہ سائل کو چار سے زیادہ ذلیل کہنے پر اعتراض ہے اسی لیے میاں نذیر حسین صاحب ہمارے اس اعتراض کے جواب میں یہ خط سامنے لے آئے ہیں۔ اب دہلوی صاحب کا جواب پڑھیے! لکھتے ہیں

”وَمَعَ ذَلِكَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِنَبِيِّهِ فِي الْقُرْآنِ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَاحِدٌ وَلَا يَخْفَىٰ عَلَى الْمُعَاطِبِينَ بِقَوْلِهِ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ هُمُ الْمُشْرِكُونَ فَكَيْفَ مَثَلُ اللَّهِ تَعَالَىٰ فِي الْبَشَرِيَّةِ نَبِيَّهُ بِالْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ نَبَتْ نَجَاسَتُهُمْ فِي الْقُرْآنِ حَيْثُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ، وَالْأَصْنَامَ مِنْ حَيْثُ أَنَّهَا أَحْجَارٌ وَجَمَادَاتٌ لَا نَجَاسَةَ فِيهَا وَلَا يَلْزِمُ أَنْ يَكُونَ كُلُّ حَجَرٍ نَجَسًا إِنَّمَا النِّجَاسَةُ فِيهَا بِسَبَبِ الْمُشْرِكِينَ الَّذِينَ صَوَّرُوهَا وَجَعَلُوهَا مَعْبُودِينَ فَالْمُشْرِكُونَ أَشَدُّ نَجَاسَةً مِنَ الْأَصْنَامِ فَافْهَمْ وَتَأَمَّلْ“ (متن کے نیچے میں ترجمہ یوں کیا گیا)

”یہ تو آپ کو تسلیم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے کہ آپ کہہ دیں میں تمہارے ہی جیسا آدمی ہوں میری طرف وحی آتی ہے کہ تمہارا معبود ایک ہی ہے۔ اور یہ بھی کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں کہ ”مِثْلُكُمْ“ کے مخاطب مشرک لوگ ہیں، پھر اللہ تعالیٰ نے بشریت میں رسول اللہ ﷺ کو مشرکوں کے ساتھ کیوں تشبیہ دیدی، حالانکہ خود خداوند تعالیٰ نے مشرکوں کی نجاست قرآن مجید میں ”إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ“ کہہ کر بیان کر دی ہے۔ باقی رہا تو ان کا معاملہ تو ان میں

ہم نے پہلے تو یہ بات کہنی ہے کہ میاں صاحب نے اس مکتوب کو اس لیے پیش کیا تھا کہ ان کے پیشوا اس اعتراض سے بری ہیں کہ چار سے زیادہ ذلیل کہہ کر انہوں نے کسی گستاخی کا ارتکاب کیا ہو کیونکہ گستاخی تب ہوتی جبکہ وہ یہ کہتے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام مشرکوں کی خصال مذمومہ میں ان کے برابر ہیں۔ یعنی چار سے زیادہ ذلیل کہنا گستاخی نہیں حالانکہ ان سے زائد ہونا تو بطریق اولیٰ توہین ہوگا۔ اس لیے یہ دلیل خود ان کے خلاف نکلی۔

علاوہ ازیں دہلوی صاحب پر الزام تھا کہ دہلوی صاحب نے ہر بڑے کو چار سے ذلیل کہہ کر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین کی مگر صفائی میں اس الزام علیہ نے جو بیان پیش کیا اس میں یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے بشریت میں مشرکین سے تشبیہ دی جو شخص بتوں سے بھی زیادہ نجس ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ ”بشر مثلکم“ کہلوائے تو دہلوی صاحب ادنیٰ منکم کیوں نہ کہے۔ خدا جب دین لیتا ہے تو عقل بھی ماری جاتی ہے۔

اب اہل انصاف غور کریں کہ ذلت ایک خصلت مذمومہ ہے اور نجاست دوسری خصلت مذمومہ۔ الزام علیہ نے اپنی صفائی کے بیان میں نہ صرف یہ کہ پہلی خصلت مذمومہ کا انکار کیا بلکہ ایک اور خصلت مذمومہ کو نبی کریم ﷺ سے منسوب کر دیا۔ اس سے جرم پر جرم کا اضافہ ہو گیا لیکن برأت نہیں ہوئی۔ یاد رہے کہ ہر ذلیل نجس نہیں ہوتا اور نہ ہر ذلت نجاست ہے۔ پھر میاں صاحب کا یہ فرمانا (جسے آپ ماقبل و مابعد کے ساتھ پہلے ملاحظہ فرما چکے)

”اعتراض تو تب ہو سکتا کہ وہ (ان کے مذہب کا پیشوا) یہ لکھتے کہ ”انبیاء علیہم السلام اور دیگر اہل تمکین اور بزرگان دین اپنے خصائل مذمومہ میں چاروں کی طرح ہیں“ ۱۔

تو جناب عالی! عرض ہے کہ ذلت بھی خصلت مذمومہ ہے اور نجس ہونا بھی خصلت مذمومہ ہے۔ میاں صاحب نے دو خصال مذمومہ جو مشرکوں کی تھیں وہ رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کر دیں (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) اور ہمیں یہی اعتراض تھا، اور اب میاں صاحب نے یہ کہہ کر کہ ”ایسی صورت میں اعتراض صحیح ہوتا“ اور اپنے پیشوا کے خلاف ہمارے اعتراض کے حق میں گواہی دے کر اس کے توہین ہونے کی رجسٹری کر دی۔

۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے استدلال کا رد

استدلال یہ کیا گیا ہے کہ مشرکوں جیسا بشر کہنے سے ان کی نجاست میں تشبیہ ہو جاتی ہے۔ ہمیں اس پر اعتراض ہے

اس لیے کہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ بات اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ سے نہیں کہلوائی بلکہ خود کہی ہے، جبکہ نبی مکرم، رسول ختم، نور مجسم ﷺ نے بطور تواضع نہیں فرمایا بلکہ بیان حقیقت کے لیے یہ فرمایا، تب بھی دہلوی صاحب کا مقصود اس سے حاصل نہیں ہوتا۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مشرکوں کی خصلت مذمومہ شرک ہے اور حضور ﷺ اسی کا رد فرما رہے ہیں اور اسی بات سے مشرکین برا فروختہ ہیں پھر آپ ﷺ کیسے فرما سکتے ہیں کہ میں بھی شرک میں تمہارے جیسا ہوں۔ یہ بات نہ صرف انداز عبارت کے مخالف ہے بلکہ عقل اور طریقہ گفتگو کے بھی خلاف ہے۔ اسماعیل دہلوی کے مکتوب بنام بخدادی میں دلائل کا دار و مدار اسی آیت کریمہ پر ہے، اور میاں صاحب بھی اسی آیت سے اپنے مدعا کے اثبات کا زور لگا رہے ہیں، اسی لیے ہم نے اس آیت کی تشریح میں اور موضوع بشریت پر سیر حاصل گفتگو کی ہے جو میاں صاحب اور اسماعیل دہلوی کے مغالطہ کا شانی جواب ہے، وہ ان شاء اللہ عزوجل علیحدہ طبع ہوگی وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ (وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ)

”وَكُلُّ آتَوْهُ دَخِرِينَ“ کی آیت سے ممکنہ اعتراض

شاید کوئی یہ اعتراض کرے کہ قرآن مجید میں ارشاد خداوندی ہے ”وَكُلُّ آتَوْهُ دَخِرِينَ“
 ”اور جس دن پھونکا جاوے گا بیچ صور کے پس ڈر جاوے گا جو کوئی بیچ آسمانوں کے اور جو کوئی بیچ زمین کے ہے مگر جس کو چاہا ہے اللہ نے اور سب آویں گے آگے اس کے ذلیل ہو کر“
 اعتراض یہ ہے کہ اس آیت سے دو چیزیں معلوم ہونیں
 (الف) معلوم ہوتا ہے کہ قیامت کے دن تمام انسان اللہ کے روبرو ذلیل ہو کر حاضر ہوں گے اس میں نبی کریم ﷺ سمیت کسی نبی یا ولی کا کوئی استثناء نہیں۔

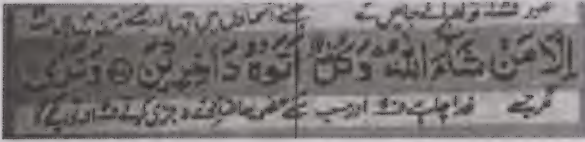
(ب) دوسرا آپ کہتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ کے لیے ذلت کا لفظ نہیں بولا لیکن یہ آیت آپ کے دعویٰ کا رد کر رہی ہے۔ کیونکہ جب ہر کوئی ذلیل ہوگا تو آپ (ﷺ) بھی اس میں شامل ہوں گے۔

جواب

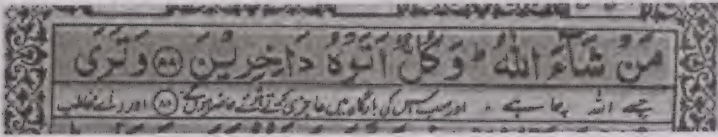
۱۔ ہمارے علماء اہل سنت نے اس ترجمہ کو رد کر دیا ہے۔ اس لیے یہ اعتراض ہمارے مسلک پر نہیں ہو سکتا۔
 اعلیٰ حضرت علامہ شاہ احمد رضا خان صاحب h اس آیت کو ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”اور سب اس کے حضور حاضر ہوئے عاجزی کرتے“ ۱
 امام اہل سنت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں
 ”اور سب اس کی بارگاہ میں عاجزی کرتے ہوئے حاضر ہوں گے“ ۲

فوٹو حوالہ ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ کنز الایمان ”مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان ﴿

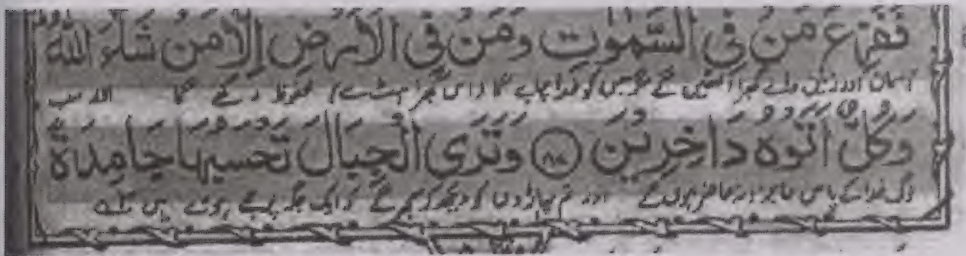


فوٹو حوالہ ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ البیان ”مطبوعہ کاظمی پبلشر ملتان ﴿



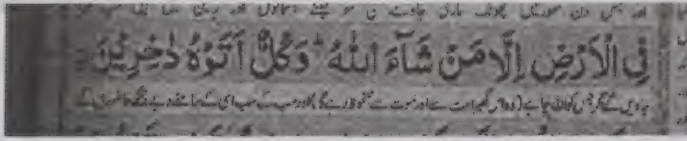
علماء اہل سنت کے علاوہ دیگر تراجم بھی ملاحظہ ہوں غیر مقلد مولوی ثناء اللہ امرتسری صاحب ترجمہ کرتے ہیں
 ”اور سب لوگ خدا کے پاس عاجزانہ حاضر ہوں گے“ ۳
 دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب ترجمہ کرتے ہیں
 ”اور سب کے سب اسی کے سامنے دبے جھکے حاضر ہیں گے“ ۴

فوٹو حوالہ ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ ثناء اللہ امرتسری مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿



- ۱..... ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ کنز الایمان ”(شاہ محمد رضا خان التتوی ۱۳۳۰ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان ﴿
- ۲..... ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ البیان ”(علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلشر ملتان ﴿
- ۳..... ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ ثناء اللہ امرتسری مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿
- ۴..... ﴿سورة النمل: الآية ۸۷﴾ ”ترجمہ القرآن“ اشرف علی تھانوی مطبوعہ مکتبہ جدید لاہور ﴿

نوٹوحوالہ ﴿سورة النمل: الآية ٨٤﴾ ترجمہ القرآن ”اشرف علی تھاوی مطبوعہ مکتبہ جدید لاہور“



مندرجہ بالا تراجم سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جگہ تو واضح کا بیان کیا گیا ہے نہ کہ ذلیل ہونے کا۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس آیت کے اول میں ”نفخ صور“ کا ذکر ہے۔

نفخ صور دو ہیں۔ ایک پہلی بار کا صور پھونکا جانا اور ایک دوسری بار۔ پہلی بار جب صور پھونکا جائے گا تو انسانوں میں اس وقت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور دیگر مومنین اور اولیاء کرام اور عامی مومنین پہلے سے اللہ رب العزۃ کے پاس پہنچے ہوئے ہوں گے جبکہ آیت مذکورہ ان لوگوں کا بیان کر رہی ہے جو اس وقت کے صور سے متاثر ہو کر مر جائیں گے۔ اور ان کا یہ مرجانا اللہ تعالیٰ کے حضور حاضری قرار پائے گا۔ وہ مجرم ہونے کے باعث اللہ تعالیٰ کے پاس نہیں جانا چاہتے ہوں گے لیکن اللہ تعالیٰ انہیں زبردستی لے جائیگا۔ اس لیے اس مفہوم کی روشنی میں ذیل کی صفت انبیاء کرام اور مومنین کے لیے ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔

اور اگر ”نفخ صور“ سے دوسرا نفخ صور مراد لیں تو پھر بھی وہاں ذلیل کا معنی درست نہیں ہوتا جس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن مجید میں متعدد مقامات پر یہ بتایا گیا ہے کہ بروز محشر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو تعظیم و توقیر عطا فرمائی جائیگی۔ اور انہیں بے غمی ہوگی چنانچہ اسی آیت کی ابتداء میں ہے

”آسمانوں وزمین کا ہر شخص گھبرا جائیگا سوائے ان لوگوں کے جن کے بارے میں اللہ کی مشیت ہے کہ وہ نہ گھبرائیں“ اس لیے یہ آیت اور اس جیسی دیگر آیات (جن کی تفصیل آگے آرہی ہے) کو پیش نظر رکھ کر قرآن کی فہم رکھنے والے علماء ذیشان نے یہ ترجمہ کیا کہ ”وہ عاجزی کرتے ہوئے آئیں گے۔“ یعنی جو ذلیل نہیں ہوں گے وہ تو واضح اور انکساری کا اظہار کرتے ہوئے آئیں گے۔ دیکھئے! مفسر شہیر امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں

”أَمَّا قَوْلُهُ (يَوْمَ يَنْفُخُ فِي الصُّورِ) وَفِيهِ وَجُوهٌ

(أَحَدُهَا) أَنَّهُ شَيْءٌ شَبِيهُ بِالْقُرْنِ، وَأَنَّ إِسْرَافِيلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَنْفُخُ فِيهِ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِذَا سَمِعَ النَّاسُ ذَلِكَ الصَّوْتَ وَهُوَ فِي السِّلْسِلَةِ بِحَيْثُ لَا تَحْتَمِلُهُ طَبَائِعُهُمْ يَنْزِعُونَ عَنْهُ وَيَصْعَقُونَ وَيَمُوتُونَ وَهُوَ كَقَوْلِهِ تَعَالَى (فَإِذَا نُفِخَ فِي النُّفُورِ) وَهَذَا قَوْلُ الْأَكْثَرِينَ

(وَتَأْتِيَهَا) يَحْجُوزُ أَنْ يَكُونَ تَمْثِيلًا لِلدَّعَاءِ الْمَوْتِي فَإِنَّ خُرُوجَهُمْ مِنْ قُبُورِهِمْ كَخُرُوجِ الْحَيِّشِ عَنْ

سِمَاعِ صَوْتِ الآلَةِ

(وَتَأْتِيَهَا) أَنَّ الصُّورَ جَمَعَ الصُّورِ وَجَعَلُوا النَّفْخَ فِيهَا نَفْخَ الرُّوحِ وَالْأَوَّلُ أَقْرَبُ لِدَلَالَةِ الظَّاهِرِ عَلَيْهِ

مَانِعٌ يَمْنَعُ مِنْهُ ۚ

فَوَلَوْ حَالَهُ ﴿التفسير الكبير﴾ ج ۲۴ صفحہ ۲۱۹، ۲۲۰۔ مطبوعہ بیروت

اما قولہ (و یوم ینفخ فی الصور) فقیہ وجود: (أحدما) أنه شیء بالقرن، وأن إسرائيل عليه السلام ینفخ فیہ بإذن الله تعالى، فإذا سمع الناس ذلك الصوت وهو في الشدة بحيث لا تحمله طبائهم يفرعون عنه ويصعقون ويموتون، وهو كقوله تعالى (فإذا نفخ في الناقور) وهذا قول الأكثرين (وتأيتها) يجوز أن يكون تمثيلاً لثناء الملقى فإن خروجهم من قبورهم كخروج الجيش

عند سماع صوت الآلة (وتأيتها) أن الصور جمع الصور وجعلوا النفخ فيها نفخ الروح والأول أقرب لدلالة الظاهر عليه ولا مانع يمنع منه.

اس آیت (يَوْمَ يُنْفَخُ فِي الصُّورِ) میں نفخ صور کے چند معنی ہیں ایک یہ کہ وہ سینک سے ملتی جلتی کوئی چیز ہے اور اسرائیل علیہ السلام اللہ کے اذن سے اس میں پھونک ماریں گے، اور وہ ایسی سخت ہوگی کہ اہل دنیا کی طبعیتیں اس کی برداشت نہ کر سکتی ہوں گی، لوگ جب وہ آوازیں گے تو گھبرا جائیں گے، بے ہوش ہونے کے بعد مرجائیں گے۔ اس معنی سے یہ آیت کریمہ ”فَإِذَا يُنْفَخُ النَّاقُورُ“ کے معنی میں ہوگئی اور اکثر علماء امت کا یہی قول ہے۔ اور دوسری تفسیر یہ ہے کہ یہ نفخ صور زندہ کو مارنے کے لیے نہ ہوگا بلکہ مرجانے کے بعد ان کو بلانے کے لیے ہوگا کیونکہ ان کا اس آلے میں سے نکلنے والی آواز کے وقت اپنی قبروں سے نکلنا کسی لشکر کے نکلنے کی طرح ہوگا۔ تیسرا یہ کہ لفظ ”صُور“ لفظ ”صُور“ کی جمع ہے، جو لفظ صورت کی جمع ہے اور یہاں نفخ سے مراد نفخ روح ہے (یعنی مرنے کے بعد جب دوبارہ ان میں روح پھونکی جائے گی) لیکن قرآن کے زیادہ قریب پہلا قول ہے (یعنی نفخ اولیٰ کا صور ہونا) اس لیے کہ ظاہر کلام کی دلالت اسی پر ہے اور کوئی چیز اس کو روکنے والی نہیں۔

آگے چل کر امام رازی نفخ صور کی ان تینوں تشریحات کے پیش نظر ”داخر“ کے تین معنی کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ

”الدخِر: الصاغر“ ۲

داخر کا معنی صاغر ہوگا، یعنی پہلے قول کے پیش نظر کہ یہ اس وقت کی بات ہے جب صور اس لیے پھونکا جائے

۱..... ﴿التفسير الكبير﴾ (فخر الدین الرازی التوتنی ۶۰۶ھ) ج ۲۴ صفحہ ۲۱۹، ۲۲۰۔ مطبوعہ بیروت

۲..... ﴿التفسير الكبير﴾ (فخر الدین الرازی التوتنی ۶۰۶ھ) ج ۲۴ صفحہ ۲۲۰۔ مطبوعہ بیروت

تیسرا قول بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں ”وَيَجُوزُ أَنْ يُرَادَ رَجُوعُهُمْ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ وَانْقِيَادِهِمْ لَهُ“ ۲
 ممکن ہے کہ اس آیت سے یہ مراد لیا جائے کہ لوگ دنیا و آخرت میں اللہ کے (تکوینی) امر کی جانب رجوع لائیں
 گے اور اس کی فرماں برداری کریں گے۔

أما قوله (وعلق الله حشرين) فمصرى البه والبه وحشون وناحور جمع على ماضى واسم عليه
على اللفظ والفاحر والذحر الصاغر، وقبل معنى الإتيان حضورهم الموقف بعد الصفحة الثانية،
ويجوز أن يراد رجوعهم إلى أسراته وإتيانهم له.

ہا ذکر ہونے والی آیم اس سے مراد نفعِ اولیٰ ہے جو صرف کافروں پر واقع ہوگا، وہ ان کے نزدیک ذلت ہوگا، لیکن ان میں سے الیٰ بڑی گھبراہٹیں موات“ بھی تھے اور وہ پہلے اللہ کے حضور حاضر ہیں، اس لیے اگر ان کے شمول مانا جائے تو پھر بھی تواضع کا ہی تصفیٰ ہوگا، چاہے تواضع کا اظہار دل سے جیسا کہ آسمان والے کریں گے، یا تواضع کا اظہار مجبوری کے

۲..... ﴿"التفسير الكبير"﴾ (فخر الدین رازی المتوفی ۶۰۶ھ) جزء ۲۴ صفحہ ۲۲۰۔ مطبوعہ بیروت ﴿﴾

ساتھ ہو، جیسا کہ زمین والوں کا حال ہوگا۔ پس حقائق و دلائل کی روشنی میں ذلیل ہونا صحیح معنی نہ ہوا، بلکہ عاجزی کرتے ہوئے آنا صحیح معنی قرار پایا۔

۲۔ مزید عرض ہے کہ یہ وصف قرآن مجید میں حضور ﷺ کے لیے نہیں بلکہ عامہ کفار کے لیے ہے کیونکہ کلام

پاک میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَيَوْمَ يُنْفَخُ فِي الصُّورِ فَفَزِعَ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَمَنْ فِي الْاَرْضِ اِلَّا مَنْ شَاءَ اللّٰهُ“

”اور جس دن صور پھونکا جائے گا تو گھبرا جائیں گے جو آسمانوں میں ہیں اور جو زمینوں میں مگر جسے اللہ چاہے۔“

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ لوگ وہ ہوں گے جنہیں دوبارہ زندہ ہونے کے بعد خوف اور گھبراہٹ لاحق ہو

گی اور کچھ وہ ہوں گے جنہیں اس وقت خوف اور گھبراہٹ لاحق نہیں ہوگی۔ جن لوگوں کو خوف اور گھبراہٹ لاحق ہوگی وہی

لوگ ذلیل ہو کر حاضر ہوں گے۔ ظاہر ہے جس پر کوئی خوف نہ ہو، کوئی گھبراہٹ نہ ہو وہ کیسے ذلیل شمار کیا جاسکتا ہے؟ اس

خوف اور گھبراہٹ کو قرآن مجید میں ”فَزَعٌ“ کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”مَنْ جَاءَ

بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ خَيْرٌ مِّنْهَا وَهُمْ مِّنْ فَزَعٍ يَوْمَئِذٍ اٰمِنُوْنَ“

”جو نیکی لائے تو اس کے لیے اس سے بہتر (جزا) ہے اور وہ (لوگ) اس دن گھبراہٹ سے امن میں ہوں گے۔“

اس آیت کریمہ میں ”الْحَسَنَةُ“ کا لفظ ہے ”الْحَسَنَاتِ“ کا نہیں وہ ایک نیکی جو قیامت میں بڑا کام دے

گی وہ ایمان ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ جو لوگ اللہ کی بارگاہ میں ایمان لے کر آئیں گے، انہیں اس ایمان کی وجہ سے وہاں خیر

حاصل ہوگی یعنی انہیں کسی شر کا سامنا نہیں کرنا پڑے گا کیونکہ ”وَهُمْ مِّنْ فَزَعٍ يَوْمَئِذٍ اٰمِنُوْنَ“ وہ اس دن گھبراہٹ سے

(خوفزدہ نہیں بلکہ) بے خوف ہوں گے۔ خلاصہ یہ کہ پہلی آیت میں یہ فرمایا تھا جس دن صور پھونکا جائے گا تو آسمان اور زمین

کے باقی ہر شخص پر خوف اور گھبراہٹ طاری ہو جائے گی مگر اس شخص پر کوئی گھبراہٹ نہیں ہوگی جس کے بارے میں اللہ کی

مشیت یہ ہوگی کہ اس پر گھبراہٹ طاری نہ ہو اور ذلیل ہو کر فقط وہی لوگ حاضر ہوں گے جن پر اس

اب یہ بات مخفی رہی تھی کہ وہ کون لوگ ہیں جنہیں اللہ گھبراہٹ سے محفوظ رکھے گا اور وکسنے والی نہیں۔ یہ سب بھی

محفوظ ہونگے کسی نے ”جبرائیل و میکائیل علیہما السلام“ کو مراد لیا، تو کسی نے ”حَمَلَةُ اللّٰهِ“ معنی کرتے ہوئے اور کسی نے

”سیدنا موسیٰ علیہ السلام“ کو مراد لیا، ہمیں ان میں سے کسی سے بھی انکار نہیں۔ لیکن اس آیت کے فوراً بعد

فاصلہ سے مذکورہ بالا آیت میں اللہ تعالیٰ نے جو وضاحت فرمائی ہے وہ تفسیر القرآن بالقرآن ہونے کی وجہ سے سب سے واضح

۱۔ ﴿سُورَةُ النَّمْلِ: الْآيَةُ ٨٧﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ عالمی پبلیکیشنز ملتان

۲۔ ﴿سُورَةُ النَّمْلِ: الْآيَةُ ٨٩﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیقی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ عالمی پبلیکیشنز ملتان

اور وسیع تر ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ کوئی ملک مقرب اس فزع میں مبتلا ہوگا، اور نہ کوئی نبی مرسل، اور نہ کوئی اور امتی جو انبیاء کرام اور رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لایا یہ تمام لوگ اس فزع سے مأمون ہوں گے۔ کیونکہ وہ سب اس ”حسنہ“ کے ساتھ اللہ ﷻ کے حضور حاضر ہو گئے جو فزع سے امان ہے اور وہ ہے ”ایمان“ یہ اور بات ہے کہ ہر ایک کا ایمان اور اللہ کی طاعت اس کی شایان شان ہے۔

تو ”ذَٰخِرِیْنَ“ کے لفظ کا اطلاق اور ذلت کا مفہوم ان حضرات کے قریب بھی نہ آسکا، چہ جائے کہ ”اصنام النبیین والرسولین“ سلطان الملائکۃ والنبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے سرپرستہ عظمت کے قریب صغر اور ذلت کا گزر ہو سکے۔ اس سلسلے میں کئی دیگر آیات بینات اور احادیث صحیحہ بھی ہمارے اس مفہوم کی تائید کرتی ہیں۔

(الف) ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَأَمَّا مَنْ أَمَنَّ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُ الْخَزَاءُ الْحُسْنٰی“

”اور جو ایمان لایا اور اس نے نیک کام کئے تو (آخرت میں) اس کا بدلہ بھلائی ہے۔“ ۱

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ فی الواقع ایمان اور عمل صالح سے متصف ہوں گے رب العالمین نے ان

کے لیے قیامت میں حُسنی کا وعدہ فرمایا ہے اب اس آیت کے ساتھ ایک اور آیت ملا لیجئے

(ب) دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا ”إِنَّ الْذِّیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنٰی أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ ۝ لَا

یَسْمَعُونَ حَسِيسَهَا وَهُمْ فِی مَا اشْتَهَتْ أَنْفُسُهُمْ خَالِدُونَ ۝ لَا یَحْزَنُهُمُ الْفَرْعُ الْاَکْبَرُ وَتَلْقَاهُمُ الْمَلَاٰئِکَةُ هَٰذَا یَوْمُ مَكِّمُ الَّذِی کُنْتُمْ تُوعَدُونَ“

”بے شک جن کے لیے ہماری طرف سے نیکی کا وعدہ پہلے ہو چکا ہے، وہ اس (جہنم) سے دور رکھے گئے ہیں وہ اس

کی ہلکی سی آواز (بھی) نہ سنیں گے، اور جو (لذت) وہ چاہیں گے ہمیشہ اسی میں رہیں گے، سب سے بڑی گھبراہٹ انہیں غمگین

نہ کرے گی، اور فرشتے ان کے استقبال کے لیے آئیں گے (کہیں گے) یہ ہے تمہارا وہ دن جس کا تم سے وعدہ کیا گیا تھا۔“ ۲

پہلے بیان کردہ آیت میں یہ ارشاد تھا کہ ایمان اور عمل صالح سے متصف ہونے والوں کے لیے حُسنی ہے جبکہ

بعد میں ذکر ہونے والی آیت میں یہ ہے کہ جن کے لیے ہم پہلے سے حُسنی کا وعدہ کر چکے ہیں ان کو (قیامت میں) واقع

ہونے والی بڑی گھبراہٹ غمگین نہ کر سکے گی۔ ان دونوں جملوں کو ملائیں تو منطقی شکل اول یوں بنتی ہے کہ ہر وہ جو ایمان اور عمل

صالح سے متصف ہے اس کے لیے ”حُسنی“ کا وعدہ ہے اور ہر وہ جس کے لیے ”حُسنی“ کا وعدہ ہے انہیں یوم قیامت کی

۱..... ﴿سُورَةُ الْكَهْفِ: الْآیَةُ ۸۸﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ عالمی پبلیکیشنز ملتان

۲..... ﴿سُورَةُ الْاَنْبِیَاءِ: الْآیَةُ ۱۰۱ تا ۱۰۳﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ عالمی پبلیکیشنز ملتان

فزع اکبر والی گھبراہٹ سے کوئی ملال اور پریشانی نہ ہوگی۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ایمان اور عمل صالح سے متصف کوئی شخص قیامت کے دن کی گھبراہٹ سے (جو دوسروں کو ہو رہی ہوگی) پریشان اور غمگین نہ ہوگا۔

مزید اس آیت میں ایک بات یہ بھی ہے کہ اللہ کے بھیجے ہوئے فرشتے ان مسلمانوں کو آ کر یہ خوشخبری دیں گے ”هَذَا يَوْمُكُمْ“ (یہ دن تو ہے ہی تمہارا) تمہارے لیے اسی دن رحمت کا وعدہ تھا یعنی تم بالکل نہ گھبرانا جب رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانے والوں کا یہ حال ہوگا تو جن پر ایمان لانے کی وجہ سے ان کو یہ سعادت ملی ان ”مُؤْمِنٌ بِهِمْ“ رسولوں اور فرشتوں کی بے فکری کا کیا عالم ہوگا؟۔

(ج) ایک اور جگہ ارشاد فرمایا ”لَا يَخْلَآهُ يَوْمَ يُعَذِّبُ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ عَذَابًا إِلَّا الْمُتَّقِينَ“ ۝ يَعْبَادُ لَا خَوْفَ عَلَيْكُمُ الْيَوْمَ وَلَا أَنتُمْ تَحْزَنُونَ“ ”گھرے دوست اس دن ایک دوسرے کے دشمن ہو گئے سوائے پرہیزگاروں کے، اے میرے بندو! آج تم پر کوئی خوف نہیں اور نہ تم غمگین ہو گے۔“ ۱

اس آیت کریمہ کے مطابق متقین یعنی مومنین کے ماسوا دیگر لوگ جو اللہ سے نہیں ڈرتے تھے ایک دوسرے کے دشمن ہو گئے لیکن متقین مومنین ایک دوسرے سے محبت اور پیار کا اظہار کر رہے ہو گئے ان پر دہشت اور گھبراہٹ کا کوئی نشان نہیں ہوگا، ذلت اور رسوائی کا ان کے قریب بھی گزر نہیں ہوگا اور گزر بھی کیسے ہو جنہیں ”لِمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ“ فرمانے والا ملک الجبار رب ذوالجلال و الجلال محبت بھرے کلام سے معزز فرما رہا ہے ”اے میرے بندو! آج کے دن نہ تم پر کوئی خوف ہے اور نہ ہی گزشتہ دور میں کسی کی اور تقصیر کے باقی رہ جانے کا حزن و ملال“

خلاصہ کلام یہ کہ مومنین، متقین پر کوئی غم اور خوف نہیں ہوگا اور کسی قسم کوئی ذلت و خواری نہ ہوگی بلکہ وہ مومنین کی عظمت و شان کے جھنڈے لہرانے کا دن ہوگا۔

ایک شبہ کا ازالہ

”وَكُلُّ آتٍوَةٍ ذَاخِرَةٍ“ مستقل جملہ ہے اور اس کا اس استثناء سے کوئی تعلق نہیں بلکہ فزع اور گھبراہٹ سے جو امان یافتہ ہیں وہ فقط امان یافتہ ہیں لیکن سب کے سب اُس دن اللہ کے سامنے ذلت کی حالت میں حاضر ہو گئے چاہے وہ گھبراہٹ سے امان یافتہ ہوں یا نہ ہوں؟ اس شبہ کے ازالہ میں عرض ہے کہ یہ محال ہے اس لیے کہ اس دن جبکہ مَلِکُ الجبار کی طرف سے ”لِمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ“ کا ارشاد مجرموں کے دل دہلا رہا ہے بڑے بڑے دنیاوی بادشاہوں کے پتے پانی ہو رہے

۱۔ ”سورۃ النور: الآیۃ ۲۷، ۲۸“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

ہیں وہاں کچھ لوگ ایسے بھی موجود ہیں کہ ان پر نہ کوئی خوف ہے اور نہ کوئی گھبراہٹ ہے۔ کیونکہ وہ ملک الجبار اپنے تمام تر رعب اور جاہ و جلال کے باوجود ان سے فرما رہا ہے کہ ”اے میرے بندو! آج تم پر کوئی نہ کوئی خوف ہے اور نہ تمہیں کوئی ایسی حالت پیش آئے گی جس کے سبب تم غمگین ہو جاؤ“

شاید مقترض کے خیال میں یہ ہے کہ جس طرح مجرم اس میدان میں ذلیل اور خجل و خوار ہو کر حاضر ہیں اسی طرح وہ لوگ جو امن و چین سے کھڑے ہیں وہ بھی خجل و خوار ہیں۔ آپ بتائیں اس میدان میں خواری تھی تو یہی تھی کہ ملک الجبار کا کلام نہایت مجرموں کا پتہ پانی کر رہا ہے، ان کے جگر پھٹنے پے آئے ہیں، دل گلے میں اٹکے ہوئے ہیں یہ تو ان کی خواری ہے۔ امن و چین والوں پر خواری کہاں ہے؟ اللہ کے دربار میں اس طرح کا امن و چین دیا، ان کی عزت افزائی کی ہے اور عزت ذلت اور ان پر خوف و گھبراہٹ ایک دوسرے کی ضد ہیں اس لیے جن کو امن و چین دیا، ان کی عزت افزائی کی ہے اور عزت ذلت کی ضد ہے۔ دیکھئے ”ذَلْ: ذُلًا: وَ ذِلَّةً وَ ذِلَالَةً وَ مَذَلَّةً ضِدُّ عَزَّ“ (۱) یعنی ذلت اور مذلت عزت کی ضد ہے۔

نوٹوحوالہ ﴿”المنجد فی اللغة“ صفحہ ۲۳۷۔ مطبوعہ المکتبۃ الشرعیۃ بیروت﴾

الکتاب الطبر

ذَلْ: ۱۔ ذُلٌّ ذِلَّةٌ وَ ذِلَالَةٌ وَ مَذَلَّةٌ

مَذَلَّةٌ مَزَالَةٌ ذِلٌّ ذِلَالٌ وَ ذِلَّةٌ

وَ ذِلَّةٌ وَ ذِلَالٌ ۱۔ ذُلٌّ ذِلَّةٌ وَ ذِلَالَةٌ

سَبَلٌ مَذَلَّةٌ ذِلٌّ ذِلَالٌ ذِلَّةٌ وَ ذِلَالَةٌ

پس جن کے لیے وہاں عزت ان کے لیے ذلت بالکل نہیں کیونکہ عزت اور ذلت جمع نہیں ہو سکتے، لہذا یہ کہنا کہ اس بہت بڑی گھبراہٹ سے کامل امان اور پوری بے خوفی اور اللہ کی دربار میں یہ عزت پانے کے باوجود یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے پاس ”دختر“ یعنی ذلت و خواری کی حالت میں حاضر ہیں قرآن مجید کی تکذیب قرار پائے گی۔

ایک بار پھر عرض کر دوں کہ ”سَهْلٌ“ اگرچہ عموم کے لیے ہے لیکن دوسری آیات جو دلائل قطعیہ ہیں اس میں تخصیص کر کے انبیاء اور اولیاء کو اس سے باہر نکال رہی ہیں۔

”دَاخِرٌ“ بمعنی ”سَهْلُ الْإِنْقِيَادِ“ سے ممکنہ اعتراض اور اس کا جواب

شاید کسی کے دل میں یہ سوال پیدا ہو کہ دَاخِرٌ کا معنی ذلیل کے ہوتے ہیں اور ذلیل سَهْلُ الْإِنْقِيَادِ (یعنی باسہولت فرمانبرداری کرنے والے) کے بھی آتے ہیں تو ممکن ہے کہ اس آیت میں ذلیل سے مراد سَهْلُ الْإِنْقِيَادِ ہو اور ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو جتنا بھی اپنی دربار میں بے خوف اور مطمئن کرے پھر بھی وہ فرمانبردار اور منقاد ہونے سے نہیں نکل سکتا۔؟ اس

سوال کی بناء کچھ غلط فہمیوں پر ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ

پہلی غلط فہمی

یہ ہے کہ ہمارے آقا رسول کریم ﷺ کے لیے لفظ ”داخر“ کے درست ہونے کو ہمارا مسئلہ سمجھ لیا گیا ہے جبکہ قبل ازیں یہ وضاحت کی جا چکی ہے کہ لفظ ”داخر“ میں رسول اللہ ﷺ کو شامل سمجھنا محال کو واقعی سمجھنا ہے، جو غلط ہے۔ اگر معترض اس کو غلط نہ بھی سمجھے تو بہر حال ہمارے موقف میں یہ لفظ حضور علیہ وسلم کی عظمت شان سے کوسوں دور ہے۔ ہماری طرف سے یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ رسول اللہ ﷺ آیت کریمہ کے ”إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ“ میں داخل ہو کر فزع سے بھی مستثنیٰ ہیں اور ”آتَوْهُ دَاخِرِينَ“ سے بھی مستثنیٰ ہیں اس کی مثال نفع صور کے متعلق دوسری آیت ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے

”فَإِذَا نُفِخَ فِي الصُّورِ فَصَعِقَ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ نُفِخَ فِيهِ أُخْرَىٰ فَإِذَا هُمْ قِيَامٌ يَنْظُرُونَ“ اور صور پھونکا جائے گا تو سب بے ہوش ہو جائیں گے۔ جو آسمانوں میں اور جو زمینوں میں ہیں مگر جسے اللہ چاہے پھر دوبارہ صور پھونکا جائے گا تو اچانک وہ کھڑے ہوں گے دیکھتے ہوئے۔ ۱

اس آیت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ نفع صور کے بعد ہر ایک بے ہوش ہو جائے گا لیکن جس کو اللہ کی مشیت بے ہوش نہ ہونے دے وہ بے ہوش نہیں ہوگا پھر دوبارہ صور پھونکا جائے گا۔ ”فَإِذَا هُمْ قِيَامٌ يَنْظُرُونَ“ تو کیا دیکھو گے کہ وہ کھڑے ہوئے دیکھ رہے ہیں۔ بدیہی بات ہے جن لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی مشیت نے بے خوف رکھا وہ تو پہلے ہی ہوش میں ہیں۔ دیکھ رہے ہیں۔ آیت کا یہ حصہ صرف اس مخلوق کا بیان ہے جنہیں بے ہوش کیا جائے گا کہ اب وہ ہوش میں آ کر سب کچھ دیکھ رہے ہیں تو جس طرح ”إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ“ کے بعد والے مذکورہ جملے میں ”هُمْ“ ضمیر جمع مذکر غائبین آئی ہے اور وہ ان لوگوں کے لیے ہے جو ”إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ“ کے ماسوا ہیں اسی طرح زیر بحث آیت میں ”إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ“ کے بعد ”كُلُّ آتَوْهُ دَاخِرِينَ“ میں لفظ ”آتَوْهُ“ مشتمل ہے ضمیر جمع مذکر غائبین پر اور اس سے مراد بھی ”إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ“ کے ماسوا ہیں یعنی ”داخر“ وہی ہوں گے جن پر فزع طاری ہوئی اور جن کو فزع سے مستثنیٰ قرار دیا گیا وہ قیامت کے دن ”داخرین“ میں شامل نہیں ہوں گے۔

دوسری غلط فہمی

یہ ہے کہ اگرچہ داخرین کا معنی ذیل درست ہے لیکن یہ غلط سمجھا گیا ہے کہ سَهْلُ الْإِنْقِيَادِ ذَلِيل کا ترجمہ ہے۔

۱..... ﴿سورة الزمر: الآية ۶۸﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی النونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

”ذَلَّ يَذُلُّ بِأَبٍ“ سے دو قسم کے مصدر لائے گئے ہیں ایک ”ذَلَّ“ اور دوسرا ”ذَلَّة“ ہے اس کے بارے میں لکھا ہے ”ضد عز: هان فهو ذليل“ دوسرا مصدر ”ذَلَّ“ و ”ذَلَّ“ ہے، وہ اونٹ کے بارے میں بولتے ہیں ”سہل انقیادہ فهو ذلول“ یعنی سدھایا ہوا ہے۔ ۱

۲..... ﴿سورة البقرة: الآية ۱۷۷﴾

ایک شبہ اور اس کا ازالہ

اگر کوئی یہ کہے کہ ”ذَٰخِرِیْنَ“ سے مراد ہے کہ وہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ سے نیچے رتبے والا سمجھ کر اللہ کی بارگاہ میں حاضر ہوں گے۔ اور یہی دآخر کا معنی ہے لہذا ان پر ذر اور ذلت کا معنی صحیح ثابت ہو گیا۔

میں عرض کروں گا اس میں کوئی شک نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا رتبہ خدا سے نیچے ہے۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں
بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اللہ سے نیچے اور باقی مخلوق سے اوپر ان حضرات کا رتبہ ہے اس میں ”دُخِر“ اور ذلت کی کوئی بات نہیں۔ اپنے سے بلند مرتبہ کے سامنے دوسرا شخص ذلیل قرار پائے تو تقریباً ساری مخلوق کے ہر فرد سے اوپر کسی کا دینی اور دنیوی رتبہ ہوگا۔ چاہے وہ خود بہت ساری مخلوق سے اوپر کیوں نہ ہو، یہاں تک کہ مولوی محمد بن عبدالوہاب صاحب کے مقابل مولوی محمد اسماعیل صاحب ذلیل قرار پائیگی اور ان کے مقابل قیامت تک ان کے نظریہ کے پیروکار ذلیل قرار پائیگی، میں نہیں سمجھتا کہ سارے اسمعیلی وہابی اپنے آپ کو اور اپنے مولویوں کو ذلیل سمجھتے ہوں۔ اگر وہ اپنے آپ کو اپنے مولویوں کی نسبت ذلیل نہیں سمجھتے تو آخر حضور سرور عالم ﷺ سے ان لوگوں کو ضد کیوں ہے؟

میاں صاحب کی ایک اور عبارت کا جواب

میاں نذیر حسین نے مصنف تقویۃ الایمان کی اس مسئلہ میں تائید کرتے ہوئے لکھا ہے

”صمد آنت کہ محتاج کس نہ بود و ہم محتاج او باشند و در سلسلہ وجود از ذاتے کہ موصوف بصدیت باشند چارہ نیست، زیرا کہ در عالم سراسر احتیاج مشاہدہ می شود و چون ہر چیز محتاج شد لا بد ذاتے می باید کہ احتیاج بآں منتہی شود و احتیاج دیگرے نہ باشد، والا سلسلہ احتیاج منقطع نہ شود“ (متن کے نیچے ترجمہ یوں کیا گیا ہے)

”اور صمد وہ ہے جو کسی کا محتاج نہ ہو اور سب مخلوق اس کی محتاج ہو اور کوئی ایسی ہستی ضرور ہونی چاہئے، جہاں احتیاج ختم ہو جائے ورنہ تسلسل اور دور لازم آئے گا جب باقی تمام مخلوقات اس کی محتاج ہوں تو پھر اس کے ساتھ برابری کیسے ہو سکتی ہے۔“
میاں نذیر حسین صاحب کا مقصد یہ ہے کہ اگر ہمارے پیشوائے تمام انبیاء اور اولیاء کو اللہ تعالیٰ کے رب و ذرہ ناچیز سے کمتر اور چمار کہا ہے تو صحیح کہا ہے۔ اس لیے کہ اللہ جل مجدہ الکریم صمد ہے اور وہ بے پرواہ ہے اسے کسی سے کچھ حاصل

کرنے کی ضرورت نہیں۔ جبکہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ملائکہ تک تمام مخلوق اللہ تعالیٰ ہی سے اپنا مقصد حاصل کرتی ہے۔ میاں صاحب کے اس قول کا خلاصہ یہ ہے کہ سب مخلوق اس کی ضرورت مند ہے۔ مزید تفصیل سے پہلے میاں صاحب کی عبارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں

توٹو حوالہ ﴿”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۵، ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

امام شہرناز علیہ الرحمۃ فرمودہ اندر کہ ہر آنست کہ محتاج کس نہ بود و جبہ محتاج و مستند
و کسکہ وجود از دلے کہ موصوفت بصیریت باشد چارہ نیست نہ پاک کہ در عالم سر سبز احتیاج
نہاید میشود و چون ہر چیز محتاج شد لایہ فوائد کے می باید کہ احتیاج یان نہی شود و احتیاج
دیگر سے نہ باشد و لاسلسلہ احتیاج منقطع نہ شود این از اقامات بعض عالم اذ اہل تفسیر است
مگر ہے نہ مصلحت ہے چو کسی کا محتاج نہ ہو اور سب مخلوق اس کی محتاج ہو اندر کوئی نہی، غی ضرورت ہوتی ہے، چنانچہ احتیاج
نہ ہو جائے نہ ہو۔ اس واسطے کہ ہم آئے۔

جب بالی عام مخلوقات اس کی محتاج ہوتی تو ہمیں اس کے ساتھ جلد ہی کہے چو کسی ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں
فرماتا ہے کہ وہ اللہ کے پاس غلامی کی حالت میں آئے گا اور وہ جلالین میں کھلے گا۔

(الف) اس سلسلہ میں گزارش یہ ہے کہ کسی کے سامنے ذلیل ہونا اور بات ہے، کسی کا ضرورت مند ہونا یہ اور
بات ہے، یہ دونوں باتیں جدا جدا ہیں اس میں شک نہیں کہ تمام مخلوق اللہ تعالیٰ کی ضرورت مند ہے لیکن ہر مخلوق کو بلا واسطہ اللہ
سے کچھ مل جائے ایسا نہیں بلکہ اکثر مخلوق کو اللہ کسی نہ کسی واسطہ سے دیتا ہے اور وہ واسطہ محتاج الیہ ہوا۔ اُس سے لینے والے اس
کے محتاج ہوئے ایک بچہ اپنے ماں باپ کا محتاج ہے، ایک پالتو جانور اپنے گھاس کھانے میں اپنے مالک کا محتاج ہے جبکہ اس
بچے کے ماں باپ اور جانور کا مالک کسی اور ایسے شخص کے محتاج ہیں جو ان کے روزگار کا سبب ہے اور وہ پھر کسی اور کے محتاج
ہیں تو اس طرح ظاہر میں یہ سلسلہ چلتا چلتا بڑے بڑے بادشاہوں، امیروں اور حاکموں تک پہنچتا ہے اور باطن میں یہ سلسلہ
بالافتاق ملائکہ کرام تک پہنچتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کلام مجید میں فرماتا ہے ”فَالْمَدْبِرَاتِ أَمْرًا“ ۱

اور دوسرے مقام پر ہے ”فَالْمَقْسِمَاتِ أَمْرًا“ (۲) اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو نعمت آتی ہے باقی مخلوق کو فرشتوں
کے ہاتھ سے پہنچتی ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔

تاہم ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ باطن میں ہر مخلوق کو وہ فرشتے ہوں یا انسان یا کچھ اور اللہ تعالیٰ کی عطا جناب رسالت
مآب علیہ السلام سے پہنچتی ہے۔ اس عقیدہ کو اگرچہ میاں صاحب کے طبقہ کے لوگ نہیں مانتے، لیکن احادیث شریفہ اس کی

وایسے تو ہر شخص کوئی نہ کوئی چیز بانٹتا ہے پھر سرکار علیہ السلام کا یہ فرمانا کہ میں ہی قاسم بنایا گیا ہوں یہ ہمارے مقصد کی تائید کرتا ہے کائنات میں اللہ تعالیٰ جو نعمتیں تقسیم فرماتا ہے۔ فرشتوں کے ہاتھ سے ان تک پہنچتی ہیں، اور اللہ تعالیٰ فرشتوں کو وہ نعمتیں سیدنا رسول کریم علیہ السلام کے واسطے سے عطا فرماتا ہے۔ اسی لیے رسول اللہ علیہ السلام اللہ کی ہر نعمت کو پاٹنے والے ہیں۔ ایک اور جگہ فرمایا ”وَاللّٰهُ الْمُعْطٰی وَاَنَا الْقَاسِمُ“ ۲

[illegible]

(ب) عزت اور ذلت ایک دوسرے کی ضد ہیں دونوں ایک مکان میں جمع نہیں ہو سکتیں ہاں ایک دوسرے کی نفیض نہیں ہیں کہ دونوں مرتفع ہو سکتے ہوں۔ لہذا اللہ تعالیٰ عزت والا ہے، اور رسول اللہ ﷺ بھی عزت والے ہیں اور تمام محتاج الیہ عزت والے ہیں ان میں سے کوئی ذلت والا نہیں۔ یہ اور بات ہے کہ عزت و ذلت کی نفیض نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص ذلیل نہ ہو اور عزیز بھی نہ ہو، دیکھئے ارشاد باری تعالیٰ ہے ”قُلِ اللّٰهُمَّ مَلِكِ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ“ ”کہیے اے اللہ ملک کے مالک تو سلطنت دیتا ہے جسے چاہے، اور چھین لیتا ہے ملک جس سے چاہے اور تو جسے چاہے عزت دے اور جسے چاہے ذلت دے۔“ ۳

۳..... ﴿سورة آل عمران: الآية ۲۶﴾، ترجمہ القرآن "البیان" (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفیق ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان۔

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ جس کو چاہے عزت دے جس کو چاہے ذلت دے یہاں بالبداهت ایک تیسرا طبقہ بھی ہے جو بادشاہی حاصل کر کے عزت مند بھی نہیں ہوا اور نہ وہ ایسا شخص ہے کہ پہلے بادشاہ تھا پھر اس سے بادشاہی چھین گئی بلکہ وہ متوسط الحال شخص ہے نہ وہ بادشاہ ہے نہ بادشاہی چھینا ہوا۔

علیٰ ہذا القیاس ایک ایسا شخص ہے جو سب پر غالب اور حکمران ہے اور ایک ایسا شخص ہے جو غریب سے غریب لوگوں کا محکوم ہے ان کی بازاروں، بگیوں کی صفائی کرتا رہتا ہے اس کے ذلیل ہونے میں کوئی شک نہیں اور اس حکمران کے عزیز ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ لیکن یہاں ایک متوسط الحال طبقہ بھی ہے جو نہ تو حکمران ہے اور نہ کسی کا محکوم، بلکہ ایک متوسط درجہ کا تاجر ہے تو ایسا شخص نہ ہی ذلیل ہے اور نہ ہی عزیز بلکہ متوسط، اس سے ذلت اور غلبہ دونوں مرتفع ہیں۔ ثابت ہوا کہ عزت ذلت کی نفیض نہیں بلکہ ضد ہے۔ لیکن جہاں عزت ہوگی اس کو ذلیل نہیں کہہ سکتے اور جہاں ذلت ہوگی اس کو عزیز نہیں کہہ سکتے یہ ہو سکتا ہے کہ نہ کوئی عزیز ہو اور نہ کوئی ذلیل، یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی عزیز بھی ہو اور ذلیل بھی۔

اللہ تعالیٰ صاحب عزت ذاتیہ ہے اور اس نے اپنے رسول اور مومنین کو اپنی عزت کا عکس اور پرتو عطا فرمایا جبکہ دنیا داروں کو ظاہری دنیا کی عزت عطا فرمائی۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے ”وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ فرما کر اپنے رسول اور مومنین کو ذلت سے محفوظ فرمایا۔ البتہ منافقین جو کلمہ پڑھ کر اپنے آپ کو مسلمان کہلاتے تھے مگر دل سے اللہ اور اس کے رسول پر ایمان نہیں رکھتے اور دنیا کے چار پیسوں کو عزت اور کمی سرمایہ کو ذلت سمجھتے تھے حالانکہ یہ کوئی ذلت نہ تھی۔ اللہ تعالیٰ نے ان کا رد فرمایا ”وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ“ یعنی رسول اور مومن عزت والے ہیں لیکن منافق عزت اور ذلت کی حقیقت کا علم نہیں رکھتے تھے اس لیے کہ وہ مالداروں کو عزت مند سمجھتے ہیں اور کمی مال پر اللہ کے لیے صابر و شاکر رہنے والے مومنین کو ذلیل سمجھتے ہیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ہمارے نبی ﷺ اللہ کے محتاج ہونے کے ساتھ مخلوق اور امت کے محتاج الیہ بھی ہیں تو عزت مند ہوئے نہ کہ (نعوذ باللہ) ذلیل۔

(ج) میاں صاحب کے دعویٰ کے مطابق تمام مخلوق عزت سے خالی ٹھہرتی ہے۔ اور میاں صاحب اپنے زعم باطل میں اس دعویٰ کو آیت ”اَللّٰهُ الصَّمَدُ“ سے ثابت قرار دے رہے ہیں، حالانکہ وہاں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے، جبکہ اللہ تعالیٰ صاف ارشاد فرماتا ہے ”وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ یہ اور دیگر آیات جو پیش کی جا چکی ہیں اور پیش ہوگی۔ رسل کرام اور مومنین کے لیے صریحاً عزت ثابت کر رہی ہیں، اگر میاں صاحب کا دعویٰ مان لیں تو قرآن کی کئی آیات کا جو صریحاً ہمارے مدعا کا بیان کر رہی ہیں انکار لازم آتا ہے اور اگر میاں صاحب کا دوسرا دعویٰ مان لیا جائے تو قرآن کی آیات میں تعارض اور اختلاف نظر آتا ہے اور ان دونوں باتوں میں سے کسی ایک کا ماننے والا قرآن کی مخالفت کرتا ہے۔

میاں نذیر صاحب کا ایک اور مغالطہ

لکھتے ہیں ”چہ او خالق مطلق و رازقی برحق از لا وابد اعزیز قوی و مالک الملک و قاهر و غالب است“ وَلَهُ الْكِبْرِيَاءُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ“ (الآیۃ) و حدیث قدسی ”الْكِبْرِيَاءُ رِذَائُ وَالْعُظْمَةُ اِزَارِي“ ”شان عزیز السلطان اوست۔
مر اور ار سد کبریا مثنی کہ ملکش قدیم ست و ذاتش غنی
بخلاف مخلوق است چہ کبیر چہ صغیر پیش او جبار قدیر، ضعیف و فانی و ذلیل و حقیر جلی است“ ۱۔

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۵، ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿﴾

ہیں درمیان خالق غنی و ربیہ نیاز و مخلوق متعنت باو و نیازت سبب و شراکت و مقادمت و
مزاومت و منازعت و مبارزت افضل است نسبت چہ او خالق مطلق و رازقی برحق از لا وابد اعزیز
قوی و مالک الملک و قاهر و غالب است و ذلک کبریا بلدی السموات و الارض آقا تیر و حدیث
قدسی الکبریا بلدی رازقی و العظمت ازاری شان عزیز السلطان اوست
مر اور ار سد کبریا مثنی کہ ملکش قدیم ست و ذاتش غنی

کتاب کایان و الحقائق

۷۶

خاوری نہ پر سجدہ اول

بخلاف مخلوق چہ کبیر و چہ صغیر پیش او جبار قدیر، ضعیف و فانی و ذلیل و حقیر جلی است۔

۱۔ محمد بن حسین محدث دہلوی التوفی ۱۹۰۲ء جلد اول صفحہ ۷۵، ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿﴾

(ترجمہ) کیونکہ وہ خالق مطلق، رازقی برحق، ازل سے ابد تک عزت والا اور قوت والا اور مالک الملک اور قاهر و غالب ہے، قرآن مجید میں ہے ”آسمانوں اور زمینوں میں اس کی کبریائی ہے“ حدیث قدسی میں ہے ”کبریائی میری اوپر کی چادر ہے اور عظمت میری تہ بند ہے“ اس کی شان عزت اور غلبے والی کے بارے میں ہے (شعر کا ترجمہ) ”اسی کو کبریائی اور میں کہنے کا حق پہنچتا ہے کیونکہ اس کا ملک قدیم ہے اور اس کی ذات غنی“ بخلاف مخلوق کے کیا بڑا اور کیا چھوٹا اس جبار قدیر کے رو برو ضعیف، مرے ہوئے، اور پیدا کئی طبع میں ذلیل و حقیر ہیں“

اس عبارت میں ہمارے زیر بحث مضمون کے علاوہ کچھ اور بھی چیزیں ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ حدیث قدسی میں ہے ”کبریائی (تکبر) میری رواء (ناف سے اوپر کا بدن چھپانے والی چادر) ہے، اور عظمت میری ازار (ناف سے نیچے کے بدن کو چھپانے والی چادر) ہے۔“

میاں صاحب کے فرقے کے پیشوا ابن تیمیہ اور ابن قیم وغیرہما اللہ تعالیٰ کے لیے جسم و جسمانیات کے اطلاق کے

۱۔ محمد بن حسین محدث دہلوی التوفی ۱۹۰۲ء جلد اول صفحہ ۷۵، ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿﴾

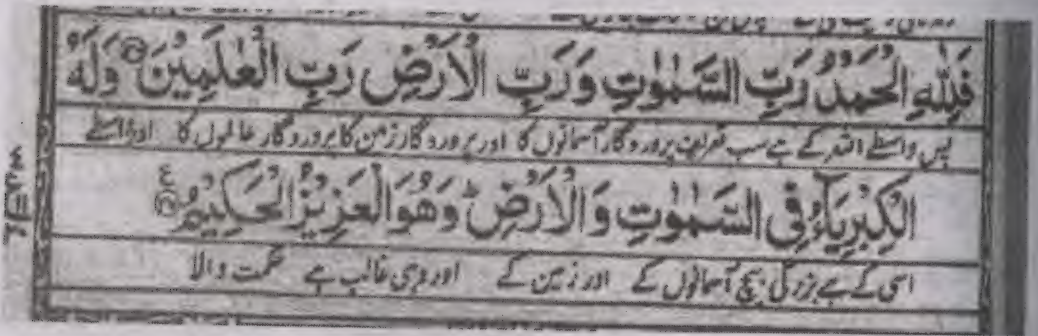
قائل ہیں۔ اس عقیدہ کی تقویت کے لیے ابن قیم صاحب نے ایک کتاب لکھی جس کا نام ”قصیدہ نونیہ“ رکھا، جو تفصیل چاہے وہاں دیکھے۔ اللہ تعالیٰ کے لیے جسم ماننے والے یہ حضرات اگر یہ کہتے کہ یہ حدیث متشابہات سے ہے تو ان کے عقیدے کے برخلاف بات ہوتی۔ پھر اس حدیث کو پیش کرنا بھی شاید بے محل ہوتا، اس لیے اس حدیث کا فارسی ترجمہ ساتھ نہیں لکھا اور اردو ترجمہ کرنے والے کا حال دیکھئے اس نے اعتراض کی پوری عبارت ہی اڑا دی۔

بہر حال بتانا یہ ہے کہ اہل السنۃ والجماعۃ اس طرح کی احادیث کو مانتے ہوئے احتیاط کرتے ہیں پہلے یہ دیکھتے ہیں کہ صحیح ہیں یا نہیں؟ اگر صحیح بھی ثابت ہو جائیں، تو پھر ہم یوں کہتے ہیں کہ اس کا جو ظاہر ہے اس سے ہم اللہ تعالیٰ کو پاک مانتے ہیں اس کا جو معنی اللہ کی مراد ہے اس پر ہم ایمان لاتے ہیں اور ہم اس فرقہ مجسمہ (اللہ تعالیٰ کو جسم ماننے والوں) سے اور ان کے عقائد سے بیزاری کا اظہار کرتے ہیں۔ اب آئیے اس عبارت کے اصل جواب کی جانب معترض نے اس حدیث کو پیش کیا ہے لیکن اس میں کسی لفظ کا ترجمہ یہ نہیں کہ انبیاء اور مومنین کو اللہ کے رو برو ذلیل مانو، اس طرح ایک آیت ”وَلَهُ الْكِبْرِيَاءُ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ“ بھی پیش کی ہے۔ اس آیت کریمہ کا مکمل ترجمہ شاہ رفیع الدین دہلوی کی زبانی سنئے جو اس فریق کا مسلمہ ترجمہ ہے لکھتے ہیں ”اور اسی کو بزرگی بیچ آسمانوں کے اور زمین کے اور وہی غالب ہے حکمت والا ہے“ ۱۔

اس آیت اور ترجمہ کے پیش نظر ذلیل کا لفظ کہیں بھی ثابت نہیں ہوتا۔ ہر ایک کو پیدا کنی طبع میں ذلیل و حقیر ماننا،

میاں صاحب کا قرآن عظیم اور حدیث شریفہ پر افتراء ہے، قرآن و حدیث میں یہ الفاظ نہیں پائے گئے۔

نوٹو حوالہ ﴿سورة الجاثية: الآية ۳﴾ ترجمہ القرآن ”شاہ رفیع الدین دہلوی“ مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان ﴿



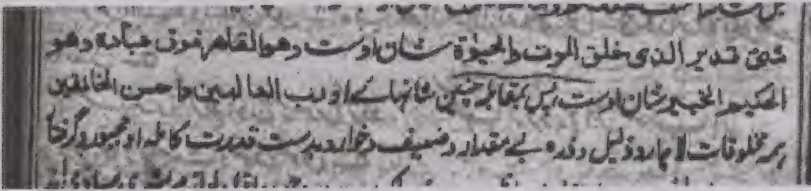
وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ كِ آیت سے مغالطہ

فتاویٰ نذیریہ میں میاں نذیر حسین دہلوی لکھتے ہیں

”وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْخَبِيرُ“ شانِ اوست پس بمقابلہ جنہیں شانہائے اورب العالمین

واحسن الخالقین ہمہ مخلوقات لاچار و ذلیل و ذرہ بے مقدار و ضعیف و خوار و بدست قدرت کاملہ او مجبور و گرفتار“ ۱۔

نوٹ حوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿



(ترجمہ) (میاں صاحب قرآن مجید کی اس آیت ”وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْخَبِيرُ“ سے شروع

کر کے لکھتے ہیں کہ) وہ ہے قاہر اپنے بندوں پر فوقیت رکھنے والا، اور وہی ہے حکمت والا، خبر رکھنے والا ہے، اللہ وہ ہے جس کی شان یہ آیت ہے تو رب العالمین اور احسن الخالقین کی ایسی شان کے مقابلے میں تمام مخلوق لاچار و ذلیل ہے اور ذرہ بے مقدار اور ضعیف و گرفتار ہے۔

یہاں بھی میاں صاحب نے اپنی فارسی کی عبارت میں تمام مخلوقات کو ذلیل کہہ کر قرآن مجید پر افتراء کیا ہے۔ اس آیت کے کسی لفظ کا ترجمہ یہ نہیں کہ ہر مخلوق لاچار و ذلیل ہے۔ اور اس افتراء کے علاوہ اگر اس معنی کو مان لیا جائے تو اس آیت کا دیگر آیات کے ساتھ تعارض لازم آتا ہے۔ علاوہ ازیں میاں صاحب اپنی بات کو تقویت دینے کے لیے علامہ فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ رازی صاحب شافعی مقلد ہیں اور میاں صاحب غیر مقلد ہیں وہ جب مقلدوں کو مشرک سمجھتے ہیں تو اس عبارت کو پیش کیوں کیا؟ شاید یہی وجہ ہے کہ میاں صاحب کو حضرت رازی علیہ الرحمۃ کی عبارت کا مطلب بھی سمجھ نہیں آیا میاں صاحب کی نقل کردہ مکمل عبارت بعکس یہ ہے۔

”وَقَوْلُهُ وَهُوَ الْقَاهِرُ يُفِيدُ الْحَضَرَ وَمَعْنَاهُ أَنَّهُ لَا مَوْصُوفٌ بِكَمَالِ الْقُدْرَةِ وَكَمَالِ الْعِلْمِ إِلَّا الْحَقُّ سُبْحَانَهُ وَعِنْدَ هَذَا يَظْهَرُ أَنَّهُ لَا كَامِلٌ إِلَّا هُوَ وَكُلُّ مَنْ سِوَاهُ فَهُوَ نَاقِصٌ إِذَا عَرَفْتَ هَذَا فَتَقُولُ أَمَّا دَلَالَةُ كَوْنِهِ قَاهِرًا عَلَى الْقُدْرَةِ فَلَا نَايِبَانًا مَا عَدَا الْحَقَّ سُبْحَانَهُ مُمَكِّنٌ بِالْوُجُودِ لِذَاتِهِ لَا يَتَرَجَّحُ وَجُودُهُ عَلَى عَدَمِهِ وَلَا

عَدَمُهُ عَلَى وُجُودِهِ إِلَّا بِتَرْجِيحِهِ وَتَكْوِينِهِ وَإِبْدَاعِهِ فَيَكُونُ فِي الْحَقِيقَةِ قَهْرُ الْمُمَكِّنَاتِ تَارَةً فِي طَرَفٍ
تُرْجِيحُ الْوُجُودِ عَلَى الْعَدَمِ وَتَارَةً فِي طَرَفٍ تَرْجِيحُ الْعَدَمِ عَلَى الْوُجُودِ وَيَدْخُلُ فِي هَذَا الْبَابِ كَوْنُهُ قَاهِرًا لَهُمْ
بِالْمَوْتِ وَالْفَقْرِ وَالْإِذْلَالِ وَيَدْخُلُ فِيهِ كُلُّ مَا ذَكَرَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي قَوْلِهِ قُلِ اللَّهُمَّ مَلِكُ الْمُلْكِ إِلَى آخِرِ الْآيَةِ
إِنْتَهَى مَا فِي تَفْسِيرِ الْكَبِيرِ، ۱

نوٹحوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

است ختم باب عقل و قول کمالی علی النصف الذی دخول القاهر یفید الخصم و معناه انه
لا یوصف بکمال القدرة و کمال العلم اکا الحق سبحانه و عند هذا الیظ هو انه لا کمال
الا هو کل من سواک فهو ناقص اذا مررت عند انقول اما ذکا لک کونه قاهرا علی
القدرة فلا نایبنا ان ما عد الحق سبحانه ممکن بالوجود لذاته کما یتبرر وجوده
علی عدمه و لا عدمه علی وجوده الا بترجیحه و تکوینیه و ایجادیه و ایدیه فیکون فی
الحقیقة قهرا لممكنات تارعة فی طرف ترجیح الوجود علی العدم و تارعة فی طرف ترجیح
العدم علی الوجود و یدخل فی هذا الباب کونه قاهرا لله و الموت و الفقر و الذل کما ذکا
و یدخل فیہ کل ما ذکره الله تعالی قل اللهم والک اللهم والک الی آخر الا یتدلی ما
فی تفسیر الکبیر

(میاں صاحب نے اپنے فتویٰ میں عبارت مذکور کو درج کیا ہے لیکن متبعین نے اس عبارت کا ترجمہ تحریر نہیں کیا جو یہ ہے)
اللہ تعالیٰ کا قول ”وَهُوَ الْقَاهِرُ“ حصر کا فائدہ دیتا ہے اس کا معنی یہ ہے کہ کمال قدرت اور کمال علم کے اوصاف
سے سوائے حق تعالیٰ کے کوئی موصوف نہیں اور یہاں سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ کوئی بھی کامل نہیں مگر وہی اور جو کچھ اس کے ماسوا
ہے اس میں کوئی نہ کوئی کمی پائی جاتی ہے جب تو نے یہ پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے قاہر ہونے کی دلالت قدرت پر
ہونے کی وجہ وہی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ حق تعالیٰ کے ماسوا ہر شئی اپنے وجود میں ممکن لذاتہ ہے اور ممکن لذاتہ کا وجود اس کے
عدم پر اور اس کا عدم اس کے وجود پر رائج نہیں ہو سکتا مگر اللہ تعالیٰ کی ترجیح اور اس کی تکوین، اور ایجاد و ابداع سے۔ تو یہ امر فی
الحقیقت قہر امکانات ہوگا۔ (جو دو طرح سے ہے) کبھی عدم پر جو دو ترجیح عطا فرمانے کی طرف سے اور کبھی وجود پر عدم کو ترجیح

دینے کی جانب سے، اور اسی میں داخل ہے اللہ عزوجل کا ان پر موت، فقر اور اذلال کے ساتھ غالب ہونا۔ اور اسی میں داخل ہے ہر وہ چیز جس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے اپنے اس قول میں کیا کہ ”آپ فرمادیں اے اللہ تو مالک الملک ہے جس کو چاہتا ہے ملک دیتا ہے اور جس سے چاہتا ہے ملک چھین لیتا ہے اور جس کو چاہتا ہے عزت والا بناتا ہے، اور جس کو چاہتا ہے ذلیل بناتا ہے ہر بھلائی تیرے یدِ کریم میں ہے تو ہی ہر چیز پر قدرت والا ہے۔“

جواب

قارئین کرام! عام طور پر اردو اور دیگر اس سے ملتی جلتی زبانوں میں قہر کا معنی عذاب اور سخت سزا سمجھا جاتا ہے، حالانکہ یہاں پر اس لفظ کا معنی فوقیت ہے نہ کی سزا یا عذاب جس کا متقاضی ذلت ہے۔ جبکہ میاں صاحب اس مضمون میں یہ کہنا چاہتے ہیں کہ تمام مخلوق اللہ کے مقابل ذلیل و خوار ہیں اور نہ صرف یہی بلکہ تمام مخلوق اللہ کے دست قدرت میں گرفتار ہیں۔ میاں صاحب نے بولنے کو دو لفظ بول دیئے ہیں لیکن ان دونوں کا ثبوت نہیں دیا۔ جبکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے لفظ قاہر کے بعد ”فَوْقَ عِبَادِهِ“ فرما کر یہ واضح کر دیا ہے کہ یہاں قاہر کا معنی فوقیت اور غلبہ والا ہے اور مقہور کا معنی ماتحت اور مغلوب ہے، امام رازی شافعی کی ایک عبارت بھی لکھ دی ہے لیکن اس عبارت میں کہیں نہیں کہ ہر مخلوق اللہ کے مقابل ذلیل و خوار اور اس کی گرفت اور پکڑ میں ہیں بلکہ یہ عبارت بھی ہماری دلیل ہے۔ جیسا کہ امام فخر الدین رازی شافعی نے لکھا ہے

”مَعْنَاهُ أَنَّهُ لَا مَوْصُوفٌ بِكَمَالِ الْقُدْرَةِ وَكَمَالِ الْعِلْمِ إِلَّا الْحَقُّ سُبْحَانَهُ“ ۱۔

”اس آیت کا معنی یہ ہے کہ پوری قدرت اور پورے علم سے حق تعالیٰ کے سوا کوئی موصوف نہیں۔“

نوٹ و حوالہ ﴿”التفسیر الکبیر“ جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۳۔ مطبوعہ بیروت﴾

ضولہ (وہو القاهر فوق عباده) اشارۃ الی کمال القدرة، و قولہ (وہو الخیر الخیر) اشارۃ الی کمال العلم. و قولہ (وہو القاهر) یفید الحصر و معناه أَنَّهُ لَا مَوْصُوفٌ بِكَمَالِ الْقُدْرَةِ وَكَمَالِ الْعِلْمِ إِلَّا الْحَقُّ سُبْحَانَهُ. وَعِنْدَ هَذَا يَظْهَرُ أَنَّهُ لَا كَمَالَ إِلَّا هُوَ، وَكُلٌّ مِنْ سِوَاهِ هُوَ نَاقِصٌ.

جب میاں صاحب نے رازی کی عبارت کو اپنی دلیل قرار دیا تو لازماً قاہر کا معنی میاں صاحب کے نزدیک بھی یہی ہوا کہ ”جو قدرت اور علم میں فوقیت رکھتا ہو“ اور ہم بھی یہی کہتے ہیں کیونکہ ”فَوْقَ عِبَادِهِ“ اصل میں القاہر کا بیان ہے۔

شاید کوئی یہ کہے کہ قاہر اور ”فَوْقَ عِبَادِهِ“ دو وصف ہیں لہذا قاہر کا معنی ”فَوْقَ عِبَادِهِ“ نہیں تو عرض ہے کہ رازی اس سے ایک ہی وصف سمجھتے ہیں۔ دیکھیے تفسیر کبیر میں امام رازی علیہ الرحمة فرقة مجتہد کا یہ اعتراض نقل کرتے

ہیں کہ قاہر سے مراد کمالِ قدرت اور فوقیتِ قدرت ہے اگر ”فَوْقِ عِبَادِهِ“ سے بھی فوقیتِ قدرت مراد لیں تو لازم آئے گا کہ ایک ہی مطلب کو دو بار بیان کیا گیا ہے؟ امام رازی علیہ الرحمة اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ”کبھی کوئی قاہر تو ہوتا ہے لیکن بعض پر ہوتا ہے بعض پر نہیں ہوتا تو اللہ تعالیٰ نے ”فَوْقِ عِبَادِهِ“ فرما کر تاکید ایہ بنادیا کہ وہ اپنے تمام بندوں پر فوقیت رکھتا ہے۔“ ۱۔

اور یہ بات ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مخلوق پر فوقیت رکھتا ہے لیکن اس سے افضل الخلق حضرات کے لیے کوئی ذلت ثابت نہیں ہوتی۔ بلا تشبیہ و تمثیل بادشاہ کی فوقیت دیگر اعیانِ مملکت پر مسلمہ ہوتی ہے لیکن اعیانِ مملکت میں سے کوئی بھی ذلیل نہیں ہوتا ہے، لہذا اس سے ذلت کا اثبات مقررینِ بارگاہِ الوہیت اور خواص کے لیے کرنا بلا دلیل محض اور غلط ثابت ہوا۔

علامہ رازی علیہ الرحمة کی عبارت کا مطلب

میاں صاحب اپنے زعمِ فاسد میں یہ سمجھ رہے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ کی فوقیت تمام بندوں اور تمام مخلوقات پر ہے تو انبیاء کرام اور اولیاء عظام بھی اس میں داخل ہو گئے اور رازی نے جب کہہ دیا کہ اللہ موت، فقر اور اذلال کی قدرت رکھتا ہے تو اس طرح اللہ تعالیٰ کا ذلیل کرنا تمام مخلوقات کے لیے ثابت ہو گیا تو اس میں (العیاذ باللہ) انبیاء بھی آ گئے۔ اس سے میاں صاحب کو بغلیں بجانے کا موقع مل گیا۔

جواباً عرض ہے کہ میاں صاحب کے یہاں پر دو دعوے ہیں، ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ تمام مخلوق پر بالادست، غالب، اور فوقیت رکھنے والا قاہر ہے، ہمیں اس سے انکار نہیں۔ دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے روبرو تمام مخلوق ذلیل ہے۔

یہ دعویٰ ہمارے نزدیک غلط ہے اور امام رازی کی عبارت کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ افسوس ہے کہ میاں صاحب دہلوی جو حدیث کی تشریح اور اس کے پڑھانے کے ماہر کے طور پر اپنے پیروکاروں میں معروف ہیں، انہیں امام رازی جیسے ایک امتی کی عبارت کا مطلب سمجھ نہیں آیا تو ان حضرات کی حدیث فہمی کا کیا حال ہوگا۔

ہمیں علامہ رازی کی عبارت سے اتفاق ہے لیکن اس کا وہ مطلب غلط ہے جو میاں صاحب نے لیا ہے اس لیے کہ رازی صاحب فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مخلوق پر فوقیت رکھتا ہے، لیکن اس کی فوقیت دو قسم ہے، چنانچہ امام رازی علیہ الرحمة کی جو عبارت میاں صاحب نے پیش کی اس میں واضح طور پر یہ تحریر ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قہر یعنی غلبہ اور فوقیت دو طرح سے ہے

۱۔ کبھی تو وہ وجود کو عدم پر ترجیح دیتا ہے (یعنی معدوم کو زندگی بخشتا ہے اور صفات کمال، علم، قدرت، عزت، غلبہ وغیرہا عطا فرماتا ہے)

۲۔ دوسری قسم قہر اور غلبہ کی یہ ہے کہ وہ وجود کو معدوم کرتا ہے اور اسی میں داخل ہے کہ اللہ ان کو موت یا فقر یا ذلت دیتا ہے۔

تو ثابت یہ ہوا کہ رازی علیہ الرحمة نے اللہ کے قہر اور غلبہ کی دو قسمیں بیان کی ہیں اور وہ دونوں قسمیں ایک وقت ایک ہی شخص میں اکٹھی نہیں ہو سکتیں۔ محال ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی شخص کو ایک آن میں وجود عطا فرمائے اور اسی آن میں اسے عدم بھی کر دے تو اس طرح مخلوق دو قسم کی ہوگی ایک وہ جسے وجود اور کمالات و جود یعنی حیات، علم، قدرت، غناء، عزت، سمع اور بصر عطا فرمائے اور دوسری وہ مخلوق جسے موت دی یا نقصانات یعنی جہل، عجز، فقر ہیں اور ذلت ان پر ڈال دی تو یہ دو قسمیں ہوئیں، بہر حال رازی دو قسمیں کر رہے ہیں یعنی زیر بحث امر میں جس طرح کچھ کو زندگی دی ہے اور کچھ کو موت دی۔ اسی طرح کچھ کو عزت دی اور کچھ کو ذلت۔

اسی لیے وہ فرما رہے ہیں کہ غلبہ کی یہ قسم کہ وہ عدم کو وجود پر فوقیت دیتا ہے اس میں موت دینے، فقر دینے اور اذلال کی فوقیت داخل ہے۔ ثابت ہوا کہ رازی کے نزدیک جن کو عزت دی ہے وہ عدم پر وجود کی ترجیح کے قسم میں آگئے ہیں اور انہیں کو عزت دی ہے۔ جبکہ ذلت دوسری قسم کے لوگوں کے لیے ہے تو نبی ولی پر ثابت نہ ہوئی۔

میں پھر عرض کروں گا کہ تمام بندے (انسان، فرشتے اور جن) مردہ نہیں ہیں یہ ایسی بدیہی بات ہے کہ اس سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا۔ ہاں کچھ لوگوں پر موت آتی ہے تو واضح معنی یہ ہوا کہ وہ کچھ لوگوں کو موت دیتا ہے اور باقیوں کو دے تو سکتا ہے لیکن موت دی نہیں۔ اسی طرح سارے لوگ تنگ دست اور فقیر نہیں بلکہ بہت سے غنی، دولت مند اور مسلمان ہوں تو فقیروں کو زکوٰۃ دینے والے ہیں۔ یہاں بھی ثابت ہوا کہ اللہ نے اپنے ہر بندے کو رزق میں فقیر نہیں بنایا۔

یاد رہے کہ امام رازی نے فقر الی اللہ نہیں کہا بلکہ صرف فقر کہا ہے جس کا متبادر فقر دنیوی ہے۔ ورنہ فقر الی اللہ تو تمام مخلوق واقعتاً ہے۔ رہا اذلال کا لفظ تو اس کے معنی میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ وہ ذلول بنانے پر قادر ہے یعنی وہ لوگ جو فرعون اور عمرو جیسے ہوتے ہیں انہیں بھی قادر مطلق کے حکم کے تکوین کے سامنے بالآخر سرنگوں ہو کر موت اور بیماری، بھوک وغیرہ کے سامنے بے بس ہونا پڑتا ہے۔ جب کہ انبیاء علیہم السلام اور مؤمنین تو بہر حال اس کے سامنے جھکے ہوئے ہیں کبھی بھی مقابلہ نہیں کرتے تو اس معنی سے اس قدرت کا ظہور بعض افراد میں ہوا کیونکہ ذلول وہ ہوتا ہے جس کی نافرمانی کو اس سے دور کر کے فرمانبرداری بنایا جائے۔

اذلال میں دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ لفظ ذلیل کرنے پر دلالت کرتا ہو۔ اور مطلب یہ ہو کہ وہ جس کو چاہے ذلیل کرنے کی قدرت رکھتا ہے تو ذلیل کرنے پر قادر ہونا اور بات ہے اور ذلیل کر ڈالنا اور بات ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس قدرت کا اظہار بعض بندوں میں فرمایا اور بعض میں فرمایا۔ لیکن انبیاء علیہم السلام اور ان کے اتباع کو اپنی عزت کے نور میں چھپا کر ذلت سے دور رکھا اور فرمایا ”وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“

بہر حال علامہ رازی علیہ الرحمۃ نے یہ نہیں فرمایا کہ ساری مخلوق ذلیل ہے بلکہ اتنا لکھا ہے کہ بندوں پر موت، فقر اور اذلال اللہ کی قدرت میں ہے تو اذلال کا معنی ذلیل سے بھی لیا جائے تو موت اور فقر کی طرح اذلال بھی بعض بندوں کے لیے ہوگا اور باقی کے لیے نہیں ہوگا۔ لہذا انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کو ذلیل قرار دینا رازی رحمہ اللہ پر میاں صاحب کا افتراء ثابت ہوا۔ ہمارے اس قول کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ امام رازی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ”اللہ کی قاہریت آیت کریمہ ”قُلِ اللّٰهُمَّ مَلِكُ الْمُلْكِ“ کی تفصیل کے مطابق ہے“ ۱

اب اس آیت پر غور کریں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ اذلال کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیارے حبیب ﷺ سے اپنی ثنا اس طرح نہیں کہلوائی کہ ”وَنُذِلُّ كُلَّ عَبْدٍ لَّكَ“ بلکہ خود اپنی ثنا اس طرح سکھائی

”وَنُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَنُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ“ ۲

تو جس کو چاہتا ہے عزت دیتا ہے اور جس کو چاہتا ہے ذلت دیتا ہے۔ جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نہ تو اپنے ہر ایک بندے کو عزت دی ہے نہ ہر ایک کو ذلیل بنایا ہے۔ بلکہ کچھ بندوں کو عزت والا بنایا ہے تو وہ ذلیل نہیں ہیں بلکہ عزت والے اور غالب ہیں یعنی ان کو اپنے فضل و کرم سے اللہ تعالیٰ نے دوسروں پر غالب اور قاہر بنایا۔ اور کچھ کو ذلت والا بنایا ہے تو انہیں مقہور و مغلوب بنایا۔

نص قرآنی سے واضح طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کچھ بندوں کو عزت دی ہے اور انہیں ذلت سے دور رکھا ہے۔ اور یہ ثنا اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب ﷺ کی زبان سے اس لیے کرائی کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو جو دائمی عزت اور دائمی غلبے کی نعمت عطا فرمائی اور ہمیشہ کے لیے ذلت و مقہوریت سے امان دی، تو رسول اللہ ﷺ اس بات پر اللہ تعالیٰ کی ثنا کریں تو آپ ﷺ اللہ کے شاکر قرار پائیں اور اللہ تعالیٰ آپ ﷺ کی عزت کو اور بڑھاتا جائے۔ کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے ”لَقَدْ شَكَرْتُمْ لَا زَيْدٌ لَّكُمْ“ (س) اگر تم نے شکر ادا کیا تو میں تمہیں اپنی نعمت اور زیادہ دوں گا۔

۱.....﴿التفسیر الکبیر﴾ (فخر الدین رازی التوٰنی ۶۰۶ھ) جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۳۔ مطبوعہ بیروت

۲.....﴿سورۃ آل عمران: الآیۃ ۲۶﴾ ﴿سورۃ ابراہیم: الآیۃ ۷﴾

بہر حال امام رازی صاحب رحمہ اللہ جس اذلال کی بات کر رہے ہیں وہ بقول خود اس کی تفصیل اس آیت ”وَتَعِزُّهُ
تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ“ کے سپرد کر رہے ہیں۔ تو واضح ہو گیا کہ امام رازی صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ اپنے ہر بندے
ذلیل نہیں کرتا۔ میاں ند حیرین صاحب کی رازی صاحب رحمہ اللہ کے کلام کو ایسے سیاق میں پیش کرنا کہ جس سے یہ سمجھا جائے کہ
رازی ہر بندے کو اللہ کا ذلیل کیا ہوا مانتے ہیں یہ حضرت رازی رحمہ اللہ پر افتراء ہے۔

علامہ راغب اصفہانی کی عبارت کا جواب

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں راغب اصفہانی کی عبارت کی وضاحت بھی کر دی جائے تاکہ کل کو کوئی اسے
نہ کر سکے۔ تفسیر ”مفردات الفاظ القرآن“ میں ہے ”الْقَهْرُ: الْغَلْبَةُ وَالتَّذْلِيلُ مَعًا وَيُسْتَعْمَلُ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا
قَالَ ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ وَقَالَ ﴿وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ﴾ ﴿فَوْقَهُمْ قَاهِرُونَ﴾ ﴿فَأَمَّا الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ
أَيُّ لَا تَذِلُّ﴾“

نوٹ حوالہ ﴿”الْمُفْرَدَات“﴾ صفحہ ۵۳۵ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ ﴿

قهر: القهر الغلبة والتذليل معاً ويستعمل
في كل واحد منهما، قال: ﴿وَهُوَ الْقَاهِرُ
فَوْقَ عِبَادِهِ﴾ [الانعام / ۱۸] وقال: ﴿وَهُوَ
الوَاحِدُ الْقَهَّارُ﴾ [الرعد / ۱۶] ﴿فَوْقَهُمْ
قَاهِرُونَ﴾ [الاعراف / ۱۲۷] ﴿فَأَمَّا الْيَتِيمَ
فَلَا تَقْهَرْ﴾ [الضحى / ۹] أَي لَا تَذِلُّ
وَأَقْهَرُ سَلَطَ عَلَيْهِ مَنْ يَقْهَرُ، وَالْقَهْرُ
الْمَشَى إِلَى خَلْفٍ.

قَاب: الْقَابُ مَا تَحْتَ الْقَضِ وَالسُّنَّةُ

”لفظ ”قہر“ غلبہ اور صرف تذلیل کے معنی دونوں کے لیے یکساں وضع کیا گیا ہے، اور اس کا استعمال ان دونوں
سے ہر ایک معنی میں آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ“ وہ اپنے بندوں پر قاہر ہے۔ اور دوسرے
مقام پر ارشاد ہے ”وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ“ اور وہی واحد قہار ہے۔ اور اس طرح قرآن مجید میں ہے ”إِنَّا قَاهِرُونَ
قَاهِرُونَ“ فرعون نے کہا کہ ہم ان پر قاہر ہیں، اور قرآن مجید میں ایک جگہ ارشاد فرمایا کہ ”فَأَمَّا الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ“ رہا
اس پر قہر نہ کرو یعنی اس کی تذلیل نہ کرو۔“

علامہ راغب اصفہانی کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ قہر کا لفظ دو معنوں میں مشترک ہے۔ غلبہ اور تذلیل کے معنی

۱۔ ﴿”الْمُفْرَدَات“﴾ (حسین بن محمد المعروف راغب اصفہانی المتوفی ۵۰۲ھ) صفحہ ۵۳۵ کالم نمبر ۲۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز مکتبہ المکرمۃ ﴿

وہ کسی اس معنی میں آئے گا اور کبھی اُس معنی میں آئے گا۔ لیکن جس معنی میں بھی وہ آئے، اس میں بہر حال وہ حقیقت ہوگا۔ مجاز نہ ہوگا۔ اور نہ ہی مشکل۔ کہ پہلے حقیقت کو مراد لیا جائے یا اس کے افراد میں سے تبادر و ذہنی پہلے کسی ایک کی طرف ہوتا ہو، اور دوسرے مرتبہ میں اس کے دوسرے افراد کی جانب۔

لفظ غلبہ، تذلیل سے زیادہ وسیع مفہوم رکھتا ہے۔ اس میں نعمت دینا اور نعمت چھیننا، رزق بڑھانا یا کم کرنا، مؤمن کو ایمان دینا، جنتی کو جنت دینا، کافر کو جہنم میں ڈالنا، غرض کہ علی کل شیء قدیر ہونا اور قدیر ہونے کے ساتھ بالفعل پوری کائنات کے نظام کو قوت تکوین اور صفت قیومیت سے جاری و ساری رکھنا یہ سب غلبہ سے سمجھے جاتے ہیں کسی کو وہ نعمت دے گا تو وہ اس کے غلبے کو ظاہر کرتا ہے، کسی دوسرے کو زحمت دے گا تو بھی اس کے غلبے کا اظہار ہوتا ہے تو تذلیل بھی غلبے کا ایک جز ہے لیکن تہر کا پورا معنی نہیں، تہر کا پورا معنی غلبہ ہے۔

یاد رہے کہ قرآن مجید میں تہر کا کلمہ اردو اور سرائیکی کی معروف معنی میں نہیں بلکہ وہ تو صرف تکلیف پہنچانے اور ظلم کرنے کے معنی میں آتا ہے، اللہ اس سے پاک ہے۔ ہماری بات کو سمجھنے کے لیے یہ جاننا ضروری ہے کہ اس لفظ کا اردو، سرائیکی، پنجابی میں اور معنی ہے جو عربی میں مراد نہیں جس کے ذہن میں وہ معنی بیٹھا ہوا ہے اس کا پریشان ہونا اپنی سمجھ کی وجہ سے ہے نہ کہ قرآنی ارشاد کے سبب۔ قرآن مجید کی جن آیات کو علامہ راغب اصفہانی نے مثال کے طور پر پیش کیا ہے ان میں

پہلی مثال

”سورة الانعام کی آیت ہے ”وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ“ اس کا معنی ہے ”اللہ اپنے بندوں پر غالب ہے“ یہ آیت سورة الانعام میں دو جگہ پر آئی ہے اور یہاں غالب سے مراد ہر جگہ غلبے والا ہے نہ کہ صرف ذلیل کرنے والا، اب یہ اس کے ارادے اور مشیت سے متعلق ہے کہ اُس کا غلبہ عزت دینے سے ظاہر ہوتا ہے یا ذلیل کرنے سے۔ پہلا مقام جہاں یہ آیت آئی ہے، اس سے پہلے کا مضمون اس طرح سے ہے

”اس دن جس سے عذاب پھیر دیا جائے گا تو بے شک اللہ نے اس پر بڑا رحم فرمایا، اور یہی روشن کامیابی ہے۔ اور (اے مخاطب) اگر اللہ تجھے کوئی تکلیف پہنچائے تو اس کے سوا اسے کوئی کوئی دور کرنے والا نہیں اور اگر وہ بھلائی پہنچائے تو وہ جو چاہے اس پر قادر ہے۔ اور وہی غالب ہے اپنے (سب) بندوں پر، اور وہی ہے نہایت حکمت والا، خوب خبردار۔“ ۱۔

مذکورہ بالا آیات میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ عذاب اور عذاب سے چھٹکارا دینا، کسی پر رحمت فرمانا، اور دنیا میں

کسی کو ذنبی تکالیف میں مبتلا کرنا، اور کسی کو بیماریوں سے شفا دینا، اور دوسری تکالیف سے نجات دینا۔ یہ اللہ تعالیٰ کے غلبہ ظاہر کرتے ہیں۔

اسی طرح ایک اور مقام پر فرمایا ”اور وہ ہی جو تمہاری روحیں قبض کر لیتا ہے رات میں اور جانتا ہے جو کچھ تم نے دن میں کیا پھر تمہیں اٹھا دیتا ہے دن میں تاکہ مقررہ میعاد پوری ہو جائے، پھر تمہارا لوٹنا اسی کی طرف ہے پھر تمہیں خبر دے گا کہ چیز کی جو تم کرتے تھے۔ اور وہی غالب ہے اپنے بندوں پر اور بھیجتا ہے تم پر نگہبان (فرشتے) یہاں تک کہ جب تم میں سے کسی کو موت آجائے تو اسے قبض کرتے ہیں ہمارے بھیجے ہوئے فرشتے اور وہ کوتاہی نہیں کرتے۔“ ۱۔

ان آیات بینات میں بھی اللہ تعالیٰ نے نیند کرانا، بیدار کرنا، زندہ رکھنا، موت دینا، یہ سب اپنے غلبے کے دلائل قرار دیئے ہیں۔ جن میں صرف زحمت ہی نہیں بلکہ نعمت موجود ہے، اور ظاہر ہے بندے کئی قسم ہیں تو ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ اس کا قہر یعنی غلبہ ظاہر ہوتا ہے کسی پر نعمت کے ساتھ اور کسی پر سختی کے ساتھ۔

یاد رہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ ﷻ نے ”فَوْق عِبَادِهِ“ فرمایا ہے ”فَوْقَ أَنْبِيَائِهِ“ یا ”فَوْقَ رُسُلِهِ“ نہیں فرمایا ”فَوْقَ عِبَادِهِ الصَّالِحِينَ“ بھی نہیں فرمایا۔ تو لفظ قاهر انعام و سزا، بخت و کشاد، ہر دو غلبہ کے لیے ہے تو عبادہ سے بھی ہر قسم کے عباد مراد ہوئے جو انعام کے مستحق ہیں ان کے لیے غلبہ انہیں انعام بخشا ہے، اور جو سزا کے مستحق ہیں ان کے لیے غلبہ انہیں سزا دینے کا ہے۔

دوسری مثال

علامہ راغب اصفہانی نے جو دیگر آیات بطور مثال پیش کی ہیں ان میں دوسری آیت سورۃ الرعد کی آیت

۱۶ ”وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ“ ہے یہ پوری آیت اس طرح ہے ”قُلِ اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ“

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنے قہار ہونے کے ثبوت میں اپنا ہر چیز کا خالق ہونا بیان کیا ہے، ظاہر ہے کہ پیدا کرنا ان کے غالب ہونے کی دلیل تو ہے لیکن ہر چیز کو ذلیل کرنے کی دلیل نہیں ہے۔ پیدا ہونے والی ان اشیاء میں عرش ہے، کرسی ہے، ملاء اعلیٰ ہیں، ان پر کوئی ذلت طاری نہیں جس طرح کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بھی کوئی ذلت نہیں، ان کا پیدا ہونا کوئی ذلت نہیں۔ جب اس بات پر اتفاق ہے تو یہاں قہار بمعنی ذلت ڈالنے کے نہ آیا ہے بلکہ صرف غلبہ ڈالنے کے لیے۔

۱۔ ﴿سُورَةُ الْأَنْعَامِ: الْآيَةُ ٢٣٠﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

تیسری مثال

علامہ راغب نے تیسری مثال ”إِنَّا فَوْقَهُمْ فَاهِرُونَ“ پیش کی ہے اس آیت میں قہر اللہ تعالیٰ کی صفت نہیں بلکہ یہاں فرعون کی بات کو اللہ تعالیٰ نے حکائیہ بیان فرمایا۔ کہ اس نے اپنی قوم کو تسلی دیتے ہوئے کہا ”اور فرعون کی قوم کے سرداروں نے (فرعون سے) کہا کیا تو موسیٰ اور ان کے لوگوں کو چھوڑ دے گا، کہ وہ زمین میں فساد کرتے پھریں اور موسیٰ تجھے اور تیرے معبودوں کو چھوڑ دے گا کہ وہ زمین میں فساد کرتے پھریں اور موسیٰ تجھے اور تیرے معبودوں کو چھوڑے رہیں (فرعون) بولا اب ہم ان کے بیٹوں کو (بکثرت) قتل کریں گے، اور ان کی بیٹیوں کو زندہ چھوڑ دیں گے اور بیشک ہم ان پر غالب ہیں“ ۱۔

ان آیات میں فرعون کے شیداؤں کا یہ قول کہ موسیٰ (ﷺ) اور ان کے اتباع زمین میں فساد پھیلا رہے ہیں، حقیقت کے خلاف اور جھوٹ ہے اسی طرح فرعون کا یہ کہنا کہ ہم ان کے بیٹوں کا مارتے رہیں گے، یہ اس کے غلبے کی نشانی تو ہو سکتا ہے لیکن وہ موسیٰ (ﷺ) پر نہیں۔ سیدنا موسیٰ (ﷺ) نہ تو ان کے مغلوب تھے اور نہ ہی اس کے مقابلے میں انہیں کسی ذلت کا سامنا کرنا پڑا۔ تو موسیٰ (ﷺ) کے لیے فرعون کا یہ لفظ بولنا جھوٹ ہے۔ اگر وہ ان پر غالب ہوتا تو انہیں پکڑ کر اپنے ہم قوم کا قصاص لیتا اور انہیں قتل کر دیتا لیکن وہ ایسا نہیں کر سکا۔ ثابت ہوا کہ وہی ڈرا ہوا تھا موسیٰ (ﷺ) نہ مغلوب تھے اور نہ معاذ اللہ ذلت ان پر طاری تھی۔

چوتھی مثال

چوتھی اور آخری مثال جو علامہ راغب اصفہانی نے پیش کی وہ سورۃ الضحیٰ کی نمبر ۹ آیت ہے جس میں یتیم کے متعلق فرمایا گیا ہے ”أَمَّا الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ“ تو یتیم پر آپ شدت نہ فرمائیں۔ یتیم جس کی پرورش میں ہوگا تو اس پر غالب تو ہے لیکن اسے حکم دیا گیا ہے کہ وہ یتیم کی تعظیم کرے۔ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے ”كَلَّا بَلَّا تُكْرِمُونَ الْيَتِيمَ“ یہ بات نہیں، بلکہ تم یتیم کا اکرام نہیں کرتے۔ (۲) اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یتیم کو اکرام اور عزت دینی ہے اسے ذلیل نہیں کرنا۔

”لَا تَقْهَرْ“ کا ایک معنی تو یہ ہو سکتا تھا، کہ تم اسے اپنے پاس ذلیل کر کے نہ رکھو اور دوسرا معنی یہ ہے کہ اسے کسی دوسرے کے سامنے ”ذُل“ یا ”ذِل“ سے دوچار نہ کرو یعنی کسی دوسرے کے مقابلے میں اسے ذلیل نہ کرو۔ یا کسی دوسرے

۱۔ ﴿سُورَةُ الْأَعْرَافِ: الْآيَةُ ١٢٤﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۲۔ ﴿سُورَةُ الْفَجْرِ: الْآيَةُ ٤﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

کے لیے اس کو پابند فرماں اور محکوم نہ کرو۔ بہر حال یہ آیت تذلیل کے معنی میں اگر ہو بھی تو یہ مطلب ہے کہ کبھی لفظ قہر ”قاہر“ کی طرف سے مقہور کو کسی تیسری شخص کے مقابلے میں محکوم یا ذلیل بنانے کے لیے کرتا ہے۔ علامہ راغب کا کلام ختم ہوا۔ اور اس پورے کلام میں ایک آیت بھی اس طرح کی پیش نہیں کی گئی جس سے یہ ثابت ہو کہ اپنے قاہر ہونے کا کلمہ اللہ تعالیٰ ﷻ نے کہیں بھی رسل اور انبیاء کرام کے ذلیل کرنے کے لیے بولا ہے۔

خلاصہ یہ کہ علامہ راغب نے اپنے کلام میں قاہر کے دو معنی کئے ہیں (۱) غلبہ (۲) تذلیل۔ اور بتایا کہ یہ دونوں معنی علیحدہ علیحدہ کلام عرب میں مستعمل ہوئے۔ اسی لیے جہاں اللہ تعالیٰ نے تمام بندوں کے لیے اپنے قاہر ہونے کا بیان فرمایا وہاں غلبہ کا معنی علامہ راغب اصفہانی کے نزدیک محض تذلیل نہ ہوگا، بلکہ تذلیل کے لیے علیحدہ ”اَمَّا اَلَيْسَ فَاَلَّا تَقْهَرُ“ آیا ہے، اس آیت ”وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ“ میں نہیں۔ اس آیت مذکورہ میں راغب کے نزدیک غلبہ مراد ہے، جس میں تذلیل کے معنی راغب کے کلام کی روشنی میں مراد نہیں۔ اور امام رازی کے کلام کی روشنی میں قہر کے دو شعبے ہیں کسی کو عزت دینا اور کسی کو ذلت دینا، تو انبیاء علیہم السلام کے لیے تعظیم اور احترام ہے اور بس۔ جبکہ کافروں کے لیے قہر بمعنی تذلیل کے ہے۔

تنبیہ

یاد رہے کہ قرآن کریم فرما چکا کہ ”وَتُجْزُ مِنْ تَشَاءُ وَتَذِلُّ مِنْ تَشَاءُ“ یعنی وہ کچھ بندوں کو عزت دیتا ہے اور کچھ کو ذلت۔ یعنی سب کو ذلت نہیں دیتا ہے، رازی اور راغب کا کلام ہمارے نزدیک اور ہر صاحب انصاف کے نزدیک اس آیت کے مطابق ہے۔ اور ہر وہ خود ساختہ مطلب جو اس آیت کے خلاف رازی اور راغب سے منسوب کیا جائے رازی اور راغب اس افتراء سے بری ہیں۔

دیکھئے اعلامہ رازی علیہ الرحمة اپنی تفسیر کبیر میں سورۃ فاتحہ کی تفسیر کرتے ہوئے جب ”اَيَّاكَ نَعْبُدُ وَاِيَّاكَ نَسْتَعِينُ“ پر پہنچے تو اس نقطے کو اٹھایا کہ نمازی اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے سامنے جمع متکلم کے صیغہ سے تعبیر کیوں کرتا ہے؟ (جو اللہ تعالیٰ کے سامنے اپنے منہ اپنی تعظیم کا اظہار ہے) تو اس کے جواب میں لکھتے ہیں ”اللہ تعالیٰ نمازی کو یہ خود سکھا رہا ہے اور وہ یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ ”مَنْ كَانَ عَبْدًا لَنَا كَانَ مَلِكًا دُنْيَا وَالْآخِرَةِ“ ۱۔

جو ہمارا بندہ ہے وہ دنیا اور آخرت کا بادشاہ ہے۔ اس لیے اللہ کے حکم سے اور اس کی تعظیم سے اسے بادشاہوں کے انداز میں اپنے آپ کو ”ہم“ سے تعبیر کرنا چاہئے۔“

۱۔..... ﴿التفسير الكبير﴾ (فخر الدین رازی المتوفی ۶۰۶ھ) جلد اول الفصل الخامس صفحہ ۲۳۷۔ مطبوعہ بیروت

یہ جملہ کہہ کر رازی نے ڈنکے کی چوٹ پر یہ بات کہہ دی کہ مؤمنین کو اللہ تعالیٰ نے عزت سے نوازا ہے اور وہ پسند کرتا ہے کہ وہ اللہ کے سامنے بھی اپنے آپ کو عزت یافتہ سمجھیں اور وہ ذلیلوں کی طرح نہیں، بلکہ معزز اور محترم بن کے بات کریں۔

نوٹ حوالہ ﴿”التفسیر الکبیر“ جلد اول الفصل الخامس صفحہ ۲۴۔ مطبوعہ بیروت﴾

مَنْ كُنْتَ غَارِجَ الصَّلَاةِ فَلَا تَقُلْ نَحْنُ دَلُّوْكَ فِي أَلْفِ أَلْفٍ مِنَ الْعِيْدِ ، أَمَا لَمْ اشْتِظْ
بِالصَّلَاةِ وَأُظْهِرْتُ الْعِبَادِيَّةَ لَنَا قُلْ نَعْبُدُ لِبَظَاهِرِ الْكُلِّ أَنْ كُلِّ مَنْ كَانَ عِبَادًا لَنَا كَانَ مَلِكًا دُنْيَا
وَالْآخِرَةِ . وَنَاسِمَا : لَوْ قَالَ إِنَّكَ أَعْبَدَ لَكَ كَانَ ذَلِكَ تَكْبِيرًا وَمَعْنَاهُ أَنَا الْعَابِدُ أَمَا لَمْ قَالَ إِنَّكَ
تَعْبُدُ لَكَ مَعْنَاهُ أَنَّهُ أَحَدٌ مِنْ عِبْدِكَ ، فَالْأَمَلُ لَكَ تَكْبِيرٌ ، وَالتَّأْوِيلُ أَضْمَرُ ، وَمَنْ تَوَاضَعُ لَكَ رَفَعَهُ اللَّهُ ،

لفظ مقابلہ پر تنقید

میاں صاحب نے (فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۷۴ کی مذکورہ بالا عبارت میں) ایک اور بات یہ کہی ہے کہ
”اللہ تعالیٰ کی شان کے مقابلہ میں تمام مخلوقات لاچار اور ذلیل ہے“

جیسا کہ ان کی فارسی عبارت کے حوالے سے ابھی گزر چکا ہے اس عبارت میں میاں صاحب لفظ مقابلہ لے آئے ہیں، جس کی آڑ میں میاں صاحب ہر مخلوق کو ذلیل قرار دے گئے۔ اگر لفظ مقابلہ سے ہٹ کر دیکھا جائے تو قرآن کریم کی واضح اور مفصل آیات سے ہم ثابت کر آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہر مخلوق کو ذلیل نہیں کیا بلکہ کچھ کو ذلیل کیا ہے۔ اور کئی ایسی ہیں جنہیں عزت ہی دی ہے اور وہ انبیاء کرام علیہم السلام اور دیگر عباد صالحین ہیں۔

دوسری بات یہ کہ اللہ ﷻ نے خود اعلان فرمایا ہے ”کہ اللہ اور اس کے رسول اور مؤمنین کیلئے عزت ہے لیکن منافقین کو معلوم نہیں“ (۱) یہ اور اس قسم کی دیگر آیات بیانات میں اللہ واحد قہار و جبار نے اعلان فرمادیا ہے کہ اللہ کے مقرب بندوں کو اللہ تعالیٰ نے مغلوب نہیں بلکہ غالب، ذلیل نہیں بلکہ معزز، خوار نہیں بلکہ صاحبِ وجاہت بنایا ہے۔ اور ان مقربین کو اللہ رب العزت نے ”قیامت کے دن اپنے خوف سے بے خوف کیا“ (۲) ان خواص کی کوئی بات رد نہیں ہوگی ”ان کو وہی ملے گا جو وہ چاہیں گے“ (۳) اللہ ﷻ بروز محشر ”انہیں اپنے دربار میں گناہگاروں کے لیے شفاعت کی اجازت دیا“ (۴) ان سب کے سردار کو تو اس قدر عزت بخشی کہ اسی دنیا میں رب العالمین نے اپنے فضل و کرم سے عزت افزائی فرماتے ہوئے ان کی بندگاہ دعا کو حکم کا درجہ دیتے ہوئے فرمایا ”کہ عرش عظیم پر ان کی اطاعت کی جاتی ہے“ ۵

۳.....﴿”سورة الزمر: الآية ۲۴﴾

۲.....﴿”سورة الزخرف: الآية ۶۸﴾

۱.....﴿”سورة المنافقون: الآية ۸﴾

۵.....﴿”سورة الصکوير: الآية ۲۱﴾

۴.....﴿”سورة البقرة: الآية ۲۵۵﴾

غور فرمائیں! اللہ تعالیٰ تو آپ ﷺ کے سر پر وہ عزت کے قریب ذلت کو گزرنے نہیں دے رہا مگر میاں نذیر حسین صاحب بضد ہیں (رب ذوالجلال مانے یا نہ مانے) میں انہیں ذلیل کہوں گا۔ یہ ہیں اللہ تعالیٰ سے محبت کے دعویدار! آپ اگر انہیں سمجھائیں تو شاید میاں صاحب یہی کہیں گے کہ میں نے تو اللہ تعالیٰ کی شانوں اور عظمتوں کے مقابلے میں یہ بات کہی ہے، ہم نے سوچنا ہے کہ آخر یہ مقابلہ کیا چیز ہے؟ جس کی وجہ سے رات کو دن، اور دن کو رات بنا دیا گیا ہے۔

مقابلہ

اصل میں عربی زبان کا لفظ ہے، دیکھئے لغت کی کتابوں میں ہے ”قَابَلَهُ: وَاجَهَهُ“ (۱) (مقابلہ کے مصدر سے فعل ”قَابَلَ“ آتا ہے) عربی زبان میں جب ہم کہیں کہ فلاں سے مقابلہ کیا تو اسے ”قَابَلَهُ“ کہیں گے اس کا مطلب ہے اس کے سامنے آیا۔ اور دوسری جگہ ہے ”قَابَلَ الشَّيْءُ بِالشَّيْءِ: عَارَضَهُ بِهِ لِيُرَى وَجْهُ التَّمَاثُلِ أَوِ التَّخَالُفِ بَيْنَهُمَا“ (۲) اور اسی طرح سے جب یہ کہیں کہ ایک شئی کا دوسری شئی سے مقابلہ کیا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک چیز کے سامنے دوسری چیز کو رکھا جائے تاکہ یہ دیکھ سکیں کہ ان دونوں چیزوں میں مماثلت ہے یا مخالفت ہے۔

اوپر ذکر کردہ معانی کے پیش نظر میاں صاحب یہاں لفظ مقابلہ لانے کے تین مطلب ہو سکتے ہیں

۱۔ پہلا مطلب تو یہ ہے کہ مخلوق اللہ کے سامنے ہو تو وہ سب کی سب ذلیل قرار پائے گی۔ یہ باطل ہے کیونکہ ہر چیز اللہ کے ہر وقت سامنے ہے اور آیات قرآنیہ مقررین بارگاہ سے ذلت کی نفی اور عزت کا اثبات کر رہی ہیں، اگر اس معنی کو لیا جائے تو ان تمام آیات کا رد کرنا پڑے گا۔ میں نہیں سمجھتا کہ میاں صاحب مسلمان رہتے ہوئے ایسا کہہ سکتے تھے۔

۲۔ دوسرا معنی یہ ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جس مخلوق کے سامنے آئے وہ ذلیل ہو جاتی ہے۔ یہ بھی غلط ہے، اس لیے کہ دنیا یا آخرت میں رسول اللہ ﷺ سیدنا موسیٰ علیہ السلام اور مومنین صالحین جنت میں اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے یہ ان کی عزت افزائی ہے نہ کہ ذلت اگر کوئی اس کو ذلت سمجھتا ہے تو اسے کسی کامل طبیب سے اپنے دماغ کا علاج کرانا چاہئے۔

۳۔ تیسرا معنی یہ ہو سکتا ہے کہ میاں صاحب جب اللہ تعالیٰ اور مقررین بارگاہ کو اپنے ذہن میں لاتے ہیں تو ان میں تماثل یا تخالف تلاش کرتے ہیں۔ کوئی مسلمان، مسلمان رہتے ہوئے اللہ تعالیٰ اور اس کے عباد مقررین کیلئے مماثلت یا مساوات فی الذات یا مساوات فی الصفات یا منجانبست کا معتقد نہیں ہو سکتا۔ ”تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً“ (اللہ

۱۔.....﴿”المنجد في اللغة“ (لوئس معلوف التوني ۱۹۴۶ء) صفحہ ۶۰۶۔ مطبوعہ مكتبة الشرقيه بيروت﴾

۲۔.....﴿”المنجد في اللغة“ (لوئس معلوف التوني ۱۹۴۶ء) صفحہ ۶۰۶۔ مطبوعہ مكتبة الشرقيه بيروت﴾

اس سے قطعاً پاک ہے) لیکن مخلوق سے عباد مقررین انبیاء اور اولیاء کی اللہ سے مساوات نہ ہونے کے باوجود ان کیلئے ذلت ماننا ان آیات قرآنیہ کے خلاف ہے جو ہم بار بار پیش کر آئے ہیں۔

اب باقی رہا مخالف تو اس کے بارے میں عرض ہے کہ مقابلہ کے معنی مخالف یعنی مخالفت اور لڑائی کے بھی آتے ہیں، لیکن جنگ اور لڑائی کا نتیجہ غالب اور مغلوب ہونا ہوتا ہے۔ اس لیے جہاں ایک جیتے دوسرا ہارتا ہے۔ پھر اگر کوئی نہ جیتے تو برابری کا معنی ظاہر ہوتا ہے۔ جیسے کوئی کہے کہ یہ مشین جاپانی مشین کے مقابلہ کی ہے یعنی برابر ہے، یہاں پر لڑائی کا کوئی تصور باقی نہیں رہتا۔ اسی طرح کہتے ہیں کہ یہ چیز اچھی ہے مگر وہ چیز اس کے مقابلہ میں زیادہ اچھی ہے۔

ان معانی کو جان لینے کے بعد یہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے کہ اگر کوئی شخص اللہ کے مقابل مخلوق کو لاتا ہے اور اس کی مراد لڑائی اور جنگ یا مساوات ہے تو انبیاء کرام اور دیگر عباد صالحین مطیع ہوتے ہیں نہ کہ لڑنے والے اور وہ کمالات میں نہ اللہ کے مساوی اور برابر ہوتے ہیں اور نہ خود اپنے بارے میں ایسا گمان کرتے ہیں، نہ کوئی مومن مومن رہتے ہوئے ان کے بارے میں یہ گمان کر سکتا ہے۔ باقی رہا یہ معنی کہ اللہ تعالیٰ کو وجود اور کمالات میں اکمل مانا جائے اور ان کو اپنے وجود اور کمالات میں جو انہیں اللہ نے دیئے اللہ کی نسبت کم کامل (اور دوسروں سے زیادہ کامل) مانا جائے اس مقابلہ سے بھی ان کی عزت میں کوئی فرق ہرگز نہیں آسکتا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں اللہ کے مخلوق اور مجموعہ کمالات بالبداهت پائے جاتے ہیں قرآن عظیم اس کا شاہد ہے کہ بندوں کے پاس کمالات ہیں۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّالِحِينَ وَالشَّاهِدِينَ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا ذَٰلِكَ الْفَضْلُ مِنَ اللَّهِ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ عِلْمًا“

”اور جو اللہ اور (اس کے) رسول کی فرمانبرداری کرے تو وہ لوگ ان کے ساتھ ہونگے جن پر اللہ نے انعام کیا جو انبیاء اور صدیقین اور شہداء اور صالحین ہیں اور یہ کیا ہی اچھے ساتھی ہیں، یہ فضل اللہ کی طرف سے ہے اور کافی ہے اللہ خوب جاننے والا“۔

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے بندوں پر انعام کیا ہے وہ انعام خاص ہے جو نبیوں اور ان کے بعد صدیقوں، شہیدوں اور صالحین پر ہوتا ہے۔ واضح ہو گیا کہ مقررین کے پاس اللہ کی نعمتیں ہیں اور ان پر اکرام کیا گیا ہے جس کی نفی کرنا قرآن و حدیث کی نفی ہوگی۔ اس لیے ان حضرات کے لیے مقابلہ ماننا یعنی ”وہ اللہ سے کٹے ہوئے ہیں اور ان کے پاس کچھ نہیں“ فرض محال اور غلط ٹھہرا۔ اور پھر اس وجہ سے ان مقررین کو ذلیل ماننا بھی غلط ٹھہرا۔

اشعار کی تردید

بے حد حیرت ہوئی کہ مسلک اہل حدیث کے شیخ الکل میاں نذیر حسین صاحب جیسا اپنے مسلک کا ذمہ دار شخص عقیدہ کے اہم مسئلہ ”تعظیم رسول علیہ السلام“ اور اس سے متعلق ”توہین رسالت“ کی بحث میں اپنی اور اپنے پیشوا کی جان بچانے کے لیے محل استدلال میں اشعار کے انبار لگا رہا ہے۔ ایسے لگتا ہے جیسے عقائد کی وضاحت کرنے والی کتاب نہیں بلکہ کوئی سریلے شعروں کے سائے میں داد لینے والا واعظ اور خطیب خوش بیان ہے جو رنگینی گفتار سے لوگوں کو خوش کر رہا ہے۔ اور پھر قوت استدلال کا حال یہ ہے کہ غور کرنے سے ایک شعر بھی ایسا نظر نہیں آتا جس سے یہ ثابت ہو کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کی دربار میں معاذ اللہ ذلیل ہیں یا کسی مخلوق خصوصاً کفار کے مقابلہ میں ذلیل ہیں۔ ہم نے کوشش کر کے کچھ شعروں کو منتخب کیا، تاکہ ہر شخص میاں صاحب کی سخن منہی پر مطلع ہو سکے، میاں صاحب کے پیش کردہ شعروں میں سے ایک شعر یہ ہے

پہلا شعر

”ہم نیستند آنچہ ہستی توئی“ ۱

ایک مصرعہ ہی لکھا ہے۔ جواباً عرض ہے کہ

اول اس مصرعہ میں لفظ ذلیل کہیں بھی نہیں لکھا ہوا اس لیے یہ اس دعویٰ کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتا۔ اس مصرعہ کا

ترجمہ یہ ہے کہ ”وہ تمام جو (موجود) ہیں وہ جو (موجود) نہیں اور تو جو (موجود) ہے تو (موجود) ہے۔“

کسی ذات کے نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عزت مند تو نہ ہو لیکن ذلیل ہو بلکہ اس کو ذلیل ماننا اس کو موجود

ماننا ہوگا۔ اور یہ اس شعر کے معنی کے خلاف ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھیں کہ کسی کے پاس ایک سفید کاغذ تھا جو کسی تیزاب میں

گھل کر ختم ہو گیا۔ اب یہ کہنا تو صحیح ہے کہ وہ سفید کاغذ اب موجود نہیں۔ اب اگر کوئی یہ کہے کہ وہ سفید تو نہیں مگر سرخ ہے، پہلا

ہے، یا نیلا ہے تو یہ بات ایسے قائل کی کم عقلی ظاہر کرے گی۔ کیونکہ جب کاغذ ہی نہیں رہا تو اس کے ساتھ اس کی سفیدی ختم ہو گئی

تو اور رنگ کس پر لگے گا، لہذا لفظ یا معنای دونوں طرح سے اس مصرعہ کے مطابق کسی چیز کو معدوم مان لینے کے بعد اس کے لیے

ذلت ثابت نہیں ہو سکتی، لہذا اس مصرعہ کا ہمارے موضوع سے کوئی تعلق نہیں رہا، یہ نہ ہمارے لیے مضر ہے اور نہ میاں صاحب

کے لیے مفید۔ لیکن اس مصرعہ کے پیش کرنے کی وجہ سے ہماری طرف سے میاں صاحب پر کچھ سوال بنتے ہیں اور وہ یہ ہیں

۱..... ﴿”فناوی نذیریہ“ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۲۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

(الف) اگر کوئی بھی نہیں ہے تو پھر جناب محمد رسول اللہ ﷺ بھی ہیں یا نہیں۔ جب آپ نے ان کی ذات کی نفی کر دی تو ہر صفت کی نفی ہو گئی پھر تو آپ سرکارِ عبدِ ربّ ﷺ کی رسالت کے بھی منکر ہو گئے۔

(ب) اگر جناب محمد رسول اللہ ﷺ بھی نہیں ہیں۔ تو اس شعر کے اول ہی میں ”ہمہ“ کہا گیا ہے یعنی وہ تمام جو موجود ہیں۔ تو میاں صاحب اس گتھی کو سلجھائیں گے کہ ”جو موجود ہے وہ موجود نہیں“ یہ بات کیسے صحیح ہوگی؟ بظاہر یہ جمع بین الیقینین لگتی ہے۔

(ج) میاں صاحب کہتے ہیں کہ جو لوگ موجود ہیں وہ موجود نہیں جو کچھ موجود ہے تو ہی ہے۔ بہت خوب! اب میاں صاحب ہی بتائیں گے کہ اس کا مطلب کیا ہوا؟ کیا انبیاء سمیت ہر مومن و کافر سب کا مجموعہ اللہ ہے؟ (العباد باللہ)

۲۔ دوسری بات یہ کہ بلغائے طریقت یعنی صوفیاء صادقین کے کلام پر میاں صاحب کی پوری قوم کفر و شرک کے فتوے جڑ رہی تھی کہ اتنے میں ”لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا“ کے مصداق اس قوم کا پیشوا صوفیاء کے کلام کو آسان سمجھ کر دلدل میں بھنس گیا۔ اب دُہائی دیں تمام اہلحدیث اپنے چھوٹے بڑوں کو کہ وہ کسی طرح اس دلدل سے اپنے شیخ الکمل فی الکمل میاں نذیر حسین صاحب کو نکال سکیں۔ شاید میاں صاحب کی قوم یہ کہے کہ میاں صاحب تو لازمی جواب دے رہے ہیں وہ اس مصرعہ کے پیش کرنے سے خود پرا لزام کیوں کر آسکتے ہیں۔ تو سوال یہ ہے کہ میاں صاحب نے اس مصرعہ کا حوالہ اس صحیح سمجھ کر دیا ہے یا کفر و شرک سمجھ کر اگر درست سمجھا تو اسے اپنی تائید قرار دیا اور اگر اس کو کفر و شرک یعنی غلط سمجھ کر پیش کیا ہے تو پھر اس سے ذلیل سمجھنے کا استدلال بھی غلط اور کفر و شرک کا اقرار ہوا اور اگر اسے صحیح سمجھ کر استدلال کیا ہے تو مذکورہ بالا ضربیں تمام کی تمام ان پر واقع ہو کر رہیں گی۔

ایک امکانی سوال کا جواب

کوئی مخالف یہ سوال کرے کہ یہ مصرعہ جس کا ہے اس کو اہل سنت کیسا سمجھتے ہیں اور اس مصرعہ کے مضمون کو کیسا سمجھتے ہیں؟ تو جواباً عرض ہے کہ یہ مصرعہ ”سکندر نامہ“ مصنفہ حکیم الیاس نظامی گنجوی علیہ الرحمة کے ایک شعر کا ہے ان کے مفصل حالات تو دستیاب نہیں ہوئے البتہ اہل سنت ان سے حسن ظن رکھتے ہیں اور شعر اس طرح ہے

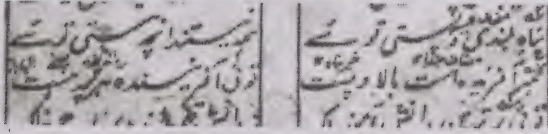
پناہ بلندی و پستی توئی ہمہ عیستند آنچہ ہستی توئی ۱

یعنی اے اللہ ہر اونچ (عزت والے) اور نیچ (کم عزت) کی پناہ تو ہے، جو کچھ موجودات (تیرے بنانے سے اور تیرے باقی رکھنے سے موجود ہوئی) ہیں (تیری قیومت سے کٹ کر) موجود نہیں، اور وہ ذات تو ہے (جو موجود بالذات ہے

۱۔ ﴿”سکندر نامہ“﴾ (ابو محمد حکیم الیاس بن یوسف نظامی گنجوی المتوفی ۵۹۴ھ) صفحہ ۲۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی

کہ تجھ نہ کسی نے موجود کیا نہ کوئی باقی رہا اس لیے حقیقی دائمی ازلی ابدی وجود والا تو ہی ہے۔

نوٹو حوالہ ”سکندر نامہ“ صفحہ ۲۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی



یہ شعر اس نظریہ کو بیان کرتا ہے جسے صوفیاء کی اصطلاح میں ”وحدة الوجود“ کے کلمہ سے تعبیر کرتے ہیں، چونکہ کتاب صوفیاء کی اصطلاحات کے لیے نہیں لکھی جا رہی، اس لیے اس پر مفصل تو نہیں لکھا جاسکتا لیکن مختصراً متاعرض ہے کہ میاں صاحب کی قوم میں کچھ نامی گرامی علماء اس اصطلاح کو درست سمجھتے ہیں اس لیے یہ اصطلاح غیر متنازعہ ہونے کی وجہ سے خارج از بحث قرار پاتی ہے، اور نظامی صاحب کا یہ شعر ان کے شیخ الکل فی الکل کی طرف سے پیش کیا گیا ہے اس لیے فیصلہ انہیں کی طرف سے دے رہے ہیں۔ دیکھئے

مسئلہ وحدة الوجود اور علمائے اہل حدیث

حرف اول: اہل حدیث کہلانے والے مسلک کے ایک پیشوا جنہیں کتاب کے ٹائٹل پر ”شیخ الاسلام حضرت مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ“ کہا گیا۔ اس کتاب کے مرتب ایک اور اہل حدیث ”مولانا محمد داؤد دراز“ ہیں اس کا ابتدائیہ انہی کے ایک اور مولانا ”احسان الہی ظہیر“ نے لکھا۔ اور اس کتاب کا افتتاحیہ ان کے ہم مسلک ایک عالم لکھا، جن کے القاب مع نام اس طرح درج ہیں ”بیہقی زماں، علامہ دوراں، عارف باللہ ائستین حضرت الاستاذ مولانا ابوسبہ شرف الدین دہلوی صاحب“، مقیم تاندلیا والہ ضلع لائل پور پاکستان۔ اور یہ کتاب ”فتاویٰ ثنائیہ“ کے نام سے مشہور ہے۔ اسے ”مکتبہ ثنائیہ سرگودھا“ نے شائع کیا، اور انہوں نے خیر سے اپنا نام ”النور اکیڈمی“ بھی رکھا ہوا ہے، کتاب دس اہل حدیث کتب خانوں کے نام درج ہیں جہاں سے یہ کتاب مل سکتی ہے، ان میں ایک مکتبہ ”اصحاب الحدیث“ منڈی لاہور، اور دوسرا ”مکتبہ التفسیر شیش محل روڈ لاہور“ ہے۔ اس کتاب کی جلد اول کے صفحہ ۱۴۶ پر مسئلہ وحدة الوجود عنوان کے نیچے جناب ثناء اللہ امرتسری کی ۳ مارچ ۱۹۳۳ء کو دیا گیا ایک فتویٰ موجود ہے۔ لکھتے ہیں

”مسئلہ وحدة الوجود:

اس صورت میں اس پر بحث کی جائے کہ قرآن وحدیث سے اس کا ثبوت دیا جائے، صحابہ کرام ومن بعدہم کے

میں نہ تھا۔ اس کا مدعا بیان کرنے میں دو قول ہیں، ایک موافق شرع، دوسرا مخالف شرع (۱) ساری دنیا کا وجود یعنی ہستی بخشنے والا ایک ہے جس کا نام ”القیوم“ ہے، (۲) دوسرے معنی میں موجودات بلحاظ اصل کے سب ایک ہیں

۔ درانجن فرق نہاں خانہ جمع باللہ ہمہ اوست ثم باللہ ہمہ اوست

3 مارچ 1933ء ل

اس فتاویٰ کے محشی جناب ابوسعید شرف الدین دہلوی جو اہل حدیث فرقہ کے بہت بڑے عالم ہیں جن کے القاب کی تفصیل آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں آپ اس فتویٰ پر اپنے حاشیہ میں لکھتے ہیں

”وحدۃ الوجود اور اس کی تشریح:

رسالہ ”معارف“ اعظم گڑھ میں مسئلہ وحدۃ الوجود لکھتے ہوئے راقم مضمون نے ایک فقرہ یہ بھی لکھ دیا کہ ہم نے مولانا ابراہیم صاحب سیالکوٹی سے مسئلہ وحدۃ الوجود کے متعلق دریافت کیا تھا فرمایا وحدۃ الوجود کے سوا چارہ نہیں، یہ جواب جن اصحاب کی نظر میں اہل حدیث کے مسلک سے اجنبی معلوم ہوا انہوں نے مجھ سے سوال کیا کہ آپ کی کیا رائے ہے، میں نے اپنے تصور علم اور مسلک تصوف سے علیحدگی کا مقرر ہوں، میں نے مولانا محمود الحسن دیوبندی مرحوم سے سنا تھا کہ یہ مسئلہ مزلتہ الاقدام ہے اس لیے مجھے اس میں دخل دینے کی جرأت نہیں ہوتی مگر احباب کے اصرار سے جو کچھ میں نے سمجھا وہ عرض کرتا ہوں۔ وحدۃ الوجود کی دو تشریحیں ہیں ان دونوں میں وجود کے معنی قابل غور ہیں، وجود کے اصلی معنی ہیں ”مَابِہِ الْمَوْجُودِیَّةِ“ یعنی جس کی وجہ سے کوئی چیز موجود ہو جائے اس کی پہلی تشریح یہ ہے کہ جتنی اشیاء نظر آتی ہیں ان سب کا وجود یعنی مابہ الوجودیت صرف ایک ہی چیز ہے، شیخ اکبر محمدی الدین ابن عربی قدس اللہ سرہ نے اس کے متعلق ایک رباعی لکھی ہے

لا آدم فی الوجود ولا ابلیس ولا ملک سیلمان ولا بلقیس

فالکل عبارة وانت المعنی یا من هو للقلوب مقناطیس

شیخ ممدوح فرماتے ہیں کہ دنیا میں کسی چیز کی مستقل ہستی نہیں ہے یہ سب تیری قدرت کے نشان ہیں اور تیری طرف توجہ دلانے والے ہیں، یہی مضمون ایک اردو شاعر نے یوں ادا کیا ہے

۔ نظر آتا ہے جو کچھ وحدت کی تجلی ہے یہ نقش اہل بصیرت کے لیے وجہ تسلی ہے

اس تشریح کے مطابق وحدۃ الوجود کی مثال یہ ہے کہ کسی مکان کی کوٹھڑیوں میں مختلف رنگ کے شیشے لگائے جائیں، کوئی سفید، کوئی سرخ، کوئی سبز، کوئی سیاہ، ان کے پیچھے ایک لپ رکھ دیا جائے تو باہر سے دیکھنے والا ان شیشوں کو مختلف رنگوں میں دیکھے گا، مگر باریک نظر والا لپ کی وحدت کو ملحوظ رکھے گا، قرآن مجید بھی اس تشریح کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتا ہے ”اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ“ اس تشریح کے مطابق وحدۃ الوجود کے معنی وحدۃ الوجود کے ہوں گے جو بالکل ٹھیک ہے مولانا سیالکوٹی کا مطلب غالباً یہی ہوگا۔“ ۱۔

تبصرہ

مسلم اہل حدیث کے تین ستون جناب ثناء اللہ امرتسری، جناب میرابراہیم سیالکوٹی، اور جناب ابوسعید شرف الدین دہلوی کی عبارات کو سامنے رکھ کر جناب میاں نذیر حسین دہلوی کے پیروکار غور فرمائیں کہ نظامی گنجوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے ہم مسلک لوگوں پر جو فتویٰ وحدۃ الوجود کی اصطلاح بولنے پر لگتا ہے کیا وہی فتویٰ ان مشائخ اہل حدیث پر بھی لگے گا؟ ہم اس عبارت کو بغیر تبصرہ کے ناظرین کے سپرد کر رہے ہیں۔ حتیٰ کہ ہم نے ”لا آدم فی الکون“ والے شعروں کا ترجمہ نہ کرنے پر بھی اہل حدیث مولانا راز صاحب اور ان کے بزرگوں کی رازداری میں دخل اندازی نہیں کی جس کو ضرورت ہو وہ کسی اہل حدیث مدرسہ کے عالم سے اس شعر کی عبارت کا ترجمہ کرا لے۔ قارئین کرام! لگے ہاتھوں تسکین دل کے لیے ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں

اہل حدیث مجتہد العصر حافظ عبد اللہ محدث رُوپڑی اور مسئلہ وحدۃ الوجود

”فتاویٰ اہل حدیث“ جسے ”ادارہ احیاء السنۃ النبویۃ سرگودھا“ نے دو جلدوں میں شائع کیا ہے۔ اس فتاویٰ کے مرتب ایک اہل حدیث عالم ”ابو السلام محمد صدیق“ ہیں۔ ہمارے سامنے فتاویٰ کی طبع دوم ہے جو ۱۴۰۴ھ بمطابق ۱۹۸۳ء میں ہوئی، اس فتاویٰ کے حرف اول میں مرتب محمد صدیق رُوپڑی فرماتے ہیں ”فتاویٰ کا یہ مجموعہ ذیل کی بیان کی گئی خصوصیات اپنے اندر رکھتا ہے

مسلم اہل حدیث کا بے باک ترجمان

حق گوئی اور حق شناسی کا گراں قدر موقع

سنن نبوی اور طریق سلف کل آئینہ دار

خالفین کے اعتراضات کے مسکت جوابات

عوام کی اہلیت اور استعداد اور خواص کے فکری معیار کا جامع

اس مرتب نے جب احباب سے مدد مانگ کر اس کتاب کی ترتیب و تدوین کی اور جو اس مرتب کے مشیر خاص ہیں ان میں مرتب نے تصریحاً ایک مرد (حافظ عبدالقادر صاحب رُوپڑی) اور دو عدد عورتوں کا شکریہ ادا کیا ہے جن سے اس کتاب میں معاونت اور مشورہ حاصل کیا گیا۔ جناب حافظ عبداللہ رُوپڑی کے والد کا نام روشن دین ہے، ان کے آباء و اجداد ضلع گوجرانوالہ کے باشندہ تھے، کہا جاتا ہے کہ رنجیت سنگھ کے دور حکومت میں ان کے کسی بڑے کبیر نامی شخص کو (حکومت سے وفاداری کے صلہ میں) ایک جاگیر ضلع امرتسر میں دی گئی، ان کے ایک بھائی کبیر بھی تھے، کبیر نے اپنے بھائی کبیر کو وہیں بلالیا۔ وہاں ایک گاؤں کی بنیاد رکھی جو کبیر پور کے نام سے مشہور ہوا، اسی گاؤں کا رقبہ سات ایکڑ ہے، روشن دین صاحب (حافظ رُوپڑی کے والد) نے علم کے شوق میں باہر جانے کا ارادہ کیا تو گھر کا تمام سامان فروخت کر دیا اور اپنی بیوی کو بھی طلاق دیدی۔ تعلیم کے لیے حافظ محمد صاحب لکھوی (اہل حدیث) کے پاس پہنچ گئے، ان کو حالات بتائے تو انہوں نے حکم دیا کہ پہلے طلاق سے رجوع کرو پھر علم پڑھو، دوبارہ کبیر پور آئے صرف رجوع کیا دوبارہ لکھوی چلے گئے یہ واقعہ ۱۳۰۱ھ کا ہے ”رکن الدین کی پیدائش ۱۲۹۷ھ میں ہوئی جو ان کے بڑے بھائی ہیں، پھر اڑھائی سال بعد یعنی ۱۲۹۹ھ، ۱۳۰۰ھ میں چھوٹے بھائی رحیم بخش پیدا ہوئے۔ پھر ان کے اڑھائی سال بعد یعنی ۱۳۰۲ھ یا ۱۳۰۳ھ میں محدث رُوپڑی پیدا ہوئے۔ لیکن اسی کتاب کے صفحہ ۲۳ پر ہے حافظ عبداللہ محدث رُوپڑی صاحب ۱۳۰۴ھ میں پیدا ہوئے..... ابتداء سے لیکر آخر تک اہلحدیثوں سے تعلیم حاصل کی بالخصوص تفسیر و حدیث اہل حدیث کے امام عبدالجبار سے حاصل کی۔ آپ بقی میں فرمایا..... امام عبدالجبار نے مجھے مدرسہ میں پڑھانے کا حکم دیا اور رشتہ کی بھی پیشکش کی، مگر علمی شوق اور ادب و احترام کی وجہ سے دونوں کاموں سے انکار کر دیا۔ آپ دس برس کے تھے جب امام عبدالجبار کے پاس پڑھنے کے لیے آئے تھے۔ بالآخر ۱۹۱۰ء میں ان کے ہاں سے دہلی آ گئے۔ ملخصاً ۲

اہل حدیث علماء کے حافظ عبداللہ رُوپڑی کے بارے میں تعریفی کلمات بھی ملاحظہ فرمائیں

”(اہلحدیثوں کے) ”شس العلماء مولانا محمد حسین بٹالوی نے ”اشاعۃ السنۃ“ رسالہ میں لکھا ہے کہ

۱..... ﴿فتاویٰ اہل حدیث﴾ (حافظ عبداللہ رُوپڑی التوفیٰ ۱۳۸۴ھ) جلد اول صفحہ ۲۴، ۲۵۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا۔

۲..... ﴿فتاویٰ اہل حدیث﴾ (حافظ عبداللہ رُوپڑی التوفیٰ ۱۳۸۴ھ) جلد اول صفحہ ۲۴، ۲۵۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا۔

”حافظ عبداللہ روپڑی علم و فضل میں حافظ عبداللہ غازی پوری کے ہم پلہ ہیں“

اہل حدیث جناب عبدالرحمن مبارک پوری نے فرمایا ”ہندوستان میں ان کی نظیر نہیں“ ملخصاً ۱۔

اس کے باوجود جناب روپڑی صاحب کو ثناء اللہ امرتسری سے شدید قسم کا اختلاف تھا۔ مرتب فتاویٰ الہمدیث لکھتے ہیں

”مولانا ثناء اللہ امرتسری کے ساتھ محدث روپڑی کا اختلاف ذاتی اور دنیاوی رنجشیں کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ وہ ایک دینی

اختلاف تھا۔ مولانا امرتسری نے قرآن مجید کی تفسیر لکھی جس میں قرآن کی تفسیر قرآن ہی سے کرنے کا التزام کیا، اور اس کا نام

تفسیر القرآن بکلام الرحمن رکھا مولانا کی یہ طرز ایک جدت تھی جس کی وجہ سے بعض مقامات پر تفسیر کرتے ہوئے سلف کی راہ

سے انحراف کیا۔ غزنوی خاندان کے علماء عبدالجبار غزنوی اور عبدالواحد غزنوی وغیرہ نے شدید اختلاف کیا، محدث روپڑی

صاحب بھی امرتسری صاحب کے مقابلے میں نکل آئے لیکن دیگر ہم زمان علماء مصلحت کے شکار ہو گئے، اور امرتسری صاحب

اپنے اغلاط پر مصر رہے جن کی بناء پر محدث روپڑی مولانا امرتسری کو راہ سلف سے برگشتہ تصور فرماتے تھے، لیکن وہ اپنی

غلطیوں پر مصر رہے یہاں تک کہ دونوں اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔“ ملخصاً ۲۔

عرض مدعا

ہمارے اتنے طویل بیان کا مقصد یہ تھا کہ اہل حدیث کے یہ دو فرقے ہیں، دونوں ایک دوسرے کو گمراہ کہتے ہیں۔ ایک

فرقہ کا نقطہ نظر وحدۃ الوجود کے بارے میں قارئین پہلے ملاحظہ کر چکے ہیں۔ ابھی غزنوی فرقے کا نقطہ نظر بھی پیش کیا جا رہا ہے،

تاکہ آپ فیصلہ کر سکیں کہ وحدۃ الوجود کی اصطلاح کے تسلیم کرنے میں اہل حدیث کے دونوں متضاد فرقے متحد کیوں ہیں؟ ملاحظہ ہو

فتاویٰ الہمدیث اور وحدۃ الوجود

سوال: مسئلہ وحدۃ الوجود اور وحدۃ الشہود کی صوفیاء کے نزدیک کیا تعریف ہے؟ اور محققین علماء اس کے کیا معنی مراد

لیتے ہیں؟ اور یہ تو حید وحدۃ الوجود اور وحدۃ الشہود کی زمانہ سلف میں تھی یا نہیں؟

جواب: مولانا جامی نے اپنی کتاب ”نفحات الانس من حضرات القدس“ فارسی کے صفحہ ۷۱ الغایت صفحہ ۲۰ میں بحوالہ

ترجمۃ العوارف باب اول، تو حید کے چار مراتب لکھے ہیں..... اُردو خلاصہ پر اکتفاء کی جاتی ہے۔

اول تو حید ایمانی، دوم تو حید علمی، سوم تو حید حالی، چہارم تو حید الہی

۱..... ﴿فتاویٰ اہل حدیث﴾ (حافظ عبداللہ روپڑی التوفیٰ ۱۳۸۴ھ) جلد اول صفحہ ۲۷۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا۔

۲..... ﴿فتاویٰ اہل حدیث﴾ (حافظ عبداللہ روپڑی التوفیٰ ۱۳۸۴ھ) جلد اول صفحہ ۲۷۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا۔

۳..... ﴿فتاویٰ اہل حدیث﴾ (حافظ عبداللہ روپڑی التوفیٰ ۱۳۸۴ھ) جلد اول صفحہ ۲۷۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا۔

توحید ایمانی: عوام کی توحید ہے یعنی کتاب و سنت کے مطابق خدا کو وحدہ لا شریک سمجھنا اور اس کی عبادت میں کسی کی شریک نہ کرنا، دل میں اس کا اعتقاد رکھنا اور زبان سے اقرار کرنا..... اور صوفیاء کرام اس توحید میں عام مومنوں کے ساتھ شریک ہیں، اور باقی دو قسموں میں ممتاز ہیں۔

توحید علمی:..... انسان کا یقین اس حد تک پہنچ جائے کہ موجود حقیقی اور مؤثر مطلق، بجز خدا کسی کو نہ جانے..... ہر ذات کو اس کی ذات کا اثر خیال کرے اور ہر صفت کو اس صفت کا پر تو جانے..... مگر چونکہ اس مرتبہ میں حجاب باقی رہتا ہے اس لیے اکثر اوقات نظر ظاہری اسباب کی طرف چل جاتی ہے جو شرک خفی کی قسم ہے.....

توحید حالی:..... قریب قریب تمام حجابات درمیان سے اٹھ جاتے ہیں اور موحد مشاہدہ جمال وجود واحد کا کرتا ہے..... قریب قریب تمام وجودات موحد کی نظر سے غائب ہو جاتے ہیں..... یہ توحید مشاہدہ سے پیدا ہوتی ہے اور توحید علمی مراقبہ سے..... اور اس حالت میں شرک خفی کا نام نشان نہیں رہتا، انسان کے لیے توحید میں اس سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ ممکن نہیں..... توحید الہی: یہ ہے کہ خدا تعالیٰ خود اپنی ذات میں بغیر اس کے کہ دوسرا اس کی طرف وحدت کی نسبت کرے ازل میں ہمیشہ وحدت سے موصوف رہا۔ چنانچہ حدیث میں ہے ”کان اللہ ولم یکن معہ شئی“ یعنی ”خدا تعالیٰ تھا اور اس کے ساتھ کوئی دوسرے شئی نہ تھی“۔ اور اب بھی اسی طرح ہے اور ابد الابد اس طرح رہے گا۔ چنانچہ قرآن مجید میں ”کل شئیء ہالک الا وجہہ“ یعنی ”ہر شئی ہلاکت والی ہے مگر خدا کی ذات“ اس آیت میں یہ نہیں کہا کہ ہر شئی ہالک ہو جائے گی بلکہ ”ہالک“ کہا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس وقت بھی ہلاکت والی یعنی نیست اور فانی ہے..... یہ توحید الہی نقص و عیب سے بری ہے۔ برخلاف توحید مخلوق کے وہ بوجہ نقص وجود کے ناقص ہے..... یہ چار قسمیں توحید کی صوفیاء کے ہاں مشہور ہیں، اخیر کی دو وہی ہیں جن کے متعلق آپ نے سوال کیا ہے یعنی توحید حالی ”وحدۃ الشہود“ ہے اور توحید الہی ”وحدۃ الوجود“ ہے یہ اصطلاحات زیادہ تر متاخرین صوفیاء (ابن عربی وغیرہ) کی کتب میں پائی جاتی ہیں، متقدمین کی کتب میں نہیں ہاں مراد ان کی صحیح ہے..... اب رہی ”توحید الہی“ سو اس کے متعلق بہت دنیا بہکی ہوئی ہے..... صحیح راستہ اس میں یہ ہے کہ اگر اس کا مطلب یہ سمجھا جائے کہ سوا خدا کے کوئی شئی حقیقہ موجود نہیں..... تو یہ مطلب صحیح ہے.....

نوٹ: ابن عربی، رومی اور جامی وغیرہ کے کلمات اس توحید میں مشتبہ ہیں، اس لیے بعض لوگ ان کے حق میں اچھا اعتقاد رکھتے ہیں، بعض برا۔ ابن تیمیہ وغیرہ ابن عربی سے بہت بدظن ہیں اس طرح رومی اور جامی کو کئی علماء برا کہتے ہیں، مگر میرا خیال ہے کہ جب ان کا کلام محتمل ہے جیسے جامی کا کلام اوپر نقل ہو چکا ہے اور وہ درحقیقت ابن عربی کا ہے کیونکہ ابن عربی کی کتاب ”معارف المعارف“ سے ماخوذ ہے تو پھر ان کے حق میں سو ظن ٹھیک نہیں۔ ملخصاً ۱۔

پہلے مذکورہ حوالہ جات کا فوٹو اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں پھر قارئین کرام جو نتیجہ نکالنا چاہیں انہیں اجازت ہے۔

حوالہ نوٹ: ”فتاویٰ اہل حدیث“ جلد اول صفحہ ۱۵۱۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا۔

<p>زیادہ تفصیل کا شوق ہو وہ اصل کتاب ملاحظہ کرے۔</p>	<p>اول توحید ایمانی، دوم توحید علمی، سوم توحید حالی، چہارم توحید باطنی۔</p>	<p>اول توحید ایمانی، دوم توحید علمی، سوم توحید حالی، چہارم توحید باطنی۔</p>
<p>عوام کی توحید ہے یعنی کتاب و سنت کے مطابق۔ خدا کو وحدہ لا شریک سمجھنا اور اس کی عبادت میں کسی کو شریک نہ کرنا۔ دل میں اس کا اعتقاد رکھنا اور زبان سے اقرار۔</p>	<p>توحید ایمانی</p>	<p>اول توحید غیر صادق کی خبر کے تصدیق کرنے کا نتیجہ ہے اور بلا بری علم سے حاصل ہے۔ اور سو فیاد کلام آن توحید میں عام مومنوں کے ساتھ شریک ہیں اور باقی تیسوں میں متاثر ہیں۔</p>
<p>باطنی علم سے حاصل ہوتی ہے جس کو عظیم الیقین کہتے ہیں۔ اور وہ اس طرح ہوتی ہے کہ انسان توحید علمی کا یقین اس حد تک پہنچ جائے کہ موجود حقیقی اور مؤثر مطلق بجز خدا کسی کو نہ جانتے تمام ذوات صفات اور افعال کو خدا کی ذات، صفات اور افعال کے سامنے پرچ گئے۔ ہر ذات کو اس کی ذات کا اثر خیال کرے۔ اور ہر صفت کو اس کی صفت کا پر تو جمانے۔ مثلاً جہاں علم، قدرت، ارادہ، مہمتا دیکھنا پائے ان سب کو خدا تعالیٰ کے علم، قدرت، ارادہ، مہمتا دیکھنے کے آثار سے سمجھے۔ اسی طرح باقی صفات اور افعال کو خیال کرے۔ گویا ظاہری اسباب کا پردہ درمیان نہ دیکھے۔ اور سب کچھ مؤثر حقیقی کی طرف سے سمجھے یہاں تک کہ ظاہری اسباب سے متاثر نہ ہو۔ مگر چونکہ اس مرتبہ میں محاب باقی رہتا ہے اس لئے اکثر اوقات نظر ظاہری اسباب کی طرف پل جاتی ہے جو شرک خفی کی قسم ہے۔</p>	<p>توحید علمی</p>	<p>یہ ہے کہ قریب قریب تمام جمالیات درمیان سے اٹھ جاتے ہیں اور محدود مشاہدہ جمال و جود واحد کا کرتا ہے جیسے ستاروں کا نور آفتاب کے نور میں غائب ہو جاتا ہے اس قریب قریب تمام وجوہات موجد کی نظر سے غائب ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ توحید کی صفت کو بھی اسی جود واحد کی صفت دیکھتا ہے اور اپنے مشاہدہ کو بھی اسی جود واحد کی صفت دیکھتا ہے۔ غرض اس کی نظر میں دائرہ ہوتی ہے۔ وہی کا وہاں داخل نہیں رہتا۔ اس طریق سے موجد کی ہستی بجز توحید کا ایک نظر ہو کر اس میں مفصل ہو جاتی ہے اور ایسی مکمل مل جاتی ہے کہ وہاں انتشار نہیں رہتا۔ اسی بنا پر جلیقہ بغدادی (مستراح سمنانی) نے کہا ہے:-</p>
<p>التوحید معنی یفھل فیہ الرسوم و یندیج فیہ العلوم یکون اللہ کما لہ ینزل</p>	<p>یعنی توحید ایک معنی ہے جس میں رسمی جود حقیقی و جود میں مکمل مل جاتے ہیں اور علوم اس میں</p>	<p>توحید حالی</p>

حوالہ نوٹ: ”فتاویٰ اہل حدیث“ جلد اول صفحہ ۱۵۲۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا

مندرجہ ہو جاتے ہیں۔ مگر یا خدا ویسے کا ویسا ہے۔ کوئی چیز پیدا ہی نہیں کی۔
یہ توحید مشاہدہ سے پیدا ہوتی ہے اور توحید علمی مراقبہ سے۔ مراقبہ ظاہر کی طرف سے توجہ ہٹا کر محال محبوب
کی انتظار ہے اور مشاہدہ محبوب کا دیدار ہے۔ توحید علمی میں اکثر لوازم بشریہ باقی رہتے ہیں اور توحید عالی میں
تصور سے باقی رہتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ انسان دنیا میں ترتیب افعال اور تہذیب اقوال کے ساتھ مکلف
ہے اور مکلف اس صورت میں رہ سکتا ہے کہ اس کے ساتھ کچھ لوازم بشریہ رہیں جن کا اس کو مقابلہ کرنا پڑے
اس بنیاد پر ابو علی دقاق رحمہ اللہ نے کہا ہے:

التوحید غریب لا یقضى دينه وغریب لا یؤدی حقه:

”یعنی توحید ایسا ترسناک خواہ ہے کہ اس کا فرض پورا نہیں ہو سکتا اور ایسا مسافر ہے کہ اس کی مہمانی
کا حق ادا نہیں ہو سکتا“

دنیا کی کبھی کبھی خالص حقیقت توحید جس میں یکبارگی آثار اور رسمی وجود گم ہو جاتے ہیں بجلی کی چمک کی طرح
نمودار ہوتی ہے اور فی الفور سمجھ جاتی ہے اور رسمی وجوہات کا اثر دوبارہ نوٹ آتا ہے اور اس حالت میں شرک خفی
کا نام نشان نہیں رہتا۔ انسان کے لئے توحید میں اس سے بڑھ کر اور کوئی مزید ممکن نہیں۔

یہ ہے کہ خدا تعالیٰ غور اپنی ذات میں بغیر اس کے کہ دوسرا اس کی طرف وعدت کی

توحید الہی

نسبت کرے ازل میں ہمیشہ وعدت سے موصوف رہا چنانچہ حدیث میں ہے کان

الله ولہ یکن معہ شئی یعنی خدا تعالیٰ تھا اور اس کے ساتھ کوئی دوسری شے نہ تھی۔ اور اب بھی اسی

طرح ہے اور ابدالاً بواسطہ طرح رہے گا۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے کل شئی ہالک الا وجہہ۔ یعنی ہر شے

ہلاکت والی ہے مگر خدا کی ذات۔ اس آیت میں یہ نہیں کہا کہ ہر شے ہلاک ہو جائے گی۔ بلکہ ہلاکت کہا ہے جس کا

مطلب یہ ہے کہ اس وقت بھی ہلاکت والی ہے یعنی نیست اور فنا ہے اس کی مثال اس طرح ہے جیسے کہ

جدوی جائے تو اس کے بٹ پستور نظر آتے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ زہنی قائم ہے حالانکہ حقیقت میں زہن

ہرچکی ہوتی ہے اور اس حالت کے مشاہدہ کے لئے قیامت کا حوالہ دینا یہ مجربوں کے لئے ہے ورنہ ارباب باطن

اور اصحاب مشاہدہ جو زمان و مکان کے تنگ کور سے گذر کر خلاصی پا گئے یہ وعدہ ان کے حق میں قیامت تک

اوجہ نہیں بلکہ نقد ہے یعنی مجربوں کے لئے جو مشاہدہ قیامت کو ہو گا۔ ارباب بصیرت کے لئے اس قدر

ہو رہا ہے۔

حوالہ نوٹ: ”فتاویٰ اہل حدیث“ جلد اول صفحہ ۱۵۳۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا

۱۵۳

یہ توحید باقی نقص و عیب سے بری ہے۔ بر غلاف توحید مخلوق کے وہ بڑے نقص و عیب کے ناقص ہے۔
 یہ چار تین توحید کی معنیاء کے ہاں مشہور ہیں۔ اخیر کی دو وہی ہیں جن کے متعلق آپ نے سوال کیا ہے
 یعنی توحید عالی و مدۃ الشہود ہے اور توحید الکی و مدۃ الوجود ہے۔ یہ اصطلاحات زیادہ تر متاخرین صوفیاء راہن
 عرب و غیرہ کی کتب میں پائی جاتی ہیں۔ متقدمین کی کتب میں نہیں۔ ہاں مراد ان کی یہ ہے۔ توحید امانی اور
 توحید لکی تو ظاہر ہے توحید عالی کا ذکر اس حدیث میں ہے۔ ان تعبد اللہ کانک تراہ فان لعلک تراہ
 فانہ یزال۔ یعنی خدا کی اس طرح عبادت کرو گویا کہ تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ پس اگر کو نہ دیکھے تو وہ تجھے
 دیکھ رہا ہے۔ یہ حالت چونکہ اکثر طوط پر ریاضت اور عبادت سے تعلق رکھتی ہے۔ اس لئے یہ عقل سے کہنے
 کی شے نہیں ہاں اس کی مثال ماشق و مشرق سے دی جاتی ہے۔ عاشق جس پر مشق کا تخیل آتا غالب ہوتا
 ہے کہ تمام اشیاء اس کی نظر میں کالعدم ہوتی ہیں۔ اگر دوسری شے کا نقشہ اس کے سامنے آتا ہے تو محبوب
 کا خیال اس کے دیکھنے سے عجب ہر جاتا ہے گویا سرنگین اس کو محبوب ہی محبوب نظر آتا ہے خاص کر خدا کی
 ذات سے کسی کو عشق ہو جائے تو چونکہ تمام اشیاء اس کے آثار اور صفات کا مظہر ہیں اس لئے خدا کی ماضی پر
 اس حالت کا زیادہ اثر ہوتا ہے یہاں تک کہ ہر شے سے اس کو خدا نظر آتا ہے۔ وہ شیئ نظر نہیں آتی جیسے شیشہ
 دیکھنے کے وقت چہرے پر نظر پڑتی ہے وہ شیشہ پر البتہ اثر کرتا ہے۔
 شیخ غلام علی جویریؒ معروف بہ قاتل گنج بخشؒ جن کا لاہور میں مراد مشہور ہے۔ انہوں نے اپنی کتاب
 کشف المحجوب باب مشابہ میں معنیاء کے احوال اس قسم کے بہت لکھے ہیں جن کا خلاصہ یہی ہے جو بیان ہوا ہے
 کہ غلبہ محبت اور کمال یقین کی وجہ سے ایسی حالت ہر جاتی ہے کہ غیر خدا پر نظر نہیں پڑتی۔ اسی طرح دوسرے
 بزرگوں نے اپنی تصانیف میں لکھا ہے۔ مگر یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ خواص کی دو حالتیں ہیں محبت اور خلوت۔
 محبت تو مومن سے اختلاف اور میل جول کی حالت ہے اور خلوت علیحدگی اور تنہائی کی حالت ہے جس میں علامتاً
 خدا کی صلت تو مجہد ہوتی ہے۔ محبت میں تبلیغ کلام ہو رہا ہے اور خلوت میں نفس کی اصلاح اور دل کی صفائی ہوتی
 ہے۔ قرآن مجید میں سورہ مزمل کے شروع میں ان دونوں حالتوں کا بیان ہے چنانچہ ارشاد ہے۔
 اِنَّ نَاشِئَةَ اللَّیْلِ مِنْ اَشَدٍّ وَكُنَّا ذَا قُرْمٍ قَبْلَ اَنْ لَّكَ فِي السَّهْرِ سَجْدَةٌ لَا
 یعنی رات کا قیام نفس کے تالوے کے لئے سخت ہے اور زبان کو بہت دست رکھنے والا
 ہے۔ بے شک تجھے دین میں طویل مشغول ہے۔

حوالہ فوٹو ﴿فتاویٰ اہل حدیث﴾ جلد اول صفحہ ۱۵۴۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا ﴿

ان دونوں آیتوں میں ان دونوں حالتوں کا ذکر ہے جن کی یہ دونوں حالتیں قائم ہیں ان کی توبہ میں ہی نہیں
اولیٰ خبر ان میں انبیاء علیہم السلام کا ہے پھر درجہ بدرجہ ان کے جانشینوں کا ہے۔ جو لوگ ساری عمر مملکت میں گزارے
ہیں اگرچہ ان کی حالت بد زیادہ ہوتی ہے مگر چونکہ یہ چیز صحت ان کی ذات سے تعلق رکھتی ہے اس میں متصدی فائدہ
نہیں اس لئے وہ عباد ربانین کا مقابلہ نہیں کر سکتے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مسلم کی
نقصیت ماہرہ ایسی ہے جیسے چودہویں رات کے مہانہ کی ستاروں پر ہے اور دوسری حدیث میں ہے یہ جیسی تیسری
تہارے ادنیٰ پر ہے ﴿مشکوٰۃ کتاب العلم فصل ۴﴾

پس انسان کو کہا جائے کہ توحید عالی حاصل کرتے ہوئے افضل مرتبہ ہاتھ سے نہ دے ہر شخص گوشہ نشینی کو بڑا
کمال سمجھے ہوئے ہیں اور اپنی عمر اس میں گزار دیتے ہیں وہ علمائے ربانی کی نسبت بڑے خسارہ میں ہیں۔ اگرچہ
فائق طور پر ان کی طبیعت کا طینتان و سکون زیادہ ہو۔ اور ذوقی عبارات اور علاوہ ذکر میں خواہ کتنے بڑے ہوئے
ہوں مگر علمائے ربانی کا متصدی فائدہ اس سے بڑھ جاتا ہے کیونکہ شیطان کا اصل مقابہ کرنے والی ہیں اور علمائے
ربانی کی جماعت ہے ماہرہ ریاضت اور عبادہ سے صحت اپنی خواہشات کو دبا تا ہے اور یہ جماعت ہزاروں کی
صلاح کرتی ہے یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

”ہزار عابد سے شیطان اتنا نہیں ڈرتا جتنا ایک عالم سے ڈرتا ہے“ ﴿مشکوٰۃ کتاب العلم فصل ۴﴾
علماء میں بھی ربانی علمائے کرام سے کہے اور انہی کے زمرہ میں ائمائے آئین

اب رہی توحید آتی سو اس کے متعلق بہت دنیا ہلکی ہوتی ہے۔ بعض تو اس کا مطلب ہر اس وقت سمجھتے
ہیں یعنی ہر نئے عین خدا ہے۔ جیسے برت اور پانی بظاہر وہ معلوم ہوتے ہیں مگر حقیقت ایک ہے اسی طرح خدا اور
دیگر موجودات ہیں بعض کہتے ہیں کہ تمام موجودات وحدت حقیقی کا عکس ہیں جیسے ایک شخص کے اندر گرد و کئی شے
رکھ دیئے جائیں تو سب میں اس کا عکس پڑتا ہے ایسے ہی خدا اصل ہے اور باقی اشیاء اس کا عکس ہیں اور بعض
کہتے ہیں کہ کئی چیز کی مثال ہے جیسے انسان اور تیرہ عمر بکر ہیں حقیقت سب کی خدا ہے اور یہ تفیقات حمار و
ہیں غرض دنیا عجیب گھور رکھ خدا سے میں پڑی ہوئی ہے کوئی کچھ کتاب ہے کوئی کچھ

بیچ راستہ اس میں یہ ہے کہ اگر اس کا مطلب یہ سمجھا جائے کہ ہر خدا کے کوئی شے حقیقتہً وہی ہے تو نہیں
اور یہ جو کچھ نظر آ رہا ہے ہر محض توہمات ہیں جیسے سونے کا تیرہ فرقہ کتاب ہے کہ آگ کی گرمی اور پانی کی برصورت دہلی
اور خیالی چیز ہے تو یہ سراسر مگرابی ہے۔ اور اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ موجودات انسانی ایمانات کی طرح نہیں

حوالہ فرماتے ہیں ”فتاویٰ اہل حدیث“ جلد اول صفحہ ۱۵۵۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا

کہ انسان کے فنا ہونے کے بعد بھی باقی رہتی ہیں بلکہ یہ ان کا وجود خدا کے مہارے پر ہے مگر آخر سے قطعاً تصدیق
فرمائی گئی ہے کہ ان کا کوئی وجود نہیں۔ تو یہ مطلب صحیح ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے پہلی کارکنٹ (برقی بند)
تعلیق کے لئے ہے۔ مگر یا حقیقت میں اس وقت ہی برقی قاتی ہے مگر ایک ملٹی رنگ میں اس کو کھینچے
اور ایک حقیقت کا سامنے آتا ہے۔ ملٹی رنگ میں تو کھینچے والے بہت ہیں مگر حقیقت کا اس طرح سامنے آتا ہے
انکھوں سے کوئی شے دیکھی جاتی ہے یہ خاص اور باب بصیرت کا جو ہے کہ کیا قیامت والی فنا اس وقت ان
کے سامنے ہے۔ پس آیا کہ یہ کل شقن ہالٹ الا وجہ۔ ان کے حق میں تقدیر ہے نہ احوال
نوٹ۔ ابن عربیؒ مدنیؒ اور عجمیؒ وغیرہ کے کلمات اس توحید میں مشتبہ ہیں اس لئے بعض لوگ
ان کے حق میں اچھا اعتقاد رکھتے ہیں بعض بڑے۔ ابن عربیہ وغیرہ ابن عربیؒ سے بہت بدظن ہیں۔ اسی طرح مدنیؒ
اور عجمیؒ کو کئی علماء بڑا کہتے ہیں مگر یہ خیال ہے کہ جب ان کا کلام منقول ہے جیسے عجمیؒ کا کلام اور نقل ہو چکا
ہے اور وہ حقیقت ابن عربیؒ کا ہے۔ بلکہ ابن عربیؒ کی کتاب عوارث المعارف سے ماخوذ ہے تو پھر ان کے حق
میں سرزد ظنی ٹھیک نہیں۔ اسی طرح مدنیؒ کو خیال کر لینا چاہیے۔ غرض حق الوسع فتویٰ میں احتیاط چاہیے جب
کمک پوری مسئلہ نہ ہو فتویٰ نہ لگانا چاہیے خاص کر جب وہ گذر چکے۔ اور ان کا معاملہ خدا کے سپرد ہو چکا تو اب گریہ
کی کیا ضرورت؟ بلکہ صرف اس آیت پر کفایت کرنی چاہیے۔

تَلَاثَ اَمَّةٍ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَ لَكُمْ كَسْبُكُمْ وَ لَآ تَشَاوُونَ هَمَّكَ اَوْ اَنْعِيَانِ
نوٹ۔ ابن عربیؒ مدنیؒ اور عجمیؒ کے تہذیب و تمدن کے متعلق ۱۹۲۰ء مطابق ۲۰ مئی ۱۳۴۰ء
۱۳۵۹ء میں بھی ہو چکا ہے اور اساتذہ اقدسہ اعلیٰ حضرت کے ص ۲۶۵ و ۳۶۶ میں بھی ہم اس کے متعلق کافی کہ
چکے ہیں زیادہ تفصیل مطلوب ہو تو وہاں ملاحظہ ہو۔

تبصرہ

فتاویٰ الہمدیث کی اس عبارت میں توحید الہی کی چوتھی قسم کو ”وحدۃ الوجود“ قرار دیا ہے اور اس کی تشریح یہ کی ہے کہ
خدا تعالیٰ اپنے آپ کو واحد قرار دیتا ہے نہ کہ کوئی دوسرا، چنانچہ ان کے الفاظ یہ تھے
”کہ خدا تعالیٰ خود اپنی ذات میں بغیر اس کے کہ دوسرا اس کی طرف وحدت کی نسبت ازل سے ہمیشہ وحدت سے
موصوف رہا۔ چنانچہ حدیث میں ہے کان اللہ ولم یکن معہ خدا تعالیٰ تھا اور اس کے ساتھ کوئی دوسری شے نہ تھی اور اب
بھی اس طرح ہے اور ابد الابد اس طرح رہے گا۔“

۱۔ ”فتاویٰ اہل حدیث“ (حافظ عبدالقدوس پڑی التوفیٰ ۱۳۸۳ھ) جلد اول صفحہ ۱۵۲۔ مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ سرگودھا

فتاویٰ الہدیت کی عبارت سے واضح ہوتا ہے ہمارے عقیدہ وحدۃ الوجود یعنی اللہ کے وحدۃ الوجود ماننے کا مطلب یہ ہے کہ ہم نہیں، بلکہ اللہ ہی اپنے آپ کو واحد مانتا اور جانتا ہے جس طرح ازل میں کوئی مخلوق نہ تھی اب بھی کوئی نہیں ہے اور قیامت تک کوئی نہیں ہوگی۔ بہر حال اہل حدیث کے علماء کے حوالوں سے یہ بات روشن ہوئی کہ ”وحدۃ الوجود“ الہدیتوں کے نزدیک حق ہے اور ابن تیمیہ اور اس کے تبعین کی طرف سے طعن و تشنیع بغیر تحقیق کے ہے۔ فقط هو المقصود

دوسرا شعر

قادر قدرت بے عجز ندادی بکس قدرت بے عجز تو داری و بس ۱
(ترجمہ) اے اللہ تو قادر ہے تو نے کسی کو ایسی قدرت نہیں دی جس میں کسی موقع پر کہیں بھی بے بسی نہ ہو، ایسی قدرت فقط تیری ہے جس میں عاجزی کہیں بھی نہیں۔

حوالہ نوٹ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۳۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

	قادر قدرت بے عجز ندادی بکس	
	قدرت بے عجز تو داری و بس	
	حوالہ نوٹ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۳۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ	

اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت قدرت کاملہ ہے وہ اپنے افعال میں کسی اور سبب کا ضرورت مند نہیں، کوئی چیز موجود نہ تھی اس نے چیزوں کو موجود کر دیا۔ جب کہ کائنات کے کاریگر جب کوئی چیز بناتے ہیں تو اس کے لیے پہلے سامان موجود ہوتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے کائنات کو بنایا اس کے لیے کوئی میٹریل پہلے موجود نہ تھا، جب کوئی کسی چیز کو فنا کرتا ہے تو اس کے لیے آلات اور اسباب ہوتے ہیں جبکہ اللہ تعالیٰ ان کے بغیر زمین و آسمان کو فنا کر دے گا۔ مزید یہ کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ کرنا چاہے اسے کوئی بندہ روکنے کی قدرت نہیں رکھتا اگرچہ اس بندے کو اپنے ہاں بڑی عزت دی ہو اور کوئی بندہ اللہ کے ہاں جتنا بھی عزت رکھتا ہے وہ اللہ کے اذن کے بغیر کچھ بنا سکتا ہے نہ مٹا سکتا ہے۔

اس شعر سے تو ثابت ہو رہا ہے کہ اللہ کی قدرت بندوں کے اذن و قدرت کے تابع نہیں اور بندوں کی قدرت اللہ کے اذن و قدرت کے تابع ہے لیکن اس سے ذلت کہیں بھی ثابت نہیں ہوتی اس لیے کہ بغیر اذن کے قدرت کا نہ ہونا ہر بندہ کے لیے لازم ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے کئی آیات میں مقربین خاص کا کافروں اور منافقوں کے مقابلہ میں ذلت سے پاک ہونا اور معزز ہونے کا بیان کیا اسی طرح اپنی دربار میں ان کے مکرم، ذی وجاہت، ذی عزت ہونے کو بیان فرمایا ہے اگر ذلت سے

۱۔ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد زحیر حسین محدث دہلوی التوفیٰ ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۳۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

پاک اور عزت سے موصوف ہونے کے ساتھ ذلت کے وجود کو بھی ان کے لیے وصف قرار دیا جائے تو عزت اور ذلت ان کے لیے جمع ہو جانا ماننا ہوگا جو جمع بین الضدین ہونے کی وجہ سے محال ہے۔

تیسرا شعر

ہر کہ هست آفریدہ و بندہ است بندہ در بندے آفرینندہ است

پس کجا بنده که در بند است لائق شرکت خداوند است ۱

(ترجمہ) جو بھی ہے اللہ کا پیدا کیا ہوا اور بندہ ہے اور بندہ پیدا کرنے والے کے قبضہ میں ہے، پس کہاں ہو سکتا ہے کہ جو مالک کے قبضہ میں ہو وہ اپنے خالق و مالک کی شرکت کے لائق ہو سکے۔

حوالہ نوٹ: ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

ملاقات محفل چه بیدار بودم چه خوابیده بودم و چه در راه بودم و چه در منزل
 هر که هست آفریده او بنده است بنده و در بندگی آفریننده آفریننده است
 پس گنجای بنده که در بند است لایق مشورت خداوند است
 ۱۲۰ ...

چوتھا شعر

میاں نے ایک پہ شعر بھی درج کیا ہے

۱..... ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفیٰ ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

ز تعظیم تو پیش تو هست و نیست اگر باشد و گرنہ باشد یکے است ۱
(ترجمہ) تیری تعظیم کرنے کے سبب تیرے سامنے وجود عدم کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔

حوالہ نوٹو ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

	ایمان نہ سب ہوتا ہے	
	ز تعظیم تو پیش تو هست و نیست	
	اگر باشد و گرنہ باشد یکے است	

اس شعر کا مطلب میاں صاحب نے نہیں سمجھا کاش میاں صاحب کسی لائق استاد سے سکندر نامہ پڑھے ہوا ہوتے۔ اس شعر کے دو معنی مراد لیے جانے کا احتمال ہے۔ اول یہ کہ وجود حقیقی (ہست) اور عدم حقیقی (نیست) ایک چیز ہیں، یہ صریحاً اجتہاد نقیضین ہے جو محال ہے۔ اس کو صاحب سکندر نامہ کی مراد نہیں کہا جاسکتا۔

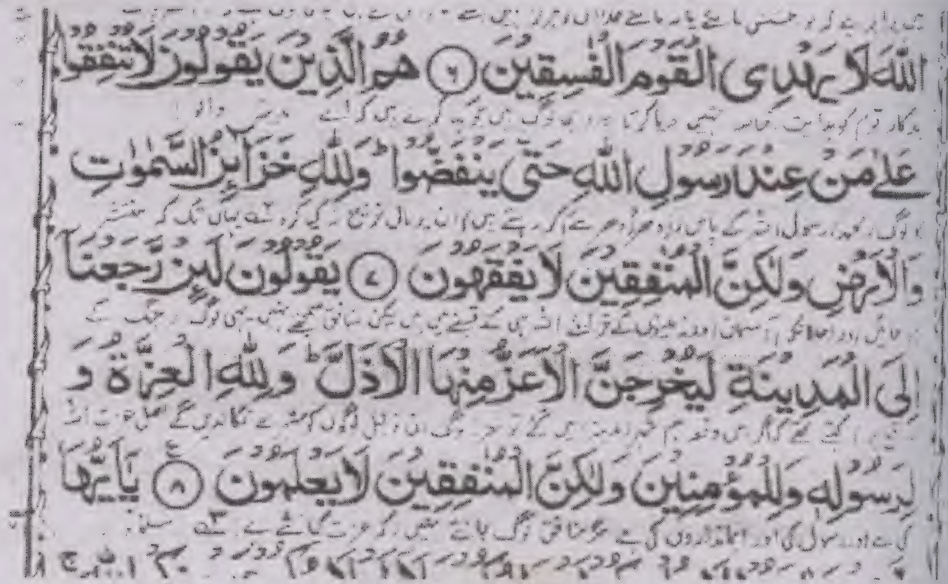
دوسرا مطلب یہ کیا جاسکتا ہے کہ (ہست) یعنی وجود سے مراد وجود ممکن اور (نیست) یعنی عدم سے مراد عدم ممکن پائے جائے، تو یہ دونوں ایک دوسرے کی نقیضین نہیں بلکہ ممکن میں دونوں چیزیں بیک وقت پائی جاتی ہیں ایک ظاہر اور دوسری (پوشیدہ) چھپی ہوئی۔ ظاہر کو بالفعل کہتے ہیں اور چھپے ہوئے کو بالقوۃ اور بالاستعداد کہتے ہیں۔ اگر ہر ممکن بالفعل موجود ہے تو بالاستعداد وہ معدوم بھی ہے یعنی معدوم کی وہ استعداد رکھتا ہے اور اگر بالفعل وہ معدوم ہے تو بالاستعداد موجود بھی ہے۔ اس لیے شعر کا مطلب یہ ہوگا کہ تمام ممکنات میں پائے جانے والے وجود و عدم دونوں کے ہونے اور نہ ہونے کو میں تیری تعظیم (عبادت و توحید) کے سبب برابر سمجھتا ہوں یعنی وجود حقیقی اور موجود بالذات تو ہے باقی کوئی اس معنی سے موجود نہیں۔

یاد رہے کہ موجود ممکن اور معدوم ممکن یکساں تیرے حکم کی کہیں سے ثابت ہوتا ہے اور چونکہ تمام مخلوق اس مجموعہ هست و نیست میں آجاتی ہے تو اگر مخلوق کے لیے تعظیم باری کو ذلت مانا جائے تو پھر ان تمام آیات کا خلاف لازم آتا ہے جن کو ہم بار بار ذکر کر آئے، جن میں سے ایک یہ ہے جس کا ترجمہ اہل حدیث عالم ثناء اللہ امر تیری کے حوالے سے پیش کیا جا رہا ہے

”یہ وہی لوگ ہیں جو کہا کرتے ہیں کہ اے مدینہ والو! جو لوگ (محمد) رسول اللہ کے پاس (ادھر ادھر سے آکر رہتے ہیں) ان پر مال خرچ نہ کیا کرو، یہاں تک کہ منتشر ہو جائیں۔ اور (حالانکہ) آسمانوں اور زمین کے خزانے اللہ ہی کے قبضہ میں ہیں لیکن منافقین سمجھتے نہیں۔ یہی لوگ (جنگ کے موقع پر) کہتے تھے کہ اگر اس دفعہ ہم شہر (مدینہ) میں گئے تو معزز لوگ ان ذلیل لوگوں کو شہر سے نکال دیں گے، اصل عزت اللہ کی ہے اور رسول کی اور ایمان داروں کی ہے مگر منافق لوگ جانے

نہیں (کہ عزت کی شئی ہے)“ ۱

نوٹ حوالہ ﴿سورة المنافقون: الآية ۸، ۷﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امرتسری“ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿



مذکورہ بالا آیت اور اسی طرح سابقہ ذکر کردہ دیگر آیات میں اللہ کے رسول ﷺ اور مومنوں سے ذلت کی نفی کی گئی ہے، اب اگر بغرض محال سکندر نامہ کے مصنف نے ان کے لیے ذلت ثابت کی ہوتی تو قرآن مجید کا رد نہیں کیا سکتا تھا بلکہ نظامی کا کلام (جو ایک غیر معصوم کا کلام ہے) ہی رد ہوتا۔

تاہم اللہ کی رحمتیں ہوں نظامی گنجوی صاحب پر کہ وہ اپنے کشف سے شاید جان گئے کہ دعویٰ داران ذلت ان کے کلام سے جھوٹا استدلال کریں گے اس لیے وہ ان جھوٹے دعویٰ داروں کے پیدا ہونے سے پہلے ان کی تردید کر گئے۔

۱۔ حمد باری تعالیٰ میں لکھتے ہیں ۲۔ سرے کز تو گرد و بلندی گرائے ۳۔ باقلمدن کس نیند ز پائے ۴۔ اے اللہ جس سر کو تو اونچا کرے (عزت دے) وہ کسی کی کوشش سے اپنے رتبہ عزت سے نیچے نہیں گر سکتا۔

۵۔ بزرگا بزرگے دہا یکسم ۶۔ توئی یاوری بخش و یاری رسم ۷۔

۱۔ ﴿سورة المنافقون: الآية ۸، ۷﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۲۔ ”سکندر نامہ“ (ابو محمد حکیم الیاس بن یوسف نظامی گنجوی التونی ۵۹۳ھ) صفحہ ۳۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ﴿

۳۔ ”سکندر نامہ“ (ابو محمد حکیم الیاس بن یوسف نظامی گنجوی التونی ۵۹۳ھ) صفحہ ۶۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ﴿

اے عظمت دینے والا اور اے (اپنے خاص بندوں کو) عزت دینے والا میرا کوئی نہیں ہے تو ہی میری مدد فرمانے والا اور میری امداد کو پہنچنے والا ہے۔ اس شعر میں فرماتے ہیں کہ اے اللہ اصل عزت والا تو ہے جس کو تو عزت دے اے کوئی ذلیل نہیں کر سکتا اس لیے تو میری مدد فرماتا رہا کر۔

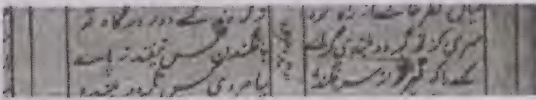
حمد باری تعالیٰ میں دو صفحے بعد فرماتے ہیں

۱۔ تو دادی مرا پایا گاہ بلند تو ام دشگیر اندریں پائے بند ۱
تو نے مجھے بلند رتبہ عطا فرمایا (اور عزت مند بنایا) اس (دنیا کے) قید خانہ میں تو ہی مددگار ہے۔
نبی کریم رؤف رحیم ﷺ کی ثناء میں لکھتے ہیں

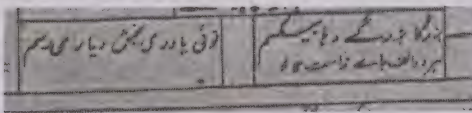
۲۔ گرامنمایہ تر تاج آزادگان گرامی تر از آدمی ذات داں ۲
وہ لوگ جو ہر مخلوق کی غلامی سے آزاد ہیں یعنی انبیاء اور اولیاء آپ ﷺ ان کے تاج و رعیتی بادشاہ ہیں جتنے انسان ہیں، آپ ان میں سب سے زیادہ عزت والے ہیں۔

۳۔ ضامن دار عالم سیتا سپید شفاعت کن روزنیم وامید ۳
آپ تمام جہاں کے سیاہ و سفید (یعنی نفع و نقصان کے اللہ کی طرف سے) مالک بنائے گئے ہیں۔ قیامت کا دن جب کچھ لوگ خوف میں مبتلا ہونگے اور کچھ امید و ابر رحمت آپ اس دن شفاعت فرمانے والے ہیں۔

فوٹو حوالہ ﴿”سکندر نامہ“، صفحہ ۳۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾



فوٹو حوالہ ﴿”سکندر نامہ“، صفحہ ۶۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾



۱۔ ﴿”سکندر نامہ“ (ابو محمد حکیم الیاس بن یوسف نظامی گنجوی التونی ۵۹۴ھ) صفحہ ۸۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾

۲۔ ﴿”سکندر نامہ“ (ابو محمد حکیم الیاس بن یوسف نظامی گنجوی التونی ۵۹۴ھ) صفحہ ۹۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾

۳۔ ﴿”سکندر نامہ“ (ابو محمد حکیم الیاس بن یوسف نظامی گنجوی التونی ۵۹۴ھ) صفحہ ۹۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾

نوٹو حوالہ ﴿”سکندر نامہ“ صفحہ ۸۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾

مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم
مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم
مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم
مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم

نوٹو حوالہ ﴿”سکندر نامہ“ صفحہ ۹۔ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی﴾

مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم
مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم
مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم
مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم	مکہ مکرمہ کی جامعہ اسلامیہ دارالعلوم

ان اشعار میں صاحب سکندر نامہ حضرت نظامی گنجوی علیہ الرحمۃ نے رسول اللہ ﷺ کی واضح طور پر تمام انسانوں سے زیادہ عزت مندر قرار دیا ہے اس کے بعد بغیر کسی دلیل کے میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کا ان پر الزام لگانا کہ وہ ہر مخلوق کو خصوصاً انبیاء کرام اور اولیاء علیہم الرحمۃ والرضوان کو ذلیل سمجھتے ہیں، افتراء کی بدترین مثال ہے۔

لفظ ”عَبْدٌ“ سے اعتراض کا جواب

المجدیثوں کے شیخ الکل فی الکل میاں نذیر حسین دہلوی لکھتے ہیں

”چنانچہ اور ب العزت بمقتضائے شان عظمت و جلال خود مے فرماید اِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ اَتَى الرَّحْمٰنَ عَبْدًا ذَلِیْلًا خَاضِعًا کَذٰلِیْ مَعَالِیْمِ التَّنْزِیْلِ اِلَّا اَتٰی الرَّحْمٰنَ عَبْدًا ذَلِیْلًا خَاضِعًا یَوْمَ الْقِیَمَةِ مِنْهُمْ عَزِیْزٌ وَعِیْسٰی کَذٰلِیْ اَلْحٰلٰلِیْنَ پَسِ دِرْجٰلِیْنَ مِنْهُمْ عَزِیْزٌ وَعِیْسٰی رَا صِرَاحَةً ذٰکِرٌ کَرْدَہٗ وَذَلِیْلٌ شَرْدَہٗ چہ بے ادبی کردہ و جبذا ماقیل ے

ہنر بچشم عداوت قبیح تر باشد حسد بحاسد طبعی فبیح باشد

اَتٰی الرَّحْمٰنَ عَبْدًا حَالًا اٰی خَاضِعًا ذَلِیْلًا مُنْقَادًا اِنْتَهٰی مَا فِی الْمَدَارِکِ عَبْدًا مُطِيعًا خَاضِعًا کَذٰلِیْ التَّفْسِیْرِ الْکَبِیْرِ مُخْتَصِرًا، اَلْخُشُوْعُ ضَرَاعَةٌ وَضَرَعُ الرَّجُلُ ضَرَاعَةٌ وَضَعَفٌ وَذَلٌّ کَذٰلِیْ مُفْرَدَاتِ الْقُرْآنِ لَا مَامِ الرَّاْغِبُ“ (کتاب کے ذیل میں اہل حدیث مترجم نے اس طویل عبارت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے)

”چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتے ہیں ”کہ زمین اور آسمانوں میں جو کوئی بھی ہے وہ اللہ کے پاس غلامی کی حالت میں آنے والا ہے“ جلالین میں لکھا ہے کہ ”عَبْدًا“ کا معنی ذلیل اور خاضع ہے، پھر فرماتے ہیں تمام مخلوق اس کے سامنے ذلیل ہے، عزیر اور عیسیٰ علیہما السلام بھی“ ۱۔

حوالہ فوٹو ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

چنانچہ اور رب العزت نے تعالیٰ عزت و جلالت عزوجل فرمایا کہ کل من فی السموات
والارض الا انا الرحمن عبداً ذلیلاً خاضعاً کذا فی معانی التتیل۔ الا انا الرحمن
عبداً ذلیلاً خاضعاً یومض حقہ منہ عن یوم عیسیٰ کذا فی الجلالین پس رسول اللہ
منہ عن یوم عیسیٰ را صراحت ذکر کردہ و ذیل فرمودہ ہے کہ ادنیٰ کردہ و حیلہ اقل سے
بہتر چشم عبادت تہذیب تر باشد۔ حدیث صحیحہ فی تفسیر تہذیب
اذا الرحمن عبداً حال ای خاضعاً ذلیلاً متقاداً انتہی معانی المدالہ عبد مطیعاً
خاضعاً کذا فی التفسیر و تہذیب و متقدماً صراحتاً و تہذیباً الرحمن خاضعاً و تہذیباً
وہ لکن فی مفرحات القرآن للامام ابن اربعہ

کتاب التہذیب و التذیب ج ۱ ص ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱

مقلد مفسرین کے حوالے میاں صاحب کے لائق نہیں

میاں صاحب جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتے ہیں وہ قرآن و حدیث کو چھوڑ کر جن تفاسیر کی جانب بھاگے ہیں ان مفسرین میں سے کوئی بھی غیر مقلد نہیں بلکہ وہ کسی نہ کسی امام کی تقلید کرتے ہیں۔ اور اسے تقلید شخصی کہتے ہیں جسے میاں صاحب کا فرقہ شرک و بدعت قرار دیتا ہے، اس لیے سوال پیدا ہوتا ہے کہ مشرکوں کی پیروی ان کے لیے کیوں کر جائز ہوگئی، بہر حال میاں صاحب کا اپنے پیشوا کو پچانے کے لیے مقلد مفسرین کے کلام کو پیش کرنا اپنی مذہبی خودکشی پر آمادہ ہونا ہے۔

پھر لطف یہ کہ میاں صاحب اہلحدیثوں کے پیشوا ہیں اور اہلحدیث اپنے مولویوں کو (مفسرین کی تو کیا مجال ہے) ائمہ مجتہدین سے بھی اوپر سمجھتے ہیں مگر اس کے باوجود وہ ان مقلد مفسرین کرام کا کلام سمجھنے کی بھی اہلیت نہیں رکھتے، شاید اسی بناء پر میاں صاحب کا پیشوا اپنی کتاب تقویۃ الایمان میں لکھ گیا کہ ”اللہ اور رسول کا کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہئے“ ۱۔

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۵۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿﴾

۱۔ غرض کو مکمل بردار کسی کی یہی گفتی ہے جو کسی نے جو لک ہے علم ہیں وہ ان سے لکھنے ۱
۲۔ یہاں اور اس محل کے کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہئے کہ غیر تو ادا اول کے دا ۲

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۲۱۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية ﴿﴾

وہ ان سے لکھ رکھتے ہیں، اور اللہ و رسول کے کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہئے کہ غیر
تو انہوں کے راہ بتانے کو، اور جانوں کے بھانے کو، اور بے عملوں کے علم سمجھانے کو

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۲۳۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿﴾

کن کارن کسی ہے، سو اس کے کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہئے کہ غیر
سوئی کہیں لکھ، اللہ و رسول کے کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہئے کہ غیر تو انہوں کے راہ بتانے کو،
جانوں کے بھانے کو، اور بے عملوں کے علم سمجھانے کو

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۳۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (تدریم) ﴿﴾

مکتبہ دہلی کے کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہئے کہ غیر تو انہوں کے راہ بتانے کو،
جانوں کے بھانے کو، اور بے عملوں کے علم سمجھانے کو

۱۔ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (تدریم) ﴿﴾

☆ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۱۔ مطبوعہ المملكة العربية السعودية ﴿﴾

☆ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۳۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿﴾

☆ ﴿﴾ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۵۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿﴾

جبکہ حالت یہ ہے کہ میاں صاحب جیسا شیخ الکل نہ قرآن کی اس آیت کا ترجمہ سمجھ رہا ہے اور نہ ہی مفسرین کے کلام کو، ورنہ یہ عبارات نہ تو ہمارے خلاف ہیں اور نہ اس سے میاں صاحب اور ان کے دہلوی امام کی کچھ تائید ثابت ہوتی ہے، ہماری بات کو سمجھنے کے لیے آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن کریم میں لفظ عبد ۲ مقام پر آیا ہے۔ مفسرین کی عادت یہ ہے کہ وہ مشکل الفاظ کی یا تو پہلی مرتبہ تشریح کرتے ہیں یا ہر مرتبہ، لیکن یہاں نہ پہلی تشریح کی نہ ہر مرتبہ تشریح کی بلکہ صرف ایک دفعہ سورہ مریم پارہ ۱۶ میں آنے والے لفظ عبد کی تشریح کی کیوں؟

اس لیے وہاں لفظ عبد باقی آیات کے طریقہ پر عبد ہونے کے معنی میں نہیں آیا بلکہ ”عبد بن کے آنے“ کے محاورے میں بولا گیا ہے اس لیے عبد ہونے اور عبد بن کر آنے کے فرق کو واضح کرنے کے لیے صرف اس آیت کی تشریح کی ضرورت پیش آئی۔ تفصیل کے لیے ان تمام آیات کو ترتیب وار پیش کیا جا رہا ہے

قرآن کریم میں وار د لفظ ”عبد“ مع تشریحات

پہلا مقام

قرآن مجید میں سب سے پہلے یہ کلمہ سورۃ البقرۃ میں ارشاد ہوا ”وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا“^۱ ”اگر تم شک میں ہو اس سے جو ہم نے اپنے بندے پر اتارا“ اس آیت میں اگر لفظ ”عبد“ کو معاذ اللہ ذلیل کے معنی میں مانا جائے تو پھر اس آیت میں لفظ ”عبد“ معاذ اللہ نکرہ ہو جائے اور ہر ذلیل شخص (معاذ اللہ) اس سے مراد ہو سکے گا۔ حالانکہ یہ بات عقلاً و نقلاً محال ہے کہ ہر شخص پر قرآن نازل ہوا ہو بلکہ اس آیت میں جس بندے پر کلام الہی کے نازل ہونے کا ذکر کیا گیا ہے وہ صرف سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں آپ کے ماسوا کوئی اور ہو سکے؟ اس آیت کی رو سے اللہ کا عبد ایک ہے جس پر کلام الہی کے نازل فرما کر اس کی عزت کو تمام انسانوں اور جنوں سے بلکہ تمام کائنات سے بڑھا دیا گیا ہے۔ تو اس آیت میں عبد کا معنی ذلیل قطعاً نہیں ہو سکتا نہ کسی مفسر نے یہ معنی کیا۔

دوسرا مقام

دوسرا مقام بھی سورہ بقرۃ میں ہے۔ ”الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ“^۲

۱.....﴿سورۃ البقرۃ : الآیۃ ۲۳﴾ ۲.....﴿سورۃ البقرۃ : الآیۃ ۷۸﴾

اس آیت میں فرمایا گیا ہے کہ قصاصاً حُر کے بدلے میں حُر قتل کیا جائے گا اور عبد کے بدلے میں عبد کو، اس آیت میں انسانوں کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں، جن میں سے کچھ عبد ہیں اور کچھ عبد نہیں بلکہ حُر ہیں، تو اس آیت میں اگر عبد کے لفظ کو ذلیل کے معنی میں لیا جاسکتا تو بھی کل انسان ذلیل نہ ہوتے بلکہ بعض وہ جو حُر نہیں ہیں۔ یہاں بھی کسی مفسر نے عبد کا معنی ذلیل کے لفظ سے نہیں کیا۔

تیسرا مقام

سورۃ بقرۃ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَلَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ خَيْرٌ مِّنْ مُّشْرِكٍ“ ۱

اس آیت مبارکہ میں انسانوں کی تین قسمیں بیان کی ہیں (۱) ”مومن عبد“ اس کے مقابلے میں (۲) ”مومن حُر“ جو مومن ہے مگر عبد نہیں (۳) ”مشرک انسان“ چاہے وہ حُر ہوں یا عبد۔ یہاں پر تین باتیں ہیں کہ اگر عبد کو ذلیل کے معنی میں لیا جائے تو کل انسان مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ حُر مومن اور دوسرے کل مشرک، عبد مومن نہیں ہونگے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہاں پر لفظ ”عبد“ میں اگر ذلت کا معنی مراد لیا جائے تو قرآن کی آیت کا ایک حصہ دوسرے حصے سے ٹکرا جائے گا جو مسلمانوں کے نزدیک محال ہے اس لیے کہ ایک طرف ہم عبد کا معنی ذلیل کریں اور دوسری طرف اللہ فرماتا ہے کہ عبد مومن کی شان ہر مشرک سے اونچی ہے۔ اللہ جس کی شان کو اونچا فرما رہا ہے اسے ذلیل کہہ کر کلامِ الہی کی تکذیب کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ اور تیسری بات یہ بھی کہ جب عبد مومن اپنی عزت و عظمت میں ہر مشرک سے اونچا ہے تو حُر مومن بطریق اولیٰ اس سے بھی اونچا ہوگا۔ جب کہ میاں صاحب اور ان کا گروہ مشرک چمار سے انبیاء و اولیاء کو زیادہ ذلت والا مان رہا ہے۔ مزید یہ کہ اس مقام پر کسی مفسر نے عبد کا معنی ”ذلیل“ نہیں کیا۔

چوتھا مقام

سورۃ نساء میں ارشاد خداوندی ہے ”لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ

وَمَنْ يَسْتَنْكِفْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرُهُمْ إِلَيْهِ جَمِيعًا“ ۲

”مسیح اللہ کا بندہ ہونے سے ہرگز عار محسوس نہ کریں گے اور نہ (اللہ کے) مقرب فرشتے اور جو اللہ کی بندگی سے عار محسوس کرے اور تکبر کرے تو عنقریب اللہ ایسے لوگوں کو اکٹھا کر کے اپنے حضور لائے گا۔“

۱..... ﴿سورۃ البقرۃ : الآیۃ ۲۱﴾ ۲..... ﴿سورۃ النساء : الآیۃ ۶۷﴾

یہ مقام نہ ہمارے خلاف ہے اور نہ فریق مخالف کی اس سے کوئی تائید ہوتی ہے۔ اس لیے کہ یہاں ”عبد“ کا ذکر نہیں بلکہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کا عبد ماننے اور نہ ماننے کا بیان ہے، سیدنا حضرت مسیح بن مریم علیہم السلام ملائکہ کے بارے میں فرمایا گیا کہ انہیں عبدیت کے اقرار سے کوئی انکار نہیں۔ اور ایک دوسرے فریق کا بھی بتایا گیا کہ اپنے اللہ کا عبد ہونے سے انکار اور تکبر ہے۔ اس مقام پر اگر مزید غور کیا جائے تو یہ آیات ہماری ہی تائید کر رہی ہیں اس کہ جو لوگ اپنے عبد ہونے سے انکار نہیں کرتے وہ نیک عمل کرنے والے مومن ہیں انہیں اللہ تبارک و تعالیٰ آخرت کا ثواب اور مزید انعام بھی عطا فرمائے گا، انعام دینا ذلیل کرنا نہیں بلکہ عزت دینا ہے۔ اور منکرین عبدیت کو عذاب میں مبتلا کر۔ عذاب میں مبتلا ہونا ذلت ہے تو اس آیت سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ تمام بندے نہ ذلیل ہیں نہ عزت مند بلکہ کچھ عزت ہیں اور کچھ ذلیل جبکہ سارے کے سارے عبد ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ ”عبد“ کا معنی ذلیل نہیں ہوتا۔ پھر یہ کہ یہاں مفسر نے مسیح اور ملائکہ علیہم السلام کے لیے بولے جانے والے لفظ ”عبد“ کا معنی ذلیل کہیں نہیں کیا۔

پانچواں مقام

قرآن کریم میں لفظ عبد کا پانچواں مقام یہ ہے۔ ”وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِلَّذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ إِنْ كُنْتُمْ آمَنْتُمْ بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا يَوْمَ الْفُرْقَانِ الثَّقَى الْحَمْعَنِ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ ۱

”اور (اے مسلمانوں) جان لو کہ تم جو کچھ غنیمت حاصل کرو تو اس کا پانچواں حصہ اللہ اور اس کے رسول کے لیے (رسول کے) قربات داروں کے لیے ہے اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کے لیے ہے، اگر تم ایمان رکھتے ہو اللہ پر اور جو ہم نے اپنے (مقدس) بندے پر فیصلے کے دن اتارا جس دن دونوں لشکر مقابل ہوئے اور اللہ جو چاہے اس پر قادر ہے اس آیت مبارکہ میں اللہ تعالیٰ صحابہ کرام، مجاہدین اسلام سے فرما رہا ہے کہ تم نے جنگیں لڑ کر جو مال غنیمت حاصل اس میں پانچواں حصہ اللہ کے رسول کے لیے ہے، اب اس میں کسی کو یہ خیال آسکتا تھا کہ لڑیں ہم سیکڑوں آدمی اور جو غنیمت حاصل ہو اس کا پانچواں حصہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو کیوں پیش کریں تو اس ممکنہ خیال کی تردید کے لیے فرمایا گیا ”اگر تم پر ایمان ہے تو بھی یہ حصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت پیش کرنا ہوگا“ اس لیے کہ تمہاری فتح کا سبب تمہاری قوت نہیں معجزات ہیں جو اللہ کی طرف سے اس کے رسول کو عطا ہوئے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ نے تفسیر مظہری میں اس مقام پر اس قسم کے کچھ معجزات کا ذکر کیا ہے یہاں
بعض اختصار ان میں سے ایک معجزے کا ذکر کیا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے جنگ سے ایک دن قبل زمین پر
نشانات بنا کر یہ متعین فرمادیا کہ کل فلاں فلاں لوگ وہاں وہاں مریں گے اور ایسا ہی ہوا۔ ۱

نوٹ حوالہ ﴿”تفسیر مظہری“ جلد ۴ صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت﴾

سِيَّاحٌ فِي أَبِي جَهْلٍ وَانْه رَمَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ الْمُشْرِكِينَ بِالْهَضْبَاءِ حَتَّى
صَبَتْ أَبْصَارُ الْكُفَّارِ أَجْمَعِينَ، وَإِنَّ فَلَّانَ الْمُشْرِكِينَ فِي أَعْيُنِ الْمُسْلِمِينَ لَتُجْهِمُهُمْ وَإِنَّ أَشَارَ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِلَى مَصَارِعِ الْمُشْرِكِينَ هَذَا مَصْرَعُ فَلَانٍ هَذَا مَصْرَعُ فَلَانٍ
فَرَأَى الْمُسْلِمِينَ ذَلِكَ عَلَى مَا أَشَارَ وَانْه تَعَالَى حَقَّقَ قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ بِعَقْبَةِ بْنِ
أَبِي مَعْطٍ: «إِنْ وَجَدْتُمْ خَارِجَ جِبَالِ مَكَّةَ قَتَلْتُمْ صِرَاءً وَإِنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَخْبَرَ
عَمَّ الْعَبَّاسِ بِمَا اسْتَوْدَعَ أَمَ الْفَضْلُ فَوَالَتْ شِبْهَةَ الْعَبَّاسِ أَهْ نَبُوْتَهُ وَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى فَحَقُّهُ.

گویا اللہ ﷻ فرما رہا ہے کہ تم نے جو فتح پائی ہے وہ رسول اللہ ﷺ کی قیادت کے طفیل ہے اور اللہ کے ان
برکات کے سبب ہے جو اس نے اپنے رسول پر اتاریں اگر تم ایمان رکھتے ہو کہ تمہاری یہ عزت اور فتح اور یہ غلبہ اللہ کی عطا
سے ہے جو اس نے تمہیں اپنے حبیب کے سبب عطا فرمائی تو پانچواں حصہ پیش کرنے سے ہرگز نہ رکتا۔

اس آیت میں اللہ نے اس عزت کا بیان فرمایا جو اللہ کے رسول ﷺ کے لیے اللہ عزوجل کے ہاں مخصوص ہے
اور ان میں سے ایک یہ کہ اللہ نے ان کی حمایت کے لئے ملائکہ اتارے یعنی اللہ ﷻ کے ہاں رسول ﷺ کی عزت سب
سے بڑھ کر ہے۔ ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے عبد تو ہیں مگر (معاذ اللہ) ذلیل نہیں بلکہ معزز ہیں لہذا ہر عبد کو
ذلیل سمجھنا اس آیت کی رو سے غلط ہوا۔

چھٹا مقام

لفظ عبد کا قرآن مجید میں چھٹا مقام سورہ نحل ہے۔ ”ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا عَبْدًا مَمْلُوكًا لَا يَقْدِرُ عَلَى شَيْءٍ وَمَنْ
رَزَقْنَاهُ مَنَازِلًا حَسَنًا فَهُوَ يُنْفِقُ مِنْهُ سِرًّا وَجَهْرًا هَلْ يَسْتَوُونَ الْحَمْدُ لِلَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ“ ۲
اللہ نے مثال بیان فرمائی کہ ایک غلام ہے کسی کی ملک خود کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتا اور (ایک) وہ جسے ہم نے اپنی
طرف سے اچھا رزق عطا فرمایا تو وہ اس سے پوشیدہ اور علانیہ خرچ کرتا ہے کیا وہ برابر ہو سکتے ہیں؟ سب خوبیاں اللہ کے لیے
ہیں بلکہ ان کے اکثر لوگ نہیں جانتے۔

۱.....﴿”تفسیر مظہری“ (قاضی ثناء اللہ پانی پتی المتوفی ۱۳۲۵ھ) جلد ۴ صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت﴾

۲.....﴿”سورۃ النحل: الآیۃ ۷۵“﴾

اس مقام پر اللہ تعالیٰ نے ہماری دو طرح سے تائید فرمائی ہے۔ (اول) یہاں دو قسم کے شخصوں کا ذکر ہے۔ ایک تنگ دست غلام ہے اس کو عبد کہا گیا اور دوسرا جو اللہ کے دیئے سے دولت مند ہے۔ تو اس سے بھی ثابت ہوا کہ اللہ نے پاک بندوں کو عزت دی ہے اور کچھ کو نہیں دی سب کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔ (دوم) یہاں پر ایک عبد کا ذکر فرمایا اور ایک مولیٰ کا اس طرح انسانوں کی دو قسمیں بیان فرمائیں (الف) عبد (ب) غیر عبد۔ جب اس معنی میں تمام لوگ عبد نہیں ہوئے تو توہم لوگ کو ذلیل کہنا بھی غلط قرار پایا۔ یاد رہے یہاں بھی کسی مفسر نے نہیں کہا کہ عبد کا معنی ذلیل ہے۔

ساتواں مقام

”سُبْحَنَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى“ ۱

”ہر عیب سے پاکی ہے اسے جو لے گیا اپنے (مقدس) بندے کو رات کے تھوڑے حصہ میں مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک“ اس آیت میں بھی اللہ ﷻ نے جناب محمد رسول اللہ ﷺ کو اپنا عبد قرار دیا ہے اور انہیں اتنی عزت بخشی ہے کہ آپ کے سفر اسراء کو اپنی عظمت کی دلیل قرار دیا ہے۔ تو ثابت ہوا کہ اگر عبدیت ذلت ہوتی تو وہ عزت کے ساتھ جمع نہ ہو سکتی اور آیت بھی اس بات کی نفی کرتی ہے کہ اللہ ﷻ کے تمام بندے ذلیل ہوں بلکہ یہ آیت تو عزت والے عبد کا ذکر فرما رہی ہے۔

آٹھواں مقام

”ذُرِّيَّةً مِّنْ حَمَلْنَا مَعَ نُوحٍ إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا شَكُورًا“ ۲

”(اے) اولاد ان لوگوں کی جنہیں ہم نے نوح کے ساتھ (کشتی پر) سوار کیا بے شک وہ (نوح) بڑے شکر گزار بندے تھے۔“

اس آیت میں انسانوں سے خطاب فرمایا جو ان لوگوں کی اولاد ہیں جنہیں نوح علیہ السلام کے ساتھ کشتی میں بٹھا کر اللہ ﷻ نے ڈوبنے سے محفوظ رکھا اور ان کے دشمنوں کو ڈبو کر ذلت سے ہلاک فرمادیا۔ اس آیت میں حضرت نوح علیہ السلام کے لیے بڑی عزت کا بیان ہے کہ ان کے سبب دوسروں کو بھی ڈوبنے کے عذاب سے بچایا اس لیے ان کو عبد شکور کا خطاب فرمایا۔ لہذا یہ آیت ثابت کرتی ہے کہ کچھ بندے عزت والے ہیں اور کچھ نہیں۔ اور یہ کہ سیدنا نوح علیہ السلام عبد بھی ہیں اور ان کی عزت والے بھی کہ اللہ تعالیٰ ان کا انتقام لینے کے لیے دشمنوں کو پانی میں غرق کر ڈالا۔

نواں مقام

”الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَى عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ عِوَجًا“ ۱

”سب تعریفیں اللہ کے لیے جس نے اپنے عبد (مقدس) پر کتاب نازل فرمائی اور اس میں کوئی کجی نہ رکھی۔“

اس آیت میں ہمارے نبی کریم ﷺ کو عبد کہا گیا ہے اللہ تعالیٰ نے اپنی حمد فرما کر اپنا کمال بیان فرمایا کہ اس نے اپنے عبد پر کتاب اتاری۔ یہ آیت رسول کریم ﷺ کے لیے عالی شان عزت ثابت کرتی ہے جو دوسروں کے لیے نہیں۔ پس اس آیت کی روشنی میں ثابت ہوا کہ عبد کا معنی ذلیل کر کے ہر عبد کو ذلیل سمجھنا اس آیت کے اور دیگر آیات قرآنیہ کے خلاف ہے۔

دسواں مقام

”فَوَجَدَا عَبْدًا مِّنْ عِبَادِنَا اتَيْنَاهُ رَحْمَةً مِّنْ عِنْدِنَا وَعَلَّمْنَاهُ مِمَّا لَدُنَّا عِلْمًا“ ۲

تو انہوں نے ہمارے بندوں میں سے ایک بندے (خضر) کو پایا جسے ہم نے اپنے پاس سے رحمت دی اور اُسے اپنا علم لدنی سکھایا۔ اس آیت میں حضرت خضر علیہ السلام کو عبد کہا گیا ہے اور تین طریقوں سے اللہ تعالیٰ نے یہ ظاہر فرمایا ہے کہ وہ عزت یافتہ ہیں، ذلت ان کے قریب بھی نہیں بھٹکی۔ ایک تو فرمایا کہ ہم نے انہیں اپنی طرف سے رحمت عطا فرمائی۔ دوسرا فرمایا کہ ہم نے انہیں ایسا علم دیا جو ہمارے خصوصی علوم میں سے ہے اور تیسرا اعزاز یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سیدنا موسیٰ علیہ السلام کو ترغیب دی کہ وہ خضر علیہ السلام کی عظمت علمی کا اعتراف کرتے ہوئے خود اتنی بڑی عظمت رکھنے کے باوجود (کہ وہ رسول اللہ اور کلیم اللہ ہیں) ان کی زیارت کو جائیں۔ لہذا یہ آیت بھی ثابت کرتی ہے کہ کچھ عبد اللہ تعالیٰ کے ہاں بڑی عزت والے ہیں سب کو ذلیل و خوار کہنا غلط ہے۔

گیارہواں مقام

”ذِكْرُ رَحْمَتِ رَبِّكَ عَبْدَهُ زَكَرِيَّا“ ۳

”(یہ) ذکر (ہے) آپ کے رب کی رحمت کا اس کے (محبوب) بندے زکریا پر۔“

اس آیت میں حضرت زکریا علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنا عبد قرار دے کر قرآن مجید میں ان کو دئے ہوئے اعزاز کا ذکر فرمایا کہ ان کی دعا پر ان کے انتہائی بڑھاپے میں اللہ تعالیٰ نے ان کی اس بیوی سے جو ان کی اس دعا سے قبل کبھی بھی بچہ جننے

۱..... ﴿سورة الكهف: الآية ۱﴾ ۲..... ﴿سورة الكهف: الآية ۱۵﴾ ۳..... ﴿سورة مريم: الآية ۲﴾

کے قابل نہ تھیں۔ انہیں بچہ جننے کے قابل بنا کر ان سے بچہ پیدا فرمایا اس سے ذکر یا ﷺ کا اعزاز ثابت ہوا۔ یہ آیت بھی ثابت کر رہی ہے کہ اللہ کے کچھ بندے بڑے عزت دار ہیں، لہذا ہر بندے کو بوجہ عبدیت ذلیل ماننا اس آیت کے بھی خلاف ہے۔

بار ہواں مقام

”قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ إِنِّي الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا“ ۱

”(بچے نے) فرمایا بے شک میں اللہ کا بندہ ہوں اس نے مجھے کتاب دی اور مجھے نبی بنایا۔“

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ ﷺ کی عزت و عظمت کو بیان فرمایا کہ وہ پیدا ہونے کے ساتھ ہی بولنے لگ گئے اور لوگوں کو بتایا کہ میں اللہ کا ایسا عبد ہوں جسے اللہ رب العزت نے کتاب عطا فرمانے کے ساتھ نبوت بھی عطا فرمائی۔ اور انہیں ہر جگہ بابرکت فرمایا یہ آیت بھی لفظ عبد سے حضرت سیدنا عیسیٰ ﷺ کی عظمت کا بیان کر رہی ہے لہذا ہر عبد کو ذلیل سمجھنا صریح قرآن کی مخالفت قرار پائی۔

تیسرے ہواں مقام

”إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا آتَى الرَّحْمَنِ عَبْدًا“ ۲

چونکہ اس آیت پر کلام جاری ہے ان شاء اللہ اس کی تفصیل آخر میں آئے گی۔

چودھواں مقام

”تَبَرَّكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا“ ۳

”بڑی برکت والا ہے وہ جس نے فیصلہ کرنے والی کتاب اپنے (مقدس) بندے پر اتاری تاکہ وہ تمام جہانوں کے لیے ڈرانے والا ہو۔“ اس آیت میں لفظ عبد رسول اللہ ﷺ کے لیے بولا گیا اور بتایا گیا کہ اللہ نے آپ کو تمام عالمین کے لیے ڈرسانے والا بنا کر عزت بخشی۔ یہ آیت بھی ثابت کرتی ہے کہ کچھ عبد عزت والے ہیں۔ لہذا ہر عبد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

پندرہواں مقام

قرآن کریم میں پندرہ مقام سورۃ سب میں ارشاد باری تعالیٰ ہے

۱.....﴿سورۃ مریم: الآیۃ ۳۰﴾ ۲.....﴿سورۃ مریم: الآیۃ ۹۳﴾ ۳.....﴿سورۃ الفرقان: الآیۃ ۱﴾

”إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّكُلِّ عَبْدٍ مُّنِيبٍ“ ۱

”بے شک اس میں نشانیاں ہیں ہر اس بندے کے لیے جو اللہ کی طرف رجوع کرنے والا ہے۔“

یہاں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے کہ عبد دو قسم پر ہیں (الف) عبد منیب (ب) عبد غیر منیب۔

اور ایک تیسری قسم بھی ہے جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے عذاب سے ہلاک کر دیا تو عبد منیب ان واقعات سے اللہ کی عظمت کو سمجھتا ہے۔ یعنی اس سے عزت پاتا ہے اور غیر منیب ان واقعات سے کوئی سبق حاصل نہیں کرتا تو قریب ہے کہ وہ اپنی غفلت کی وجہ سے پہلے والوں کی طرح عذاب میں مبتلا ہو کر ذلیل کر دیا جائے۔ یہاں بھی عبد کا معنی ذلیل نہیں کیا گیا بلکہ منیب کے وصف سے اسے عزت دی گئی۔ ثابت ہوا کہ ہر عبد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

سولہواں مقام

”إِصْبِرْ عَلَى مَا يَقُولُونَ وَادْكُرْ عَبْدَنَا دَاوُدَ ذَا الْأَيْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ“ ۲

”آپ صبر کیجئے ان کی (بیہودہ) باتوں پر اور یاد فرمائیے ہمارے طاقتور بندے داؤد کو بے شک وہ (ہماری طرف)

بہت رجوع کرنے والے تھے۔“ اس آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے سیدنا حضرت داؤد علیہ السلام کو اپنا عبد قرار دے کر انہیں

”ذَا الْأَيْدِ“ کا لقب قرار دیا یعنی بڑی طاقت والا اور ”أَوَّابٌ“ کا لقب دیا یعنی اللہ ﷻ کی بارگاہ میں بہت رجوع کرنے

والا اور ارشاد فرمایا کہ

”إِنَّا سَخَّرْنَا الْجِبَالَ مَعَهُ يُسَبِّحْنَ بِالْعَشِيِّ وَالْإِشْرَاقِ ۝ وَالطَّيْرَ مَحْشُورَةً كُلٌّ لَهُ أَوَّابٌ ۝ وَشَدَدْنَا مُلْكَهُ

وَأَتَيْنَاهُ الْحِكْمَةَ وَفَضَّلْنَا الْخِطَابَ ۝“

بے شک ہم نے پہاڑوں کو ان کے ساتھ تابع کر دیا وہ تسبیح کرتے تھے۔ شام کو اور سورج چمکتے (وقت) اور پرندے

جمع کئے ہوئے سب ان کے مطیع فرمان تھے اور ہم نے مضبوط کر دیا ان کی حکومت کو اور ہم نے ان کو حکمت دی اور قول فیصل

(عطا فرمایا) ۳

یہ تمام القابات اور صفات جناب سیدنا حضرت داؤد علیہ السلام کی عزت و عظمت پر دلالت کرتے ہیں، لہذا ثابت ہوا

کہ عبد کو ہر جگہ ذلیل کے معنی میں لینا درست نہیں ہے۔

۱.....﴿”سورة ص: الآية ۷۱“﴾

۲.....﴿”سورة سبا: الآية ۹“﴾

۳.....﴿”سورة ص: الآية ۲۰ تا ۲۸“ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان﴾

ستر ہواں مقام

”وَوَهَبْنَا لِدَاوُدَ سُلَيْمَانَ نِعَمَ الْعَبْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ“ ۱

”اور ہم نے داؤد کو سلیمان عطا فرمائے وہ کیا ہی اچھے بندے ہیں بے شک وہ (ہماری طرف) بہت رجوع کرنے والے ہیں۔“ اس آیت میں سیدنا سلیمان علیہ السلام کو عبد قرار دیا گیا ساتھ ہی اللہ تعالیٰ نے انہیں نِعَمَ الْعَبْدِ فرمایا۔ ”نِعَمَ الْعَبْدِ“ فرمانا ان کی عزت افزائی ہے اس سے آگے اور بھی انعامات کا ذکر ہے۔ ثابت ہوا کہ ہر عبد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

اٹھارواں مقام

”وَإِذْ كُنَّا عَبْدًا لِّيُوسُفَ“ (۲) ”اور یاد کیجئے ہمارے بندے یوسف کو۔“

اس آیت میں سیدنا یوسف علیہ السلام کو عبد قرار دیا گیا اور فرمایا کہ ہم نے ان کی دعا پر انہیں مکمل شفا عطا فرمائی اور ان کو گھربار اور اہل و عیال عطا فرمائے اور آگے ان کو اور بھی بڑھایا ان کو رحمت عطا فرمائی تاکہ عقلمند کو بات سمجھ میں آئے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ بیان فرمایا ہے کہ مقررین بارگاہ جب اللہ سے دعا کرتے ہیں تو اللہ ان کی دعا کو شرف قبولیت عطا فرما کر ان کی عزت کو چار چاند لگا دیتا ہے۔ اس لیے وہ عزت والے عبد ہیں ثابت ہوا کہ ہر عبد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

انیسواں مقام

”إِنَّا وَجَدْنَاهُ صَابِرًا نِعَمَ الْعَبْدِ إِنَّهُ أَوَّابٌ“ ۳

بے شک ہم نے انہیں صابر پایا وہ کیا ہی اچھے بندے ہیں بے شک وہ بہت رجوع کرنے والے ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس جگہ پھر سیدنا یوسف علیہ السلام کا ذکر فرمایا اور انہیں نِعَمَ الْعَبْدِ کا خطاب فرمایا اور حکم اعلیٰ کا خطاب عزت افزائی کے لیے ہوتا ہے نہ کہ ذلت کے لیے، ثابت ہوا کہ ہر عبد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

بیسواں مقام

”الَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ“ (۴) ”کیا اللہ اپنے بندے کو کافی نہیں؟“

۱..... ﴿سورة ص: الآية ۳۱﴾

۲..... ﴿سورة الزمر: الآية ۳۶﴾

۳..... ﴿سورة ص: الآية ۳۳﴾

۴..... ﴿سورة ص: الآية ۳۳﴾

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی مکرم ﷺ کو اپنا عبد قرار دیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے سید عالم ﷺ کو اپنے عبد قرار دیا ہے کہ دنیا میں ہر شخص کو کسی نہ کسی کی ضرورت ہوتی ہے حتیٰ کہ بادشاہ کو اپنی افواج کی ضرورت ہوتی ہے اور اس کی فتح اور اس کی عزت کی اپنی فوجوں کی خدمت اور خادمانہ امداد سے ہوتی ہے لیکن اللہ جلّ جلالہ نے یہاں یہ فرمایا کہ میرے رسول کو تمہاری امداد کی کوئی ضرورت نہیں اس کی عزت اور غلبے کے لیے میں اکیلا کافی ہوں یعنی ہر ایک کو کسی دوسرے انسان کی ضرورت پڑتی ہے لیکن میں اپنے رسول کے لیے خود کافی ہوں اسے تمہاری ضرورت نہیں، یا کم از کم صحابہ کرام کو آپ کے ساتھ شام فرما کر یوں ارشاد ہوتا ”اَلَيْسَ اللّٰهُ بِكَافٍ عَبْدَهٗ“ لیکن یہ بھی نہیں فرمایا کہ رسول کی عبدیت وہ عزت ہے کہ اس عزت میں صحابہ بھی شریک نہیں بلکہ بطور تابع ہونے کے انہیں اس عزت کے فوائد حاصل ہوتے ہیں۔ تو یہ فرمان اللہ تعالیٰ کی طرف سے رسول اللہ ﷺ کی عزت افزائی ہوئی، لہذا ہر عبد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

اکیسواں مقام

”اِنَّ هُوَ الْاَعْبُدُ اَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِيْٓ اِسْرَآءِیْلَ“ (۱) ”نہیں ہیں وہ مگر ایک (مقدس) بندے جن پر ہم نے انعام فرمایا اور ہم نے انہیں بنی اسرائیل کے لیے (اپنی قدرت کا) عجیب نمونہ بنایا۔“ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے لفظ عبد، حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے لیے نازل فرمایا اور ساتھ ہی ”اَنْعَمْنَا عَلَيْهِ“ کا وصف ذکر کر کے یہ ظاہر فرمادیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام عبد معتم اور مکرم ہیں نہ کہ موہن اور مدلل۔ کیونکہ انعام، اکرام ہے اور اکرام تو ہین واذلال کی ضد ہے۔ تو اس آیت سے بھی ثابت ہو گیا کہ کچھ عباد مکرم ہیں، ہر عبد ذلیل نہیں۔

بائیسواں مقام

”تَبٰصَّرَةٌ وَّذِكْرٰی لِکُلِّ عَبْدٍ مُّثْنِیْبٍ“ (۲) ”سوچ اور سمجھ ہر رجوع والے بندے کے لیے۔“ اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے بندوں کی دو قسمیں بیان فرمائی (الف) عبد نیب (ب) عبد غیر نیب۔ عبد نیب کو مغفرت، رحمت اور جنت کی خوشخبری عطا فرمائی جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَالَّذِیْنَ اجْتَنَبُوا الطَّاغُوتَ اَنْ یَّعْبُدُوْهَا وَاَنۢبَیَواۤ اِلَی اللّٰهِ لَهُمُ الْبُشْرٰی فَبَشِّرْ عِبَادِ“ اور جو لوگ بتوں کی عبادت سے بچے رہے اور اللہ کی طرف بھٹکے انہیں کے لیے بشارت ہے تو خوشخبری سنادیجئے میرے بندوں کو۔ ۳

۱۔ ﴿سورة الزخرف: الآية ۵۹﴾ ۲۔ ﴿سورة ق: الآية ۸﴾

۳۔ ﴿سورة الزمر: الآية ۷۱﴾ ترجمہ القرآن البیان (علامہ سید احمد سعید کاظمی الترمذی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ عالمی پبلیکیشنز ملتان

تو جس شخص کو خوشخبری ملے وہ ذلیل نہیں ہوتا تو عبد غیر مذلیل ہوئے نہ کہ ہر عبد ذلیل ہوا۔ لہذا یہ تصور غلط ہے کہ ہر عبد ذلیل ہوتا ہے۔

تیسواں مقام

”فَاَوْحَىٰ اِلَىٰ عَبْدِهِ مَا اَوْحَىٰ“ (۱) ”تو وحی فرمائی اپنے عبد (مقدس) کو جو وحی فرمائی۔“ اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے سید الانبیاء علیہ السلام کو اپنا ایسا عبد قرار دیا جس پر اس نے ایسی وحی فرمائی جس کے بارے میں دوسروں کو کوئی خبر نہیں اس سے بھی رسول اللہ ﷺ کی عزت ثابت ہوتی ہے جو ذلت کی ضد ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ ہر عبد ہرگز ذلیل نہیں۔

چوبیسواں مقام

”كَذَّبَتْ قَبْلَهُمْ قَوْمُ نُوحٍ فَكَذَّبُوا عَبْدَنَا وَقَالُوا مَحْنُوتٌ ۖ وَاذْذِرْ ۝ فَدَعَا رَبَّهُ اِنِّي مَغْلُوبٌ فَانْتَصِرْ ۝ فَفَتَحْنَا ابْوَابَ السَّمَاءِ بِمَاءٍ مُّنْهَرٍ ۝“ ۲

”ان سے پہلے نوح کے (منکر) لوگوں نے جھٹلایا تو انہوں نے ہمارے بندے (نوح) کی تکذیب کی اور انہوں نے کہا (یہ) دیوانہ ہے اور انہیں دھمکیاں دی گئیں۔ تو انہوں نے اپنے رب سے دعا کی کہ میں مظلوم ہوں تو (ان سے میرا) انتقام لے۔ تو ہم نے موسلا دھار بارش سے آسمان کے دروازے کھول دیئے۔“ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے سیدنا نوح علیہ السلام کو اپنا عبد کہہ کر ان کا ذکر کیا اور فرمایا کہ جب کافروں کے خلاف انہوں نے دعا کی تو ہم نے فوراً آسمان اور زمین کے دروازے پانی سے کھول دیئے اور ہر طرف سے کافروں پر پانی آنا شروع ہوا۔ اس آیت میں اللہ نے سیدنا نوح علیہ السلام کی عزت و عظمت بیان فرمائی کہ ان کی ایک دعا پر اللہ تعالیٰ نے تمام کافروں کو غرق کر دیا تو اس آیت میں کافروں کی ذلت اور اللہ جل جلالہ کے عبد مقدس نوح علیہ السلام کی عزت کا بیان ہے۔ لہذا یہ تصور غلط ثابت ہو گیا کہ ہر عبد ذلیل ہوتا ہے۔

پچیسواں مقام

سورة الحديد میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ”هُوَ الَّذِي يُنَزِّلُ عَلٰی عَبْدِهِ اٰیٰتٍ یَّبִیْنُ لَیَخْرِجَ حَکْمُكَ مِنَ الظُّلُمٰتِ اِلَی النُّوْرِ ۗ وَاِنَّ اللّٰهَ بِکُمْ لَرَءُوفٌ رَّحِیْمٌ“ ۳

وہی ہے جو اپنے (مقدس) بندے پر روشن آیتیں نازل فرماتا ہے تاکہ تمہیں تاریکیوں سے روشنی میں لائے اور

بے شک اللہ تم پر بڑی نرمی فرمانے والا، بے حد رحم فرمانے والا ہے۔

اس آیت میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ پر اپنی آیات نازل فرمانے کی خصوصیات کا ذکر کیا اور ظاہر ہے کہ جس شخص پر اللہ نے اپنا قرآن نازل فرمایا اور اس کے ذریعہ اندھیروں میں گھرے ہوئے لوگوں کو روشنی کی طرف نکال لایا، ظاہر ہے کہ اس کو وہ عزت عطا فرمائی جو کسی دوسرے کو نہ ملی نہ مل سکے گی۔ ثابت ہوا کہ ہر عہد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

چھبیسواں مقام

”وَأَنَّهُ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ“ (۱) ”اور یہ کہ جب اللہ کا بندہ اس کی عبادت کرنے کھڑا ہو تو (وہ ان کے پاس کثرت سے جمع ہوئے کہ) قریب تھا کہ وہ ان پر آ پڑیں“

اس فرمان میں نبی کریم ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے اپنا وہ بندہ قرار دیا جو کھڑے ہو کر اللہ کی عبادت کرتا ہے اور یہ بتایا کہ جنات اکٹھے ہو کر آپ سے کلام الہی سننے آئے۔ یہاں تو اللہ تعالیٰ نے رسول کریم ﷺ کی عزت و عظمت کا ذکر فرمایا کہ جب آپ اللہ کی عبادت کرتے ہیں تو جنات آپ کی طرف جمع ہو جاتے ہیں اب یا تو وہ نقصان پہنچانے کے لیے جمع ہوئے تو وہ جن ذلیل ہوئے اور آپ ﷺ کے لیے عزت، یا وہ ایمان لانے کے لیے جمع ہوئے تو انہیں اللہ نے عزت دی اور آپ کے لیے اللہ کے رسول ہونے اور اللہ کی طرف بلانے والا ہونے کے سبب آپ کو سب سے زیادہ عزت ملنے کا اظہار ہوا۔ تو اس سے بھی ثابت ہوا کہ ہر عہد کو ذلیل سمجھنا غلط ہے۔

ستائیسواں مقام

”أَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَى ۝ عَبْدًا إِذَا صَلَّى“ ۲

”کیا آپ نے اسے دیکھا جو روکتا ہے؟ ہمارے بندے کو جب وہ نماز پڑھے۔“

اللہ تعالیٰ نے یہاں پر لفظ عہد سے رسول اللہ ﷺ کا ذکر فرمایا جن کی نماز میں روکاٹ ڈالنے کی کافروں نے اپنے قول و فعل سے کوشش کی تو اللہ ﷻ نے ان کے بارے میں فرمایا کہ اگر وہ اللہ ﷻ کے اس عہد مقدس کی نماز میں خلل اندازی کی کوشش سے باز نہیں آئے تو ہم انہیں جہنم میں گھسیٹ لیں گے۔ جہنم میں گھسیٹ کر ڈالنا زلت میں ڈالنا ہے تو جس کی مخالفت کی وجہ سے مخالف کو جہنم میں ڈالا گیا، یہ اس مقرب بارگاہ کے لیے عزت کا بیان ہے۔ ثابت ہوا کہ ہر عہد کو ذلیل نہیں ہوتا اور عہد کا لفظ

۲..... ﴿سورة العلق: الآية ۱۰۹﴾

۱..... ﴿سورة الجن: الآية ۱۹﴾

ہر جگہ اظہار ذلت کے لیے ہرگز نہیں۔

آمد م بر سر مطلب

لفظ ”عبد“ بصیغہ مفرد کلام اللہ شریف میں ستائیں بار آیا ہے جہیں مقام پر جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں، اس لیے آبا کہ بعض عبد معزز ہیں اور بعض عبد ذلیل، کل عبد ذلیل ہرگز نہیں۔ پھر صرف ایک بار یہ کیسے آ سکتا ہے کہ ہر ایک عبد ذلیل ہے اس طرح تو قرآن کریم میں تعارض ماننا پڑے گا اور قرآن مجید تعارض سے پاک ہے کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے

”وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا“ ۱

پس کوئی مسلمان یہ نہیں کہہ سکتا کہ قرآنی آیات میں تعارض ہے اگر کوئی بالفرض اس کا قائل ہو ہی جائے تو پھر جہیں آیات سے ثابت ہونے والا مضمون اس کے مخالف ایک آیت سے ثابت ہونے والے مضمون پر ترجیح پا جاتا ہے۔

تفسیر جلالین جس کامیاب صاحب دہلوی نے اپنے حوالوں میں ذکر کیا ہم نے اس کلمہ کو سورہ بقرہ کی مذکورہ آیت سے لے کر سورہ مریم کی زیر بحث آیت تک بالاستیعاب دیکھا لیکن اس میں کہیں بھی لفظ ”عبد“ کی اس طرح تشریح نہیں کی۔ دوسری تفاسیر جن کے حوالے میاں صاحب دہلوی نے دیئے انہوں نے بھی اس مقام پر، اور دیگر بعض مقامات پر مطالعہ کیا، کہیں بھی کسی مفسر نے لفظ ”عبد“ کے یہ معنی نہیں کئے جو زیر بحث آیت میں کئے۔

”اتى الرَّحْمَنُ عَبْدًا“ کا مطلب

”اتى الرَّحْمَنُ عَبْدًا“ ان مذکورہ ستائیں مقامات میں سے تیر ہواں مقام ہے جس کی تشریح مطلوب ہے۔ عرض ہے کہ اس آیت کریمہ کی ماقبل چند آیات کو ملا کر پڑھا جائے تو اس آیت کا مفہوم بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہود و نصاریٰ کا ان آیات میں رد فرمایا کہ

”يَوْمَ نَحْشُرُ الْمُتَّقِينَ إِلَى الرَّحْمَنِ وَفْدًا ۝ وَنَسُوفُ الْمُجْرِمِينَ إِلَى جَهَنَّمَ وَرْدًا ۝ لَا يَمْلِكُونَ الشَّفَاعَةَ إِلَّا مَنِ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا ۝ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا ۝ لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا إِدًّا ۝ تَكَذَّبَ السَّمَوَاتُ وَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًّا ۝ أَنْ دَعَوْا لِلرَّحْمَنِ وَلَدًا ۝ وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا ۝ إِنْ كُلُّ مِنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا اتَى الرَّحْمَنَ عَبْدًا“

جس دن ہم پر ہیز گاروں کو رحمن کی طرف (معزز) مہمان بنا کر اکٹھا کریں گے۔ اور ہم مجرموں کو جہنم کی طرف بانٹ کر لے جائیں گے اس حال میں کہ وہ پیاسے ہوں گے۔ وہ لوگ شفاعت کے مالک نہیں مگر وہی جنہوں نے رحمن سے عہد لے لیا ہے۔ اور کافر بولے کہ رحمن نے (اپنی) اولاد بنالی۔ بے شک تم بہت ہی بھاری بات لائے۔ قریب ہے کہ اس سے آسمان پھٹ جائیں اور زمینیں ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں اور پہاڑ کا پتے ہوئے گر جائیں۔ اس وجہ سے کہ انہوں نے رحمن کے لیے اولاد کا دعویٰ کیا۔ اور رحمن کی شان نہیں کہ وہ (اپنے لیے) اولاد بنائے۔ آسمان زمینوں میں کوئی نہیں مگر رحمن کی بارگاہ میں بندہ ہونے کی حالت میں حاضر ہونگے۔ ۱۔

آیات سابقہ بیان کر رہی ہیں کہ کافر لوگ کچھ مخلوق کو اللہ ﷻ کا بیٹا سمجھتے تھے تو اللہ نے فرمایا کہ زمین اور آسمان میں جو کوئی بھی ہے اسے ایک دن اللہ ﷻ کے روبرو حاضر ہونا ہے۔ اور وہ اس حالت میں حاضر نہیں ہوں گے کہ وہ خدا کے بیٹے بن کے آئیں بلکہ وہ بندہ ہونے کی حالت میں حاضر ہوں گے، یعنی فی الواقع تو بندے اور مملوک و مخلوق وہ پہلے بھی تھے مگر مخلوق میں سے کچھ لوگ اپنے لیے خدا کے بندے ہونے سے انکار کرتے تھے۔ پھر ان میں سے کچھ لوگ تو دہریے تھے اور اللہ ﷻ کے وجود کے منکر اور اپنے آپ کو خدا یا خدا کا بیٹا کہتے تھے، جیسا کہ قرآن شریف پر نظر رکھنے والوں پر مخفی نہیں۔ لیکن جب یہ قیامت کے دن آئیں گے تو ان میں کوئی بھی نہ اپنے آپ کو خدا کہلواتا ہو گا نہ خدا کا بیٹا، اور نہ اللہ تعالیٰ کے مالک ہونے کا انکار کرتا ہو گا بلکہ اس حالت میں آئے گا کہ اس کی ظاہری حالت سے واضح ہوتا ہو گا کہ وہ اللہ تعالیٰ کو اپنا مالک مانتا ہے اور اپنے آپ کو بندہ۔

کچھ کتب تفاسیر میں اس آیت کی تفسیر کا مطلب بھی یہی ہے کہ اللہ ﷻ کے جتنے بندے ہیں چاہے وہ اللہ کے نزدیک عزت والے ہوں یا ذلیل، خواہ وہ دنیا میں عزت والے ہوں یا ذلت والے، وہ جب اللہ کے روبرو حاضر ہوں گے تو اپنے آپ کو عاجز اور فرمانبردار ظاہر کرتے ہوئے اور خشوع و خضوع، تواضع و انکساری اور حکم کی فرمانبرداری کرنے والے بن کر آئیں گے۔

یہاں تک کہ وہ بھی جو دنیا میں فرمانبردار نہ تھے اس میں وہ لوگ بھی شامل ہوں گے جنہیں اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت میں عزت اور غلبہ عطا فرمایا اور خاست و مغلوبیت سے بچایا۔ اور دوسرے وہ لوگ بھی شامل ہونگے جو اپنے آپ کو نمرود، فرعون کی طرح کہلواتے تھے اور ان میں شیطان اور دیگر سرکش جن بھی، لیکن دوسرے فریق والے یہ سارے انتہائی ذلت اور عذاب کی حالت میں آئیں گے جبکہ اُس وقت ملائکہ بھی حاضر ہوں گے، چاہے آسمانوں والے ہوں، یا زمینوں

والے ہوں مگر ان میں سے کوئی ذلیل نہ ہوگا کوئی عرش اٹھائے کھڑا ہے، کوئی پکڑ دھکڑ میں مصروف ہوگا اگرچہ اس امر سے اُن کا بندہ ہونا ظاہر ہوگا مگر ذلت بالکل نہیں ہوگی بلکہ عزت ہوگی۔

اللہ کے پاس حاضر ہونے والے انبیاء بھی ہونگے۔ ان سب سے پہلے سید عالم نور مجسم ﷺ عرش کی جانب روانہ ہونگے اور فوراً عرش کے پاس حاضر ہونگے ابھی اور کوئی نبی نہیں پہنچا ہوگا مگر صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام عرش کا کنارہ تھا پہلے حاضر ہونگے۔ گویا استقبال کرنے کے لیے اس کے بعد دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام حاضر ہونگے اور سب کے سب نور سے بنے منبر نما اونچے تختوں پر جلوہ گر ہونگے۔ امام الانبیاء والمرسلین جناب محمد رسول ﷺ بھی حاضر ہونگے، نور کے تخت پر جلوہ گر ہونگے، اس تخت کا نام ”مقام محمود“ ہوگا ”لِوَاءِ الْحَمْد“ اوپر لہرا رہا ہوگا، اتنے میں تمام مخلوق نیچے حاضر ہوگی، فریاد کر رہے ہونگے کہ آپ ہماری شفاعت فرمائیں، اسی دوران تمام انبیاء حاضر ہو کر عرض کریں گے کہ آپ (ﷺ) باقی مخلوق کیلئے اللہ کے ہاں شفاعت کریں، آپ ﷺ فرمائیں گے ”أَنَالَهَا“ اس کام کے میں ہی لائق ہوں۔ پھر آپ چل کر زیر عرش سجدہ کریں گے جو اظہار بندگی ہے لیکن ذلت نہیں، بلکہ عزت ہے، ارشاد ہوگا ”اے محمد آپ سر اٹھائیں“ یعنی سجدہ نہ کریں بلکہ اٹھ کر مجھ سے بولیں، آپ کی شفاعت بار بار قبول کی جائے گی۔ اس میں اگرچہ آپ ﷺ کا عبد اور بندہ ہونا تو واضح ہوگا مگر (معاذ اللہ) ذلیل ہونا نہیں، بلکہ بہت ہی مقرب بندہ، بہت ہی مکرم و معظم بندہ ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ پھر عرش کے دائیں جانب آپ کو کھڑا فرمائے گا تمام انبیاء اور تمام مخلوق یہ منظر دیکھ کر آپ کی مدد کر رہی ہوگی ”يَحْمَدُهُ فِيهِ الْاَوَّلُونَ الْاٰخِرُونَ“ کا نظارہ قابل دید ہوگا، یہاں ذلت کہاں سے آسکتی ہے؟

سورۃ مریم سے اکرام و عزت کا ثبوت

بہر حال اس سے قبل بکثرت آیات و احادیث سے ثابت ہو چکا ہے کہ خاصان خدا عالم آخرت میں عزت ہی عزت سے ہونگے بلکہ زیر بحث آیت ”اِلَّا اِنِّی الرَّحْمٰنُ عَبْدًا“ سے آٹھ آیات قبل اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے ”یَوْمَ نَحْشُرُ الْمُتَّقِیْنَ اِلَی الرَّحْمٰنِ وَفَدًا“ (۱) جس دن ہم حشر کریں گے متقین کا (سوار یوں پر) رحمن کی جانب مہمان بنا کر۔ یہاں حشر کا معنی ہیں سب سے پہلے قرآن مجید کی تفسیر قرآن مجید سے پوچھتے ہیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَأَنذِرْ بِہِ الَّذِیْنَ یَخَافُوْنَ أَن یُحْشَرُوْا اِلَی رَبِّہُمْ“ (۲) آپ ڈر سنا میں اس قرآن کے ان لوگوں کو جو اپنے رب کے پاس اپنے حشر کا خوف رکھتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ خوف میدان حشر کے اجتماع کا ہوتا ہے کیونکہ اعمال کا وزن اور جزا و سزا کا فیصلہ وہیں کیا جائے گا، اب

اگر کسی کے لیے جنت جانے کا فیصلہ سنایا گیا ہوگا تو اس کے بعد تو اسے کوئی خوف نہیں ہوگا کیونکہ
 ”ادْخُلُوا الْجَنَّةَ لَا خَوْفٌ عَلَيْكُمْ وَلَا أَنْتُمْ تَحْزَنُونَ“ (۱) کے اعلان فرشتے سنارہے ہوں گے، جنت جانے
 سے کون ڈرتا ہے۔ پتہ چلا کہ یہ حشر میدان حشر کی جانب ہوگا۔

ایک اور مقام پر ارشاد باری ہے ”وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّكُمْ إِلَيْهِ تُحْشَرُونَ“ ۲

”اور اللہ سے ڈور، اور جان لو کہ یقیناً تم اسی کی جانب حشر کیے جاؤ گے۔“

ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے ”وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي إِلَيْهِ تُحْشَرُونَ“ ۳

”اور اللہ سے ڈرتے رہو جس کی طرف تمہارا حشر ہوگا۔“ ان آیات میں حشر سے ڈرایا گیا ہے اس دنیا میں جس حشر کا
 خوف ہو سکتا ہے وہ وہی ہے جس کا ایک اور فرمان میں ذکر ہے

”يَوْمَ تَشَقَّقُ الْأَرْضُ سِرَاعًا ذَلِكِ حَشْرٌ“ ۴

جس دن زمین تیزی سے چرے گی تو وہ اس میں سے باہر نکل آئیں گے، یہ حشر ہے۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ
 اللہ تعالیٰ جس کو قرآن میں حشر قرار دیتا ہے وہ لوگوں کا زمین کے چرنے کے بعد اللہ تعالیٰ کی طرف روانہ ہونا اور میدان محشر کی
 طرف جمع ہونا ہے۔

قرآن مجید کی کسی آیت میں میدان محشر سے جنت کی روانہ ہونے کا نام حشر نہیں رکھا گیا، لہذا یہاں ”يَوْمَ
 نَحْشُرُ الْمُتَّقِينَ إِلَى الرَّحْمَنِ وَفْدًا“ میں یہی حشر مراد ہے اور اسی سے مومن دنیا میں خوف زدہ تھے، کیونکہ ایمان
 خوف اور رجاء کے درمیان ہوتا ہے۔ اس لیے اس آیت نے انہیں امید دلوائی کہ متقین کے لیے وہاں کوئی خوف یا
 ذلت کی بات نہ ہوگی، لیکن یہ امید جب تک واقعہ کا روپ نہ دھارے گی تب تک مومن کو خوف باقی ہے اس لیے کہ
 کیا معلوم اس کا خاتمہ ایمان پر ہوتا ہے یا نہیں۔ اور اگر ایمان پر خاتمہ ہوتا ہے تو کیا معلوم تقویٰ بھی ساتھ ہوتا ہے یا
 نہیں، جب تک زندگی ہے مومن کو ان دونوں باتوں کا خوف رہے گا۔ جب وہ ان دونوں خطروں سے بچ کر وفات پا
 جائیگا تو پھر اس کو چین آئے گا، اس لیے تفسیر القرآن بالقرآن سے اس آیت کے یہی معنی متعین ہیں کہ قبر سے لیکر میدان
 محشر میں حساب و کتاب سے فارغ ہونے تک حشر ہے اس میں سورۃ مریم کی آیت ۸۵ کے تحت مومنین متقین کو ہر قسم
 کے خوف و ذلت سے دور رکھا جائے گا۔

۱۔ ﴿سُورَةُ الْأَعْرَافِ : الْآيَةُ ۴۹﴾ ۲۔ ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ : الْآيَةُ ۲۰۳﴾

۳۔ ﴿سُورَةُ الْمَائِدَةِ : الْآيَةُ ۹۶﴾ ☆ ﴿سُورَةُ الْمَجَادَلَةِ : الْآيَةُ ۹﴾ ۴۔ ﴿سُورَةُ ق : الْآيَةُ ۲۴﴾

اب تفسیروں کی جانب آئیے۔ کتب تفسیر میں ”يَوْمَ نَحْشُرُ الْمُتَّقِينَ إِلَى الرَّحْمَنِ وَفْدًا“ کے فرمانِ ذیشان کے تحت حضرت علیؑ سے منقول ہے کہ ”عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ إِنَّ الْمُتَّقِينَ إِذَا خَرَجُوا مِنْ قُبُورِهِمْ اسْتَقْبَلُوا بِنُوقٍ بَيْضٍ لَهَا أَجْنِحَةٌ عَلَيْهَا رِحَالُ الذَّهَبِ ثُمَّ تَلَا هَذِهِ الْآيَةَ ۚ“^۱

حضرت علی المرتضیٰؑ نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ قسم ہے اس کی جس کے قبضہ قدرت میں مجھ کو رسول اللہ ﷺ کی جان پاک ہے بے شک پرہیزگار اپنی قبروں سے نکلیں گے تو ان کے سامنے سفید رنگ کی اونٹنیاں پیش کی جائیں گی جن کے پر ہوں گے اور ان پر سونے کے کجاوے ہوں گے پھر آپ ﷺ نے یہ آیت تلاوت کی۔

اس سے آگے امام رازی فرماتے ہیں ”قاضی نے کہا کہ یہ آیت ان دلائل میں سے ایک دلیل ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے دن کی گھبراہٹیں اور خوفناک مناظر صرف مجرموں سے مخصوص ہوں گے، اس لیے کہ متقین مؤمنین حشر کے شروع ہی سے اس قدر اکرام اور احترام کے ساتھ ان کا حشر کیا جائیگا (جس کا آیت میں ذکر ہے) تو وہ ہر قسم کے خوف سے امن اور بے خوفی پانے والے ہوں گے تو کیسے ممکن ہے کہ انہیں وہ گھبراہٹیں پہنچیں“^۲

امام رازی علیہ الرحمة نے آیت مذکور کے تحت اس قول کو نقل کر کے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ اس کو ثابت رکھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو موقف بھی یہی ہے۔

نوٹ حوالہ ﴿التفسیر الکبیر﴾ جلد ۲۱ صفحہ ۲۵۲۔ مطبوعہ بیروت

أَنْ يَنْصَبَ بِلَا يَلْكُونُ عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ إِنَّ الْمُتَّقِينَ إِذَا خَرَجُوا مِنْ قُبُورِهِمْ اسْتَقْبَلُوا بِنُوقٍ بَيْضٍ لَهَا أَجْنِحَةٌ عَلَيْهَا رِحَالُ الذَّهَبِ ۚ ثُمَّ تَلَا هَذِهِ الْآيَةَ . وفيها مثل :

(المسألة الأولى) قال القاضي هذه الآية أحد ما يدل على أن أهوال يوم القيامة تختص بالجرميين لأن المتقين من الابتداء يحشرون على هذا النوع من الكرامة فهم آمنون من الخوف فكيف يجوز أن تاله الأهوال ؟

مفسرین کا کلام میاں صاحب کی تائید نہیں کرتا

”إِلَّا آتَى الرَّحْمَنُ عَبْدًا“ کے حوالہ سے ہمارے معترض میاں نذیر حسین صاحب نے اپنے ”فتاویٰ نذیریہ“ میں جن

تفاسیر کے حوالے دیئے تھے اب ذرا ان حوالوں کا جائزہ لیتے ہیں پہلے میاں صاحب کی پوری عبارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ ﴿التفسیر الکبیر﴾ (فخر الدین رازی المتوفی ۶۰۶ھ) جلد ۲۱ صفحہ ۲۵۲۔ مطبوعہ بیروت

۲۔ ﴿التفسیر الکبیر﴾ (فخر الدین رازی المتوفی ۶۰۶ھ) جلد ۲۱ صفحہ ۲۵۲۔ مطبوعہ بیروت

نوٹو حوالہ ﴿۱﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿۲﴾

ہن چا سمنہ دریمہ س من سمنہ دریمہ س
چنانچہ اور رب العزت نے تمھارے خلاف حجت و جلال خودی فرمادیاں کل من فی السموات
و الارض الا انا و ارحمن عبدہ ذلیلاً خاضعاً کذا فی معالیم التزیل، الا انا و ارحمن
عبدہ ذلیلاً خاضعاً لہم و لقیہم منہم عزیر و عیسیٰ کذا فی الجلالین پس جلالین
منہم عزیر و عیسیٰ را صراحتاً ذکر کردہ و اس شمرہ، جسے ابن کردہ و حیلہ تائیل سے
مبہر بحث ہم عبادت طبع کر رہا ہوں۔ حسبہ بجا حسبہ طبع کر رہا ہوں۔
اقی ارحمن عبدہ احال ای خاضعاً ذلیلاً متقاداً انتہی مافی المدارک عبدہ مطیعاً
خاضعاً کذا فی التفسیر الکبیر و مختصر الامشوج ضراعتہ و ضریح الرجل خاضعاً لضعف
و ذلک کذا فی مفرجات القرآن للامام الزاہد علیہ السلام
اُن غلط فہم جان دار کہ از سہبت او۔ یا ویر غمخیزیار کہ کند بر وہ درسی

تفسیر معالم التزیل بغوی کی عبارت

میاں صاحب نے پہلا حوالہ ”تفسیر معالم التزیل“ کا دیا ہے اس کے لفظ خودی لکھے ہیں۔ ”ذَلِيلًا خَاضِعًا“
اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ بروز حشر و فریق ہونگے ایک نافرمانوں کا اور وہ ذلیل ہوگا اور دوسرا فرمانبرداروں کا
وہ تواضع کے ساتھ آ رہا ہوگا۔ دیکھئے۔ المنجد میں ہے ”خَضَعَ: تَوَاضَعَ وَ تَطَاعَنَ“ (۲) اسی المنجد میں ہے ”وَطَأَمَنَ ظَهْرَهُ
خَفِضَهُ“ (۳) اس نے اپنی پشت کو جھکا یا۔

مطلب یہ ہے کہ کچھ لوگ تو تواضع کے طور پر اللہ ﷻ کی بارگاہ میں اپنی پشت جھکائیں گے، یعنی رکوع کی طرح
برجھکائے آئیں گے اور اس تفسیر میں کسی کا نام نہیں تھا نہ عزیر علیہ السلام کا اور نہ عیسیٰ علیہ السلام کا، اس لیے میاں صاحب دہلوی
نے دوسرا حوالہ جلالین سے دیا۔

جلالین کی عبارت

میاں صاحب لکھتے ہیں ”ذَلِيلًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ مِنْهُمْ عَزِيرٌ وَعِيسَى كَذَا فِي الْجَلَالِينَ“
عبارت تو لکھ دی گئی لیکن میاں نذیر حسین صاحب نے یہ نہیں دیکھا تفسیر جلالین والے نے ”مِنْهُمْ“ لکھا ہے ”مَنْ“

۱۔۔۔۔۔ ﴿۱﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿۲﴾

۲۔۔۔۔۔ ﴿۲﴾ ”المنجد فی اللغة“ (لوئس معلوف التوفی ۱۹۳۶ء) صفحہ ۱۸۳۔ مطبوعہ دارالعلم قم ایران ﴿۳﴾

۳۔۔۔۔۔ ﴿۳﴾ ”المنجد فی اللغة“ (لوئس معلوف التوفی ۱۹۳۶ء) صفحہ ۳۷۳۔ مطبوعہ دارالعلم قم ایران ﴿۴﴾

۴۔۔۔۔۔ ﴿۴﴾ ”فتاویٰ نذیریہ“ محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿۵﴾

الاذلاء، ”نہیں لکھا اور ”منہم“ سے پہلے ”خاضعا يوم القيمة“ کے الفاظ ہیں۔ جس کا صاف مطلب یہ کہ عزیر علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام سر جھکا کر اپنی عبدیت کا اظہار کرتے آئیں گے، اس عبارت میں چونکہ ”خاضعا“ آخر میں تھا اور اس کے بعد عزیر علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر تھا اور انہیں یہ بات کھٹکی کہ اس سے تو عیسیٰ علیہ السلام اور عزیر کا خاضع ہونا لازم آتا ہے اس لیے میاں صاحب مدارک کی عبارت لے آئے جس میں ”خاضعا“ کا لفظ پہلے تھا۔

مدارک کی عبارت

میاں صاحب لکھتے ہیں ”ای خاضعا ذلیلا منقادا، انتہی مافی المدارک“ ۱۔
اس عبارت میں میاں صاحب نے ”خاضع“ کا لفظ پہلے اور ذلیل کا لفظ بعد میں دیکھ کر بغلیں بجانا شروع کر دیں اور یہ نہیں دیکھا کہ اس میں عزیر علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کا نام ہی نہیں اس لیے اگر ذلیل کا لفظ آخری ہوتا تو وہ تقسیم ہو جاتا لیکن صاحب مدارک نے آخری لفظ ”منقاد“ رکھا ہے جس کا معنی فرمانبردار ہونا ہے۔ ذلیل ہونا اور چیز ہے، فرمانبردار ہونا اور چیز ہے۔ اس طرح فی الواقع ذلیل ہونا اور چیز ہے اور سر جھکانا اور چیز ہے۔ اس کے بعد میاں صاحب نے یہ سمجھا کہ بنیاد مضبوط ہو گئی ہے آگے جو کچھ چاہئے والا بہک کر اسی معنی میں لے جائے گا، اسی لیے اس کے بعد تفسیر کبیر کا حوالہ دیا۔ اب اس حوالہ کا بھی حال دیکھئے

تفسیر کبیر کی عبارت

میاں صاحب لکھتے ہیں ”عبدًا مطیعًا خاشعًا، کذا فی تفسیر الکبیر“ ۲۔
عبد کا معنی ہے فرمانبردار، خاشع (یعنی جھکنے والا) لیکن یہاں بھی عزیر و عیسیٰ علیہ السلام کا نام نہیں لیا گیا بلکہ میاں صاحب اس بات پر شروع ہو گئے کہ خشوع کا معنی ضراعت ہے اور ”ضراع“ کا معنی ”ضعف، ذل“ ہے، اس سے انہوں نے سمجھا کہ سارے آدمی ذلیل ہو جائیں گے حالانکہ رازی نے بھی دو قسمیں کی تھیں ایک مطیع اور دوسری خاشع کی۔ پھر اگر مان لیا جائے کہ ”خشع“ کا معنی ”ذل“ ہوتا ہے تو وہ ہمارے مخالف کہاں ہے؟ ”ذل“ تو ”ذلول“ کے لیے آتا ہے اور ذلیل کے لیے بھی آتا ہے۔ ذلول اور ذلیل کے معنی میں فرق ہے اسی کتاب میں تفصیلاً دوسرے مقام پر بیان کیا گیا ہے۔
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تکمیل بحث کے لیے ہماری طرف سے کچھ اور حوالے پیش کر کے ان کا جواب بھی دے دیا جائے تاکہ میاں صاحب کے فریق میں سے کوئی بعد میں بولنے کی ہمت نہ کر سکے۔

۱۔ ”فتاویٰ نذیریہ“ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفیٰ ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ۔

۲۔ ”فتاویٰ نذیریہ“ (محمد نذیر حسین محدث دہلوی التوفیٰ ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ۔

تفسیر زاد المسیر لابن الجوزی کی عبارت

جمال الدین عبدالرحمن بن علی بن محمد الجوزی المتوفی ۵۹۷ھ لکھتے ہیں

”عبدًا ذلیلاً خاضعاً والمعنی ان عیسٰی وعزیراً والملائکۃ عبيداً له“ ۱۔

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تفسیر زاد المسیر“ جزء ۵ صفحہ ۱۹۷۔ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ پشاور ﴿﴾

به اتحاد الولد، وب انولد يقصص مجاسه، وكل متخذ ولدا يتخذ من جنسه، والله تعالى مرّة عن أن يجانس شيئاً، أو يجانس، فمحال في حقه اتخاذ الولد، ﴿إِنْ كُلُّ﴾
أي: ما كل ﴿مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا أَتَى الرَّحْمَنَ﴾ يوم القيامة ﴿عَبْدًا﴾ ذليلاً خاضعاً، والمعنى: أن عيسى وعزيراً والملائكة عبيد له. قال القاضي أبو يعلى: وفي هذا دلالة على أن الولد إذا اشترى ولده، لم يبق ملكه عليه، وإنما يعتق نفسه.

اس عبارت میں اگرچہ ذیل کا لفظ آیا ہے مگر خاضعاً بعد میں ہے اس کے بعد ابن جوزی نے یہ بتایا کہ عیسٰی وعزیر و ملائکہ علیہم السلام ان کے لیے عبدیت ثابت کی گئی یعنی ذلت نہیں اس لیے یہاں بھی لفظ خاضع کے بعد یہ تفصیل دی ہے اس لیے یہ حوالہ بھی ہمارے لیے مضرب نہیں بلکہ یہ بھی ہماری دلیل ہے۔

تفسیر جامع البیان (طبری) کی عبارت

ابو جعفر محمد بن جریر الطبری المتوفی ۳۲۰ھ تفسیر جامع البیان المعروف تفسیر ابن جریر طبری میں لکھتے ہیں

”يقول ما جمیع من فی السموت من الملائکۃ وفي الارض من البشر والانس والجن الا آتی

الرحمن عبداً يقول الا يأتي ربه يوم القيمة عبدًا له ذليلاً خاضعاً مقراً له بالعبودية“ ۲۔

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”تفسیر جامع البیان“ جلد ۸، جزء ۱۶ صفحہ ۹۹۔ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ﴿﴾

قد اس حللنا من عنفا مشرفة ما ينبغي دونها سهل ولا جليل
يعني لا يطلع ولا يكون ان كل من في السموات والارض الا آتى الرحمن عبداً يقول ما جمیع من في
السموات من الملائكة وفي الارض من البشر والانس والجن الا آتى الرحمن عبداً يقول الا يأتي ربه
يوم القيمة عبداً له ذليلاً خاضعاً مقراً له بالعبودية لا نسب بينه وبينه وقوله آتى الرحمن انما هو

۱۔ ﴿﴾ ”تفسیر زاد المسیر“ (عبدالرحمن بن علی ابن الجوزی المتوفی ۵۹۷ھ) جزء ۵ صفحہ ۱۹۷۔ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ پشاور ﴿﴾

۲۔ ﴿﴾ ”تفسیر جامع البیان“ (ابو جعفر محمد بن جریر الطبری المتوفی ۳۲۰ھ) جلد ۸، جزء ۱۶ صفحہ ۹۹۔ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت ﴿﴾

ہر وہ جو آسمان میں ہے یعنی فرشتے اور جو زمین میں ہیں یعنی بشر اور انسان و جن وہ قیامت کے دن اپنے رب کے خدمت میں اس کا عبد بن کر آئے گا (مصنف نے اس جگہ تین قسمیں کی ہیں کوئی) ذلیل (کوئی) متواضع (کوئی) عبودیت کا اقرار کرنے والا۔ یہ عبارت بھی ہمارے لیے مخالف نہیں کیونکہ مذکورہ عبارت میں انسانوں اور جنوں اور ملائکہ کے تین طبقات ہیں۔ کئے گئے پھر انسانوں اور جنوں میں کچھ کافر ہیں اور کچھ مومن پھر مومنوں میں کچھ متقی ہیں اور کچھ گناہ گار مومن، اس لیے ایک کے لیے علیحدہ علیحدہ شان ہوگی۔ کوئی ذلیل ہوگا اور کوئی نہیں ہوگا۔

نوٹ: توجہ رہے کہ طبری نے بشر اور انسان دو چیزیں کر دی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مفسرین سے مراد کے وقوع کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

تفسیر خازن کی عبارت

علامہ علاء الدین علی بن محمد ابن ابراہیم البغدادی الخازن المتوفی ۴۵۷ھ لکھتے ہیں ”عبدًا ذلیلًا خاضعًا“^۱ یہاں خاضع کو بعد میں رکھا ہے اور عزیر و عیسیٰ علیہما السلام کا ذکر نہیں لیا۔ اگر ہوتا بھی تو وہ خاضع کافر ہے۔ پاتانہ کہ ذلیل کا۔

نوٹ و حوالہ ﴿”تفسیر الخازن“ جزء ۳ صفحہ ۱۹۸۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

وامتاعاً وذكر جميل بعده وكل ذلك لا يليق بالله تعالى ﴿وان كل من في السموات والارض الا اتي الرحمن عبداً﴾ اي آية يوم القيامة عبداً ذليلاً خاضعاً، والمعنى ان الخلائق كلهم عبيده ﴿لقد احصاهم وعلمهم عبداً﴾ اي مد انفسهم واياهم واتاهم فلا يخفى عليه شيء من امورهم وكلهم تحت تدبيره وفهره، وقدرته ﴿وكلهم آتية يوم﴾

تفسیر مظہری کی عبارت

قاضی ثناء اللہ مظہری المتوفی ۱۲۴۵ھ لکھتے ہیں ”یأتیہ بالعبودیت والانقیاد ویأتیہ يوم القيامة ذليلاً“

نوٹ و حوالہ ﴿”تفسیر المظہری“ جزء ۶ صفحہ ۱۲۱۔ مطبوعہ بلوچستان بک ڈپو کوئٹہ﴾

﴿انما عبد الله تعالى كل من في السموات والارض من نعمة مرسومة بالعلم من قبل الله تعالى﴾
﴿المنع خبيرة من الله تعالى﴾
﴿الانقياد و يأتى يوم القيامة ذليلاً﴾
﴿يأتى يوم القيامة ذليلاً﴾
﴿يأتى يوم القيامة ذليلاً﴾
﴿يأتى يوم القيامة ذليلاً﴾

۱۔ ﴿”تفسیر الخازن“ (علی بن محمد البغدادی الخازن المتوفی ۴۵۷ھ) جزء ۳ صفحہ ۱۹۸۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

۲۔ ﴿”تفسیر المظہری“ (قاضی ثناء اللہ مظہری پانی پتی المتوفی ۱۲۴۵ھ) جزء ۶ صفحہ ۱۲۱۔ مطبوعہ بلوچستان بک ڈپو کوئٹہ﴾

یعنی کوئی اللہ کی بارگاہ میں عبودیت اور فرمانبرداری کے ساتھ حاضر ہوگا اور کوئی اس کے پاس قیامت کے دن ذلیل ہوکر حاضر ہوگا۔ عبودیت اور انقیاد کے ساتھ پہلے مستقل جملے میں ”یوم القیمة“ کا لفظ نہیں لگایا کیونکہ عبودیت اور انقیاد والے دنیا میں فرمانبردار تھے اور ذلیل کے ساتھ ”یوم القیمة“ کا لفظ لگایا اور اس سے پہلے ”یأتیہ“ کہہ کر اسے مستقل جملہ بنایا یعنی وہ ذلیل ہوکر قیامت کے دن آئیں گے اگرچہ دنیا میں وہ اکڑتے تھے اور اللہ کے آگے نہیں جھکتے تھے، اور اس کی عبودیت سے انکار کرتے تھے، یہاں بھی دو فریقوں کا ذکر ہے حالانکہ انبیاء اور دیگر مقررین ذلت والے فریق میں داخل نہیں۔

ان کے علاوہ باقی مفسرین نے یہاں پر لفظ ذلیل سرے سے بولا ہی نہیں تو کیا انہوں نے غلط معنی کیا ہے۔ دیکھئے
۱۔ امام قاضی ناصر الدین ابوسعید عبداللہ ابی عمر بن محمد البیضاوی التتوی ۹۱ھ نے ”تفسیر بیضاوی“ میں اس آیت کے تحت ذلیل کا لفظ نہیں لائے۔

نوٹ حوالہ ﴿تفسیر البیضاوی﴾ ج: ۴ صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿

وَبَدَأَ بِمِصْرَ ۖ وَهُوَ
﴿إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ أَيُّ مَا مِنْهُمْ ﴿إِلَّا آتِي الرَّحْمَنِ عَبْدًا﴾ ۖ وَإِلَّا وَهُوَ
مَمْلُوكٌ لَهُ يُؤْوِي إِلَيْهِ بِالْعُبُودِيَّةِ وَالْإِنْقِيَادِ، وَقُرِءَ ﴿آتِيَ الرَّحْمَنِ﴾ عَلَى الْأَصْلِ.

۲۔ محشی جلالین علامہ احمد بن محمد الخلوٹی الصاوی التتوی ۱۲۴۱ھ ”حاشیۃ الصاوی“ میں تفسیر جلالین میں مذکور لفظ ذلیل کے باوجود ذلیل پر کوئی کلام نہیں کیا حالانکہ یہ جلالین کا حاشیہ ہے۔ ۲

نوٹ حوالہ ﴿حاشیۃ الصاوی علی الجلالین﴾ ج: ۳ صفحہ ۴۰۔ مطبوعہ مطبعة الازهریہ مصر ﴿

بِذَلِكَ (أَنْ) أَيْ مَا (كُلُّ) مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا آتِي الرَّحْمَنِ عَبْدًا ۖ وَإِلَّا وَهُوَ مَمْلُوكٌ لَهُ يُؤْوِي إِلَيْهِ بِالْعُبُودِيَّةِ وَالْإِنْقِيَادِ، وَقُرِءَ ﴿آتِيَ الرَّحْمَنِ﴾ عَلَى الْأَصْلِ.

۳۔ ”تفسیر مدارک التنزیل“ میں علامہ ابی البرکات عبداللہ بن احمد بن محمود النشفی التتوی ۷۱۰ھ نے

لکھا ”مقر بالعبودیت“ عبودیت کا اقرار کرتے آئیں گے، ذلیل کا لفظ نہیں بولا۔ ۳

۱۔ ”تفسیر البیضاوی“ (ابوسعید عبداللہ ابی عمر بن محمد البیضاوی التتوی ۹۱ھ) ج: ۴ صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿

۲۔ ”حاشیۃ الصاوی علی الجلالین“ (احمد بن محمد الخلوٹی الصاوی التتوی ۱۲۴۱ھ) ج: ۴ صفحہ ۲۵۔ مطبوعہ مکتبہ غوثیہ کراچی ﴿

۳۔ ”حاشیۃ الصاوی علی الجلالین“ (احمد بن محمد الخلوٹی الصاوی التتوی ۱۲۴۱ھ) ج: ۳ صفحہ ۴۰۔ مطبوعہ مطبعة الازهریہ مصر ﴿

۴۔ ”المدارک التنزیل“ (ابو البرکات عبداللہ بن احمد النشفی التتوی ۷۱۰ھ) ج: ۳ صفحہ ۳۷۔ مطبوعہ دار احیاء الکتب العربیہ مصر ﴿

فوٹو حوالہ ﴿”المدارک التنزیل“﴾ جزء ۳ صفحہ ۳۷۔ مطبوعہ دار احیاء الکتب العربیہ مصر ﴿

وَجَمِيعٌ مِنْ حَسَنَاتِ عِبَادِهِ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ (ان کل من) نکر موصوفہ صفتہ (فی السموات والارض) وغیر کل (الا آئی الرحمن) ووحداً آئی واتبہ جلا علی لفظ کل وهو اسم فاعل من آئی وهو مستقبل ای یاتبہ (عبداً) حال آئی خاضعہ اذا بلا منفاداً والمعنی ما کل من فی السموات والارض من الملائکۃ والناس الا هو یأتی اللہ یوم القیامۃ را بالعبودیۃ والعبودیۃ والبنوۃ تنافیان حتی لو ملک الاب انہ یمنع علیہ ونسبۃ الجسیم الیہ نسبۃ العبد الی المولیٰ فکیف یرکون البعض

۴۔ فریق مخالف کے پیشوا کی تفسیر ابن کثیر میں یہاں لفظ ”عبداً“ پر سرے سے کوئی کلام نہیں کیا۔ ۱

فوٹو حوالہ ﴿”تفسیر ابن کثیر“﴾ جزء ۵ صفحہ ۲۳۶۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت ﴿

وقوله: ﴿وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا﴾ أي لا يصلح له أن يبين به مجرته ومجده، لأنه لا كف له من خلقه، لأن جميع الخلائق عبيد له، ولهذا قال: ﴿إن كل من في السموات والأرض إلا آتي الرحمن عبداً﴾ لقد أحصاهم وعدهم عدداً أي قد علم عددهم منذ خلقهم إلى يوم القيامة، ذكرهم وأثناهم، صغرهم وكبيرهم، ﴿وكلهم آتية يوم القيامة فرداً﴾ أي لا ناصر له ولا معير إلا الله وحده لا شريك له، فيحكم في خلقه بما يشاء وهو العادل الذي لا يظلم مثقال ذرة، ولا يظلم أحداً.

۵۔ تفسیر روح المعانی میں لکھا ”وہو مملوک لہ تعالیٰ یاوی الیہ بالعبودیت والانقیاد“ ۲

ہر ایک اللہ کو ملوک ہوگا اور اللہ کے طرف آئے گا، عبودیت اور فرمانبرداری کے ساتھ۔ ذیل کا لفظ نہیں بولا۔

فوٹو حوالہ ﴿”روح المعانی“﴾ جزء ۱۲ صفحہ ۱۴۶۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت ﴿

والثغنين ﴿الآ آئی الرحمن عبداً﴾ أي لا وهو مملوك له تعالى بأوى إليه عز وجل بالعبودية والانقياد لقضائه وقدره سبحانه وتعالى فالآتيان معنوي وقيل: هو حسي، والمآذ لا تأتي محل حكمه وهو أرض الحشر منقاداً لا بدع لنفسه شيئاً عاتبوه إليه وليس بذاك كالأبني، و﴿من﴾ مرصولة بمعنى الذي (كل) تدخل عليه لأنه يراد منه الجنس كما قيل في قوله تعالى ﴿والذي جاء بالصدق﴾ وقوله ﴿وكل الذي حملني العمل﴾ وقيل: موصوفة لأنها

۶۔ ”تفسیر ابی السنعود“ میں علامہ ابی السنعود محمد بن محمد الحمادی التتونی ۹۸۱ھ لکھتے ہیں

”مملوك له یاوی الیہ بالعبودیت والانقیاد“ ۳

ہر ایک اس کی ملکیت جو اس کی دربار میں عبودیت اور فرمانبرداری کے تھ حاضر ہونا ہے۔ ذیل کا لفظ یہاں بھی نہیں۔

۱۔ ﴿”تفسیر ابن کثیر“﴾ (حافظ اسماعیل بن کثیر التتونی ۷۷۷ھ) جزء ۵ صفحہ ۲۳۶۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت ﴿

۲۔ ﴿”روح المعانی“﴾ (ابو الفضل سید محمود آلوسی بغدادی التتونی ۱۲۷۰ھ) جزء ۱۲ صفحہ ۱۴۶۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت ﴿

۳۔ ﴿”تفسیر ابی السنعود“﴾ (ابو السنعود محمد بن محمد الحمادی التتونی ۹۸۱ھ) جزء ۵ صفحہ ۲۸۳۔ مطبوعہ دار المصحف بیروت ﴿

۹۔ تفاسیر کے ساتھ لغت کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں ”المنجد“ میں ہے ”ذلت المرأة على زوجها اظهرت جرأة عليه في تطف كانهما تحالفه وما بها خلاف“ ۱۔
یعنی عورت نے اپنے خاوند پر دلال کیا اس کا معنی ہے کہ لطف و محبت کے انداز میں اپنے خاوند پر جرأت ظاہر کی، جیسے وہ اس کی مخالفت کر رہی ہو حالانکہ فی الواقع مخالفت نہیں ہے۔

۱۰۔ اور اسی میں ہے ”ادل: ادلا لا عليه: اجترأ عليه وثق بمحبته فافطرط عليه“ ۲۔
فلاں پر ادلال کیا یعنی اس پر جرأت کی اور اس کی محبت پر اعتماد کرتے ہوئے اس پر افراط کیا یعنی حد ادب سے بڑھ گیا۔

نوٹ حوالہ ﴿”المنجد في اللغة“﴾ صفحہ ۲۲۲۔ مطبوعہ دارالعلم قم ایران ﴿

۲۔ ذل - ذل - ذلا ولا ذلا ولا ذلا
تفجع بقلوبى أو - من المرأة على زوجها
اظهرت جرأة عليه في تطف كانهما تحالفه
وما بها خلاف • أدل: ادلا لا عليه:
اجترأ عليه وثق بمحبته فافطرط عليه
بنت قلوبهم • أدل: فافطرط: أى افطرط في

لغت کا حوالہ اس لیے پیش کیا گیا تاکہ پتہ چلے کہ امام جعفر صادق ؑ کے نزدیک قیامت کے دن بھی کچھ بندے اللہ ﷻ کے اوصاف کریمہ پر اعتماد کرتے ہوئے اللہ پر حجت اور ناز کریں گے جیسا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجرمین کو محشر کی قید کے عذاب سے چھڑانے کے لیے اللہ کی بارگاہ میں حساب شروع کرنے کی درخواست کے لیے حجت فرمائیں گے اور اللہ تعالیٰ اپنے اوصاف کرم سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حجت کو قبول کرتے ہوئے اور عزت دے گا، اور فرمائے گا ”ارفع رأسك“ سجدے سے سر اٹھا کر بات کریں ”سل، تعط“ مانگیں جو مانگتے ہیں دیا جائیگا ”اشفع تشفع“ آپ ایک دفعہ شفاعت کے لیے لب تو ہلائیں آپ کی بار بار شفاعت قبول کی جائے گی۔

سیدنا امام جعفر ؑ نے واضح طور پر یہ بیان کر دیا کہ وہاں پر سارے ذلیل نہیں ہونگے بلکہ عبدعزیر (عزت مند) بھی ہونگے اتنے عزت مند کہ اللہ کے سامنے لاڈ سے بات کریں گے، اور سیدنا امام جعفر ؑ بلا اختلاف تابعین میں سے ہیں، اسی لیے تفسیر میں ان کے قول کے بعد ان کے خلاف اگر کسی مفسر کا قول ہوتا بھی تو اس کی کوئی وقعت نہ رہتی، جبکہ ہماری طرف سے یہ وضاحت کر دی گئی ہے کسی بھی مفسر نے تمام افراد خلاق کو ذلیل نہیں کہا، کسی کی سمجھ میں عبارت نہ آئے تو قصور مفسر کا نہیں، سمجھنے والے کا ہے۔

۱۔ ﴿”المنجد في اللغة“﴾ (لوئس معلوف ۱۹۴۶ء) صفحہ ۲۲۲۔ مطبوعہ دارالعلم قم ایران ﴿

۲۔ ﴿”المنجد في اللغة“﴾ (لوئس معلوف ۱۹۴۶ء) صفحہ ۲۲۲۔ مطبوعہ دارالعلم قم ایران ﴿

اتنا تفصیلی کلام کے بعد میاں صاحب اور اس کی پارٹی ہر ایک کو ذلیل ماننے پر مصر ہے تو بتائیں کہ دوسرے نسخہ صورت کے بعد جبرائیل و میکائیل علیہم السلام پر کیا ذلت ہوگی، اور موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام پر کیا ذلت ہوگی؟ لیکن بات عقل کی نہیں بلکہ ظاہر قرآن وحدیث کی ہونی چاہیے اور اس کا ثابت کرنا ممکن نہیں، تا قیام قیامت تمام غیر مقلد جمع ہو کر بھی یہ ثابت نہیں کر سکتے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

صرف ایک جگہ عبد کے معنی کے ساتھ لکھنے کی وجہ

مفسرین کرام نے قرآن مجید کی چھپیں آیات میں جہاں لفظ عبد مفرد بولا گیا ہے یعنی نشنیہ یا جمع کے لفظ نہیں ان تمام جگہوں میں عبد کا معنی اس لیے بیان نہیں کیا کہ وہاں پر انبیاء کرام رسل عظام اور ملائک کرام کے عبد ہونے کا ذکر تھا، جن کا نام ہی عزت وعظمت کی دلیل ہے اور ہر جگہ اس لفظ کے ساتھ اللہ نے خود بھی ان کی عزت کا بیان فرمایا اور جس مقام کو میاں صاحب نے پیش کیا ہے وہاں لفظ عبد تو آیا ہے لیکن صرف انبیاء اور کالمین کے عبد ہونے کے بیان کے لیے نہیں آیا بلکہ تمام مخلوق کے لیے ہے۔ اور تمام مخلوق کے عبد ہونے کے لیے نہیں بلکہ ان کے عبد بن کر دربار الہی میں حاضر ہونے کے لیے ہے۔

مفسرین کا مطلب یہ ہے کہ عبد ہونا اور ہے لیکن عبد بن کر آنا اور ہے۔ بن کے آنے کا مطلب یہ ہے کہ عبدیت کی علامات ان پر ظاہر ہوں یعنی عبد تو اس معنی میں وہ پہلے بھی تھے کہ وہ مخلوق اور مملوک ہیں لیکن دنیا میں کالمین تو اس کی عبدیت کا جان و دل سے اقرار کرتے تھے تاہم اس دنیا میں شیطان بھی ہے، شداد، نمرود، اور فرعون بھی تھے، دنیا میں اربوں کھربوں کی تعداد میں دہریئے تھے اور ہیں، جو اللہ تعالیٰ کے وجود کے منکر ہیں، اور اسی طرح مشرکین اور ان کے ساتھ فاسق اور فاجر لوگ جو مسلمان ہونے کے بعد نماز و روزہ اور دیگر احکام الہی پر عمل کرنے سے جی چراتے رہے ان سب کو میدان محشر میں اللہ کریم ﷻ کے دربار میں حاضری دینی ہوگی اور وہ اس وقت سب اللہ کے حضور جمع کئے جائیں گے۔ ارشاد خداوندی ہے

”وَمَنْ يُضِلِلْ فَلَنْ تَجِدَ لَهُمْ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِهِ وَنَحْشُرُهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ عَلَىٰ وَجُوهِهِمْ عُمِيًّا ۚ إِنَّهُمْ وَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ“

اور جس کو بھٹکا دے، پھر تو نہ پاوے ان کے کوئی رفیق اس کے سوا۔ اور اٹھاویں گے ہم ان کو دن قیامت کے

اندھے منہ پر اندھے اور گونگے اور بہرے۔ ۱

حدیث سے ایک ممکنہ شبہ کا ازالہ

گزشتہ صفحات میں آیت کریمہ کے تحت مفسرین کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے کہ متقین حشر کے دن سوار یوں ہوں گے جو کہ حاضر ہونگے جبکہ بخاری و مسلم کی روایت ہے کہ تم سب اللہ ﷻ کے حضور ننگے پاؤں ننگے بدن اور پیدل چلتے ہوئے بغیر ختنے کی حالت میں پیش کئے جاؤ گے۔ تو آیت اور حدیث کے درمیان بظاہر تعارض ہے۔ امام بخاری نے اس حدیث کو اس سند کے ساتھ روایت کیا ہے ”سفیان قال عمرو سمعت سعید بن جبیر قال سمعت ابن عباس قال سمعت النبی ﷺ يقول انکم ملاقوا اللہ حفاة عراة مشاة غرلا“ ۱۔

اور مسلم نے اس روایت کو سند کے معمولی فرق سے نقل کیا ”سفیان بن عیینہ عن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس سمع النبی ﷺ یخطب وهو یقول انکم ملاقوا اللہ مشاة حفاة عراة غرلا“ ۲۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا آپ فرما رہے تھے بیشک تم سب اللہ ﷻ کے سامنے پیش ہونے والے ہو، ننگے پاؤں، ننگے بدن، پیدل چلنے والے بغیر ختنے کی حالت میں۔

یہ حدیث بظاہر قرآن مجید کی اس آیت سے ٹکراتی ہے ”يَوْمَ نَحْشُرُ الْمُتَّقِينَ إِلَى الرَّحْمَنِ وَفْدًا“ اس دن ہم پرہیزگاروں کو رحمن کے پاس وفد بنا کر جمع کریں گے یعنی سواری پر محترم مہمان کی طرح لائیں گے، جبکہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے پہلے گزرا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ قبروں سے اٹھتے ہی انہیں سواریاں عطا فرمادی جائیں گی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ اگر قرآن مجید کے مقابلے میں خبر واحد کی مساواة بھی مان لی جائے پھر بھی اس حدیث کو سمجھنے کے لیے کچھ امور پر غور کرنا ہوگا۔ (الف) اس حدیث میں سفیان بن عیینہ، عمرو بن دینار سے روایت کر رہے ہیں لیکن وہ اپنے سچ کو برقرار رکھنے کے لیے کہتے ہیں کہ عمرو سے ”عن“ کے ساتھ روایت ہے اور کبھی کہتے ہیں کہ عمرو نے یہ کہا اور یہ نہیں کہتے کہ عمرو نے مجھے حدیث بیان کی یا مجھے خبر دی یا میں نے اس سے سنا۔ اور سفیان بن عیینہ مدلس ہیں۔ ۳۔

عام ضابطہ یہ ہے کہ مدلس کی حدیث میں جب تک سماع ثابت نہ ہو قبول نہیں (۴) لیکن بخاری اور مسلم کے لیے

۱۔ ”الصحيح للبخاري“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری التوفی ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۹۶۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی۔

۲۔ ”الصحيح للمسلم“ (ابو الحسین مسلم بن حجاج قشیری التوفی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۸۴۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی۔

۳۔ ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“ (محمد بن احمد الذہبی التوفی ۷۴۸ھ) ج ۳ صفحہ ۲۳۶، ۲۳۷۔ مطبوعہ دار الکتب بیروت۔

۴۔ ”نزهة النظر شرح نخبة الفكر“ (احمد بن علی الحسقلانی التوفی ۷۵۲ھ) صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

خصوصی ضابطہ یہ بنایا گیا ہے کہ وہ (شیخین) جس مدلس کی روایت کو اپنی صحیح میں رکھ لیں وہ مقبول ہو جاتی ہے۔ (۱) کیونکہ معت معلومات کی وجہ سے انہیں اس بات کا کھوج مل جاتا ہے کہ ثقہ مدلس نے یہ حدیث اپنے سماع سے روایت کی ہے۔

نوٹحوالہ ﴿میزان الاعتدال فی نقد الرجال﴾ جزء ۳ صفحہ ۲۴۶، ۲۴۷۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت ﴿

۲۴۷

حرف السين / سفیان

اجمعت الأمة على الاحتجاج به. وكان بدلس، لكن اليهود منه أنه لا بدلس إلا عن ثقة
وكان قوي الحفظ، وما في أصحاب الزهري أصغر سنًا منه، ومع هذا فهو من النعم

نوٹحوالہ ﴿نزهة النظر شرح نخبة الفكر﴾ صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

(ویرد) المدلس (بصحة) من صبح الاداء (بشمال) وقوع (اللقی) بین المدلس ومن استد
عنه (کن، و) کذا (قال) ومثلاً وقع بصحة صریحة کان کذا. وحکم من ثبت عنه
التدليس إذا كان عدلاً، أن لا يقل منه إلا ما صرح فيه بالتحديث على الأصح

نوٹحوالہ ﴿مقدمہ نووی علی مسلم﴾ جزء اول صفحہ ۳۳۔ مطبوعہ المطبعة المصرية بالاذھر ﴿

ولا يشترط تكرره منه واعلم أن ما كان في الصحيحين عن المدلسين بعن ونحوها فحصول
على ثبوت السماع من جهة أخرى وقد جاء كثير منه في الصحيح بالطريقين جميعاً فيذكر رواية
المدلس بعن ثم يذكرها بالسماع ويخصص به هذا المعنى الذي ذكرته وسعري من ذلك أن شاء الله
تعالى جللاً بما نذب عليه في مواضعه أن شاء الله تعالى وربما مررنا بشيء منه على ثقة من غير
تنبيه عليه اكتفاءً بالتنبيه على مثله قريباً منه والله أعلم. وأما القسم الثاني من التدليس فإنه يسمى
شبهة أو غيره أو ينسبه أو يصفه أو يكنيه بما لا يعرف به كراهة أن يعرف ويحمله على ذلك

ہمارے خیال میں ان کے اس کھوج کی بنیاد دوسری سند سے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی یہی حدیث ہے جو شعبہ سے روایت ہے اور شعبہ تدلیس کو حرام سمجھتے ہیں۔ اس روایت کا متن مع سند (معتد بہ) یہ ہے کہ ”شعبہ عن المغيرة بن النعمان عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس قال قام فينا النبي ﷺ فيخطب فقال انكم محشورون حفاة عراة غرلا كما بدأنا اول خلق نعيده (الآية) وان اول الخلائق يكسئ يوم القيمة ابراهيم الخ“ ۱

شعبہ نے مغیرہ بن نعمان سے انہوں سے سعید بن جبیر سے انہوں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی جنہوں نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ نے ہم میں کھڑے ہو کر خطاب فرمایا تو ارشاد فرمایا کہ بیشک تم (آخرت میں) جمع

۱..... ﴿مقدمہ نووی علی مسلم﴾ (ابوزکریا یحییٰ بن شرف النوادی المتوفی ۶۷۶ھ) جزء اول صفحہ ۱۸۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

☆..... ﴿مقدمہ نووی علی مسلم﴾ (ابوزکریا یحییٰ بن شرف النوادی المتوفی ۶۷۶ھ) جزء اول صفحہ ۳۳۔ مطبوعہ المطبعة المصرية بالاذھر ﴿

۲..... ﴿الصحيح البخاري﴾ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخاري المتوفى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۹۶۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

نوٹو حوالہ ﴿"الصحيح البخاری" جلد ۲ صفحہ ۹۶۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

محمد بن يقطين قال حدثنا علي بن محمد عن الحسن بن الحسين عن سفيان بن عيينة
عن ابن عباس قال قال النبي صلى الله عليه وسلم فقال انك توشكون خفا وغررا فخر كما
بدأوك شقي بعد ذلك من اول الخلق يعني يوم القيمة ابراهيم واسحق ويعقوب ورجل من
اسم فيؤخذ بهذا الحديث قول رابح اصحابي يقول انك لا تدري ما تجد ثوابا قالوا

(ب) باقی رہا یہ کہ اگر پہلی روایت کو ترجیح دی جائے تو جواب یہ ہے کہ اس میں ”محشورون“ کا لفظ نہیں ہے یعنی قبر سے میدان محشر میں جمع کئے جانے کی بات نہیں بلکہ اس حدیث میں اللہ تعالیٰ کی حاضری اور ملاقات کا بیان ہے لہٰذا جب وہ حشر میں پہنچ جائیں گے اور اس جگہ میں داخل ہونگے جو جگہ ہوگی تو ادبا وہ اس جگہ پہلے سوار یوں سے اتر کر دربار میں حاضر ہونگے پس جو لوگ مجرم ہونگے ان کے پاؤں تو جلیں گے اور ان کے بدن پر پسینہ آئے گا۔ اور وہ اپنے اعمال کے مطابق پسینے میں ڈوبے ہوئے ہونگے لیکن متقیوں کے لیے جو وہاں پر ادبا سوار یوں سے اتر جائیں گے اس قسم کی کوئی پریشانی اور ذلت نہیں ہوگی کیونکہ ان کو حرارت محسوس نہیں ہوگی اس لیے کہ حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا سات (قسم کے) شخص وہ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ اپنے سایہ میں جگہ دے گا جس دن اللہ تعالیٰ کے مخصوص کردہ سائے کے بغیر اور کسی چیز کا سایہ نہ ہوگا ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ سبعة یظلہم اللہ فی ظلہ یوم لا ظل الا ظلہ الامام العادل وشاب نشأ فی عبادۃ ربہ ورجل قلبہ معلق فی المساجد ورجلان تحابا فی اللہ اجتماع علیہ ونفۃ

حضرت سیدنا ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا سات قسم کے شخص ہیں جنہیں اپنی طرف سے مخصوص کیا ہوا سایہ عطا فرمائے گا (اَوَّل) ایک ان میں سے عدل کرنے والے حاکم بالا دست (یعنی اُمراء المؤمنین علی منہاج النبوۃ، اور دیگر خلفاء بادشاہان سلاطین، صدورِ ممالک اور وزراء اعظم) ہوں گے۔ (دوم) وہ نہ جوان ہوں گے جو ابتداء شباب سے وہ اپنے رب کی عبادت میں شروع ہو گئے۔ (سوم) وہ لوگ ہیں جن کے دل مسجدوں میں اٹکے ہوئے تھے، (ان کے دل سے مسجدوں کی یاد نہیں جاتی تھی اور وہ نماز کے وقت کا انتظار کرتے رہتے تھے) (چہارم) وہ لوگ جو آپس میں ایک دوسرے کو اس لیے پسند کرتے تھے کہ وہ اللہ والا ہے ان کی ملاقات بھی اللہ کے لیے محبت میں ہوتی تھی اور اگر وہ ایک دوسرے جدا ہوتے تھے تو بھی اللہ کو راضی کرنے کے لیے۔ (پنجم) وہ مرد جس کے پیچھے ایسی عورت لگ گئی ہو جس کا دنیا میں مال اور دولت کے اعتبار سے اونچا رتبہ ہو اور حسن و جمال بھی بہت رکھتی ہو (اور وہ اس سے معصیت طلب کرے) تو وہ مرد کہے میں اللہ سے ڈرتا ہوں۔ (ششم) وہ آدمی جس نے راہِ خدا میں مال خرچ کیا اور بائیں ہاتھ کو پتہ نہیں کہ دائیں ہاتھ نے کیا دیا ہے (یعنی اس نے جیب میں ہاتھ ڈال کر بغیر گنے اور دکھاوے کے اللہ کی راہ میں خرچ کر دیا) (ہفتم) وہ مرد جس نے تنہائی میں اللہ کی یاد کی اور اس کی آنکھیں آنسوؤں سے اُمند پڑیں۔

[illegible]

۱..... ﴿"الصحيح للبخاری" (ابوعبداللہ محمد بن اسماعیل بخاری التوفی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۹۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

رہا میدان محشر میں پسینے کا پانی تو وہ دریا کا پانی نہیں ہوگا جو اپنی سطح برابر رکھتا ہے بلکہ یہ پانی کسی کے آدھے کان تک پہنچ رہا ہوگا جو اس میں ڈبکیاں لگا رہے ہوں گے اور کسی کو پسینہ وہ پانی منہ کے اندر لگام کی طرح گھستا ہوگا اور کسی کو گھنٹوں تک اور کسی کو گھنٹوں تک ہوگا۔ حدیث رسول ﷺ میں ہے ”فیکون الناس علی قدر اعمالهم فی العرق“ (۱) اس دن ہر کوئی اپنے اپنے (برے) اعمال کی مقدار کے مطابق پسینے میں ہوگا۔ اس سے ثابت ہوا کہ لوگ جس پسینے میں ڈبکیاں کھا رہے ہوں گے وہ ان کے گناہوں کی وجہ سے ہوگا اور متقین تو اب جن کے گناہ تھے ہی نہیں یا ان کی مغفرت کر دی گئی، انہیں پسینہ بالکل نہیں آئے گا۔

ان دونوں حدیثوں کی روشنی میں معلوم ہوتا ہے کہ متقین کے لیے عزت ہی عزت ہے اور ذلت کا کوئی پہلو نہیں ہوگا، وہ سواری پر سوار ہو کر قبر سے میدان محشر میں پہنچیں گے لیکن وہ قبر کے گڑھے سے باہر نکلتے ہوئے دو چار قدم چل کر اپنی سواری پر بیٹھ جائیں گے تو یہ ان کی کوئی ذلت نہیں ہوئی بلکہ عزت ہی ہوئی اور وہ پھر رحمن کے دربار میں بھی سوار یوں پر آئیں گے یا پھر یہ کہ وہ وہاں اگرچہ سوار یوں سے اتریں گے لیکن ان کے لیے وہاں کوئی گرمی نہ ہوگی اور نہ وہ پسینے میں ڈبکیاں کھائیں گے، اس لیے ان کا وہاں پیدل چلنا عبدیت کا نشان ہونے کے باوجود ذلت سے کوسوں دور ہوگا۔

اس سلسلہ میں کچھ احادیث سے جو یہ پیش کیا گیا ہے کہ میداں پر آئیں گے، میدان محشر سے جنت تک وہ سوا یوں پر جائیں گے اس لیے دونوں میں مطابقت ہوگئی۔ اس لیے علامہ صاوی التوفی ۱۲۳۱ھ ”حاشیۃ الصاوی“ میں لکھتے ہیں

”و جمع بانهم یرکبون من اول خروجهن من القبور حتی یأتوا الموقف ثم بعد انفضاض الموقف یرکبون حتی یدخلوا الجنة“ ۲

ذکر کردہ دونوں حدیثوں میں جمع ممکن ہے کہ متقی قبر سے حشر تک سواری پر آئیں اور پھر حشر سے جنت تک بھی سواری پر جائیں گے۔

فوتوحوالہ ﴿حاشیۃ الصاوی علی الجلالین﴾ جزء ۳ صفحہ ۴۰۔ مطبوعہ مطبعۃ الازھر یہ مصر ﴿

راکبین حتی یطروا باب الجنة وجمع بانهم یرکبون من اول خروجهن من القبور حتی یأتوا الموقف ثم بعد انفضاض الموقف یرکبون حتی یدخلوا الجنة وعن ابن عباس من کان یحب رکوب الخیل وفدائی اللہ تعالیٰ علی خیل لا ترد ولا تب ولجلها من الیاقوت الاحمر ومن الزبرجد الاضفر ومن النیر

۱۔ ﴿الصحيح المسلم﴾ (ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری التوفی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۸۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

۲۔ ﴿حاشیۃ الصاوی علی الجلالین﴾ (احمد بن محمد مخلوطی الصاوی التوفی ۱۲۳۱ھ) جزء ۲ صفحہ ۶۴۔ مطبوعہ مکتبۃ الفوئیدہ کراچی ﴿

۳۔ ﴿حاشیۃ الصاوی علی الجلالین﴾ (احمد بن محمد مخلوطی الصاوی التوفی ۱۲۳۱ھ) جزء ۳ صفحہ ۴۰۔ مطبوعہ مطبعۃ الازھر یہ مصر ﴿

خلاصہ کلام

قرآن سے قرآن کی تفسیر کرتے ہوئے ہم ثابت کر آئے ہیں کہ آیت میں ”عبد“ سے مراد مملوک ہونا ہے یہی وجہ ہے کہ امام رازی نے اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے اس آیت کے معنی میں لفظ ذلیل کہیں نہیں بولا۔ بلکہ عبد کی تفسیر اس طرح کی ”عَبْدًا مُنْقَادًا مُطِيعًا خَاشِعًا رَاجِيًا كَمَا يَفْعَلُ الْعَبْدُ“ ۱

امام رازی علیہ الرحمۃ نے اس عبارت میں ذلیل کا لفظ نکال کر بتا دیا کہ رائج تفسیر وہی ہے جو تفسیر القرآن بالقرآن ہے یعنی قیامت کے دن ہر شخص بندہ اور مملوک ہو کر آئے گا، اور ہو کے آنے کا مطلب یہ ہے کہ اس وقت وہ اللہ رب العزت کے حکم کی فرمانبرداری کرے گا، نافرمانی نہیں کرے گا۔

ثابت ہوا کہ میاں صاحب نے نہ اس آیت کی اس قوی تفسیر کو سمجھا جو قرآن کے سیاق و سباق سے سمجھی جاتی ہے، اور نہ میاں صاحب نے ان مفسرین کرام کے اقوال کو سمجھا جن کے حوالے وہ پیش کر رہے ہیں۔

تائید مزید

ہمارے اس مضمون کی تائید ذکر کردہ ستائیس آیات کے علاوہ اور بھی کئی آیات قرآنیہ سے ہوتی ہے۔ جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ لفظ ”عبد“ کا معنی ذلیل ہرگز نہیں بلکہ مملوک ہے اس لیے قرآنی آیات واضح طور پر بعض عباد کو ”عباد اللہ“ کہہ کر اللہ جل جلالہ کے ہاں عزت یافتہ بھی کہہ رہی ہیں تو اگر وہاں عبد کا معنی ذلیل کیا جائے تو پھر آیت کا معنی یوں ہوگا کہ ذلیل جو عزت والا ہے اور اس طرح ان آیات کے مفہوم میں واضح تعارض پایا جائے گا دیکھئے ارشاد باری تعالیٰ ہے

۱۔ ”وَمَا تَحْزَنُونَ إِلَّا مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ ۝ إِلَّا عِبَادَ اللَّهِ الْمُخْلَصِينَ ۝ أُولَٰئِكَ لَهُمْ رِزْقٌ مَّعْلُومٌ ۝“
اور تمہیں بدلہ نہیں دیا جائے گا مگر اسی کا جو تم کرتے تھے۔ مگر جو اللہ کے برگزیدہ بندے ہیں انہی کے لیے معلوم رزق ہے۔ ۲

۲۔ ”فَكَذَّبُوهُ فَإِنَّهُمْ لَمُحْضَرُونَ ۝ إِلَّا عِبَادَ اللَّهِ الْمُخْلَصِينَ ۝ وَتَرَكْنَا عَلَيْهِ فِي الْآخِرِينَ ۝“
تو انہوں نے ان کی تکذیب کی تو بے شک وہ ضرور (عذاب میں) حاضر کیے جائیں گے۔ مگر اللہ کے برگزیدہ

۱۔.....﴿”التفسير الكبير“﴾ (فخر الدین رازی التوفی ۶۰۶ھ) جلد ۲۱ صفحہ ۲۵۵۔ مطبوعہ بیروت ﴿

۲۔.....﴿”سورة الصافات: الآية ۳۰“﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿

بندے اور پیچھے آنے والوں میں ہم نے ان کا ذکر خیر چھوڑا۔ ۱

۳۔ ”لَوْ أَنَّ عِبَادَنَا ذِكْرًا مِّنَ الْأَوَّلِينَ ۝ لَكُنَّا عِبَادَ اللَّهِ الْمُخْلَصِينَ“

اگر ہمارے پاس پہلے لوگوں کی کوئی نصیحت ہوتی تو ہم ضرور اللہ کے برگزیدہ بندے ہو جاتے۔ ۲

۴۔ ”قَالَ رَبِّ بِمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَلَا أَغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ ۝ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ

الْمُخْلَصِينَ“ بولا اے میرے رب! اس لیے کہ تو نے مجھے گمراہ کر دیا کہ (بڑے کاموں کو) زمین میں ان کے لیے ضرور خوش

نمایاں دوں گا اور میں ان سب کو ضرور گمراہ کر دوں گا۔ سوائے تیرے ان بندوں کے جو ان میں چن لیے گئے ہوں۔ ۳

۵۔ ”قَالَ فَبِعِزَّتِكَ لَا أَغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ ۝ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ“

(ابلیس نے) کہا تو قسم تیری عزت کی ضرور میں ان سب کو بہکا دوں گا مگر جو ان میں سے تیرے برگزیدہ بندے ہیں۔ ۴

۶۔ ”كَذَلِكَ لِنَصْرِفَ عَنْهُ السُّوءَ وَالْفَحْشَاءَ إِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِينَ“

ہم نے اسی طرح کیا تاکہ ہم ان سے برائی اور بے حیائی کو دور رکھیں بے شک وہ ہمارے برگزیدہ بندوں میں سے ہیں۔ ۵

قرآن مجید کی مذکورہ بالا سات آیات میں کچھ عباد کو مُخْلَصِينَ کہا گیا اور یہ مُخْلَصِينَ لام کی زبر سے ہے۔

مخلص کا معنی ہے ”برگزیدہ یعنی چنے ہوئے“ اور عبد کا معنی اگر مملوک اور بندہ لیا جائے پھر تو معنی ٹھیک ہوتا ہے۔ اور اگر

عبد کا معنی ذلیل مراد لیا جائے تو معنی ہوگا ”چنے ہوئے ذلیل“ اور یہ کیسے ممکن ہے کہ اللہ جنہیں چن لے وہ ذلیل ہوں،

اس میں اللہ ﷻ کے چنے پر اعتراض ہوتا ہے۔

۷۔ ”قُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى“

(اے حبیب) آپ فرمائیں سب تعریفیں اللہ ہی کے لیے ہیں اور سلام اس کے برگزیدہ بندوں پر۔ ۱

اس آیت میں ان مقدسین کو عباد کہا گیا ہے جنہیں اللہ ﷻ نے اپنی نبوت و رسالت کے لیے چنا اور اپنے نبی سے فرمایا

کہ آپ ان پر سلام بھیجیں۔ جن پاک حضرات کو اللہ تعالیٰ کے چناؤ میں آنے کا شرف حاصل ہوا، اور رسول کریم ﷺ کی طرف

۱۔ ﴿سُورَةُ الصَّافَاتِ: الْآيَةُ ۱۲۷﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۲۔ ﴿سُورَةُ الصَّافَاتِ: الْآيَةُ ۱۶۸، ۱۶۹﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۳۔ ﴿سُورَةُ الْحَجَرِ: الْآيَةُ ۳۹﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۴۔ ﴿سُورَةُ ص: الْآيَةُ ۸۳﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۵۔ ﴿سُورَةُ يُونُسَ: الْآيَةُ ۲۳﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

۶۔ ﴿سُورَةُ النَّمْلِ: الْآيَةُ ۵۹﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿﴾

سے اللہ نے ان پر سلام کہلو کر انہیں دُور ہری عزت عطا فرمائی۔ اس کے بعد اگر عبد کا معنی (نعوذ باللہ) ذلیل لیا جائے تو گزشتہ کی طرح یہاں بھی یہ معنی ہوگا کہ وہ ذلیل جو عزت پر عزت یافتہ ہیں۔ اور یہ تناقض ہونے کی وجہ سے صریحاً محال ہے۔

۸۔ ”بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ“ بلکہ (وہ سب فرشتے) اس کے بندے ہیں عزت والے۔ ۱
یعنی اللہ تعالیٰ نے انہیں عزت دی ہے۔ اگر میاں صاحب والا معنی مراد لیا جائے تو معنی ہوگا ذلیل بھی ہیں اور عزت یافتہ بھی ہیں اور یہ محال ہے۔

۹۔ ”بِسْمَا شَرْتُوا بِهِ أَنْفُسَهُمْ أَنْ يَكْفُرُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ بَعِثْنَا اللَّهَ مِنْ فَضْلِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ“ کیا ہی بُری چیز ہے جس کے بدلے انہوں نے اپنی جانوں کو بیچا کہ وہ کفر کریں اس چیز کے ساتھ جو اللہ نے نازل فرمائی اس حسد سے کہ اللہ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہتا ہے اپنے فضل سے وحی نازل کرتا ہے۔ ۲
اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے رسولوں سے کافر حسد کرتے ہیں کہ ان پر اللہ ﷺ کی وحی کیوں نازل ہوئی جبکہ اللہ تعالیٰ نے یہ وحی اپنے بندوں پر اپنے فضل سے نازل فرمائی۔

تو اگر میاں صاحب والا ”عباد“ کا معنی مراد لیا جائے تو مطلب ہوگا کہ ذیلیوں پر یہ وحی نازل فرمائی (معاذ اللہ) جبکہ وحی عزت ہے تو یہ ان کا مطلب غلط ہو نیز اسی طرح کافر کا انبیاء علیہم السلام سے حسد کرنا خلاف عقل متصور ہوگا کیونکہ حدنعمت اور دولت پر کیا جاتا ہے، ذلت پر کوئی حسد نہیں کرتا۔

۱۰۔ ”وَلَكِنَّ اللَّهَ يُعِزُّ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ“

لیکن اللہ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہتا ہے احسان فرماتا ہے۔ ۳
اس آیت میں ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جس بندے کو چاہا اس پر احسان کرتے ہوئے اسے رسول بنایا یہ جملہ پہلے رسولوں کی زبان سے کہلوا یا گیا تو جس پر اللہ کا فضل ہو وہ ذلیل نہیں ہو سکتا۔ تو اگر عبد کا معنی ذلیل کیا جائے تو پھر مطلب ہوگا ذلیل بھی ہیں اور ان پر احسان بھی ہے، اس کا جمع کرنا صحیح نہیں۔

۱۱۔ ”فَاذْخُلِي فِي عِبَادِي“ پھر میرے (خاص) بندوں میں شامل ہو۔ ۴

۱۔ ﴿سُورَةُ الْاَنْبِيَاءِ: الْآيَةُ ۲۶﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿

۲۔ ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ: الْآيَةُ ۹۰﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿

۳۔ ﴿سُورَةُ اِبْرَاهِيْمَ: الْآيَةُ ۱۱﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿

۴۔ ﴿سُورَةُ الْفَجْرِ: الْآيَةُ ۲۹﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿

اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں فرمایا کہ وفات کے بعد نیک روحوں سے کہا جائے گا کہ میرے بندوں میں داخل ہو جاؤ اگر عبد کا معنی ذلیل کیا جائے تو پھر یہ خوشخبری اور بشارت نہیں ہوگی بلکہ معنی ہوگا جنہیں میں نے ذلیل کیا ان میں داخل ہو جاؤ اور یہ معنی واضح طور پر غلط ہے۔ ان اڑمیں (۳۸) آیات کی روشنی میں یہ ثابت ہوا کہ لفظ عبد کا معنی ذلیل ہرگز نہیں کیونکہ اس کا معنی اگر ذلیل ہو تو عبد ہر حالت میں ذلیل رہتا اور ذلت اس سے کبھی جدا نہ ہوتی۔ اور یہ قرآن کی اڑمیں (۳۸) آیات کے خلاف ہے جو ہم پہلے پیش کر آئے ہیں۔ لہذا میاں صاحب کا یہ استدلال جڑ سے کٹ گیا۔

(اللہ تعالیٰ ماننے کی توفیق دے)

خاشع کا معنی ذلیل نہیں میاں صاحب کا کھلا جھوٹ

الہمدیشوں کے شیخ الکل فی الکل میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے علامہ رازی صاحب کی عبارت پیش کی کہ اس میں ذلیل کے لفظ کے بجائے ”خاشعاً“ کا لفظ تھا۔ ذلیل کا لفظ نہ پا کر میاں صاحب نے یہ کہہ دیا کہ مفردات راغب میں ”خاشعاً“ کا معنی ذلیل کے لفظ سے کیا گیا ہے۔ فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۶ کی عبارت آپ پہلے ملاحظہ کر چکے ایک بار پھر دیکھیں

فوٹو حوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ، جلد اول صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

اقی الرحمن خیداحال ای خاشعاً ذیلاً منقاداً انتہی عانی المدارک عبدہ مطیعاً
خاشعاً کذا فی التفسیر الکبیر مختصر الخشوع ضراعة وھو یرجع الضرع
وذل ینزل فی مقراحت القرآن للامام الراغب ۵

ہم نے انتہائی غور و غوض سے مفردات امام راغب میں یہ مقام دیکھا لیکن اس میں یہ لفظ نہیں ہے، ہم یہ نہیں کہتے کہ اہل حدیثوں کی میاں صاحب جیسی بزرگ شخصیت نے جھوٹ بول کر کام چلایا ہے، ممکن ہے کہ نیند کی حالت میں میاں صاحب غلط حوالہ دے گئے ہوں اس لیے مفردات کی پوری عبارت کا پورا متن تین مطابع کی مطبوعہ مفردات کا نگار قارئین کے سامنے رکھ رہے ہیں تاکہ وہ خود انصاف کریں

”خشع: الخشوع: الضراعة واكثر ما يستعمل الخشوع فيما يوجد على الجوارح والضراعة ان تستعمل فيما يوجد في القلب ولذلك قيل فيماروى اذا ضرع القلب خشعت الجوارح قال تعالى ويزيد خشوعاً وقال الذين هم في صلاتهم خاشعون، وكانوا لنا خاشعين، وخشعت الاصوات، خاشعاً ابصارهم، وابصارها خاشعة كناية عنها وتنبهها على تزعمها كقوله اذا رجت الارض رجا واذا زلزلت الارض

زلزالہایوم تمور السماء مورا وتسير الجبال سیرا“ ل

﴿”المفردات“ صفحہ ۱۲۸۔ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت﴾ نوٹوحوالہ

﴿”المفردات“ صفحہ ۱۹۷۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز﴾ نوٹوحوالہ

﴿وَيَذَلُّهُمْ خُفُوعًا﴾ [الاسراء / ۱۰۹]
 وقال : ﴿الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ﴾
 [المؤمنين / ۲] ﴿وَكُنُوتُ الْخَاشِعِينَ﴾
 [الانبیاء / ۹۰] ﴿وَخَفَّتِ الْأَصْوَاتُ﴾
 [طه / ۱۰۸] ﴿وَسَالَمَةُ ابْنِ مَرْيَمَ﴾ [النجم /
 ۱۲] ﴿ابْنَارُهَا خَاشِعَةٌ﴾ [النارعات / ۹]
 كتابه عنها ونبيهها على ترويضها كقولها : ﴿إِذَا
 رَجَعْتُ الْأَرْضَ رُجَا﴾ [الروضة / ۲] ﴿وَجِئْنَا
 زُلُوتِ الْأَرْضِ زُلْزِلَتِهَا﴾ [الدولتہ / ۱]
 ﴿يَوْمَ تَمُورُ السَّمَاءُ مَوْرًا وَتَسِيرُ الْجِبَالُ سِيرًا﴾
 [الطور / ۱۰] .

وَجِهَةٌ خَشْيَاءُ يَابِتَةٌ كَالْخَشْبِ ، وَتَسِيرُ بِهَا
 مَنْ لَا يَسْتَحْيِي ، وَفَكَ كَمَا يُسَبِّحُ بِالْمَصْحَرِ
 في نحو قول الشاعر :
 * وَالْمَصْحَرُ مَنَ عِنْدَ وَجْهِكَ فِي الصَّلَاةِ *
 وَالْمَصْحَرُ بِالدُّخْرِ بِهَ الْقَسْبِ وَتِلْكَ
 جَارَةٌ مِنَ الشَّرِّ الرَّوِيَّةِ .
 خُطْع : الْخُشُوعُ الْفَرَاغَةُ وَالْخُشُوعُ
 يُسْتَعْمَلُ الْخُشُوعُ فِيمَا يُوجَدُ عَلَى الْمَوَارِجِ
 وَالْفَرَاغَةُ أَكْثَرُ مَا تُسْتَعْمَلُ فِيمَا يُوجَدُ فِي
 الْقَلْبِ وَلِلَّذَلِكَ قِيلَ فِيمَا رَوَى : ﴿إِذَا صَرَّحَ
 الْقَلْبُ خُشِعَتْ الْجَوَارِحُ﴾ (۱) ، قَالَ تَمَالِي :

خُطْع : الْخُشُوعُ الْفَرَاغَةُ وَالْخُشُوعُ
 مَا يُسْتَعْمَلُ الْخُشُوعُ فِيمَا يُوجَدُ عَلَى الْمَوَارِجِ
 وَالْفَرَاغَةُ أَكْثَرُ مَا تُسْتَعْمَلُ فِيمَا يُوجَدُ فِي الْقَلْبِ
 وَلِلَّذَلِكَ قِيلَ فِيمَا رَوَى : ﴿إِذَا صَرَّحَ الْقَلْبُ خُشِعَتْ
 الْجَوَارِحُ﴾ ، قَالَ تَمَالِي : (وَتَسِيرُ بِهَا خُشُوعًا)
 قَالَ : (الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ) وَكَانُوا
 كَالْخَاشِعِينَ ، وَتَسَفَّتِ الْأَصْوَاتُ - خَاشِعَةٌ
 ابْنَارُهَا - ابْنَارُهَا خَاشِعَةٌ (كِتَابَةُ صَمَا
 وَتَسِيرُ عَلَى تَرْوِضِهَا كَقَوْلِهَا) إِذَا رَجَعْتُ الْأَرْضَ
 رُجَا - وَ- إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زُلْزِلَتِهَا - يَوْمَ
 تَمُورُ السَّمَاءُ مَوْرًا وَتَسِيرُ الْجِبَالُ سِيرًا) .

اولاً: اس عبارت کے پیش کرنے سے مقصد مفردات راغب کی پوری عبارت کو سامنے لانا ہے۔ اس

لیے ترجمہ پیش نہیں کیا جا رہا۔ ذیل کو لفظ اردو اور عربی میں ایک جیسا لکھا جاتا ہے۔ قارئین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اس پوری
 عبارت میں ذیل کا لفظ ہرگز کہیں نہیں پایا جاتا۔

ثانیاً: اس کتاب کے علاوہ اگر کسی اور معتبر کتاب میں بھی خاشع کا معنی ذیل نہیں پایا گیا، بالفرض اگر کسی کتاب
 میں ”خَشَّعَ“ کے معانی میں لفظ ”ذُل“ بھی آجائے تو وہ ہمارے خلاف نہیں ہوگا، کیونکہ لفظ ”ذُل“ دو معنی کے لیے آتا
 ہے۔ ذلت (خواری) کے لئے اور انقیاد (فرمانبرداری) لیکن یہ نہیں ہو سکتا کہ جس کی جو مرضی آئے ادھر کھینچ جائے بلکہ امتیاز
 اور فرق مقرر ہیں اور یہ تین فرق ہیں (الف) خواری کے لیے ذل کا مصدر ذلت آتا ہے جب کہ فرمانبرداری کے لیے یہ
 مصدر نہیں آتا۔ (ب) ذلت کے لیے صیغہ صفت ذلیل آتا ہے جب کہ فرمانبرداری کے لیے صیغہ صفت ذلول آتا
 ہے۔ (ج) ذلیل کی جمع ”اذلاء“ اور ”ذلال“ آتی ہے اور ذلول کی جمع ”ذلل“ آتی ہے جو اس سے مخصوص ہے۔
 لہذا ”ذل“ کا لفظ بھی ہمارے خلاف نہیں ہوگا جب تک کہ خاشع کا معنی ذلیل اور صرف ذلیل ثابت نہ کیا جائے۔

۱۔۔۔۔۔ ﴿”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف بالراغب الاصفہانی المتوفی ۵۰۲ھ) صفحہ ۱۲۸۔ مطبوعہ نور محمد کتب خانہ کراچی﴾

☆۔۔۔۔۔ ﴿”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف بالراغب الاصفہانی المتوفی ۵۰۲ھ) صفحہ ۱۲۸۔ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت﴾

☆۔۔۔۔۔ ﴿”المفردات“ (حسین بن محمد المعروف بالراغب الاصفہانی المتوفی ۵۰۲ھ) صفحہ ۱۲۸۔ مطبوعہ مکتبہ نزار مصطفیٰ الباز﴾

حدیث سے اعتراض کا جواب

میاں صاحب نے اپنے دعویٰ کی دلیل میں دو حدیثیں بھی پیش کی ہیں۔ حدیثیں پڑھیں اور داد دیجئے اس گروہ کی شیخ الکلی کی کہ انہوں نے حدیثوں سے کیا خوب مطلب اخذ کیا ہے۔ پہلے میاں صاحب کی عبارت ملاحظہ فرمائیں

”وازیں جالاعلیٰ قاری ہروی کہ از اعظم حنفیہ است انبیاء و اولیاء و فخرہ و کفرہ رازی تخریص و تصرف و انگشت از انصاف الرحمن شامل کردہ بنیق واحد ہمد را ذکر نمودہ چنانکہ در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ در باب قدر زیر حدیث عبداللہ بن عمرو بن ابی سلمہ عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ان قلوب بنی ادم ای هذا الجنس و خص لخصوصہ قلبی التقلب و بہ اكد بقوله کلها يشمل الانبياء والاولياء والفجرة والكفرة من الاشقياء بين اصبعين من اصبع الرحمن بقلب واحد و يصرف كيف يشاء ثم قال رسول الله ﷺ اللهم مصرف القلوب صرف قلوبنا على طاعتك والظواهر ان كل واحد من العباد كما يفتقر اليه تعالى في الایجاد لا يستغنى عنه ساعة من الاسر كما رواه مسلم كذا في المشکوٰۃ“

فوتو حوالہ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

وازیں جالاعلیٰ قاری ہروی کہ از اعظم حنفیہ است انبیاء و اولیاء و فخرہ و کفرہ رازی تخریص و تصرف و انگشت از انصاف الرحمن شامل کردہ بنیق واحد ہمد را ذکر نمودہ چنانکہ در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ در باب قدر زیر حدیث عبداللہ بن عمرو بن ابی سلمہ عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ان قلوب بنی ادم ای هذا الجنس و خص لخصوصہ قلبی التقلب و بہ اكد بقوله کلها يشمل الانبياء والاولياء والفجرة والكفرة من الاشقياء بين اصبعين من اصبع الرحمن بقلب واحد و يصرف كيف يشاء ثم قال رسول الله ﷺ اللهم مصرف القلوب صرف قلوبنا على طاعتك والظواهر ان كل واحد من العباد كما يفتقر اليه تعالى في الایجاد لا يستغنى عنه ساعة من الاسر كما رواه مسلم كذا في المشکوٰۃ

پہلی حدیث جو ذکر کی وہ یہ ہے

”عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ان قلوب بنی آدم کلها بین اصبعین من اصابع الرحمن کقلب واحد یصرفها کیف یشاء ثم قال رسول اللہ ﷺ اللهم مصرف القلوب صرف قلوبنا علی طاعتک“

حضرت عبداللہ بن عمرو سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تمام آدمیوں کے دل اللہ تعالیٰ کی ہے بے مثال انگلیوں میں سے دو کے درمیان ہیں جیسے ایک دل ہو، اللہ ان کو جیسے چاہتا ہے پھیرتا ہے اس کے بعد

۱۔ ﴿فتاویٰ نذیریہ﴾ (محمد زبیر حسین محدث دہلوی المتوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ ﴿

۲۔ ﴿مشکوٰۃ المصابیح﴾ (ولی الدین محمد بن عبداللہ الخطیب المتوفی ۷۴۰ھ) صفحہ ۲۰ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے اللہ! دلوں کو پھیرنے والے ہمارے دلوں کو اپنی طاعت پر پھیرے رکھ۔

اس حدیث سے میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے کیا کچھ سمجھا، قارئین کرام غور فرمائیں اس حدیث میں کہیں آپ کو ذلیل کا لفظ نظر آیا؟ ہرگز نہیں مگر میاں صاحب اپنے دہلوی امام کی حمایت میں عقل و فکر کے کنز وں سے باہر ہوئے جارہے ہیں جب دیکھا کہ لوگ میری اس کاری گری سے بہک نہیں سکتے تو ملا علی قاری حنفی کی امداد لی کہ علامہ علی قاری نے اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے شرح مشکوٰۃ ”مرقاۃ المفاتیح“ میں یوں لکھا ہے

علامہ علی قاری کی عبارت کا مطلب

لکھتے ہیں ”ان قلوب بنی آدم ای هذه الجنس وخص لخصوصيته قابلية التقلب وبه اكد يقولها

كلها يشمل الانبياء والاولياء والفجرة والكفرة من الاشقياء“ ۱۔

بنی آدم کے دلوں کی بات اس لیے کی گئی اس میں تمام جنس بنی آدم آگئے اور ان کو خاص اس لیے کیا گیا ہے کہ ان میں الٹ پلٹ ہونے کی قابلیت پائی جاتی ہے اور اسی وجہ سے لفظ ”کلہا“ سے اس کی تاکید لائی گئی تاکہ انبیاء اور اولیاء اور ان کے علاوہ فاجر اور کفار جیسے اشقیاء پر یہ لفظ شامل ہو جائے۔

حیرت ہے کہ جو شخص ایک شارح حدیث مولانا علی قاری h کی عبارت نہیں سمجھ سکتا وہ حدیث کیسے پڑھتا ہوگا؟ جناب شیخ اکل صاحب اس کا مطلب صرف یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ انبیاء اور اولیاء کے علاوہ فاجروں اور کافروں کے دلوں پر اختیار رکھتا ہے لیکن اس میں اس اختیار کے باوجود فاجروں اور کافروں کو بد بخت بنایا اور انبیاء اور اولیاء کرام کو شمع سعادت بنایا، اس میں انبیاء اور اولیاء کے ذلیل ہونے کی کوئی بات ہی نہیں۔

نوٹ و حوالہ ﴿مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ﴾ جلد اول صفحہ ۱۶۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان ﴿

فنام عبد الله و قبل رأسه (رواه البخاري و عن عبد الله بن عمرو) رضي الله عنه (قال قال رسول
صلى الله عليه وسلم ان قلوب بني آدم) أي هذا الجنس وخص لخصوصيته قابلية التقلب به و أكد
كلمة (كلها) يشمل الانبياء والاولياء والفجرة والكفرة من الاشقياء قال النووي يشي بس هذا الحديث
يستزه السلف عن تأويله كأحد إث السمع والبصر واليد وما يمار بها في الصلوة والوضوء قال
يعمل على ظاهره من غير أن يشبه بسميات الجنس أو يحمل على معنى الاتساع والنجاس بل بعد
مقتل الله لا كليلية لها وإنما تنزهوا عن تأويل القسم الاول لا لانه لا يفسد معه . . .

علامہ علی قاری کی دوسری عبارت

میاں صاحب تھوڑا آگے چل کر علامہ علی قاری حنفی کی دوسری عبارت لائے لکھتے ہیں

۱۔..... ﴿مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ﴾ (علی بن سلطان محمد القاری المتوفی ۱۰۱۴ھ) جلد اول صفحہ ۱۶۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان ﴿

”والظاهر ان كل واحد من العباد كما يفترق اليه تعالى في اليجاد لا يستغنى عنه ساعة من الامداد“^۱

علی قاری حنفی لکھتے ہیں ”کہ یہ بات ظاہر ہے کہ جتنے بندے بھی ہیں جس طرح موجود کئے جانے میں اللہ تعالیٰ کے محتاج ہیں اسی طرح ایک ساعت بھی وہ اللہ کی امداد سے مستغنی نہیں“

میاں صاحب نے اس عبارت کو شاید عقل و دماغ کے کان آنکھ بند کر کے لکھ دیا ہے کیونکہ اس میں صرف اتنا ہے کہ کوئی بندہ اللہ تعالیٰ کی ایجاد کے بغیر موجود نہیں ہو سکتا، چاہے نبی، ولی ہو یا کوئی اور۔ اسی طرح کوئی بندہ لمحہ بھر کے لیے اللہ تعالیٰ کی قومیت کی امداد سے مستغنی نہیں ہو سکتا، مگر اس میں ذلت کا لفظ کہیں بھی نہیں ہے، شاید شیخ اکل کے شاگرد اتنے ہی سمجھ دار ہوں گے کہ وہ ان باتوں کو سن کر دھنتے ہوں گے ورنہ اہلسنت کے مدارس کے ایک طالب علم کو بھی یہ عبارت پریشان نہیں کر سکتی کیونکہ اس میں ذلیل ہونے کی کوئی بات ہی نہیں۔

نوٹوحوالہ ﴿”مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ“ جلد اول صفحہ ۱۶۱۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ بلقان﴾

(الترجمہ) بالاضافۃ صلۃ اللہ علیہ عند المیود والاعطش لان یا لا یضع من الوصف فاما لہذا واما من یضع
عن سببہ و لہ حذف منہ النداء لان ضم الہیم للجلالة منع واما لہا (صرف تاویلا علی طاعتک) ای
ابہا أو ضمن معنی التخصیص و یؤیدہ ما ورد اللہم یا مقرب القلوب ثبت قلبی علی دینک قول و فیہ ارشاد
اللہ و الظاہر ان کل أحد من العباد کما انہ یفتقر الیہ تعالیٰ فی اليجاد لا یستغنی عنہ ساعة من الامداد
(رواہ مسلم عن ابی ہریرۃ) رضی اللہ عنہ (قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما من موائد) آقا من
(رواہ مسلم عن ابی ہریرۃ) رضی اللہ عنہ (قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما من موائد) آقا من

دوسری حدیث سے اعتراض کا جواب

دوسری روایت جس سے میاں صاحب نے اپنا موقف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے

”لو ان الله عز وجل عذب اهل سموتہ و اهل ارضه عذبهم وهو غير ظالم لهم“^۲

اگر اللہ تعالیٰ ﷻ نے اپنے آسمان والوں کو اپنی زمین والوں کو عذاب دیا تو وہ بھی ان کے لیے ظالم نہ قرار پاتا۔

میاں صاحب نے اپنے ”فتاویٰ نذیریہ“ کے صفحہ ۷۷ جلد اول مطبوعہ گوجرانوالہ پر نقل کیا ہے لیکن ترجمہ کرنے

کی ضرورت نہیں سمجھی حالانکہ اس میں بھی کہیں ذلیل کا لفظ نہیں اور اس کا مفہوم فقط اتنا ہے کہ اگر اللہ ﷻ جس نے آسمانوں

والے فرشتوں کو اور زمین میں اپنے مقربین کو انعام سے نوازا ہوا ہے۔ اگر وہ گزرے ہوئے زمانہ میں انہیں انعام نہ دیتا بلکہ

عذاب دیتا تو پھر بھی وہ ان پر ظلم کرنے والا نہ ہوتا، اس حدیث میں عزت و ذلت کا کوئی مسئلہ نہیں بلکہ تقدیر کے مسئلہ کا بیان کیا

گیا ہے۔ بتایا گیا ہے کہ ظالم اسے کہتے ہیں جو ملک غیر میں تصرف کرے تو اگر اللہ ﷻ بالفرض والحال مقربین کو عذاب دے

۱..... ﴿”مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ“ (علی بن سلطان محمد القاری المتوفی ۱۰۱۴ھ) جلد اول صفحہ ۱۶۱۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ بلقان﴾

۲..... ﴿”مشکوٰۃ المصابیح“ (ولی الدین محمد بن عبد اللہ الخطیب المتوفی ۷۴۰ھ) صفحہ ۲۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

بھی اور وہ بھی ابتدائے خلق میں جب کہ کسی نے کوئی عمل کیا ہی نہیں تھا تو وہ اپنے ملک میں تصرف فرماتا اور ملک میں تصرف کو مالک کا حق کہتے ہیں ظلم نہیں کہتے۔ باقی اس فرمان میں ذلت تو کہاں؟ انبیاء اور اولیاء کے لیے عذاب شرعاً ممکن بھی نہیں قرار پاتا اس لیے کہ حدیث میں ”لو“ کا لفظ آیا ہے جس طرح قرآن کریم میں ”لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ“ (۱) آیا ہے جس طرح کائنات میں الہ کا وجود ممکن نہیں مگر ”لَوْ كَانَ“ فرمایا ہے، اسی طرح انبیاء اور اولیاء کو عذاب دینا شرعاً ممکن نہیں اس لیے یہاں بھی ”لو“ سے تعبیر فرمایا۔

میاں صاحب کی ایک اور چال

میاں صاحب نے جب دیکھا کہ ان کی پیش کردہ دونوں حدیثیں اور علامہ علی قاری حنفی کی عبارت سے اپنا مقصد حاصل نہیں ہوا تو کھسیانے ہو کر غیر بحث شروع کر دی۔ لکھتے ہیں ”اولاً معترض غافل نہاد تکفیر ملا علی قاری ہر وی کند، کہ انبیاء و اولیاء و فجرہ و کفرہ را در یک مرتبہ زیر تسخیر و تصرف خداوند قدیر آورده و حفظ مراتب شان، نمودہ، ثانیاً تکفیر صاحب تقویۃ الایمان کند..... حاشا و کلام کہ در کلام ہر دو بزرگان تحقیر و توہین اکابر اعلام اصلاً نیست“ ۲

اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے ”ملا علی قاری نے انبیاء اور اولیاء فاجر اور کافروں کو ایک ہی مرتبہ میں اللہ تعالیٰ کے زیر تصرف قرار دیا ہے۔ پہلے ملا علی قاری کی تکفیر کریں بعد ازاں مصنف تقویۃ الایمان کی تکفیر کریں، حاشا و کلام دونوں بزرگوں کے کلام میں تحقیر اور توہین اکابر اعلام اصلاً نہیں۔“

نوٹ حوالہ ﴿”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

اولاً معترض غافل نہاد تکفیر ملا علی قاری ہر وی کند کہ انبیاء و اولیاء و فجرہ و کفرہ را در یک مرتبہ زیر تسخیر و تصرف خداوند قدیر آورده و حفظ مراتب شان، نمودہ، ثانیاً تکفیر صاحب تقویۃ الایمان کند قعود باللہ من سواہ

منقول از حدیث شریف حیات برہم بندہ جہت اللہ کی برہم منہم نہست
حاشا و کلام کہ در کلام ہر دو بزرگان تحقیر و توہین اکابر اعلام اصلاً نیست، بلکہ قصد بیان احکام شرعیہ
حسب مرام کلام طریقیہ مکتبہ انجمن اہل علم و فضلہ و سہم است، چنانکہ سہم ہر

کلام اس عبارت پر تھا کہ ”اور یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی ذلیل ہے“ علامہ علی قاری حنفی نے تو ایسی کوئی بات نہیں کہی جس سے ظاہر ہو کہ انبیاء اور اولیاء کافروں سے زیادہ ذلیل ہیں۔

۱..... ﴿”سورۃ الانبیاء“ الآیۃ ۲۲﴾

۲..... ﴿”فتاویٰ نذیریہ“ (محمد زید حسین محدث دہلوی المتوفی ۱۹۰۲ء) جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

اعتراض تو اس بات پر تھا۔ اور میاں صاحب جواب بھی اسی عبارت کا دے رہے تھے اب جب دیکھا کہ اس جواب کی طرف کوئی راہ نہیں رہی فوراً پینتر ابدلا کہ مصنف تقویۃ الایمان نے کہیں انبیاء اور اولیاء کے ساتھ دیو، پری، شیطان کا ذکر بھی کیا ہے تو علماء نے اس پر آداب کلام اور سلیقہ گفتگو سے ہٹ جانے کا الزام بھی لگایا تھا، اب میاں صاحب اس کو لے کر بیٹھ گئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ شیخ الکل کے پاس اپنے امام العقائد کو بچانے کے لیے کوئی جواب نہیں رہا اور یہ عبارت ان کے گلے کا ہار ہو گئی اور وجہ کفر اگر ایک بھی ثابت ہو جائے تو آدمی کی تکفیر کے لیے اتنا کافی ہوتا ہے۔ تاہم میاں صاحب نے اسماعیل دہلوی کی ایک دوسری عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے، آئیے ہم اس کو دیکھ لیتے ہیں کہ مصنف تقویۃ الایمان کی وہ عبارت اور علامہ علی قاری کی عبارت ایک جیسی ہے یا نہیں۔

مگر اس سے قبل شیخ الکل کہلانے والے میاں نذیر حسین صاحب کو دیکھیں تقلید کے قائل علامہ علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ کیوں کر اپنا بزرگ کہہ رہے ہیں لکھتے ہیں ”حاشا وکلا کہ در کلام ہر دو بزرگان تحقیر تو توہین اکابر اعلام اصلاً نیست“ حاشا وکلا ان دونوں بزرگوں (علی قاری حنفی اور اسماعیل دہلوی) کے کلام میں توہین و تحقیر ہرگز نہیں۔ تقلید تو مولوی محمد اسماعیل دہلوی صاحب کے نزدیک اور ان کے گروہ کے نزدیک شرک و بدعت قرار دی جاتی ہے پھر ایسے مشرک اور بدعتی کو اپنا بزرگ مان کر میاں صاحب کہاں پہنچے؟

بہر حال علامہ علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت تشریح ہے کلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اور علامہ صاحب نے تو حدیث کے لفظ ”کہا“ کا مطلب لکھا ہے۔ اصل کلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے سرکار کا کلام اپنے یا اپنے سے نیچے کسی اور کے بارے میں توہین شمار نہیں ہوتا اور علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ بمنزلہ مترجم کے ہیں لہذا علی قاری کی تکفیر نہیں ہو سکتی۔ یہ اجمالی جواب ہے اس امر کی تفصیل ان شاء اللہ عزوجل آگے بھی آرہی ہے جبکہ ہمارا اعتراض مولوی اسماعیل کی ان دو عبارات پر ہے (جن کا ذکر مختلف مطبوعات سے ہو چکا)

۱۔ ”یہ یقین جان لینا چاہیے کہ بڑا ہویا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے“

۲۔ ”اللہ کی شان بہت بڑی ہے سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں“

ان عبارات میں بھی ہر مخلوق کا ذکر ہے اور سنی اس سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ہر مخلوق میں (مصنف تقویۃ الایمان نے) بڑا سے انبیاء اور اولیاء اور چھوٹا سے مومنین کے ساتھ، کافر اور دیگر حیوانات و بہائم کو ملا دیا ہے تو یہ دہلوی کی بات کہلانے کی نہ کہ سنی کی جو اس لفظ کی تشریح کر رہا ہے۔

علامہ طحاوی کی عبارت کی تشریح اور میاں صاحب کا اپنے آپ پر فتویٰ کفر

المحدثون کے شیخ الکل فی الکل میاں نذیر صاحب لکھتے ہیں

”چنانچہ سید احمد طحاوی محشی درمختار باب نذر اللہ ولغیر اللہ می نویسد ”إِعْلَمُ أَنَّ يَتَّانَ أَحْكَامَ الشَّرِيعَةِ مِمَّا يَجِبُ عَلَى الْعُلَمَاءِ وَلَيْسَ فِي ذَلِكَ تَنْقِصُ الْوَلِيِّ كَمَا يُظَنُّهُ بَعْضُ مَنْ لَا خَلْقَ لَهُ بَلْ هَذَا مِمَّا يَرْضَى بِهِ الْوَلِيُّ زَلُّوَكَانَ حَيًّا وَسُئِلَ عَنْهُ ذَلِكَ أَحَابَ بِالْحَقِّ وَأَغْضَبَهُ نِسْبَةُ التَّأْيِيرِ لَهُ وَتَأَمَّلْ قَوْلَهُ تَعَالَى فِي حَقِّ سَيِّدِ عَيْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّهُ هُوَ عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ أَنْتَهَى مَا فِي الطَّحَاوِيِّ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّهُ هُوَ عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ“ يَعْنِي مَا عَيْسَى إِلَّا عَبْدٌ كَسَائِرِ الْعِبِيدِ“ پس دریں جاغور باید کہ برائے چایں چنین نوشتہ اگر بقصد استخفاف و اہانت نوشتہ کافر خواہد بود“ (کتاب کے ذیل میں ترجمہ یوں کیا گیا ہے)

علامہ طحاوی شارح درمختار باب نذر اللہ ولغیر اللہ میں لکھتے ہیں کہ علماء پر احکام شریعت کا بیان کرنا ضروری ہے اور اس میں کسی کی تنقیص نہیں ہوئی، جیسا کہ بے سمجھ لوگ خیال کرتے ہیں، اگر بالفرض وہ ولی زندہ ہوتے تو وہ بھی وہی کچھ بیان کرتے، اور اس سے خوش ہوتے، اللہ تعالیٰ کے قول پر غور فرماؤ عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرماتے ہیں کہ وہ تو صرف ایک بندہ تھا جس پر ہم نے احسان فرمایا یعنی عیسیٰ علیہ السلام بھی دوسرے بندوں کی طرح بندے ہیں، غور فرمانا چاہئے کہ علامہ طحاوی عیسیٰ علیہ السلام کو دوسرے بندوں کی طرح ایک بندہ قرار دے رہے ہیں، اگر بنظر حقارت ایسا کہا جائے تو آدمی کافر ہو جائے، حقیقت میں یہاں مشرکوں کے عقیدہ کی تردید کرنا مقصود ہے۔ ۱

نوٹ و حوالہ ﴿”فتاویٰ نذیریہ“ جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبۃ المعارف الاسلامیہ گوجرانوالہ﴾

علامہ طحاوی شارح درمختار باب نذر اللہ ولغیر اللہ میں لکھتے ہیں کہ علماء پر احکام شریعت کا بیان کرنا ضروری ہے اور اس میں کسی کی تنقیص نہیں ہوئی، جیسا کہ بے سمجھ لوگ خیال کرتے ہیں، اگر بالفرض وہ ولی زندہ ہوتے تو وہ بھی وہی کچھ بیان کرتے، اور اس سے خوش ہوتے، اللہ تعالیٰ کے قول پر غور فرماؤ عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرماتے ہیں کہ وہ تو صرف ایک بندہ تھا جس پر ہم نے احسان فرمایا یعنی عیسیٰ علیہ السلام بھی دوسرے بندوں کی طرح بندے ہیں، غور فرمانا چاہئے کہ علامہ طحاوی عیسیٰ علیہ السلام کو دوسرے بندوں کی طرح ایک بندہ قرار دے رہے ہیں، اگر بنظر حقارت ایسا کہا جائے تو آدمی کافر ہو جائے، حقیقت میں یہاں مشرکوں کے عقیدہ کی تردید کرنا مقصود ہے۔ ۱

حسب مرام اللہ عزوجل فرمایا کہ میں نے عیسیٰ علیہ السلام کو پیدا کیا۔ ہم اسے اپنے کورس پر لے کر
طحاوی محشی درمختار باب نذر اللہ ولغیر اللہ می نویسد ”إِعْلَمُ أَنَّ يَتَّانَ أَحْكَامَ الشَّرِيعَةِ مِمَّا يَجِبُ عَلَى الْعُلَمَاءِ وَلَيْسَ فِي ذَلِكَ تَنْقِصُ الْوَلِيِّ كَمَا يُظَنُّهُ بَعْضُ مَنْ لَا خَلْقَ لَهُ بَلْ هَذَا مِمَّا يَرْضَى بِهِ الْوَلِيُّ زَلُّوَكَانَ حَيًّا وَسُئِلَ عَنْهُ ذَلِكَ أَحَابَ بِالْحَقِّ وَأَغْضَبَهُ نِسْبَةُ التَّأْيِيرِ لَهُ وَتَأَمَّلْ قَوْلَهُ تَعَالَى فِي حَقِّ سَيِّدِ عَيْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّهُ هُوَ عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ أَنْتَهَى مَا فِي الطَّحَاوِيِّ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّهُ هُوَ عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ“ يَعْنِي مَا عَيْسَى إِلَّا عَبْدٌ كَسَائِرِ الْعِبِيدِ“

۱۔ ہمیں علامہ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں کوئی ایسی بات نظر نہیں آئی جو ہمارے مسلک کے خلاف ہو۔ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا جو الفاظ ولی کی لیے بولنا از روئے شرع ناجائز ہیں وہ لوگوں کو بتائے جائیں، ان کو منع کرنے سے ولی تو ہین نہیں ہوتی بلکہ وہ خوش ہوتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے نصاریٰ کا رد فرمایا تو بتایا کہ عیسیٰ علیہ السلام اس کے بندے (مخلوق) ہیں خالق نہیں۔ لیکن وہ عام بندوں کی طرح نہیں بلکہ ہم نے ان پر انعام فرما کر انہیں امتیاز بخشا ہے، علامہ طحاوی کا کلام صرف اتنا تھا اسمیں ذلت کا کہیں ذکر نہیں بلکہ انعام کی عزت کا بیان ہے۔ باقی ساری زیادتیاں میاں نذیر اور ان کے مترجم کی ہیں۔ علامہ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ اس سے بری ہیں۔ لیکن میاں صاحب کے کلام میں غور کریں تو پتہ چلتا ہے کہ میاں صاحب نے اپنی اپنی تمام جماعت کے گلے پر چھری پھیر دی ہے۔ کیونکہ وہ لکھتے ہیں کہ طحاوی نے کہا کہ غور کیجئے اللہ تعالیٰ کے اس قول میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فرمایا: ”إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ“ وہ نہیں ہیں مگر ایسے عبد جن پر ہم نے انعام فرمایا۔ علامہ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف قرآن پاک کی آیت پیش کی تھی جبکہ میاں صاحب نے اس کی تشریح گھڑ کر یہ کہ ”مَا عِيسَىٰ إِلَّا عَبْدٌ كَسَايَرِ الْعَبِيدِ“ (اور ان کے مترجم نے کہا) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوسرے بندوں کی طرح ایک بندہ ہیں“ یہ بات علامہ طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی نہیں انہوں نے تو صرف قرآن کریم کی ایک آیت پیش کی قرآن کریم نے ”عَبْدٌ أَنْعَمْنَا“ فرمایا اور ہر ایک بندہ ”أَنْعَمْنَا“ میں داخل نہیں بلکہ یہ دولت خاصان حق کے لیے ہے۔ یہ تشریح خود میاں صاحب نے کی ہے کہ ”وہ باقی تمام بندوں کی طرح بندے ہیں“ یہ صرف میاں صاحب ہی کی گھڑی ہوئی بات ہے اور اس طرح میاں صاحب نے قرآن مجید کا انکار کر دیا جس میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو بہت سے دوسرے بندوں سے یہ فرما کر ممتاز کر دیا۔ ہم نے ان پر انعام فرمایا ہے۔

حافظے کی کمی دیکھیں کہ وہ جلدی بھول گئے کہ یہ بات طحاوی نے نہیں کہی بلکہ وہ خود ہی یہ کہہ آئے ہیں اور پھر پرفتویٰ دے مارا کہ ایسا کہنے والے کی نیت اگر توہین کی ہو تو وہ کافر ہوگا۔ مطلب یہ ہوا کہ حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو دوسرے بندوں کی طرح بندہ کہنے والے کی نیت توہین کی ہو تو وہ کافر ہو جائے گا۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ میاں صاحب کے جملے میں توہین رسالت پائی جاتی ہے صرف نیت توہین ہونا شرط ہے تو نیت توہین بھی وہی مؤثر ہوگی جہاں لفظ میں گنہگار موجود ہو۔ تو کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو رسول اللہ کہنے والا یا محمد اللہ علیہ وسلم کہنے والا توہین کی نیت سے کہے تو کافر ہوگا اگر کوئی ایسا فتویٰ دے بھی تو غلط ہوگا، کیونکہ ان دونوں جملوں میں توہین کا کوئی پہلو نہیں۔ اسی طرح کوئی یہ کہے کہ عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے وہ عبد ہیں جن پر ہم نے انعام فرمایا تو اس پر بھی یہ فتویٰ غلط ہوگا۔ اور جس جملے کو میاں صاحب نے لکھا کہ وہ بندوں کی طرح ایک بندے ہیں

ان پر انعام و اکرام کا ذکر سے خاموشی اختیار کی۔ اس میں توہین کا پہلو خود میاں صاحب مان رہے ہیں۔ تو اپنے اقرار سے وہ گستاخی کے ملزم ٹھہرے یہ اور بات ہے کہ وہ بغیر نیت کے گستاخی درست سمجھتے ہیں۔ اور ہم گستاخی نبوت کے ثابت ہو جانے کے بعد نیت کو نہیں دیکھا کرتے۔ جب اس کلمہ میں گستاخی نبوت کا اقرار خود قائل نے کر لیا تو گستاخی ثابت ہو گئی۔ اور میاں صاحب اپنے پیشوا کو بچانے کے لیے اپنے آپ کو گستاخ قرار دے گئے۔

۲۔ جب میاں صاحب کے اقرار کے مطابق کسی نبی کو عام بندوں جیسا کہنا زیادہ کیوں گستاخی نہیں ہوگا،
 نبی ﷺ کو (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) عام ذلیلوں جیسا کہنا بلکہ زیادہ کیوں گستاخی نہیں ہوگا،

لیجئے! میاں صاحب کے پیشوا کی عبارت کا گستاخی ہونا میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کے اپنے کلام ہی سے واضح ہو گیا۔ اب زیادہ سے زیادہ میاں صاحب یہی کہہ سکتے ہیں کہ میاں صاحب کے پیشوا کی نیت گستاخی کی نہیں تھی تو جناب والا دنیا میں چاروں مذاہب کے فقہاء تھے اور ہیں اور مسلک اہلحدیث کا مسلمہ پیشوا جناب ابن تیمیہ بھی گزر چکا یہ حضرات یا ان کی کتب فیصلہ کر لیں گی کہ توہین نبوت پر مشتمل کلمہ بول کر پھر نیت توہین کی نہ ہونے کا عذر قبول ہے یا نہیں؟ بہر حال کچھ ہونہ ہو میاں صاحب نے اپنے پیشوائے مسلک کو گستاخی رسالت کا مرتکب مان لیا۔ تو اس طرح تو انہوں نے اپنے اور اپنے تمام اہل مسلک کے گلے پر چھری چلا دی۔ اور اب سنیہ تقویۃ الایمان کا اپنا فتویٰ (یہ یہی وہ کتاب ہے جس کی حمایت میں میاں صاحب اپنا بی ہلکان کر رہے تھے) مصنف تقویۃ الایمان محمد اسماعیل دہلوی صاحب کچھ فارسی پھیلیوں کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”کوئی کہتا ہے کہ میں نے اپنے رب کو ایک کوڑی کو مول لیا۔ کوئی کہتا ہے کہ میں نے اپنے رب سے دو برس بڑا ہوں۔ کوئی کہتا ہے اگر میرا رب میرے پیر کے سوا کسی اور صورت میں ظاہر ہو تو ہرگز اس کو نہ دیکھوں اور کسی نے یہ بیت کہی ”دل از مہر محمد ریش دارم رقابت با خدائے خویش دارم“..... اے شیخ عبدالقادر کچھ دوئم اللہ کے واسطے“ ۱

(ان تمام اقوال پر تنقید کرتے ہوئے دہلوی صاحب مزید لکھتے ہیں) ”اور یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کا بولے اور اس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے۔ معما اور پہیلی بولنے کی اور بہت جگہ ہیں کچھ اللہ کی جناب میں ضرور نہیں کوئی

۱..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۵۶، ۵۷۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم)﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۰۶، ۱۰۵۔ مطبوعہ اہل حدیث اکیڈمی لاہور﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۸۷، ۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۸۱، ۸۲۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۶۷، ۶۸۔ مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور﴾

﴿ فتوٰ حوالہ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۵۶، ۵۷۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴾

سہولت سے چڑھ گیا ہے ان دونوں کو اس ملک سے ملک میں جان پہ
کاسا رشتہ با دوستی آشناں کا سامنا فرمے گا کیا بلکہ غمزدہ کرنا چاہئے کہ میں کوئی
کتاب ہے کہ میں نے اپنے رب کو نیک کر کے رکھا اور کوئی کتاب ہے کہ میں اپنے
رب سے دور رہا ہوں اور کوئی کتاب ہے کہ اگر میرے رب میرے پیار سے ہو کر میرے

حضرت بن ظاہر کو ہمارا دھوکہ دیکھ کر ان کی سب سے بڑی کمی سمیٹ کر ان کے پاس
 ہمارے مقام کا نقشہ پیش کیا اور ہم کو یہی کہنے کا نسخہ بخانا دیا کہ ان
 کے پاس گیا اور ان کو یہ حقیقت محمدی کو حقیقت اہل بیت سے امتیاز ثابت کیا تو ان کی
 دلی باتوں کا یہ بھی بہت کچھ کہہ کر ان کے دل پر غلبہ ہو کر ان کے پاس سے ہم سب مجبوراً
 انصار سب سے پیش ہو کر دیکھ کر ان میں کی گئی شہرے کے کہیں کوں شہر میں کی گئی
 بیلا کی تھیں ان میں سے سچ بولنے والے دیکھ کر کہتے تھے غلط نہ کیا کہ ان کے پاس سے
 سچ بولنے والے دور گئے اور ان کے تو یہاں سے فرما کر ابراہیم غلط نہ کہنے کے
 کچھ کہے تھے کہ ان کی بار بار ان کی آواز سے کہنا کہ اس کی بڑی شان ہے اور وہ بڑا ہے
 بادشاہ ہے اس کے پاس میں بڑا لڑا اور اس کے پاس میں بڑا لڑا اس کا کام ہے اور ان
 شخص سے کہنا کہ میں نے ان کی کاہنے اور اس سے کہہ اور میں نے ہر روز کی گئی
 اور جیل اس کے اور یہ کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے
 سے ہائے اب سے کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے
 میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے
 اور وہ کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے ان کی کام کے کہنے کہ میں نے

﴿ فتوٰی حوالہ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴾

خبر آئی کہ جس سے آپ کو فرشتہ کی طرح آواز آتی تھی اس کے آگے اس کی بہت بڑی شکر ہے اور وہ بڑے پُرہیزگار
 ہے۔ ایک شخص نے میں فرما دیا اس کا کام اچھا ہے۔ بہت محض ہے۔ یہ ہے کہ خدا پرست خدا پرستوں کا ہونا
 اور اس سے کہلا کر اس کو برا دیکھتے ہیں۔ اسی طرح وہ بھی کہتا ہے کہ اللہ کی حمد ہے۔ اور فرشتوں
 کو ان شخص نے بادشاہ سے اپنے آپ سے شفا نہیں کر سکتی۔ اس کا کام اچھا ہے
 دوست آتش تاجی نہ آپ اور بادشاہ ۔

۱..... ”تقوية الايمان“ (شاه اسماعيل دہلوی التوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۵۷۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿

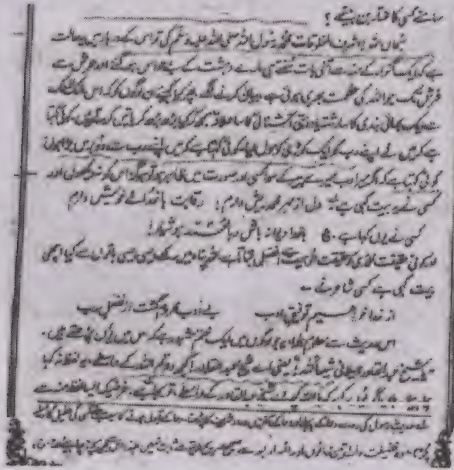
☆..... ﴿”تقوية الايمان“﴾ (شاہ اسماعیل دہلوی المتوفی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۰۶۔ مطبوعہ اہل حدیث اکیڈمی لاہور ﴿

☆..... ﴿”تقوية الايمان“﴾ (شاه اسماعيل دہلوی المتوفی ۱۲۶۶ھ) صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

☆..... ﴿تقوية الايمان﴾ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۲۴۶ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿

☆..... ﴿تقوية الايمان﴾ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۶۸۔ مطبوعہ امجد اکیڈمی لاہور ﴿

نوٹ حوالہ ”تقویۃ الایمان“ صفحہ ۸۷، ۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿



امام مسلک کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ جو لفظ ظاہر میں بے ادبی کا ہواس کو بول کر کوئی اور معنی مراد لینا یعنی نیت توہین کی نہ کرنا عذر نہیں ہو سکتا وہ بہر حال ان کے نزدیک توہین رہے گا۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ کسی سے کہنا کہ اللہ واسطے کچھ دے کیونکر توہین ہے اگر یہ توہین ہے تو دنیا میں جو لاکھوں بھکاری روزانہ اللہ کے واسطے مانگتے ہیں۔ اور لاکھوں مؤمن جو انہیں دیتے ہیں سب اللہ تعالیٰ کی توہین کرنے والے قرار پاتے ہیں۔ اگر اس کی وجہ مافوق الاسباب بیان کی جاتی تو وہ توہین کی بجائے کسی اور باب کا حصہ بنتی۔ بہر حال دہلوی صاحب کو سنیوں پر حملہ کرنے کا جنون تھا جو اللہ واسطے کچھ دے کہنے کو گستاخی کہلوا گیا ورنہ ان کا یہ اعتراض دراصل اس حدیث شریف پر ہے۔ امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ”قال رسول اللہ من احب للہ و ابغض للہ و اعطی للہ و منع للہ فقد استكمل الایمان“ (۱) (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے اللہ کے واسطے کسی سے محبت رکھی اور اللہ کے واسطے (کسی سے) بغض رکھا اور اللہ کے واسطے (کسی کو کچھ) دیا اور اللہ کے واسطے (کسی سے کچھ) روکا۔ تو اس نے اپنے ایمان کا کمال حاصل کر لیا۔ امام جلال الدین السیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”یہ حدیث صحیح ہے“ ۲

الحمد للہ! پیشوائے الہمدیث محمد اسمعیل دہلوی اور تمام علمائے الہمدیث کے شیخ اکل میاں نذیر حسین دہلوی کے بکھیرے ہوئے خس و خاشاک کو حق کا سیلاب بہا کر لے گیا۔ اللہ تعالیٰ ماننے کی توفیق دے۔
(وماتوفیقی الا باللہ العظیم)

۱..... ”سنن ابی داؤد“ (ابوداؤد سلیمان بن اشعث الجستانی الترمذی ۲۷۵ھ) جلد دوم صفحہ ۲۹۵۔ مطبوعہ مکتبہ تحفہ بلقان ﴿

۲..... ”الجامع الصغیر“ (جلال الدین السیوطی الترمذی ۹۱۱ھ) جلد دوم صفحہ ۵۰۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت ﴿

﴿زیر بحث عبارت کے متعلق علمائے دیوبند کی طرف سے معذرت﴾

محمد سرفراز خان لکھڑوی صاحب

(مصنف عبارات اکابر، مسلک دیوبند کے شیخ الحدیث) کے جواب میں



﴿”عبارات اکابر“ سے تقویۃ الایمان کی تائیدی عبارات

﴿لکھڑوی صاحب کے جوابات کا تفصیلی جواب مع دلائل و شواہد

﴿اجمال اور تفصیل کے فرق سے اسمعیلی عبارت کے دفاع

﴿لفظ ”اذلّة“ کا معنی ذلیل نہیں ہوتا۔ کتب لغت کے حوالے سے

﴿انام اہل سنت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کی حقیقت

﴿بیان توحید میں گستاخی رسول ہرگز جائز نہیں

﴿”عوارف المعارف“ اور ”فوائد الفوائد“ کے اقوال سے استدلال کا رد

﴿علماء عقائد کی عبارات سے اعتراض کا جائزہ

﴿لکھڑوی دلائل کا مکمل تجزیہ اور چند امکانی سوالات کے جوابات

”تقویۃ الایمان“ کے مصنف بظاہر متضاد کہلانے والے متعدد فرقوں کے پیشوا ہیں، یہ فرقے کچھ معمولی نکات پر آپس میں اظہار اختلاف کے باوجود صحیح العقیدہ اہل السنۃ والجماعۃ کی مخالفت اور انہیں مشرک، کافر قرار دینے میں متجدد ہیں۔ اہل سنت کو مصنف تقویۃ الایمان سے اس کتاب کی عبارات کی بناء پر اختلاف ہے، خاص طور پر ”چمار“ والی عبارت اور اس سے ملتی جلتی دیگر عبارات سے اہل سنت کو بہت تکلیف ہوتی ہے۔ درخت اپنی شاخ سے پہچانا جاتا ہے اور مصنف اپنی تحریر سے۔ اہل سنت ایک عرصہ سے اپنے ہم مسلک مسلمانوں کے سامنے ان عبارات کو پیش کرتے آ رہے ہیں جس کی وجہ سے مصنف تقویۃ الایمان کے شیداء اور پیروکار تمام فرقے شدید کشمکش میں مبتلا ہیں۔

اہل حدیث مسلک کے علماء کی جانب سے اسمعیل دہلوی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت کی طرف سے جوابات اور ان جوابات پر ہماری تنقید اور تبصرہ آپ ملاحظہ فرما چکے، اب آئیے مسلک دیوبند کے علماء کی طرف سے تقویۃ الایمان کی عبارات کے دفاع میں جو جوابات دیئے گئے ہیں ان پر بھی نظر ڈال لیتے ہیں۔ ہم اس سلسلہ میں آپ کو دیوبندی جماعت کے مشہور عالم اور مسلک اہل سنت کے خلاف متعدد کتابوں کے مصنف جناب سرفراز خاں صاحب گکھڑوی سے ملاتے ہیں زیر غور عبارت کے دفاع میں گکھڑوی صاحب نے عبارات اکابر مطبوعہ گوجرانوالہ میں تقریباً وہی باتیں کہی ہیں جو اہل حدیث مسلک کے شیخ الکل جناب میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کی زبانی آپ سن چکے ہیں، دیگر جوابات پر ان شاء اللہ بعد میں تفصیلی نظر ڈالی جائے گی مگر اس سے پہلے خاں صاحب گکھڑوی نے عبارات اکابر صفحہ ۸۳ مطبوعہ گوجرانوالہ پر اسمعیل دہلوی کی ایک اور عبارت کا دفاع کرتے ہوئے تیسرے اعتراض کے عنوان سے (چونکہ اس عبارت سے اسمعیل دہلوی صاحب کی سابقہ مذکورہ عبارت کے سمجھنے میں مدد ملتی ہے اس لیے وہ عبارت اور اس پر علماء اہل سنت کی وہ تنقید جو گکھڑوی صاحب نے نقل کی پیش خدمت ہے، ان شاء اللہ العزیز ان عبارات پر نقد و نظر بھی پیش کیا جائے گا) لکھتے ہیں

”حضرت شاہ شہید مظلومؒ پر ایک اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ وہ حضرات انبیاء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو چوہڑے چمار کہتے ہیں اور یہ ان کی کھلی توہین ہے، چنانچہ خاں صاحب بریلوی لکھتے ہیں ”کہ تقویۃ الایمان پہلی فصل میں اس دعویٰ کا کہ (انبیاء و اولیاء کو پکارنا شرک ہے) ثبوت سنئے صفحہ 19 ہمارا جب خالق اللہ ہے اور اس نے ہم کو پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہیے کہ اپنے ہر کاموں پر اس کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے

ہر کام کا علاقہ اسی سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوہڑے چمار کا تو کیا ذکر ہے۔ مسلمانو! ایمان سے کہنا حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت ایسے ناپاک ملعون الفاظ کسی ایسے کی زبان سے نکل سکتے ہیں جس کے دل میں رائی کے برابر ایمان ہو۔ (الخ) (الکوکبة الشہابیہ صفحہ ۲۹) ۱۔

نوٹ حوالہ ﴿عبارات اکابر﴾ صفحہ ۷۸، ۷۹۔ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ ﴿

تفسیر اعتراض حضرت شاہ شہید مظلوم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر ایک اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ وہ حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو تہہ بڑے جہاز کہتے ہیں اور یہ ان کی کھلی قبر میں ہے۔ پٹنہ خان صاحب بریلوی کہتے ہیں کہ۔

تقویۃ الایمان جبلی نسل میں اس دعوے کا کہ انبیاء و اولیاء کو پکارنا شرک ہے ثبوت نیچے ملا ہمارا جب خالق اللہ ہے اور اس نے ہم کو پیدا کیا، تو ہم کو بھی

پہا ہے کہ اپنے ہر کام میں اس کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام چھو کر کوئی ایک بادشاہ کا مظلوم ہر پکار دہ اپنے ہر کام کا ملقا کسی سے لکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں لکھتا اور کسی چوہڑے جہاز کا لکھتا ہے۔ مسلمانو! ایمان سے کہتے حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت ایسے ناپاک ملعون الفاظ کسی ایسے کی زبان سے نکل سکتے ہیں؟ جس کے دل میں رائی برابر ایمان ہو الخ (الکوکبة الشہابیہ صفحہ ۲۹)

خاں صاحب گکھڑوی نے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ کے رسالہ سے تقویۃ الایمان کی عبارت اور اعتراض نقل کر لینے کے بعد الجواب کے عنوان سے اپنے پیشوا کی طرف سے جواب دیتے ہوئے لکھا

حضرت شاہ شہیدؒ (یعنی ان کے مولانا محمد اسماعیل دہلوی، مصنف تقویۃ الایمان - ۱۲) نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے حوالہ سے صحیحین کی ایک روایت نقل کی ہے۔ (عربی عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے) بخاری و مسلم نے ذکر کیا کہ ابن مسعودؓ نے نقل کیا کہ ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کونسا گناہ بہت بڑا ہے اللہ کے نزدیک؟ فرمایا یہ کہ پکارے تو کسی کو اللہ کی طرح ٹھہرا کر اور حالانکہ اللہ ہی نے تجھ کو پیدا کیا (اس حدیث کو نقل کر کے حضرت شاہ

اولیاء کرام ﷺ کے لئے ان امور کے ماننے کو قابل اعتراض اور شرک قرار دیا جو اہل سنت کے مسلمات میں سے ہیں اور تفصیل فصلوں میں کہا کہ چوہڑے چماروں کے لئے یہ کمالات مانے جا رہے ہیں اور یہ کہ ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا ہمارے زیادہ ذلیل ہے، بلکہ اس عبارت میں بڑا (مخلوق) کہہ کر تفصیل کر کے گالی دی بلکہ یہ کہا کہ تمام انبیاء و اولیاء ذرہ ناچیز سے کمتر ہیں، یہاں تفصیل کے ساتھ تعین بھی کر دی، اس لئے خاں صاحب لکھڑوی کا یہ کہنا غلط ہے کہ ان کے دہلوی امام نے انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر نہیں کیا۔

۲۔ لکھڑوی صاحب نے لکھا ”حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام“ اس عبارت میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر اگر درود شریف ترک کر کے اولیاء کرام علیہم الرحمة والرضوان پر لکھا ہے تو دوسری غلطی ہے، اور اگر دونوں کے مجموعہ پر ”علیہم الصلوٰۃ والسلام“ کہا ہے تو بھی اس صورت خاصہ میں غلط ہے۔ اولیاء پر درود بالتبع جائز ہے کہ پہلے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر درود پڑھا جائے اس کے بعد انہیں اس درود میں شریک کیا جائے، لہذا یہ بھی خاں صاحب لکھڑوی کی غلطی ہوئی کیا لکھڑوی صاحب اپنے مذہب کے مسلمہ فقہاء سے ہمارے اعتراض کا غلط ہونا ثابت کر سکیں گے؟ اگر وہ کچھ لکھیں گے تو تفصیلی جواب دیا جائے گا ورنہ اتنا ہی کافی ہے۔

۳۔ خاں صاحب لکھڑوی نے کہا کہ دہلوی صاحب نے اجمال اور عموم کے الفاظ استعمال کئے۔ انبیاء علیہم السلام شخصیات کا نام نہیں لیا جب کہ ہم نے بیان کیا کہ دہلوی صاحب نے تفصیل اور تعین کے بعد گالی دی اور پھر تعین کے بعد تعین اور تفصیل کے بعد تفصیل کرتے چلے گئے۔

۴۔ لکھڑوی خاں صاحب نے کہا کہ اجمال اور تفصیل کا حکم مختلف ہوتا ہے، ہمارا موقف یہ ہے کہ اللہ ﷻ اور اس کے رسولوں اور مقربین کی توہین جس طرح تفصیل سے ہوتی ہے اور لکھڑوی صاحب کی مسلمہ ہے اسی طرح اصل ہے کہ اجمال سے بھی اس موقع پر توہین قرار پائے ہاں اگر وہ اصل میں توہین نہ ہو مگر کسی عارض کی وجہ سے اجمال میں توہین قرار پائے تو پھر یہاں پر دلائل شرعی سے ثابت کرنا ہوگا کہ فلاں امر تفصیل میں توہین ہے اور دلائل شرعی سے ثابت کرنا ہوگا کہ وہی امر اجمال میں توہین نہیں، ورنہ تو پھر دونوں برابر ہوں گے۔ اجمالی تبصرہ کے بعد پہلے ہم خاں صاحب لکھڑوی سے پوچھتے ہیں کہ انہوں نے تقویۃ الایمان کی عبارت کو دوبارہ لکھنے کی ضرورت کیوں محسوس کی؟ جبکہ ناظرین کے سامنے پہلے فقرہ کردہ عبارت میں اور دوبارہ نقل کردہ عبارت میں ذرہ برابر فرق نہیں، شاید خاں صاحب لکھڑوی نے ایک لمبی چوڑی عبارت پہلے ملا کر کچھ تاثر دینا چاہا ہے یا تو یہ تاثر دینا چاہا ہے کہ خاں صاحب لکھڑوی کے پیشوا مصنف تقویۃ الایمان نے اپنی طرف

سے کوئی بات نہیں کی بلکہ بخاری و مسلم کی متفقہ صحیح حدیث سے اپنے موقف پر دلیل لائے ہیں۔

اس تاثر کے جواب میں عرض ہے کہ اس حدیث میں کہیں بھی چوہڑے چمار کا ذکر نہیں اور اسی طرح کسی کو ہر جگہ ماضی و ناظر سمجھ کر پکارنے کا شرک ہونا بھی اس حدیث سے ثابت نہیں۔ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی بات تو بعد کی بات ہے اس حدیث میں پکارنے کے معنی کا ظاہر کرنے والا کوئی عربی لفظ نہیں پایا گیا۔ مصنف تقویۃ الایمان کا ترجمہ سراسر غلط ہے، مصنف تقویۃ الایمان نے یہ حدیث مشکوٰۃ شریف کے حوالے سے نقل کی ہے۔

”ان تدعولہ ندًا“ کا جملہ بخاری کی روایت میں نہیں ملا، بخاری میں یہ حدیث پانچ مقام پر آئی ہے

۱۔ جزء دوم: کتاب التفسیر (تفسیر سورة البقرة باب قوله تعالى فلا تجعلوا لله اندادًا) ۱

۲۔ جزء دوم: کتاب التفسیر (تفسیر سورة الفرقان باب قوله تعالى والذين لا يدعون مع الله الهًا) ۲

۳۔ جزء دوم: کتاب الادب (باب قتل الولد خشية ان ياكل معه) ۳

۴۔ جزء دوم: کتاب المحاربين من اهل الكفر والردة (باب اثم الزناة) ۴

۵۔ جزء دوم: کتاب التوحيد (باب قول الله فلا تجعلوا لله اندادًا) ۵

بخاری شریف ان سب مقامات میں ”ان تجعل لله ندًا“ کے الفاظ ہیں۔ اور صحیح مسلم (کتاب الایمان باب

بیان کون الشریک اقبح الذنوب و بیان اعظمها بعده) میں دو مقام پر ہے پہلا مقام پر ”ان تجعل لله ندًا“ کے لفظ

ہیں (۶) اس سے آگے دوسرے مقام پر ”ان تدعولہ ندًا“ بھی ہے۔ (۷)

ثابت ہوتا ہے کہ یہاں ”تدعو“ بمعنی ”تجعل“ کے ہے، صاحب مشکوٰۃ نے شاید اسی لئے ”تدعو“ کو متفق علیہ لکھ دیا

ہے کیونکہ تدعو، تجعل کے معنی میں ہے نہ کہ پکارنے کے معنی میں۔

مشکوٰۃ شریف کی اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے شارح مشکوٰۃ علامہ علی قاری حنفی التونی ۱۰۱۳ھ فرماتے ہیں

۱۔ ”الصحيح البخارى“ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخارى التونى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۶۴۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

۲۔ ”الصحيح البخارى“ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخارى التونى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۷۰۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

۳۔ ”الصحيح البخارى“ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخارى التونى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۸۸۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

۴۔ ”الصحيح البخارى“ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخارى التونى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۱۰۰۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

۵۔ ”الصحيح البخارى“ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخارى التونى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۱۱۲۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

۶۔ ”الصحيح المسلم“ (ابو الحسين مسلم بن حجاج قشیری التونی ۲۶۱ھ) جلد اول صفحہ ۶۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

۷۔ ”الصحيح المسلم“ (ابو الحسين مسلم بن حجاج قشیری التونی ۲۶۱ھ) جلد اول صفحہ ۶۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿﴾

” (ان تدعو) ای تجعل (لله ندا) بالكسراى مثلاً ونظيراً فى دعائك وعبادتك“ ۱
 ”ان تدعوا لله“ کا معنی ہے کہ تو کسی کو اللہ کے لئے ”ند“ ٹھہرا دے یعنی مثل اور نظیر ٹھہرائے ”فى دعائك“ یعنی
 جو دعا اللہ ﷻ سے کرنی ہے وہ اس سے کرے ”وعبادتك“ اور اللہ جیسی اس کی عبادت کرے۔

فولہ حوالہ ﴿”مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح“ جلد اول صفحہ ۱۲۱۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان﴾

الاضلال أو رد العين أو بدله و اما فى الآخرة يرد ثواب الظالم للمظلوم أو القاتع سعة المظلوم على
 الظالم أو انه تعالى يرضيه بفضله و كرمه (قال أن تدعو) أى تجعل (لله ندا) بالكسراى مثلاً ونظيراً
 أو دعائك و عبادتك و قيل الند المثل المزلحم الذى يضاده فى أمور من تد نفى و أما الضد فهو أحد
 الضدين لا يمكن اجتماعهما (أو بدله بغيرك) الجملة حال من الله أى من فاعله أن تدعو و غيد إشارة إلى

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی ”اشعة اللمعات شرح المشکوٰۃ“ میں فرماتے ہیں

”فرمود و بزرگ ترین گناہاں کہ بالاتر از او گناہ ہے نیست اینست کہ بگردانی پروردگار عالم را مانند و ہمتا“ ۲
 یعنی آپ علیہ السلام نے فرمایا کہ تمام گناہوں سے بڑا گناہ کہ جس سے بڑھ کر اور کوئی گناہ نہیں وہ یہ ہے کہ تو پروردگار
 عالم کے لئے مثل اور شریک قرار دے۔

آگے چل کر لکھتے ہیں ”ند“ بکسر نون مانند شخص در ذات وصفات کہ مخالف بود اور افعال و احکام“ ۳
 ”ند“ نون کی زیر کے ساتھ کسی آدمی کے ایسے مثل کو کہتے ہیں جو ذات اور صفات میں اس کا مثل ہو اور کام و حکم میں
 اس کے مخالف ہو۔

مزید آگے لکھتے ہیں ”دبت پرستاں اگر چہ بتان را مانند خدا و مخالف او تعالیٰ نے دانند و غے گویند لیکن چوں آنہا را
 مے پرستند و تعظیم مے کنند گویا بمثل و مانند او مے دانند“ ۴

یعنی بت پرست اگر چہ بتوں کو اللہ تعالیٰ کی مثل اور مخالف نہیں جانتے اور نہ کہتے ہیں لیکن جب ان کی پوجا کرتے
 ہیں اور ان کی تعظیم (برائے عبادت) کرتے ہیں گویا اس کی مثل اور مانند جانتے ہیں۔

مشکوٰۃ شریف کے دونوں شارح حضرات نے یہاں ”ان تدعو“ کا معنی ”تجعل“ یعنی بنانے اور ٹھہرانے کا کیا
 ہے اور یہ معنی نہیں کیا ”توپکارے“۔

۱..... ﴿”مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح“ (علی بن سلطان محمد القاری التتوی ۱۰۱۳ھ) جلد اول صفحہ ۱۲۱۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان﴾

۲..... ﴿”اشعة اللمعات“ (شیخ عبدالحق محدث دہلوی التتوی ۱۰۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوسہ﴾

۳..... ﴿”اشعة اللمعات“ (شیخ عبدالحق محدث دہلوی التتوی ۱۰۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوسہ﴾

۴..... ﴿”اشعة اللمعات“ (شیخ عبدالحق محدث دہلوی التتوی ۱۰۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوسہ﴾

نوٹحوالہ ﴿”اشعة اللمعات“ جلد اول صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ﴾

اسی مذهب اکبر عند اللہ کھرام نہ ہو، درگزر و درتست نزد خداوند تعالیٰ، تعالیٰ بن تدوین نہ او، مہر ملک - فرمودہ بزرگ ترین
کائنات کہ بالاتر از دگنا ہی نیست اینست کہ بگزینی پروردگار ملامت انداختہ و ہتتا و حال آن کہ توبہ سیدانی کہ می پندارند و تواد اگر
فی الواقع بزرگن و بجا کہ پیدا کنند و چون بکشت افتادند تعالیٰ بکبر بپوشد بکفر و انشخص و رؤیات و صفات کہ مخالف بود او را و فعل
و احکام و ضد مخالفت غیر مانند و مستلزل ہند ضدست و نہ مہربت پرستان اگر چہ بتان را مانند خدا و تعالیٰ و تعالیٰ نمی اند
دینی گویند و لیکن چون آن با اہل پیستہ تعلیم می کنند کہ با شرف انشاوی و اندر و مقتاد و در حرکت ایشان و اہل عرافہ و اہل سید
و باطل و شرک و غیرت در وجود و در مخالفت و در عبادت قال فرمائی گفت اگر و پیستہ بعد از کفر کدام من و بزرگ

قرآن مجید میں جہاں اس طرح کے کلمات آئے ہیں، مترجمین اور مفسرین نے وہاں بھی پکارنے کا معنی نہیں کیا
جیسا کہ ارشاد فرمایا ”تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَنْقَطِرُنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا ۝ اَنْ دَعَوُا الرَّحْمٰنَ وَلَدًا“ ۱
اس آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے مصنف تقویۃ الایمان کے پیروکاروں کے دونوں اسمعیلی گردہوں اہل حدیث اور
دیوبندیوں نے جو ترجمہ کیا ہے وہ ملاحظہ فرمائیے۔ اہل حدیث عالم ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری صاحب لکھتے ہیں

” (ایسی) کہ (ساتوں) آسمان اس (کی برائی) سے پھٹ جائیں اور زمین شق ہو جائے اور پہاڑ ریزے ریزے
ہو کر گر پڑیں۔ (تو تعجب نہیں) کیونکہ خدائے رحمن کے لئے اولاد تجویز کرتے ہیں۔“ ۲

علمائے دیوبند کے سپہ سالار اعظم جناب اشرف علی تھانوی صاحب اس آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں
”ایسی سخت حرکت کی ہے کہ اس کے سبب کچھ بعید نہیں آسمان پھٹ پڑیں اور زمین کے ٹکڑے اڑ جائیں اور پہاڑ
ٹوٹ کر گر پڑیں۔ اس بات سے کہ یہ لوگ خدا تعالیٰ کی طرف اولاد کی نسبت کرتے ہیں“ ۳

حدیث میں ”اَنْ تدعوللہ ندا“ تھا تو قرآن مجید میں ”دعوا للرحمن ولدا“ ہے، حدیث میں ”دع، و“ سے بننے
والے فعل کے بعد اللہ تعالیٰ کے نام سے پہلے حرف لام جارہ ہے یعنی وہ لفظ جس پر داخل ہوتا اس کے آخر میں زیر آ جاتی ہے، اور
اللہ کے نام کے بعد ”ندا“ ہے یعنی شریک اور مثیل اور اللہ کا شریک اور مثیل ناممکن اور محال ہے۔ جبکہ قرآن مجید میں اس طرح
”دع، و“ سے بننے والے فعل کے بعد لام حرف جر ہے اس کے بعد اللہ رب العزت کا نام الرحمن ہے اور اس کے بعد لفظ ولد
ہے یعنی ”بچہ“ جس طرح اللہ تعالیٰ کا شریک اور مثیل ناممکن اور محال ہے اس طرح اللہ تعالیٰ کا بچہ ہونا ناممکن اور محال ہے اگر ان

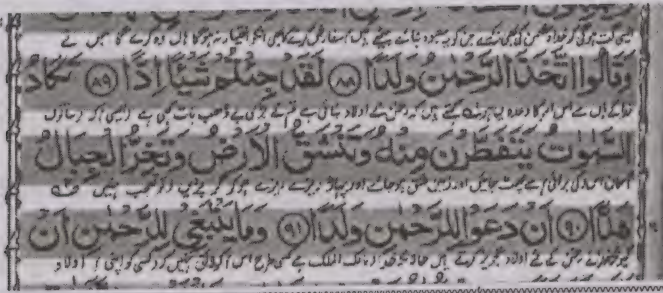
۱۔۔۔۔۔ ﴿”سورۃ مریم“ الآیۃ ۹۰﴾

۲۔۔۔۔۔ ﴿”سورۃ مریم“ الآیۃ ۹۰﴾ ترجمۃ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری“ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

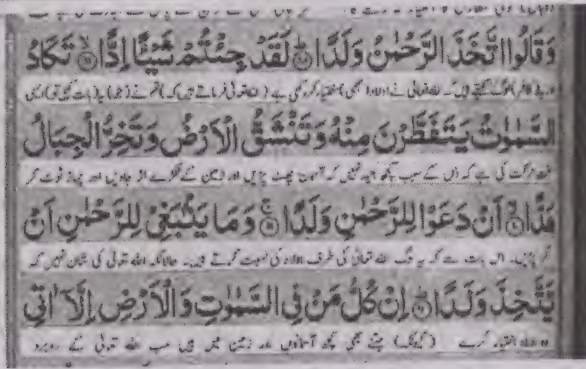
۳۔۔۔۔۔ ﴿”سورۃ مریم“ الآیۃ ۹۰﴾ ترجمۃ القرآن ”اشرف علی تھانوی“ مطبوعہ مکتبہ جدید ناشران قرآن لاہور ﴿

ہر دو مقاموں میں ”دع، و“ کا معنی ”پکارنے“ سے کیا جائے تو مطلب ہوگا (نعوذ باللہ) مثل ہے تو سہی مگر اس کو پکارنا منع ہے۔ اس طرح قرآن مجید میں معنی یہ ہوگا کہ (نعوذ باللہ) رحمن کا بیٹا ہے تو سہی مگر اسے پکارنا جرم ہے، یہی وہ خرابی ہے جس سے بچنے کے لئے علمائے اہل حدیث اور علمائے دیوبند نے پکارنے کے ترجمے کو ترک کر دیا اور اسی لئے علامہ علی قاری حنفی جو علمائے دیوبند کے بھی مسلمہ بزرگ ہیں۔ اور علامہ شیخ عبدالحق دہلوی جو علمائے اہل حدیث اور علمائے دیوبند دونوں کے پسندیدہ بزرگ ہیں ان دونوں حضرات نے مشکوٰۃ شریف کی حدیث میں پکارنے کا ترجمہ نہیں کیا۔

فوٹو حوالہ ﴿سورة مريم: الآية ۹۰، ۹۱﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امر تسری“ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿



فوٹو حوالہ ﴿سورة مريم: الآية ۹۰، ۹۱﴾ ترجمہ القرآن ”اشرف علی تھانوی“ مطبوعہ مکتبہ جدید ناشران قرآن لاہور ﴿



اس طرح علمائے دیوبند کے مسلمہ مفسرین نے قرآن پاک کی مذکورہ بالا آیت میں ”دعوا“ کے کلمہ کی تفسیر میں پکارنے کا معنی نہیں کیا۔

۱۔ تفسیر ”مدارک التنزیل وحقائق التاویل“ میں امام ابو البرکات عبد اللہ بن احمد النسفی حنفی لکھتے ہیں

” (ان دعوا) لا نسموا“ (۱) ان کافروں نے کسی چیز کا نام رکھا ”رحمن کا بچہ“

لے..... ﴿تفسیر مدارک التنزیل﴾ (ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی التوفی ۱۰۷۰ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۵۳۔ مطبوعہ دار الکلم الطیب بیروت ﴿

نوٹوحوالہ۔ ﴿تفسیر مدارک التنزیل﴾ جلد ۲ صفحہ ۳۵۳۔ مطبوعہ دار الکلم الطیب بیروت ﴿

(وینش الارض) هدف وسمس برسر
أو قطعاً أزهى ما أله صوت الساعة من السماء وهو صند رأى هذا من سماع قولهم
أو مفعول له أو حال أي مهددة (أن دعوا) لأن سماء أو محل جز بدل من الهاء في منه أو نصب
مفعول له على الشرور بالهاء بدعاً ما لوالد الرحمن أو رفع فاعل هذا أي هدهاد عاؤهم
مفعول له على انشور بالهاء بدعاً ما لوالد الرحمن أو رفع فاعل هذا أي هدهاد عاؤهم

۲۔ تفسیر روح المعانی جس کی پہلی طباعت اہل حدیثوں کے نواب صدیق حسن خاں بھوپالی کی طرف سے ہوئی جبکہ مصنف کے بیٹے جناب نعمان الوسی نے اس کتاب میں متعدد مقامات پر رد و بدل کر کے نواب صاحب کو یقین دلایا کہ ان کے والد محمود الوسی وہابی مذہب کے تھے (۱) یہ کتاب علمائے دیوبند کی مسلمہ ہے اسی لئے پاکستان میں اس کی اشاعت ملتان کے مشہور دیوبندی کتب خانہ مکتبہ امدادیہ سے ہوئی ہے۔ صاحب روح المعانی علامہ محمود الوسی لکھتے ہیں

” (دعوا) عند الاکثرین بمعنى سموا والدعا بمعنى التسمية يتعدى لمفعولين بنفسه كما في قوله

”دعنتي اخاها ام عمرو ولم اكن..... اخاها ولم ارضع لها بلبان“

وقد يتعدى للثاني بالباء فيقال دعوت ولدي يزيد واقتصر هنا على الثاني وحذف الاول دلالة على العموم والاحاطة لكل ما دعى له عز وجل ولدا من عيسى وعزير عليهما السلام وغيرهما وجوز ان يكون من دعا بمعنى نسب الذي مطاوعه مافی قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ”من ادعى الى غير مواليه وقول الشاعر

”انا بنى نهشل لا ندعى لاب..... عنه ولا هو بالابناء يشرنا“ ۲

قرآن مجید میں ”دعوا“ کا یہ کلمہ اکثر (علماء تفسیر) کے نزدیک ”سموا“ کے معنی میں ہے یعنی انہوں نے نام رکھا اور لفظ دعا جب بمعنی نام رکھنے کے ہو تو وہ دو مفعول کے ساتھ متعدی ہوتا ہے کبھی بذات خود جیسا کہ اس شعر میں ہے کہ ام عمرو نے میرا

۱..... محقق شہیر امام علامہ یوسف بن اسماعیل بہانی التتوی ۱۳۵۰ھ اپنی مشہور تصنیف ”شواہد الحق فی الاستغاثۃ بسید الخلق“ کے پانچویں باب کی فصل سوم صفحہ ۲۱۷ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت میں لکھتے ہیں

”و یالیت شعری کیف اختار لنفسه ولأبيه بمقتضى ما نقل عن تفسيره روح المعانی منابذة جمهور الأمة المحمدية وما اتفق عليه المتها وعلماؤها وعامتها في جميع هذه الاعصار المتطاولة من امر الزيارة والاستعانة حتى صار من الأمور المعلومة عند الامة بالضرورة مع كونه هو الذى يليق بما يجب للنبي ﷺ من التعظيم والتوقير ولا عبرة بما قاله ابن تيمية وطائفته الوهابية ومن شاكلهم من شاذ المذاهب من منع ذلك لما توهموه وتخيلوه من المحاذير التي لا تخطر عند الزيارة والاستغاثۃ بآل اهل الجاهلین فضلا عن نفسه وابيه وقد لعمري اذى اباه وعقه بتلك النقول التي كان الناس عنها في غفلة لانها مفرقة في تفسيره فجمعها في هذه المسائل في كتابه هذا مفتخرا بها ومثبعا عند صديق حسن خان وطائفته ان اباه هو ايضا على مذهبه ومشربه في ذلك وقد سمعت بسبب هذا من بعض علماء مكة المشرفة كلاما فظيحا في حقه وحق ابيه لا استحس نقله هنا واسأل الله لي ولهما ولجميع المسلمين العفو والغفران وان يعاملنا باللطف والاحسان انه والى ذلك“

۲۔ ﴿”روح المعانی“﴾ (ابوالفضل سید محمود الوسی بغدادی التتوی ۱۲۷۰ھ) جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۱، ۱۳۲ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت ﴿

نام اپنا بھائی رکھ دیا حالانکہ میں اس کا (نسبی) بھائی نہ تھا اور نہ ہی مجھے اس (کارضائی بھائی بننے) کے لئے رضاعی دودھ پلایا گیا۔ اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ پہلے مفعول سے تو بذات خود متعدی ہوتا ہے اور دوسرے سے حرف جر کے واسطے سے جیسے

جاتا ہے میں نے اپنے بیٹے کا نام زید رکھا (اور اس میں بزید کہہ کر حرف ”باء“ جارہ کو لایا گیا ہے)

قرآن مجید میں اس مقام پر صرف دوسرے مفعول کا ذکر کیا ہے اور پہلے مفعول کو حذف کر دیا گیا ہے تاکہ عموم اور احاطہ پر دلالت ہو (اس لئے کہ حذف مقام ذکر میں علمائے بلاغت کے نزدیک عموم اور احاطہ پر دلالت کرتا ہے) تو ہر دو چیز مراد ہوگی جس کو اللہ تعالیٰ کا بیٹا کہا گیا ہو گا خواہ وہ عیسیٰ و عزیر علیہما السلام ہوں یا ان کے ماسوا کوئی اور شخص یا چیز (مطلب یہ ہے کہ اللہ نے یہ نہیں فرمایا کہ ”ان دعوا عبسی للرحمن ولدا“ کہ انہوں نے عیسیٰ کا نام الرحمن کا بیٹا رکھا کہ اس طرح کوئی ایک فرد مراد ہوتا حالانکہ مشرکوں کے متعدد گروہ تھے جنہوں نے مختلف چیزوں کو اللہ کے بیٹے یا بیٹیاں قرار دیا، اللہ تعالیٰ نے اپنے بلاغت بھرے کلام میں پہلے مفعول کا ذکر نہ کر کے یہ حکم سب کے لئے عام کر دیا کہ جس جس کو بیٹا قرار دیا گیا ان سب کا یہ نام رکھنا اور نام رکھنے والوں پر اللہ تعالیٰ کا غضب واجب کرتا ہے: ۱۲ من مترجمہ)

(علامہ الوسی فرماتے ہیں) یہ بھی جائز قرار دیا گیا ہے کہ قرآن مجید میں یہ کلمہ ”دعوا“ لفظ دعا بمعنی ”نسب“ سے بنا ہو یعنی انہوں نے الرحمن سے اس کے لئے بیٹا ہونے کو منسوب کیا۔ یہ کلمہ دعا وہ ہے جس کی مطاوعت میں کلمہ ”ادعی“ آتا ہے جیسا کہ رسول پاک ﷺ کے قول پاک میں آیا ہے کہ جس (غلام) نے اپنی نسبت اپنے آزاد کرنے والے آقاؤں کے علاوہ کسی اور سے کی۔ (یعنی اس حدیث میں ادعی اس معنی میں آیا ہے) اور جیسا کہ ایک شاعر کے اس قول میں ہے ”ہم نہشل کے بیٹے اسے چھوڑ کر کسی اور باپ کی طرف اپنی نسبت نہیں کرتے، اور نہ وہ دوسروں کے بیٹوں کے بدلے میں نہیں بیچتا ہے“ اسی معنی میں لفظ دعا ایک مفعول کے ساتھ متعدی ہو جاتا ہے (یعنی اس دوسری صورت میں معنی یہ ہو گا کہ انہوں نے الرحمن سے بیٹے کو منسوب کیا)

نوٹ و حوالہ ﴿”روح المعانی“ جلد ۱۶ صفحہ ۱۴۱، ۱۴۲ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت﴾

فان امرًا كثر يا زيدا أو بعد استفهامًا فاعتربا زيدا وما هنا ليس أحد الأمرين وما جاء عاملا وليس أحدًا كقولہ وقولہا صبي على معلومہ نادر، والتزام كون ما هنا من النادر لا يدفع اليه، واول ما ذكرناه أدق الأوجه وأدلاها خبير والله تعالى الهادي إلى سواء السبيل، (ودعوا) هذه الألفين بمعنى هموا، والهاء بمعنى التسمية يتمدى للمعربين بنفسه كما في قوله:

دعنى أعمام أم عمرو ولم أكن أعماماً ولم أرضع لها بلبان

وقد يتمدى لثاني الباء فيقال دعرت ولدى يزيد، ولقد قصر هنا على الثاني وحذف الأول دلالة على المصوم والأحاطة لكل مادعي له عز وجل ولدنا من عيسى، وعزير عليهما السلام، وغيرهما، يجوز أن يكون دعوا بمعنى نسب الذى مطاوعه مافى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ”من ادعى آل غير مواليه“ وقول الشاعر:

أنا بنى نهشل لا تدعى لأبى عنه ولا هو بالبناء يشرينا

فتمدى لم أعمام وأعمام والمجروح جواز أن يكون متعلقاً بحذف وقع حالاً من (ولدا) وأن يكون متعلقاً

- ۳۔ تفسیر خازن میں ہے ”(ان دعوا) ای من اجل ان جعلوا (للرحمن ولداً)“ ۱
- ”ان دعوا“ کا معنی ہے اس وجہ سے کہ انہوں نے رحمٰن کے لئے ولد مانا۔ (ٹھہرا دیا)
- ۴۔ تفسیر بغوی میں ہے ”(ان دعوا) ای من اجل ان جعلوا (للرحمن ولداً)“ ۲
- ”ان دعوا“ کا معنی ہے اس وجہ سے کہ انہوں نے رحمٰن کے لئے ولد مانا (ٹھہرا دیا)

نوٹ و حوالہ ﴿تفسیر الخازن﴾ جلد ۳ صفحہ ۱۹۸ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت ﴿

این عباس متکراً، وقيل منه لقد قلت قولا عظيماً فكاد السموات يطرطن منه من الالتطار وهو الشق وتطش الأرض، أي تنفس بسم وتنفس الجبال مدداً أي تسلط وتنطبق عليهم فإن دعواً أي من اجل ان جعلوا للرحمن ولداً فإن قلت ما معنى انططار السموات وانشقاق الأرض وغرور الجبال ومن أين تؤثر هذه الكلمة في هذه الجمادات. قلت له وجهان أحدهما: أن الله تعالى يقول كنت أن أقبل هذا بالسموات والأرض والجبال عند وجود هذه الكلمة عظيماً منه، علم من نفسه بهذا لا حيلة، أت لا أمحاً بالطفية الثاني: أن يكون

نوٹ و حوالہ ﴿تفسیر البغوی﴾ صفحہ ۸۱۲ مطبوعہ دار ابن حزم للطباعة والنشر بیروت ﴿

قَالَ هَذَا: أَي تَطِيقُ عَلَيْهِم.

- ﴿ان دعوا﴾، ای من اجل ان جعلوا ﴿الرحمن ولداً﴾، قال ابن عباس وكعب: فرحت السموات والأرض والجبال وجميع الخلائق إلا الظلمين، وكادت أن تزول وغشيت الملاكمة

۵۔ مفسر شہیر امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ ”تفسیر کبیر“ میں لکھتے ہیں

”قوله (دعوا للرحمن) هو من دعا بمعنى سَمَى المتعدى الى مفعولين فاقتصر على احد هما الذى هو الثانى طلباً للعموم والاحاطة بكل من ادعى له ولدا او من دعا بمعنى نسب الذى هو مطاوعه مافى قوله سَمَى من ادعى الى غير موالیه، قال الشاعر ”انا بنى نهشل لا ندعى لاب“ ای لا نتنسب الیه “ ۳

آیت کریمہ ”دعوا“ اس لفظ دعا سے ہے جو بمعنی ”سَمَى“ کے آیا یعنی انہوں نے (کسی کا) نام رکھا ”رحمن کا ولد“ یہ فعل دو مفعولوں کی طرف متعدی ہوتا ہے، یہاں ان دو میں سے دوسرے پر ذکر میں اقتصار کیا، (اور پہلے کو حذف کیا) پہلے کے لیے عموم اور احاطہ چاہنے کے لئے ہر اس شخص کے ساتھ جس کو ولد کہا گیا یا کلمہ ”دعوا“ اس فعل دعا سے ہے جو بمعنی نسب کے آتا ہے اس ”دعی“ کی مطاوعت میں لفظ ”ادعى“ آتا ہے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے ”من ادعى الى غير موالیه“ جس (غلام) نے اپنے آزاد کرنے والوں کے ماسوا کسی اور کی طرف اپنی نسبت کی، اسی طرح ایک شاعر کا قول ہے ”ہم نهشل کے بیٹے کسی دوسرے باپ کی طرف (اپنا) ادعا نہیں کرتے یعنی اس کی طرف اپنی نسبت نہیں کرتے۔“

۱۔ ﴿تفسیر الخازن﴾ (علاء الدین علی بن محمد بغدادی خازن التوفی ۷۷۱ھ) جلد ۳ صفحہ ۱۹۸ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت ﴿

۲۔ ﴿تفسیر البغوی﴾ (ابو محمد حسین بن مسعود البغوی التوفی ۵۱۶ھ) صفحہ ۸۱۲ مطبوعہ دار ابن حزم للطباعة والنشر بیروت ﴿

۳۔ ﴿تفسیر الکبیر﴾ (فخر الدین رازی التوفی ۷۶۶ھ) جزء ۲ صفحہ ۲۵۳۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت ﴿

فوٹو حوالہ ﴿”تفسیر الکبیر“ جزء ۲۱ صفحہ ۲۵۴۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت﴾

﴿المسألة الثالثة﴾ قوله (دعوا للرحمن) هو من دعا بمعنى سمي المتعدي إلى مفعولين فاقصر على أحدهما الذي هو الثاني طلباً للعموم والإحاطة بكل من ادعى له ولداً أو من دعا بمعنى نسب الذي هو مطاوعه ما في قوله صلى الله عليه وسلم: «من ادعى إلى غير مواليه». قال الشاعر:
إنا بني نهل لا ندعى لأب

۶۔ تفسیر مظہری میں ہے ”ہو من دعا بمعنی سمي المتعدي الى مفعولين وانما اقتصر على الثاني

ليحيط بكل ما ادعى له او من دعا بمعنی نسب الذي مطاوعه ادعى الى فلان اذا انتسب اليه“ ۱۔
کلمہ ”دعوا“ یا تو بمعنی ”سمی“ کے ہے جو متعدی دو مفعولوں کی جانب ہوتا ہے اور یہاں دوسرے مفعول کے ذکر پر
اقتصار اس لئے کیا کہ ہر وہ چیز اس کے احاطہ میں آجائے جسے ”رحمن“ کے لئے ولد قرار دیا گیا۔ یا یہ ”اس“ دعا“ سے ہے جو بمعنی ”نسب“
کے آتا ہے، اس دعا کا مطاوع ”ادعى“ آتا ہے، کہتے ہیں فلاں کی طرف ادعى کیا جبکہ اس کی طرف اپنی نسبت کی ہو۔

فوٹو حوالہ ﴿”تفسیر المظہری“ جزء ۶ صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت﴾

لذلك: ﴿ان دعوا لا يكتفي﴾ أو فاعل هذا أي هذا دعاء الولد وهو من دعا بمعنى سمي المتعدي إلى مفعولين وانما اقتصر على الثاني ليعيط بكل ما ادعى له، أو من دعا بمعنى نسب الذات مطاوعه ادعى إلى فلان إذا انتسب إليه، قال ابن عباس وكعب قرعت السموات والأرض والخيال وجميع الخلائق إلا الثقلين وكادت أن تزول وغضبت الملائكة وأسعرت جهنم حين قالوا ولد الله، وقيل: معناه إن هول هذه الكلمة وعظمها

۷۔ تفسیر انوار التزیل و اسرار التاویل (بیضاوی) میں ہے ”وہو من دعا بمعنی سمي المتعدي الى

مفعولين وانما اقتصر على المفعول الثاني ليعيط بكل ما ادعى له ولدا او من دعا بمعنی نسب الذي مطاوعه ادعى الى فلان اذا انتسب اليه“ (۲) ”دعوا“ یا تو دعا بمعنی ”سمی“ سے بنا ہے جو متعدی بدو مفعول ہوتا ہے اور
یہاں دوسرے مفعول پر صرف اس لئے اقتصار کیا تا کہ یہ احاطہ کر لے ہر اس چیز پر جس کا نام رکھا جائے ”رحمن“ کا ولد، یا یہ
دعا بمعنی نسب سے بنا ہے جس کا مطاوع ”ادعى“ آتا ہے ”ادعى الى فلان“ جبکہ وہ اس کی طرف اپنی نسبت کرے۔

فوٹو حوالہ ﴿”تفسیر بیضاوی“ جزء ۶ صفحہ ۶۰۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت﴾

﴿ان دعوا للرحمن ولدا﴾ يحصل النسب على الملة لـ ﴿نكاد﴾ أو لـ ﴿هذا﴾ على حذف اللام وانشاء الفعل إليه، والبحر بأضمار اللام أو بالابتداء من إلهاء في منه والرفع على أنه خير محذوف تقديره الموجب لذلك ﴿ان دعوا﴾ أو فاعل ﴿هذا﴾ أي هذا دعاء الولد للرحمن وهو من دعا بمعنى سمي المتعدي إلى مفعولين، وانما اقتصر على المفعول الثاني ليعيط بكل ما ادعى له ولداً، أو من دعا بمعنى نسب الذي مطاوعه ادعى إلى فلان إذا انتسب إليه.

۱۔ ”تفسیر المظہری“ (قاضی ثناء اللہ پانی پتی التوثیق ۱۲۲۵ھ) جزء ۶ صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت﴾

۲۔ ”تفسیر بیضاوی“ (ناصر الدین عبداللہ بن عمر المہادی التوثیق ۶۹۱ھ) جزء ۶ صفحہ ۶۰۔ مطبوعہ احیاء التراث العربی بیروت﴾

تفاسیر اور شروح حدیث کی کتب سے آپ نے دیکھ لیا کہ کسی محقق نے ”ان تدعو“ کا معنی پکارنا نہیں کیا۔ اب لغت کی طرف چلتے ہیں

کتب لغت سے دعا کے معنی

اس میں شک نہیں کہ عربی قواعد کی پہلی کتاب ابواب الصرف جو عربی پڑھنے والے بچوں کے لئے لکھی گئی اس میں ”دَعَا، يَدْعُو، دَعَاءٌ“ ایک باب ہے جہاں بچوں کی سہولت کے لیے اس کا صرف ایک معنی پکارنا یا دکرایا جاتا ہے۔ صاحب تقویۃ الایمان اور اس کے پیروکاروں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ اس کا صرف یہی ایک معنی ہے اور اس طرح وہ اس کے دوسرے معانی کو نظر انداز کر دیتے ہیں جو دوسری کتابوں سے معلوم ہوتے ہیں حالانکہ لفظ کا معنی ہر جگہ مقام کے مناسب کیا جاتا ہے، اس کی مثال ”ضَرَبَ“ ہے ابواب الصرف کا پہلا باب ”ضَرَبَ يَضْرِبُ ضَرْبًا“ ہے اور اس کا معنی مار پیٹ کرنا ہے جبکہ اس کے اور معانی بھی ہیں جیسا کہ قرآن مجید میں ہے ”ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا“ ”اللہ تعالیٰ نے (مؤحد و مشرک کے بارے میں) ایک مثال بیان فرمائی“ (۱) اس طرح کلام مجید میں دوسرے مقام پر ارشاد ہے ”وَإِذَا ضَرَبْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ“ ”اور جب تم زمین میں سفر کرو سو تم کو اس میں کوئی گناہ نہ ہوگا (بلکہ ضروری ہے) کہ نماز کو کم کر دو“ (۲) الغرض قرآن مجید میں ضرب کے معنی سفر کرنے، مثال دینے بلکہ قتل کرنے کے بھی آئے ہیں اگرچہ کسی بچے کا ضرب کا ایک ہی معنی یاد ہو۔ جس طرح ہر جگہ پر مار پیٹ کے معنی درست نہیں ہو سکتے، اس طرح دعا کا ہر جگہ معنی پکارنا کرنا بھی درست نہیں۔ اس اجمال کی تفصیل کے لیے ہم آپ کو لغت کی مختلف کتابیں دکھاتے ہیں

(الف) دعا کے معنی میں مصنف مفردات القرآن علامہ راغب اصفہانی نے طویل کلام کیا ہے ناظرین کتاب کو ملال سے بچانے کے لیے اس کا خلاصہ اردو میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتاب (مفردات راغب) تقریباً ہر متوسط مدرسہ میں جو عربی تعلیم کے لئے ہو پائی جاتی ہے اس لئے علماء اور طلبہ بڑی آسانی سے اصل متن کا مطالعہ کر سکتے ہیں ہیں۔ علامہ راغب اصفہانی لکھتے ہیں (۱) دعا کا معنی ندا سے ملتا جلتا بھی آتا ہے اور کبھی کبھی یہ ایک دوسرے کے معنی میں بھی استعمال ہو جاتے ہیں (۲) اور کبھی نام رکھنے کے معنی میں بھی آتا ہے (۳) دعا کا معنی سوال کرنا اور فریاد کرنا بھی ہے (۴) کبھی دعا کے ساتھ لفظ ”الی“ لگا ہوتا ہے اس کا معنی رغبت دلانا ہے جیسے ”وَاللّٰهُ يَدْعُوْا اِلَى دَارِ السَّلَامِ“ ﴿سورة يونس: الآية ۲۵﴾ اللہ رغبت

۱۔۔۔۔۔ ﴿سورة الزمر: الآية ۲۹﴾ ترجمۃ القرآن ”اشرف علی تھانوی“ مطبوعہ مکتبہ جدید ناشران قرآن لاہور ﴿

۲۔۔۔۔۔ ﴿سورة النساء: الآية ۱۰۱﴾ ترجمۃ القرآن ”اشرف علی تھانوی“ مطبوعہ مکتبہ جدید ناشران قرآن لاہور ﴿

دلاتا ہے دارالسلام کی طرف (اس کو اردو میں دعوت دینا کہتے ہیں) (۵) اور کبھی ”ادّعی“ کے معنی میں آتا ہے یعنی یہ دُعا کرے کہ کوئی چیز اس کے لئے یا دوسرے کے لئے ثابت ہے۔ (۶) اور کبھی معنی طلب کے آتا ہے جیسے ”وَلَكُمْ فِيهَا تَدْعُونَ“ ﴿سورة حم السجدة: الآية ۳۱﴾ یعنی جو چاہو گے ملے گا (۷) کبھی جھوٹے دعویٰ کے معنی میں آتا ہے جیسے قرآن میں ہے ”فَمَا كَانَ دَعْوَاهُمْ إِذْ جَاءَهُمْ بِأَسْنًا“ ﴿سورة الاعراف: الآية ۵﴾ (۸) اور کبھی بمعنی دعا کرنے کے آتا ہے ”وَآخِرُ دَعْوَاهُمْ أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ“ ﴿سورة يونس: الآية ۱۰﴾ ۱۔

(نوٹ) اگرچہ کچھ لوگوں نے یہ کہا ہے کہ راغب شیعہ ہے ہم نے اس کتاب سے اس کے عقائد یا اس کی نقل کرنا احادیث کی توثیق میں مدد نہیں لی اس لئے اس کے شیعہ ہونے یا نہ ہونے سے ہمیں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ الفاظ کے معنی تلاش کرنے میں قبل اسلام کے کفار کے قول سے بھی حجت پکڑی جاتی ہے اس طرح جاحظ اور زخشری بھی لغت کے ائمہ شمار ہوتے ہیں جبکہ وہ اگرچہ شیعہ نہیں لیکن بالترتیب خارجی اور معتزلی ہیں۔ بہر حال راغب کے بارے میں اس وقت ہمارے طرف سے کوئی رائے نہیں دی جا رہی ہم نے اپنی رائے محفوظ کر لی ہے۔

(ب) المنجد میں دعا کے چند معانی لکھے ہیں (۱) ”دعا کی“ (۲) ”اس کی طرف ترغیب دی“ (۳) ”اس سے مدد چاہی“ (۴) ”اس پر بین کیا“ (۵) ”اس کی چیز کی طرف لے گیا“ (۶) ”کسی چیز کو اپنے پاس حاضر ہونا طلب کرنا“ (۷) ”کسی کو بلایا کہ اس کے پاس کھانا کھائے“ (۸) ”کسی کے لئے خیر کی دعا کی“ (۹) ”کسی پر بددعا کی“ ۲۔
(ج) لغت کی مشہور کتاب ”لسان العرب“ میں علامہ ابن منظور الافریقی نے بہت طویل کلام کیا ہے کلام خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔

(۱) ”بِمَعْنَى الْإِسْتِغَاثَةِ“ یعنی مدد طلب کرنے کے لئے آتا ہے۔

(۲) ”وَقَدْ يَكُونُ الدُّعَاءُ عِبَادَةً إِنْ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادًا مِمَّا لَكُمْ“ اللہ سے دعا کرنے کے تین اُتے ہیں (الف) اس کی توحید کا بیان کرنا اور اس کی مدح و ثنا کرنا اس کے واحد و لا شریک ہونے پر جیسے ”لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ“ لَكَ الْحَمْدُ“ (ب) اللہ سے معافی و رحمت یعنی آخرت کی چیزیں مانگی جائیں جیسے اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَنَا (ج) تیسری قسم یہ ہے کہ دنیا کی چیزیں مانگی جائیں جیسے اے اللہ مجھے مال اور اولاد عطا فرما۔ ان صورت کو دعا اس لئے کہتے ہیں کہ ان کے اول میں اللہ تعالیٰ کا نام نہ کوئی نام لے کر اس کو پکارا جاتا ہے، تہلیل، تہمید اور تجہید کو بھی دعا کہا گیا ہے اور اس لیے کہ حدیث قدسی میں ہے ”جب کوئی بندہ

۱۔..... ﴿المفردات﴾ (حسین بن محمد المعروف بالراغب اصفہانی التونی ۵۰۲ھ) صفحہ ۲۲۶، ۲۲۷۔ مطبوعہ مکتبۂ نزار مصطفیٰ الباز

۲۔..... ﴿المنجد﴾ (لوکس معلوف) صفحہ ۲۱۶۔ مطبوعہ انتشارات قم ایران

میری شان میں مشغول رہتا ہے اور مجھ سے مانگ نہیں سکتا تو میں جو مانگنے والوں کو دیتا ہوں ان سب سے افضل اسے دیتا ہوں“

(۳) ”دعا کا معنی پکارنا بھی آتا ہے“

(۴) ”دعا کے معنی چیخ کر بلانا بھی آتا ہے۔“

(۵) ”بین کے معنی میں بھی آتا ہے“

(۶) ”پوچھنے کے معنی میں بھی آتا ہے جیسے ”أَدْعُ لِنَارِكَ يَبْنَ لَنَا مَالُوْنَهَا“

(۷) ”کبھی دعوت کے معنی میں آتا ہے۔“

(۸) ”کبھی دعویٰ کرنے کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسے ”فلان يدعى بكرم فعالة“ یعنی فلاں اپنے کام

کے اچھے ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور ”أدعت على فلاں كذا“ میں نے فلاں پر اس چیز کا دعویٰ کیا۔

(۹) ”دعا کبھی نام رکھنے کے معنی میں آتا ہے جیسے ”دعوتہ بزید، سمیتہ بہ“ یعنی میں نے اس کا نام زید رکھا۔ اور

اللہ تعالیٰ کا قول ”ان دعوا للرحمن ولذا ای جعلوه“ یعنی انہوں نے نام رکھا کسی چیز کا رحمن کے لئے ولد۔

(۱۰) ”کبھی دعویٰ کرنے کے معنی میں آتا ہے جیسے ”أدعت الشیء: زعمته لی حقا کان او باطلا“ میں نے

کسی چیز کا ادعیٰ کیا یعنی میں نے کہا وہ چیز میری ہے چاہے یہ دعویٰ حق ہو یا باطل ہو۔

(۱۱) ”کبھی دعا نسبت کرنے کے معنی میں آتا ہے، جیسے انسان اپنے باپ یا اپنے قبیلہ سے کسی اور کی طرف نسبت کرے

لوگ اس طرح کیا کرتے تھے تو (شارع نے) اس سے روک دیا۔ اور جیسے ”یدعی الیہ ای ینسب الیہ فیقول فلان وفلان“ ۱۔

(د) تاج العروس میں علامہ زبیدی حنفی لکھتے ہیں

(۱) ”لفظ ”دعاء“ (دال کی پیش الف ممدودہ کے ساتھ) ”الرغبة الی اللہ“ کے معنی میں آتا ہے یعنی اس سے

مانگنا جو اس کے پاس خیر ہے اور مانگنے میں زاری اور عاجزی کرنا“

(۲) ”کبھی مجازاً جمع کے معنی میں آتا ہے جیسے ”تداعوا الیہ ای تجمّعوا“ یعنی لوگ ایک دوسرے کو بلا کر کسی کے

پاس جمع ہو گئے۔“

(۳) ”اور کبھی مجازاً دعا کے معنی نازل کرنے کے آتے ہیں جیسے ”دعاه اللہ بمکروه“ یعنی اللہ تعالیٰ نے اس پر

مصیبت اتاری“

(۴) ”کبھی مجازاً دعا کا معنی نام رکھنا بھی آتا ہے جیسے ”ادعی زید کذا“ اور اس سے دعویٰ،

دَعْوَى، دَعْوَة ہے۔ مصنف تاج العروس فرماتے ہیں کہ اس سے اسم ”دَعْوَة“ بھی آتا ہے جبکہ مصنف قاموس نے اس کا ذکر نہ کر کے تفسیر کا ارتکاب کیا حالانکہ یہ اسم اس معنی میں سورج سے زیادہ مشہور ہے۔

(۵) ”ان کے علاوہ کھانے پینے کی دعوت کے لئے آتا ہے مگر اس میں دال کی زبر ہوتی ہے۔“

(۶) ”کبھی دال کی زیر کے ساتھ ”نسب میں اپنے آپ کو کسی دوسرے کی طرف منسوب“ کرنے کے معنی میں آتا ہے جو حقیقت میں اس سے تعلق نہ رکھتا ہو۔“

(۷) ”کبھی دعا کا لفظ میت پر بین کرنے کے معنی میں آتا ہے۔“

(۸) ”اور کبھی دعا کا لفظ ادعی مصدر سے تمنا کرنے، چاہنے اور خواہش آنے کے معنی میں آتا ہے۔ جیسے ارشاد باری

تعالیٰ ہے ”وَلَهُمْ مَا يَدْعُونَ“ جنتی میں جو دعا کریں گے انہیں مل جائے گی۔“

(۹) ”دعا کا ایک اور معنی استغاثہ ہے“

(۱۰) ”اور کبھی احتیاج اور ضرورت کے معنی میں آتا ہے جس کے کپڑے پرانے ہو گئے ہوں اسے کہا جاتا

ہے ”دعت ثيابك“ کہ تیرے کپڑوں کو بدلنے کی ضرورت ہے۔“

(۱۱) ”دعا کبھی ایمان کے معنی میں آتا ہے یہ وجہ بخاری کے شارحین نے ذکر کیا ہے۔“ ۱

خلاصہ

تفسیر، حدیث اور لغت عربی کی معتبر کتابوں سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ”دعا“ کا معنی صرف پکارنا نہیں بلکہ ”دعا“ کے معانی نسبت کرنا، نسبت دینا، نام رکھنا وغیرہ بھی ہیں۔ لہذا صرف پکارنا کے معنی پر اصرار کرنا تفاسیر قرآن، شروح کتب حدیث اور کتب لغت عربی سے ناواقفی کی بناء پر ہے۔ اس میں بعض معانی تو وہ ہیں کہ لفظ اُن میں حقیقت ہو کر مستعمل ہوتا ہے جیسے نسبت دی اور بعض معانی وہ ہیں جن میں لفظ بطور مجاز مستعمل ہوتا ہے جیسے نام رکھنا۔ اس آیت اور اس حدیث میں مفسرین اور محدثین کی جماعت کا یہ قول کہ اس دعا سے مراد ”جعل“ یا نام رکھنا یا منسوب کرنا ہے یہاں پر دعا کے پکارنے کے معنی میں آنے کی بالاتفاق نفی کر رہا ہے اس لئے کہ جب لفظ کئی معنوں میں مشترک ہو اور پھر ان میں سے ایک معنی مراد لے لیا جائے تو دوسرے معنی کی نفی ہو جاتی ہے، اسی طرح جب لفظ کا مجازی معنی مراد لیا جائے اور حقیقی معنی ان مذکورہ مقامات پر کوئی مفسر بھی مراد نہیں لیتا تو یہ اسی وجہ سے ہو سکتا ہے کہ اس لفظ کا حقیقی معنی مراد لینا ناممکن ہو۔ اس لئے یہاں دعا سے

پکارنے کا معنی مراد لینا غلط قرار پایا، اور یہی وجہ ہے کہ حدیث کے اسمعیلی ترجمہ کو ہم نے غلط قرار دیا ہے۔

دُعا اور جعل ہم معنی کیسے ہیں؟

شاید کوئی یہ کہے کہ دعا کے معنی کہیں تو ”جعل“ کے کیے گئے ہیں اور کہیں نام رکھنا، نسبت دینے وغیرہ کے۔ ان میں

اتفاق تونہ ہوا؟

تو جواباً عرض ہے کہ جب کوئی کسی کو کسی کا بیٹا، مثیل یا شریک قرار دے تو ہمارا اس کے بارے میں یہ کہنا صحیح ہے کہ اس کا نام اللہ کا بیٹا، اس کا مثیل، اس کا شریک رکھا۔ اور یوں ترجمہ کرنا بھی صحیح ہے کہ اسے اللہ تعالیٰ کے ساتھ بطور بیٹا منسوب کیا، تو اس جگہ پر نام رکھنے اور منسوب کرنے کا ایک ہی معنی ہوا بلکہ اگر یہ بھی کہہ دیا جائے کہ ”فلاں نے اللہ کے لئے کسی کے بیٹا ہونے کا یا کسی کے مثیل ہونے یا شریک ہونے کا دعویٰ کیا“ تو بھی معنی یہی ہوگا۔ اور اس طرح جعل کا لفظ ہے اس جعل کا معنی جعل سازی یا جعلی ہونا نہیں ہے اگرچہ کسی کو اللہ تعالیٰ کا شریک یا مثیل مانا جائے تو ہوگا وہ جعلی شریک اور جعلی مثیل، سچا حقیقی مثیل اور شریک ناممکن ہے۔

اس لئے ”وَجَعَلُوا اللَّهَ انْدَادًا“ کی آیت میں ”جَعَلَ“ کا معنی بیان کرتے ہوئے تفسیر کبیر میں علامہ فخر الدین

رازی رحمہ اللہ نے فرمایا

”والمراد من هذا الجعل الحكم والاعتقاد والقول والمراد من الأنداد الأشباه والشركاء وهذا الشريك يحتمل وجوهاً أحدها أنهم جعلوا للأصنام حظاً فيما أنعم الله به عليهم نحو قولهم هذا لله وهذا لشركائنا وثانيها أنهم شركوا بين الأصنام وبين الخالق العالم في العبودية وثالثها أنهم كانوا يصرحون بآيات الشركاء لله وهو قولهم في الحج لبيك لا شريك لك لبيك الا شريك هو لك تملكه وما ملك“ ۱

”جعل“ سے مراد حکم لگانا، عقیدہ رکھنا اور قائل ہونا ہے اور ”ند“ سے مراد شبیہ اور شریک ہے۔

بندوں نے شبیہ اور شریک ہونے کا حکم کسی پر کیسے لگایا؟ اس کی کئی وجہیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ وہ لوگ جو اللہ کے دیئے ہوئے مال اور اسکی دی ہوئی نعمتوں میں بتوں کا حصہ مقرر کیا۔ جیسا کہ وہ کہتے تھے یہ مال تو اللہ کے لئے اور یہ ان کے لئے جو ہمارے (وجود اور ہمارے اموال کی ملکیت میں اللہ کے) شریک ہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ اور بتوں کے درمیان بندوں کی عبودیت میں شرکت کا قول کیا۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ وہ کھل کر یہ کہتے تھے کہ اللہ کے شریک موجود ہیں

۱..... ﴿تفسیر کبیر﴾ (امام فخر الدین رازی التوفی ۶۰۴ھ) جزء ۱۹ صفحہ ۱۲۶۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿﴾

چنانچہ حج میں وہ کہتے تھے حاضر ہوں تیرے دربار میں اے اللہ تیرا کوئی بھی شریک نہیں۔ ماسوائے ایک شریک کے کہ وہ تیری ملکیت ہے کہ تو اس کا بھی مالک ہے اور اس کے مملوک لوگوں اور چیزوں کا بھی۔

﴿تفسیر کبیر﴾ جزء ۱۹ صفحہ ۱۲۶۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

المسألة الأولى: اے تعالیٰ لما حلیٰ عنہم انہم بدلوا نعمہ اللہ خیرا ذکر انہم بعد ان کفروا باللہ جعلوا لہ اندادا، والمراد من هذا الجعل الحکم والاعتقاد والقول، والمراد من الأنداد الأشیاء والشركاء، وهذا الشریک یحتمل وجوها: أحدها: انہم جعلوا للأصنام حظاً فیما أنعم اللہ بہ علیہم نحو قولہم هذا للہ وهذا لشرکائنا. وثانیہا انہم شرکوا بین الأصنام و بین خالق العالم فی العبودیۃ. وثالثہا انہم کانوا یصرحون بالثبات الشریک للہ وهو قولہم فی الحج: لیک لا شریک لک الا شریک هو لک تملکک وما ملک.

علامہ رازی کے اس بیان سے ظاہر ہوا کہ کسی چیز کو شبیہ اور شریک بنانے کا مطلب یہ حکم لگانا یعنی دعویٰ کرنا اور اپنے عقیدے میں یہ نسبت دینا ہے کہ وہ چیزیں اللہ کی شبیہ اور شریک ہیں اور یہی مطلب دعویٰ کرنے، نسبت کرنے اور نام رکھنے کا تھا۔ ثابت ہوا کہ یہاں پر جعل کا معنی حقیقتاً بنانا نہیں ہے بلکہ اس کو شبیہ، مثل اور شریک ماننا، قرار دینا، ٹھہرانا، منسوب کرنا، نام رکھنا اور دعویٰ کرنا ہے۔ ان کے تراشے یا کہنے سے وہ چیز فی الحقیقت شریک یا شبیہ نہیں بن جاتی۔

(فائدہ) جعل کے ایک معنی پیدا کرنے کے آتے ہیں، اور ایک معنی ایک شخص کے لئے ایک صفت ثابت کرنے کے آتے ہیں، جب کہ وہ شخص پہلے سے موجود ہوتا ہے۔ جن جن آیات اور احادیث میں لفظ جعل کا اسناد انسانوں کی طرف ہوا وہاں اگر جعل کا معنی خلق کیا جائے تو وہ غلط ہوگا کیونکہ انسان جو کبھی کا پر نہیں بنا سکتا وہ اللہ کے شریک اور مثل کیسے پیدا کرے گا، اس لئے یہاں مطلب یہ ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو موصوف بالشریک ٹھہرایا یا موصوف بالولد ٹھہرایا یا اس کا دعویٰ کیا۔

پیدا کرنے کا معنی جب جعل ہو تو اسے جعل مفرد کہتے ہیں، اور جب کسی موجود چیز کے ساتھ کسی وصف کی نسبت کرنے کے بارے میں ہو تو اسے جعل مرکب کہتے ہیں یا جعل مؤلف یا جعل اختراعی کہتے ہیں۔ تو ایسے مقامات پر جعل مرکب مراد ہوگا۔

ہر جگہ حاضر و ناظر اور مثل و شبیہ

شاید خاں صاحب لکھنؤ نے یہ سوچا ہو کہ وہ جب اس عبارت کو پیش کریں گے تو پڑھنے والا ابتداء ہی سے یہ ذہن بنالے گا کہ سنی مسلمان رسول اللہ ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر مان کر خدا کا مثل اور خدا کا شریک مانتے ہیں۔ جب سنیوں سے

متفر ہو جائے گا تو پھر خاں صاحب لکھنؤ کی اگلی بات اور تقویۃ الایمان کا بچانے کے لئے ان کی ہدایت اسے بے شک سمجھ میں نہ آئے لیکن وہ خاں صاحب لکھنؤ کی حمایت سے دست بردار نہ ہوگا۔ اس لئے اس مسئلہ پر تفصیلی گفتگو سے قبل مختصراً عرض کر دوں کہ ہمارے مخاطب دونوں اسماعیلی گروہ، علماء دیوبند، علماء اہل حدیث کی کتابوں میں یہ بات واضح طور پر درج ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی جگہ میں نہیں۔ سوائے علماء اہل حدیث کے کہ وہ صرف عرش پر اللہ تعالیٰ کا مانتے ہیں البتہ رات کے ایک حصہ میں ساتوں آسمانوں میں سے صرف ایک یعنی پہلے آسمان پر تشریف لاتا ہے اور فجر ہونے سے پہلے وہاں نہیں رہتا بلکہ اس میں بھی ان کا اختلاف ہے کہ جب وہ پہلے آسمان پر آیا تو کیا عرش اس سے خالی ہو گیا وہ عرش پر بھی موجود رہا۔

چنانچہ ”نزل الابرار“ علمائے اہل حدیث کے مشہور عالم ان کے مولانا وحید الزماں صاحب لکھتے ہیں ”وہو فی جہۃ الفوق و مکانہ العرش“ (۱) اور اللہ تعالیٰ بلندی کی سمت میں ہے اور اس کا مکان عرش ہے۔

نوٹ وحوالہ ﴿”نزل الابرار“ جلد اول صفحہ ۳۔ مطبوعہ مطبع سعید بنارس﴾

وینادیمہر بصوت دھوشی لا کلاشیاء و نفس لا کلا نفوس و ذات لا کلا ذات
و شخص لا کلا اشخاص و مرء لا کلا ناس و حو فی جہۃ الفوق و مکانہ العرش و لا
صمد و لا حی احسن الصمد و لقدس ان تجلی فی ای صورۃ شاد و لا تعالیٰ

یہی علامہ صاحب اپنی ایک دوسری کتاب ”ہدیۃ المہدی“ میں لکھتے ہیں

”قال شیخنا ابن تیمیہ هو تعالیٰ علی عرشہ و عرشہ فوق سمواتہ“ ۱

مزید آگے لکھا ”و كذلك النزول والصعود فينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة الى السماء الدنيا بذاته ثم يصعد الى عرشه وكرسيه و اذا نزل فهل يخلو منه العرش اولافيه قولان ورجح الحافظ ابن منده القول الاول وقال انه ماذهب اليه امامنا احمد بن حنبل ورجح شيخنا ابن تیمیہ القول الثاني“ ۲

مزید آگے لکھا ”وقال الحافظ عبد الرحمن بن منده انه تعالى اذ انزل يخلو منه العرش وهذا هو الانتقال وحيى ابن تیمیہ انه ينزل كما انا انزل من المنبر“ ۳

اور ہمارے شیخ ابن تیمیہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر ہے اور اس کا عرش اُس کے آسمانوں کے اوپر ہے۔

۱۔ ﴿”نزل الابرار“ (وحید الزماں) جلد اول صفحہ ۳۔ مطبوعہ مطبع سعید بنارس﴾

۲۔ ﴿”ہدیۃ المہدی“ (وحید الزماں) جزء اول صفحہ ۱۔ مطبوعہ مطبع میوردلی قدیم﴾

۳۔ ﴿”ہدیۃ المہدی“ (وحید الزماں) جزء اول صفحہ ۱۔ مطبوعہ مطبع میوردلی قدیم﴾

۴۔ ﴿”ہدیۃ المہدی“ (وحید الزماں) جزء اول صفحہ ۱۱۔ مطبوعہ مطبع میوردلی قدیم﴾

آگے چل کر لکھا ”اسی طرح سے اترنے اور چڑھنے کا مسئلہ ہے تو ہمارا رب تعالیٰ ہر رات آسمان دنیا پر خود بڑا تشریف لاتا ہے۔ پھر کچھ دیر بعد وہ اپنے عرش اور کرسی کی جانب چڑھ جاتا ہے (یہاں ایک مسئلہ اور ہے) کہ جب اللہ تعالیٰ آسمان دنیا پر اترے تو عرش کیا اس سے خالی ہوتا ہے یا نہیں ہوتا۔ اس میں دو قول ہیں حافظ ابن مندہ نے پہلے قول کو ترجیح دی اور یوں فرمایا کہ یہ ہمارے امام احمد بن حنبل کا مذہب ہے۔ اور ہمارے شیخ ابن تیمیہ نے دوسرے قول کو ترجیح دی ہے۔“

آگے چل کر لکھا ”حافظ عبد الرحمان بن مندہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ جب آسمان دنیا پر اترے تو عرش اُس سے خالی ہو جاتا ہے اور اسی کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونا کہتے ہیں اور ابن تیمیہ سے حکایت آئی ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے آسمان سے ایسے اترتا ہے جیسے میں منبر سے اتر رہا ہوں“

نوٹ وحوالہ ﴿”هدية المهدي“ جزء اول صفحہ ۱۱۰، مطبوعہ مطبع میورہلی قدیم﴾

اعلم به وانما يجال ويقتد عليه من افراخ الجبهة والمعتزلة والفلاسفة وقال شيخنا ابن تيمية هو تعالى على مشيوعه فوق سمواته كما ورد في رواية الريداد وهو حديث حسن وليس معنى قوله وهو معكم انه مختلط بالخلق فان هذا لا ترجح اللغة وهو خلاف ما اجمع عليه سلف الامة وخلاف ما افترق عليه الفقهاء وكذلك النزول والصعود في نزول ربنا تبارك وتعالى كل ليلة الى السماء الدنيا بان انه يهبط على عرشه وكبرسيه واذنزل في كل ليلة العرش الى ارضه وكان وزعمه مختلطاً بين مندة القليل اقول وبالله ما ذهب اليه علماء

رہے علماء دیوبند وہ نہ عرش پر مانتے ہیں نہ ہی آسمان وزمین اور نہ ان کے مابین کسی اور مکان میں چنانچہ کتاب ”عقائد علماء دیوبند“ تالیف جناب خلیل احمد سہارن پوری میں اپنے خود ساختہ سوال نمبر ۱۳، ۱۴ میں تحریر کرتے ہیں

”سوال: کیا کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے اس قسم کے قول میں کہ جن عرش پر مستوی ہوا۔ کیا جائز سمجھتے ہو باری تعالیٰ کے لئے جہت و مکان کا ثابت کرنا، کیا رائے ہے۔“ اس کے جواب میں لکھتے ہیں ”البتہ جہت و مکان کا اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرنا ہم جائز نہیں سمجھتے اور یوں کہتے ہیں کہ جہت و مکانیت اور جملہ علامات حدود سے منزہ و عالی ہے۔“

نوٹ وحوالہ ﴿”عقائد علماء دیوبند“ صفحہ ۳۲، ۳۱۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور﴾

مستقیم کی جگہ ہے اور ہمارے متاخرین
الاسم نے ان آیات میں جو ہیں اور لیت و
شع کے اعتبار سے جائز نہیں فرمائی ہیں
تاکہ کہ ہم جو ہیں متاخرین کے متاخرین
مراغیہ ہوا رہا ہے مراد قدرت تعالیٰ
جگہ سے نہ کہ حق سے البتہ جہت و مکانیت
اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرنا ہم جائز نہیں سمجھتے
اور یوں کہتے ہیں کہ جہت و مکانیت اور
جملہ علامات حدود سے منزہ و عالی ہے

تو ثابت ہوا کہ علماء دیوبند کے نزدیک اللہ تعالیٰ نہ اوپر ہے نہ نیچے، نہ دائیں نہ بائیں، نہ آگے نہ پیچھے، نہ شمال نہ جنوب، نہ مغرب و مشرق، نہ عرش پر اور نہ آسمانوں پر، نہ زمینوں میں نہ فضاؤں میں۔

ان حوالہ جات سے ہمارے عرض کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جب ان حضرات کے نزدیک اللہ تعالیٰ کسی مکان میں نہیں تو پھر کئی مکانوں میں ہونا اُس کی صفت نہ رہی۔ اس لیے کسی بندے کو کئی مکان میں ماننا شرک نہ ٹھہرا کیوں کہ اُس کی کوئی صفت بندہ کے لئے ثابت نہیں۔

حاضر و ناظر ہونے کے کتنے معنی ہیں

قارئین کرام کو یاد ہوگا کہ ہمارا موضوع مصنف تقویۃ الایمان اسمعیل دہلوی کی اس عبارت کے متعلق سوچنا تھا جس میں ہر بڑی چھوٹی مخلوق کی تفصیل کے ساتھ انہیں اللہ کے روبرو حجاز سے زیادہ ذلیل کہا گیا، بلکہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام علیہم رحمۃ اللہ والرضوان کی تعین کے ساتھ انہیں ذرۂ ناچیز سے کمتر قرار دیا گیا، حاضر و ناظر کی بحث یہاں لانا ہمارا مقصد نہ تھا لیکن خاں صاحب گکھڑوی نے تقویۃ الایمانی عبارت کے نقل کرتے وقت اس میں بلا ضرورت اضافہ کر کے خواہ مخواہ سنیوں کو اس طرف آنے کے لئے مجبور کیا ہے

اس لئے عرض ہے کہ حاضر و ناظر کے درج ذیل معانی ہیں

- ۱۔ حاضر و ناظر ہونا، یعنی اپنی ذات کے ساتھ موجود بھی اور اپنی آنکھ سے دیکھنا بھی ہو۔
- ۲۔ صرف حاضر ہونا جیسے کوئی کسی بات کا عالم ہو۔
- ۳۔ صرف حاضر ہونا بغیر علم کے جیسے کوئی نا سمجھ بچہ، یا پاگل یا بے ہوش یا نیند کرنے والا یا بے توجہ کہیں موجود ہو مگر وہاں پر ہونے والے واقعہ کو نہ سمجھ سکے اور نہ جان سکے۔
- ۴۔ صرف ناظر ہونا، یعنی وہ دیکھ رہا ہے لیکن وہاں حاضر نہیں جیسے ٹی وی سکرین پر ہم کسی کو دور سے دیکھ رہے ہوتے ہیں مگر وہ وہاں حاضر نہیں،
- ۵۔ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا، یعنی زمین پر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جو اس کی نگاہ سے چوکی ہو کہ وہ نہ دیکھ سکے۔
- ۶۔ اکثر جگہ حاضر و ناظر ہونا، یعنی کوئی دنیا یا زمین کے اکثر مقامات پر دیکھ رہا ہو لیکن بعض جگہیں اس سے چھپ بھی جاتی ہوں اور اس کو اس کا کوئی پتہ نہ ہو۔
- ۷۔ ایک جگہ پر حاضر و ناظر ہونا، اور وہ یہ ہے کہ سمجھ دار، عقلمند، سننے دیکھنے والا، کوئی شخص کہیں موجود ہو تو اس جگہ وہ حاضر و ناظر ہے۔ اور یہ اقسام پر ذی فہم پر بالبداهت واضح ہیں۔

پھر ان باتوں میں ہر ایک کی دو قسمیں ہیں۔ ایک یہ کہ کوئی شخص یہ کمال اللہ کے بنانے سے رکھتا ہو، دوسری یہ کہ کوئی شخص مثلاً ذاتی طور پر اللہ کی طرح یہ کمالات رکھتا ہو نہ کہ اللہ کے بنانے سے یعنی اس کے کمالات واجب الوجود کے کمالات کی طرح بالذات قدیم، لافانی ہوں، یہ کل چودہ قسمیں ہوئیں پھر ان کے بعد کسی کو ان معانی میں سے کسی معنی کے پیش نظر یا مذکور بالا الفاظ میں سے کسی لفظ کے ساتھ حاضر و ناظر مان کر نہ کرنے کا مسئلہ ہے یعنی ایک تو کسی کو ان چودہ معانی میں سے کسی معنی میں سے حاضر و ناظر ماننا ہے اور دوسرا اس معنی کو ماننے کے ساتھ اسے نہ کرنا ہے اس طرح یہ کل اٹھائیس قسمیں ہوئیں۔

ان اٹھائیس قسموں میں سے کون کون سی قسم شرک قرار پاتی ہے اس میں دیوبندی مسلک والوں کے (موازن) سرفراز خاں صاحب لکھڑوی سے لے کر مدرسہ دیوبند کے زعماء تک (اور مسلک اہل حدیث کے مشرک پیشوا، مصنف تقویۃ الایمان اور ان کے متبعین دونوں گروہ سب اس پر متفق ہیں کہ شرک صرف یہ ہے کہ کسی کو ہر جگہ حاضر و ناظر مان کر اس کو پکارا بھی جائے۔ البتہ اس میں فرق نہیں کرتے کہ اس کو اس درجہ کا حاضر و ناظر ماننا بذات خود سمجھیں یا بجعل الہی جانیں۔ تو اس طرح ان کے نزدیک صرف دو قسمیں شرک ہوئیں باقی کسی قسم میں کوئی شرک نہیں، نہ صرف ہر جگہ حاضر و ناظر سمجھنا شرک ہے نہ صرف پکارنا۔ باقی قسموں کا تو ذکر ہی کیا ہے؟

ہمارے اس دعویٰ کی وضاحت کے لئے پہلے خاں صاحب لکھڑوی کی نقل کردہ مصنف تقویۃ الایمان کی عبارت دوبارہ پڑھیں۔ مصنف تقویۃ الایمان نے لکھا ہے

”ف..... یعنی جیسے کہ اللہ کو سمجھتے ہیں تو وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے اور سب کام اس کے اختیار میں ہے، سو ہر مشا کے وقت یہی سمجھ کر اس کو پکارتے ہیں سو کسی اور کو اس طرح کا سمجھ کر پکارنا نہ چاہیے کہ یہ سب سے بڑا گناہ ہے۔ اول تو بات بھی غلط ہے کہ کسی کو کچھ حاجت بر لانے کی حاجت ہووے یا ہر جگہ حاضر و ناظر ہووے“ ۱

نوٹ حوالہ ﴿عبارات اکابر﴾، صفحہ ۷۹۔ مطبوعہ مکتبہ صدر یہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ ﴿

ف..... یعنی جیسے کہ اللہ کو سمجھتے ہیں کہ وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے اور سب کام اس کے اختیار میں ہیں سو ہر مشا کے وقت یہی سمجھ کر اس کو پکارتے ہیں سو کسی اور کو اس طرح کا سمجھ کر پکارنا نہ چاہیے کہ یہ سب سے بڑا گناہ ہے۔ اول تو یہ بات خود غلط ہے کہ کسی کو کچھ حاجت بر لانے کی حاجت ہووے یا ہر جگہ حاضر و ناظر ہووے۔ دوسرے یہ کہ بہ صاحب خالق اللہ سے اور اسے نہ ہو کہ سید اکابر کو سمجھ کر پکارنا اس عبارت میں مصنف تقویۃ الایمان نے ہر جگہ حاضر و ناظر مان کر پکارنے کو شرک کہا ہے کیونکہ اسے سب بڑا گناہ قرار دیا ہے اور سب سے بڑا گناہ شرک ہے۔ اور تفصیل میں ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کو صرف غلط بات کہا ہے اور

۱..... ﴿عبارات اکابر﴾ (محمد سرفراز خاں لکھڑوی التوفی ۱۴۳۰ھ) صفحہ ۷۹۔ طبع اول اکتوبر ۱۹۷۲ء مطبوعہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ ﴿

سے بڑا گناہ تو ایک طرف گناہ بھی نہیں کہا۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ تمہاری بات تب درست ہو سکتی تھی جب وہ کسی مخلوق کو ہر جگہ حاضر و ناظر مانتے اور شرک نہ کہتے البتہ اس کے پکارنے کو شرک قرار دیتے، پھر تو آپ کہہ سکتے تھے کہ ان کے نزدیک ہر جگہ حاضر و ناظر ماننا شرک نہیں بلکہ یہ مان کر پھر اس کو پکارنا شرک ہے۔

تو لیجئے جناب! خاں صاحب لکھنوی کے پیشوا جناب خلیل احمد سہارن پوری اپنی کتاب ”البراہین القاطعة علی ظلام الانوار الساطعة“ میں جو کہ ٹائٹیل کے مطابق (خاں صاحب لکھنوی کے بقول ”قطب وقت“ تبرید النواظر صفحہ ۷۷ مطبوعہ لکھنؤ) جناب رشید احمد گنگوہی صاحب کے ارشاد (اور حکم و رہنمائی) پر لکھی گئی ہے، بلکہ گنگوہی صاحب نے خود لکھا کہ میں نے اس کتاب کو اول تا آخر بغور دیکھا ہے اور آگے مصنف اور کتاب کی بڑی تعریف کی ہے (تو گنگوہی صاحب خود بھی اس کتاب کے حرف حرف کے ذمہ دار ٹھہرتے ہیں) اس کتاب میں بانیان دیوبندیت سہارن پوری اور گنگوہی صاحب یہ تسلیم کرتے ہیں کہ شیطان اور ملک الموت ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں جس کو وہ اپنی اصطلاح میں علم محیط زمین کا ثابت ہونا کہتے ہیں ملاحظہ فرمائیں ان کے اپنے الفاظ میں

”اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعیہ سے معلوم ہوا“ ۱

مزید آگے چل کر اسی صفحہ پر لکھا ”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“ ۲

نوٹ حوالہ ﴿﴾ ”البراہین القاطعة“ صفحہ ۵۵۔ مطبوعہ دار الاشاعت کراچی ﴿﴾

۱۔ ﴿﴾ ”البراہین القاطعة“ (خلیل احمد سہارن پوری التوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۵۵۔ مطبوعہ دار الاشاعت کراچی ﴿﴾
 ۲۔ ﴿﴾ ”البراہین القاطعة“ (خلیل احمد سہارن پوری التوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۵۵۔ مطبوعہ دار الاشاعت کراچی ﴿﴾

خاں صاحب لکھڑوی کے مسلک کے دونوں پیشوا یہ بات بلا خطر مان رہے ہیں کہ شیطان اور ملک الموت پوری زمین پر اپنے علم سے محیط اور حاضر و ناظر ہیں۔ پس وہ مطمئن ہیں کہ اپنے دیوبندی نظریہ کی رو سے مشرک، کافر نہیں بنے، ظاہر اس کی اور کوئی وجہ نہیں، یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ انہیں پکارا نہیں ہے۔

ایک مغالطہ کا ازالہ

شاید کوئی یہ کہے کہ اس براہین کے مصنف نے علم محیط کہا ہے، حاضر و ناظر کہاں سے ثابت ہو گیا؟

تو جواباً عرض ہے کہ اسی براہین قاطعہ (مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، مدنی کتب گوجرانوالہ) میں ہر صفحہ پر اوپر کے

حصے میں کتاب ”انوار ساطعہ“ کو رکھا ہے، انوار ساطعہ کے مصنف نے اُسی صفحہ پر یہ لکھا

”ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے“ پھر آگے علامہ شامی کے حوالہ سے لکھا کہ ”شیطان

تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے بچا لیا“

یہ صاف صاف علماء دیوبند کے مسلمہ دلائل سے ملک الموت اور شیطان کے حاضر و ناظر ہونے کا بیان تھا۔ تو خاں

صاحب لکھڑوی کے پیشوا خلیل احمد سہارن پوری صاحب اسی صفحہ کے نچلے کالم میں اس عبارت کا رد کر رہے ہیں جس طرح

فتویٰ سوال سے سمجھا جاتا ہے اسی طرح تردیدی جواب کو اس عبارت سے سمجھا جاتا ہے جس کا جواب دیا جا رہا ہے۔ لہذا

ثابت ہو گیا کہ سہارن پوری اور گنگوہی صاحبان شیطان اور ملک الموت کا حاضر و ناظر ہونا اپنے گمان میں ایسی احادیث سے

مان رہے ہیں جو نص قطعی کا درجہ رکھتی ہیں۔ اسی لیے وہ کہہ رہے کہ

”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے“

اب رہی دوسری بات کہ اگر رسول اللہ ﷺ کو اس وقت یہاں سے آپ کے وصال کے بعد پکارا جائے تو علماء

دیوبند کے نزدیک یہ بھی شرک اس وقت ہو گا جب پکارنے والا حضور نبی کریم ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر سمجھ کر پکار رہا ہو اور اگر

وہ ہر جگہ حاضر و ناظر نہ سمجھے تو پھر رسول اللہ ﷺ کو پکارنے سے ان کے نزدیک بھی شرک ثابت نہیں ہوتا، چنانچہ خاں صاحب

لکھڑوی اپنی کتاب ”آنکھوں کی ٹھنڈک“ میں جس کا پورا نام ”تبرید النواظر فی تحقیق الحاضر والناظر“ ہے لکھتے ہیں

”اگر کوئی شخص محض عشق و محبت کے نشہ سے سرشار ہو کر یا رسول اللہ اور یا نبی اللہ کہے تو جائز اور صحیح ہے، ہم اور

ہمارے اکابر اس کے قائل ہیں مگر آپ کو حاضر و ناظر سمجھ کر یا استمداد و استعانت کے طور پر یا رسول اللہ کہنا جائز نہیں“ ۱۔

۱۔..... ”آنکھوں کی ٹھنڈک“ (محمد سرفراز خاں لکھڑوی المتوفی ۱۴۳۰ھ) صفحہ ۱۷۱۔ مطبوعہ مکتبہ صفیریہ ادارہ نضرۃ العلوم گوجرانوالہ

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”آنکھوں کی ٹھنڈک“ صفحہ ۱۷۱۔ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ ﴿﴾

لے اگر کوئی شخص مفسد عین ادرست کے نشتر سے سرشار ہو کر یا رسول اللہ ﷺ اور یا نبی اللہ ﷺ کہے تو جائز اور صحیح ہے۔ ہم اور ہمارے اکابر اس کے قائل ہیں مگر آپ کو ضرور ناظر سمجھ کر یا استہزاء اور استساعت کے طور پر یا رسول اللہ ﷺ کہنا جائز نہیں ہے

ہمارے پیش کردہ ان دونوں حوالوں سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ دیوبندی مسلک میں بغیر حاضر و ناظر کے عقیدے کے یہاں سے رسول اللہ ﷺ کو آپ کے وصال کے بعد پکارنا اب بھی شرک نہیں۔

دوسری یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ اگرچہ ان حضرات کے نزدیک بھی ملک الموت خدا نہیں، لیکن زمین پر ہر جگہ حاضر ہیں اور ناظر بھی ہیں، کیونکہ اپنے اُس مطلوب کی پہچان رکھتے ہیں جس کی روح نکالنی ہوتی ہے اور روح نکالنے کی قدرت بھی ان میں رکھی گئی ہے مگر اس طرح ماننا شرک نہیں۔ اور وہ شیطان کو بھی تمام انسانوں کے ساتھ حاضر مانتے ہیں ان کا علم رکھتا ہے اور انہیں دیکھتا ہے اور ان کے دل میں وسوسے ڈال سکتا ہے اور ڈالتا ہے مگر شیطان کو اس طرح ماننا اور تمام زمین پر اس کے علم کو محیط (ہر طرف گھیرنے والا) جانا شرک نہیں سمجھتے۔ ایسا کیوں ہے ان کے لئے اس کا جواب دینا شاید مشکل ہو تو اس کی وضاحت ہم کر دیتے ہیں کہ جب وہ ملک الموت کو اور اسی طرح شیطان کو صرف عالم محیط بالعلم یعنی حاضر و ناظر مانتے ہیں لیکن جب وہ نہ ملک الموت کو پکارتے ہیں نہ شیطان کو، تو یہ ان کے نزدیک شرک کی تعریف سے باہر نکل گیا، مگر جو سنی مسلمان رسول اللہ ﷺ کو پکارتا ہے وہ ہر جگہ حاضر و ناظر بمعنی عالم محیط بالارض بعلمہ سمجھ کر پکارتا ہے تو پھر اگر وہ مدد کے لئے نہ بھی پکارے تو ان کے نزدیک شرک ہے۔ کیونکہ کم از کم وہ دو چیزیں جمع ہو گئیں جن کے جمع ہو جانے سے ان لوگوں کے نزدیک شرک کا فتویٰ لگتا ہے۔ اسی لیے براہین قاطعہ میں یہ لکھا ”فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“

قارئین کرام! بلا امتیاز سنی اور دیوبندی، مسلم اور غیر مسلم کے ہر شخص جو دیکھتا، سنتا ہے تو وہ اپنے آپ کو اس مقام پر حاضر و ناظر سمجھ رہا ہے جہاں وہ موجود ہے اور اسی طرح ہر وہ شخص جو اسے دیکھ رہا ہے وہ بھی اسے حاضر و ناظر سمجھتا ہے اور اسی طرح ایک دوسرے کو پکارتا بھی ہے، قرآن مجید اور احادیث میں اس طرح کی متعدد نصوص ہیں

(مثلاً سورۃ الکہف میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ”قَالُوا يٰذَا الْقَرْنَيْنِ اِنَّ يٰأُجُوجَ وَمَاجُوجَ مُفْسِدُوْنَ فِي الْاَرْضِ فَهَلْ نَجْعَلُ لَكَ خَرْجًا عَلٰى اَنْ تَجْعَلَ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمْ سَدًّا“ انہوں نے کہا اے ذوالقرنین بیشک یا جوج اور ماجوج زمین میں فساد پھیلارہے ہیں، تو کیا ہم آپ کے لئے (کچھ) مال مہیا کر دیں اس شرط پر کہ آپ بنا دیں ہمارے اور ان کے درمیان (آڑ کے

لئے) ایک (اوپر مضبوط) دیوار۔ ۱

اسی طرح بے شمار احادیث شریفہ ہیں جن میں سے مثال کے طور پر ایک حدیث یہ ہے آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا ”یا علی ثلاث لا تؤخّرها“ (۲) اے علی (ؑ) تین چیزیں ہیں ان میں تم دیر نہ کرنا۔
اس پر تمام دنیا کے حق اور ناحق اہل دین کا اجماع ہے، اس لئے اہل اسلام کے نزدیک یہ دونوں قسمیں اس وقت شرک نہیں رہتیں جب کہ کوئی شخص اپنے آپ کو اسی جگہ بھٹائے الہی حاضر و ناظر سمجھے اور اس طرح اس دوسرے کو جو وہاں موجود ہے بھٹائے الہی حاضر و ناظر سمجھے۔ مذکورہ بالا آیت اور حدیث سے بھی اس موقف کی تائید ہوتی ہے اور خود علمائے دیوبند، علمائے اہل حدیث دیگر تمام شعب و ہابیہ ابن تیمیہ کے اتباع ہونے کی وجہ سے ماتحت الاسباب کہہ کر کھلم کھلا کہتے ہیں یہ شرک نہیں۔

ایک سے زیادہ مقامات پر حاضر ہونا

۱۔ ایک خاتون جو مکہ معظمہ میں ۱۲ سال تک مقیم رہیں، بتاتی ہیں ”جن ایام میں میرا قیام مکہ معظمہ میں تھا، روزانہ میں نے صبح کی نماز حضرت کو حرم شریف میں پڑھتے دیکھا، اور لوگوں سے سنا بھی کہ یہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی ہیں، گنگوہ سے تشریف لایا کرتے ہیں“ ۳
”روزانہ“ کا لفظ بتا رہا ہے کہ گنگوہی صاحب ۱۲ برس ہندوستان اور مکہ میں بیک وقت حاضر تھے۔

نوٹو حوالہ ﴿تذکرۃ الرشید﴾ جزء دوم صفحہ ۲۱۲۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور ﴿

مولوی محمود حسن صاحب ٹیکسٹونی فرماتے ہیں کہ سیری خوشناس صاحبہ جو اپنے والد کے ہمراہ مکہ معظمہ میں بارہ سال تک مقیم رہیں نہایت پارسا اور عابدہ زاہدہ تھیں سیکڑوں احادیث بھی انکو حفظ تھیں انہوں نے مجھے فرمایا کہ یہاں حضرت کے بہت شاگرد و مرید ہیں مگر کسی نے حضرت کو نہیں پہچانا
ایام میں میرا قیام مکہ معظمہ میں تھا روزانہ میں نے صبح کی نماز حضرت کو حرم شریف میں پڑھتے دیکھا بے لاکوگوں سے سنا بھی کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی ہیں گنگوہ سے تشریف لایا کرتے ہیں۔

۲۔ اس طرح ”اشرف السوانح“ کا یہ واقعہ ملاحظہ ہو

”ایک صاحب نے خود احقر سے یہیں خانقاہ میں بایں عنوان اپنا واقعہ بیان کیا کہ گودی کھینے میں تو حضرت والا یہاں

۱۔ ﴿سورۃ الکہف: الآیۃ ۹۳﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ﴿

۲۔ ﴿”جام الترمذی“ (ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی التونی ۲۷۹ھ) جلد اول صفحہ ۳۳۳۔ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور ﴿

☆ ﴿”الجامع الصغیر“ (جلال الدین السیوطی التونی ۹۱۱ھ) جلد اول صفحہ ۲۱۰۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت ﴿

۳۔ ﴿”تذکرۃ الرشید“ (محمد عاشق الہی میرٹھی) جزء دوم صفحہ ۲۱۲۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور ﴿

بیٹھے ہوئے ہیں لیکن کیا خبر اس وقت کہاں پر ہوں کیونکہ میں ایک بار خود حضرت والا کو باوجود تھانہ بھون میں ہونے کے علی گڑھ میں دیکھ چکا ہوں جب کہ وہاں نمائش تھی اور اس کے اندر سخت آگ لگی ہوئی تھی۔ میں بھی اس نمائش میں اپنی دکان لے گیا تھا جس روز آگ لگنے والی تھی اس روز خلاف معمول عصر ہی کے وقت سے میرے قلب کے اندر ایک وحشت سی پیدا ہونے لگی۔ جس کا یہ اثر ہوا کہ باوجود اس کے کہ اصل پکری کا وقت وہی تھا لیکن میں نے اپنے دکان کا سارا سامان قبل از وقت ہی سمیٹ کر بسکوں میں بھرنا شروع کر دیا۔ جب بعد مغرب آگ لگنے کا غل شور ہوا تو چونکہ میں اکیلا تھا اور بکس بھاری بھاری تھے اس لئے میں سخت پریشان ہوا کہ یا اللہ دکان سے باہر کیونکر لے جاؤں۔ اتنے میں کیا دیکھتا ہوں کہ دفعۃً حضرت والا نمودار ہوئے اور بسکوں میں سے ایک ایک بکس کے پاس تشریف لے جا کر فرمایا کہ جلدی سے اٹھاؤ۔ چنانچہ ایک طرف سے تو اس بکس کو خود اٹھایا اور دوسری طرف سے میں نے اٹھایا۔ اسی طرح تھوڑی دیر بعد میں ایک ایک کر کے سارے بکس باہر رکھوا دیئے۔ ۱۔

اس واقعہ میں بھی حضرت تھانوی دو مقام پر حاضر بھی ہوئے۔ دیکھا بھی سہی۔ یعنی ناظر بھی ہوئے۔ اور مدد بھی کی یعنی نافوق الاسباب ناصر و معین بھی ہوئے

فوٹو حوالہ ﴿”اشرف السوانح“﴾ جزء سوئم صفحہ ۱۲۲، ۱۲۳۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان ﴿

حرمہ دراز ہوا ایک صاحب نے خود احقر سے یہیں خانقاہ میں بایں عنوان اپنا واقعہ بیان کیا کہ گودیکے میں تو حضرت والا یہاں بیٹھے ہوئے ہیں لیکن کیا خبر اس وقت کہاں پر ہوں کیونکہ میں ایک بار خود حضرت والا کو باوجود تھانہ بھون میں ہونے کے علی گڑھ میں دیکھ چکا ہوں جبکہ وہاں نمائش تھی اور اس کے اندر سخت آگ لگی تھی۔ میں بھی اس نمائش میں اپنی دکان لے گیا تھا جس روز آگ لگنے والی تھی اس روز خلاف معمول عصر ہی کے وقت سے میرے قلب کے اندر ایک وحشت سی پیدا ہونے لگی جس کا یہ اثر ہوا کہ باوجود اس کے کہ اصل پکری کا وقت وہی تھا لیکن میں نے اپنے دکان کا سارا سامان قبل از وقت ہی سمیٹ کر بسکوں میں بھرنا شروع کر دیا جب بعد مغرب آگ لگنے کا غل شور ہوا تو چونکہ میں اکیلا تھا اور بکس بھاری بھاری تھے اس لئے میں سخت پریشان ہوا کہ یا اللہ دکان سے باہر کیونکر لے جاؤں

اتنے میں کیا دیکھتا ہوں کہ دفعۃً حضرت والا نمودار ہوئے اور بسکوں میں سے ایک ایک بکس کے پاس تشریف بجا کر فرمایا کہ جلدی سے اٹھاؤ۔ چنانچہ ایک طرف سے تو اس بکس کو خود اٹھایا اور دوسری طرف سے میں نے اٹھایا۔ اسی طرح تھوڑی دیر بعد میں ایک ایک کر کے سارے بکس باہر رکھوا دیئے۔ اس آگ سے اور دکانداروں کا تو بہت نقصان ہوا لیکن بفضلہ تعالیٰ میرا سب سامان بچ گیا۔ اس واقعہ کو کن کراہتے ان سے پوچھا کہ آپ نے حضرت والا سے یہ مدد دریافت کیا کہ آپ یہاں کہاں اس پر انہوں نے کہا کہ ابھی کچھ بوجھتے تھے کچھ کا بھجوا دیا

۳۔ ایک اور واقعہ جس کے راوی خود تھانوی صاحب ہیں انہیں کے لفظوں میں ملاحظہ ہو جسے ”ملفوظات

مولانا اشرف علی تھانویؒ، صفحہ ۴۰۹ مطبوعہ پاکستان اور ہفت روزہ چٹان ۲۲ دسمبر ۱۹۶۲ء کے حوالہ سے رئیس التحریر علامہ ارشد القادری علیہ الرحمۃ ”زلزلہ“ میں نقل کیا

”مولانا اسماعیل دہلوی کے قافلے میں ایک شخص شہید ہو گئے، جن کا نام بیدار بخت تھا، یہ مجاہد دیوبند کے رہنے والے تھے، ان کی شہادت کی خبر آچکی ہے ان کے والد حشمت علی خاں حسب معمول دیوبند میں اپنے گھر میں ایک رات تھہکی نماز کے لیے اٹھے تو گھر کے باہر گھوڑے کے ٹاپوں کی آواز آئی تو انہوں نے دوازہ کھول دیکھ کر حیران ہوئے کہ ان کے بیٹے بیدار بخت ہیں، بہت حیرانگی بڑھی کہ یہ تو بالاکوٹ میں شہید ہو گئے تھے یہاں کیسے آ گئے۔ بیدار بخت نے کہا جلدی کوئی درمی وغیرہ بچائے حضرت مولانا اسماعیل صاحب اور سید (احمد) صاحب یہاں تشریف لا رہے ہیں۔ حشمت خاں صاحب نے فوراً ایک بڑی چٹائی بچادی اتنے میں سید صاحب اور مولانا شہید اور چند دوسرے رفقاء بھی آ گئے، حشمت خاں صاحب نے محبت پدری کی وجہ سے سوال کیا تمہارے کہاں تلوار لگی تھی؟ بیدار بخت نے سر سے اپنا ڈھانٹا کھولا اور اپنا نصف چہرہ اپنے دونوں ہاتھوں میں تھام کر اپنے باپ کو دکھایا کہ یہاں تلوار لگی تھی، حشمت خاں نے کہا یہ ڈھانٹا پھر سے باندھ لو، مجھ سے یہ نظار انہیں دیکھا جاتا، تھوڑی دیر بعد یہ تمام حضرات واپس تشریف لے گئے، صبح کو حشمت خاں کو شبہ ہوا کہ یہ کہیں خواب تو نہیں تھا مگر چٹائی کو جو غور سے دیکھا تو خون کے قطرے موجود تھے یہ وہ قطرے تھے جو بیدار بخت کے چہرے سے گرتے ہوئے اس کے والد نے دیکھے تھے ان قطروں کو دیکھ کر حشمت خاں سمجھ گئے کہ یہ بیداری کا واقعہ ہے، خواب نہیں۔“ ۱

نوٹو حوالہ ﴿”زلزلہ“﴾ صفحہ ۹۹، ۱۰۰ مطبوعہ مکتبہ نبویہ لاہور ﴿﴾

مولانا اسماعیل دہلوی کے قافلے میں ایک شخص شہید ہو گئے، جن کا نام بیدار بخت تھا، یہ مجاہد دیوبند کے رہنے والے تھے، ان کی شہادت کی خبر آچکی ہے ان کے والد حشمت علی خاں حسب معمول دیوبند میں اپنے گھر میں ایک رات تھہکی نماز کے لیے اٹھے تو گھر کے باہر گھوڑے کے ٹاپوں کی آواز آئی تو انہوں نے دوازہ کھول دیکھ کر حیران ہوئے کہ ان کے بیٹے بیدار بخت ہیں، بہت حیرانگی بڑھی کہ یہ تو بالاکوٹ میں شہید ہو گئے تھے یہاں کیسے آ گئے۔ بیدار بخت نے کہا جلدی کوئی درمی وغیرہ بچائے حضرت مولانا اسماعیل صاحب اور سید (احمد) صاحب یہاں تشریف لا رہے ہیں۔ حشمت خاں صاحب نے فوراً ایک بڑی چٹائی بچادی اتنے میں سید صاحب اور مولانا شہید اور چند دوسرے رفقاء بھی آ گئے، حشمت خاں صاحب نے محبت پدری کی وجہ سے سوال کیا تمہارے کہاں تلوار لگی تھی؟ بیدار بخت نے سر سے اپنا ڈھانٹا کھولا اور اپنا نصف چہرہ اپنے دونوں ہاتھوں میں تھام کر اپنے باپ کو دکھایا کہ یہاں تلوار لگی تھی، حشمت خاں نے کہا یہ ڈھانٹا پھر سے باندھ لو، مجھ سے یہ نظار انہیں دیکھا جاتا، تھوڑی دیر بعد یہ تمام حضرات واپس تشریف لے گئے، صبح کو حشمت خاں کو شبہ ہوا کہ یہ کہیں خواب تو نہیں تھا مگر چٹائی کو جو غور سے دیکھا تو خون کے قطرے موجود تھے یہ وہ قطرے تھے جو بیدار بخت کے چہرے سے گرتے ہوئے اس کے والد نے دیکھے تھے ان قطروں کو دیکھ کر حشمت خاں سمجھ گئے کہ یہ بیداری کا واقعہ ہے، خواب نہیں۔“ ۱

بیدار بخت کے چہرے سے گرتے ہوئے اسی کے والد نے دیکھے تھے، ان قطروں کو دیکھ کر حشمت خاں سمجھ گئے کہ یہ بیداری کا واقعہ ہے، خواب نہیں۔“ ۱

بیدار بخت کے چہرے سے گرتے ہوئے اسی کے والد نے دیکھے تھے، ان قطروں کو دیکھ کر حشمت خاں سمجھ گئے کہ یہ بیداری کا واقعہ ہے، خواب نہیں۔“ ۱

تبصرہ

ان تینوں واقعات پر کوئی ایسا تبصرہ نہیں کیا جائے گا جس سے فریق مخالف کو تکلیف پہنچے صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ جناب گنگوہی صاحب، جناب تھانوی صاحب اور جناب شاہ اسماعیل دہلوی صاحب اور ان کے پیر سید احمد صاحب کس طرح بیک وقت دو مقامات پر حاضر ہو گئے اور بیدار بخت کا تو کہنا ہی کیا ہے وہ اتنے روز قبل قتل ہوئے، پنجاب سے دیوبند پہنچ گئی ذرائع آمد و رفت محدود تھے، ٹیلی فون، نہ ہوائی جہاز نہ ٹیلی کاپیڈز، زیادہ سے زیادہ کسی گھوڑے پر بیٹھ کر خبر پہنچائی ہوگی، خبر کو پہنچے ایک وقت گزر گیا، رات کے وقت ان کے والد تہجد کے لیے اٹھتے ہیں تو جاگتے ہوئے دیکھتے ہیں کہ ان کا بیٹا گھوڑے پر سوار ہو کر آیا ہے، گھوڑا کیا چیز تھی ہم کچھ نہیں کہیں گے، قبر میں کہاں باندھا ہوا تھا، اور وہ کھول کر لائے، ہم کچھ نہیں کہیں گے اس سے دل آزاری ہوتی ہے،

تاہم قابل غور بات یہ ہے کہ جناب مصنف تقویۃ الایمان شاہ اسماعیل دہلوی صاحب اور ان کے پیر المعروف سید احمد (موتن رائے بریلی) پاکستان کے پہاڑوں سے دیوبند میں پہنچے اور انہیں کیسے پتہ چل گیا کہ بیدار بخت عالم برزخ سے واپس عالم دنیا میں آنے کا ارادہ کر رہا ہے اور ہم نے چلنا ہے، اور بیدار بخت کو کیسے پتہ چلا کہ وہ وہاں سے چل پڑے ہیں اور تھوڑی دیر میں دیوبند پہنچتے ہیں۔ اور اگر اس مسلک کے یہ دو بڑے ستون قتل ہو چکے تھے پھر تعجب پر تعجب ہے کہ وہ عالم برزخ سے کیسے نکل بھاگے، اور اگر وہاں بھی تھے اور دیوبند بھی تو عالم برزخ اور عالم دنیا ہر دو جہانوں میں بیک وقت کیسے موجود ہو گئے، بہر حال یہ ان کے عقیدے کی بات ہے۔ ہم نے تو صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ دیوبندی کتابوں کی روشنی میں ایک شخص کو ایک سے زیادہ مقامات پر حاضر و ناظر مان لیا جائے تو ماننے والے کے اسلام میں فرق قطعاً نہیں پڑتا اور ماننے والا شخص ہر گز شرک کا مرتکب نہیں ہوتا، ان تینوں مثالوں میں یہ تمام حضرات دو مقامات پر موجود پائے گئے اور وہاں یہ دیکھ بھی رہے تھے اور سن بھی رہے تھے۔

دو سے زائد مقامات پر پایا جانا

۱۔ ”گنگوہی صاحب کے ایک مرید حاجی صاحب فرماتے تھے کہ جس وقت مراقب ہوا حضرت کو اپنے ماننے پایا اور پھر تو یہ حال ہوا کہ جس طرف نگاہ کرتا حضرت امام ربانی بیہت اصلیہ موجود دیکھتا تھا۔“ ۱۔

نوٹوحوالہ ﴿تذکرۃ الرشید﴾ جزء دوم صفحہ ۲۲۱۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور ﴿

ہو رہی ہے وضع کو ماسکے۔ مراقبہ کرنا صلاہ وغیرہ سے انہیں کھول دین اور باتیں کرنی شروع کر دین جنہیں اپنے
مکانات انہیں اور نافذ ہو گیا اور دین دن میں قوت بھی آئی اور بالکل تندرست ہو گئیں اسکے بعد بھی وہ تندرست
اتھا۔ حاجی صاحب مرحوم فرماتے تھے کہ بوقت بینہ انب بر حضرت کو اپنے سامنے پایا اور کعبہ فرمایا
ہو اگر جس طرف نگاہ کرتا حضرت امام ربانی کو میرا تعلق ہے جو کہ کبھی تھیں شبانہ روز بھی حالت رہی
جب بلطف بالکل تندرست ہو گئی، موت بہ حالت بھی بے ہوئی۔
مولوی محمد حسین صاحب یوہندی فرماتے ہیں ایک مرتبہ تین بیت مولانا عبدالمومن صاحب اور

تبصرہ

یہ حاجی صاحب تھے تو گنگوہی صاحب کے مرید، تھے بڑے پتے کی شئی، پہلے تو مراقبہ ہی میں گنگوہی صاحب کو
آنکھیں بند کر کے دیکھا کرتے تھے، اور پھر کھلی آنکھوں سے جس طرف نگاہ کرتے ادھر گنگوہی صاحب کھڑے ہوئے ہیں،
آگے، پیچھے، دائیں بائیں، نزدیک دور زمین پر اور درمیانی خلاؤں اور فضاؤں میں اور سر کے اوپر آسمان میں اتنی جگہوں پر
گنگوہی صاحب حاضر ہوتے تھے یا نہیں، لیکن یہ حاجی صاحب جو ان کے لئے ہر طرف حاضر و ناظر ہونے کا اعلان فرما رہے
ہیں اور اپنے اس عقیدے کی گواہی دے رہے ہیں ان کی بزرگی پر کوئی کلام نہیں ہو سکتا، نہ ان کو مشرک کہا گیا، نہ کافر، نہ گمراہ۔
بلکہ ان کی کرامت سمجھ کر تذکرۃ الرشید میں درج کر دیا گیا۔

۲۔ ”مولوی عبدالشکور نام کے کوئی صاحب مدرسہ شمس الہدی پٹنہ میں مدرس تھے، موصوف مولانا بشارت
کریم صاحب (یوہندی) کے خاص مریدوں میں تھے، ان کے متعلق ”درس حیات“ کے مصنف نے صفحہ ۳۵۴ پر لکھا ہے کہ
وہ ایک بار اپنے شیخ کی بارگاہ میں یہ خیال لے کر روانہ ہوئے کہ حضرت سے دریافت کروں گا کہ بعض بزرگوں کے متعلق جو یہ
سنا گیا ہے کہ وہ ایک ہی وقت میں کئی جگہ موجود ہو جاتے تھے تو اس کی حقیقت کیا ہے؟ (اب اس کے بعد کا قصہ خود مرید کی
زبانی سنئے) بیان کرتے ہیں کہ

”جب (وہاں) پہنچا تو نماز کا وقت تھا، اس زمانے میں خود حضرت نماز پڑھایا کرتے تھے، میں بھی جماعت میں
شریک ہوا، نماز شروع ہوتے ہی مجھ پر ایک کیفیت طاری ہوئی اور میں نے دیکھا کہ ایک بڑا میدان ہے اور اس وسیع میدان
میں جا بجا متعدد جماعتیں صف بستہ نماز میں مشغول ہیں، اور ہر جماعت کے امام حضرت ہیں اور سارے کے سارے مقتدی
ہر جماعت میں وہی ہیں جو اس جماعت میں تھے جس میں شامل ہو کر میں حضرت کے پیچھے نماز پڑھ رہا تھا۔ یہ دیکھ کر آنکھوں
کے سامنے سے پردہ ہٹ گیا، میرے سوال کا جواب مجھ کو مل گیا، سارے شبہات کا ازالہ ہو گیا، حضرت کے روحانی تصرف
نے ایسا مشاہدہ کرا دیا کہ پھر حضرت سے پوچھنے اور سمجھنے کی ضرورت باقی نہیں رہی“ ۱۔

فوٹو حوالہ ﴿”زلزلہ“، صفحہ ۱۷۳، ۱۷۴ مطبوعہ مکتبہ نبویہ لاہور﴾

ایسا شہدہ کر دیا کہ میری حضرت سے پہلے اور مجھ کی ضرورت باقی نہیں رہی

(درگر حیات ص ۴۴۴)

”جب روہی، سپنا تو نماز کا وقت تھا اس زمانے میں خود حضرت نماز پڑھایا کرتے تھے۔ میں بھی ہماست میں نہ کھڑا۔ نماز شروع ہونے لگی تو ایک کنبیت ماری ٹوٹی اور میں نے دیکھا کہ ایک بہت بڑا میدان ہندو اس وسیع میدان میں جائے مسجد جماعتیں صفت بست نماز میں مشغول ہیں اور ہر حالت کے امام حضرت ہیں اور سارے کے سارے مقدس مقامات میں وہی ہیں جو اس جماعت میں تھے جس میں شامل ہو کر میں حضرت کے پیچھے نماز پڑھ رہا تھا۔

یہ دیکھ کر انگوٹھ کے سامنے سے پردہ ہٹ گیا۔ میرے سوال کا جواب مجھ کو مل گیا۔ سارے شہادت کا اقرار ہو گیا۔ حضرت کے روحانی تصرف

تبصرہ

قارئین کرام! ان عبارات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ خاں صاحب گکھڑوی کے ہم مسلک خاندان کے نزدیک ایک آدمی دو جگہ، چار جگہ یا اس سے بھی زیادہ مقامات پر حاضر اور ناظر ہو بلکہ شیطان اور دیگر کوئی مخلوق زمین کے ہر مقام پر حاضر ہو تو ان کے توحیدی عقیدہ میں اس سے فرق نہیں آتا، فرق صرف اس وقت آتا ہے جب انہیں ہر جگہ حاضر و ناظر ماننے کے ساتھ پکارا جائے اور یہ سمجھا جائے کہ میری یہ پکار وہ شخص خود سن رہا ہے جو ہر جگہ حاضر و ناظر ہے لیکن اس سے یہ مت سمجھ لیجئے گا کہ خاں صاحب گکھڑویوں کا مسلکی خاندان حضور نبی کریم ﷺ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا یا اکثر مقامات پر حاضر ہونے کا عقیدہ رکھتا ہے، یا رکھنے کی اجازت دیتا ہے، ہرگز نہیں، آپ ﷺ کو نہ بھی پکارے تو بھی یہ عقیدہ ان کے نزدیک جائز نہیں۔

ملاحظہ فرمائیں خاں صاحب گکھڑوی کے ایک اور پیشوا جناب اشرف علی تھانوی صاحب کا کلام، لکھتے ہیں ”اگر ایک وقت میں کئی جگہ محفل (میلاد) منعقد ہو تو آیا سب جگہ تشریف لے جاویں گے یا کہیں یہ تو ترجیح بلا مرجح ہے کہ کہیں جاویں کہیں نہ جاویں، اور اگر سب جگہ جاویں تو وجود آپ کا واحد ہے، ہزار جگہ کس طور جاسکتے ہیں۔“ ۱۔

فوٹو حوالہ ﴿”امداد الفتاویٰ“، جزء پنجم صفحہ ۲۶۳، ۲۶۴۔ مطبوعہ مکتبہ دارالعلوم کراچی﴾

ہے، اسی طور پر تا کیا ہوا فعل بھی آپ ﷺ کی جانب منسوب کرنا حرام ہے، بلکہ اس دعوے کے بطلان پر بہت سے امور دلائل کرتے ہیں، اول تو یہ کہ اگر ایک وقت میں کئی جگہ محفل منعقد ہو تو آیا سب جگہ تشریف لے جاویں گے یا کہیں یہ تو ترجیح بلا مرجح ہے کہ کہیں جاویں کہیں نہ جاویں، اور اگر سب جگہ جاویں تو وجود آپ ﷺ کا واحد ہے، ہزار جگہ کس طور جاسکتے ہیں یہ تو خدا تعالیٰ ہی کی شان ہے کہ ایک وجود سے سب جگہ حاضر و ناظر ہے، اور جو تعدد و جودات کا دعویٰ کرے وہ مکمل لاوے، پھر دوسرے یہ کہ

اپنے رسول پاک ﷺ کے بارے میں اور آپ کے کمالات عالیہ کو تسلیم کرنے کے بارے میں علمائے دیوبند کا دوسرا رخ کیا ظاہر کرتا ہے یہ سوچنا قارئین کرام کا کام ہے۔

لگے ہاتھوں ایک اور حوالہ بھی سن لیجئے ”شمائم امدادیہ“ ہمارے سامنے ہے، ویسے تو یہ ساری کتاب جناب تھانوی صاحب کی نظر ثانی سے گزری ہوئی ہے، تاہم اس کا حصہ دوم جناب تھانوی صاحب کی طرف سے ہے جو انہوں نے لکھا، لکھوایا اور شائع کیا۔ یہ حصہ کتاب شہائم امدادیہ مطبوعہ ملتان کے صفحہ ۴۱ سے صفحہ ۷۸ تک ہے، اگرچہ یہ ملفوظ حاجی امداد اللہ صاحب کے ہیں مگر تھانوی صاحب نے اسے لکھوایا، پڑھوایا، جانچ پرکھ کے بعد اسے صحیح سمجھ کر اسے شائع کروایا، اسی لئے جناب تھانوی صاحب پر اس کی مکمل ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ کتاب حذا کے صفحہ ۷۵ پر ایک ہندو (مشرک) کے توبہ کرنے اور مسلمان ہو کر حاجی صاحب کے ہاتھ بیعت ہونے کا ذکر ہے، اس میں ایک جملہ قابل غور ہے اور وہ یہ ہے ”اور اس نے قبل اسلام اتنی محنت کی تھی کہ چودہ طبق تک نظر پہنچتی تھی“ ۱۔

فوٹو حوالہ ﴿شمائم امدادیہ﴾ صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ مدنی کتب خانہ ملتان

سے وہ فائدہ مرتب ہو جو سالہا سال کی محلات میں ممکن نہ ہو۔ قسم سومہ فیضانِ فعلیٰ کر دیا، شیخ
خصوصاً دیر سے بیتر ہے جیسے کہ شیخ کوئی علی اس نسبت سے کہے کہ مہدی بھی اس پر مل کریں فرمایا
کہ ایک شخص محبت نہ کرے کہ پیدائش منور سے تھا مہادیو کا کہنا تھا اور سنی اور حید کے پرچہ تھا اور کسی سے
اسکے مطلب حاصل نہ ہوتا تھا میرے پاس آیا اور کیفیت بیان کی، ثناء و ستائشیں ایک مقلدان
نے مل گئیں اور وہی مطلب تھا اس نے دو دعوتِ اسلام کی جس نے فردِ متواضع کے کوس کے سر کے
جلال و شرف کا اعلیٰ اسلام لیا اور اس نے قبل اسلام ہی محنت کی تھی کہ چودہ طبق تک نظر پہنچتی تھی بعد
پیارے چلا گیا تو سب سے دلیلاً بعدِ نبوت سے شرف ہوا اور پھر چلا گیا اس کو یہاں کے ساتھ نسبت

تبصرہ

یہ مسئلہ قارئین کرام کے سوچنے کا ہے کہ ایک کافر اسلام لائے بغیر چودہ طبق یعنی ساتوں آسمانوں اور ساتوں زمینوں پر اور وہ ان کے مابین ہے، بالفعل حاضر تھا (علم بھی رکھتا تھا، نظر بھی رکھتا تھا تو ناظر بھی) لیکن رسول اللہ ﷺ کو ایک ہی زمین پر ہزاروں مقامات پر حاضر و ناظر ماننا کیوں غلط ہے؟ اگر یہ متضاد باتیں ہیں تو دیوبند کی امت کا حکیم یعنی داناء سمجھ دار و متضاد باتیں کیوں کر رہا ہے، کہیں محبت یا نفرت تو بیچ میں نہیں آگئی؟

حاجی امداد اللہ مہاجر کی صاحب اور مسئلہ حاضر و ناظر

۱۔ جناب اشرف علی تھانوی اور دیگر زعمائے دیوبند کے پیرومرشد جناب حاجی امداد اللہ مہاجر کی صاحب اپنی تصنیف ”نالہ امداد غریب“ میں لکھتے ہیں

یا رسول کبریٰ فریاد ہے
آپ کی امداد ہو میرا یا نبی

یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے
حال ابتر ہوا فریاد ہے

سخت مشکل میں پھنسا ہوں آج کل

اے میرے مشکل کشا فریاد ہے

۲۔ اسی رسالہ میں فرماتے ہیں

طالب دیدار ہوں دکھلائے

رُوءے نورانی خدا را یا نبی ۱

۳۔ ایک اور مقام پر لکھتے ہیں

دونوں جہاں میں مجھ کو وسیلہ ہے آپ کا

کیا غم ہے گرچہ ہوں میں بہت خوار یا رسول

گھیرا ہے ہر طرف سے مجھے درد و غم نے آہ

اب زندگی بھی ہو گئی دشواریاں رسول

ہو آستانہ آپ کا امداد کی جہیں

اور اس سے زیادہ کچھ نہیں درکار یا رسول ۲

۴۔ ”گلزار معرفت“ کے رسالہ میں فرماتے ہیں

جہاز امت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں

لبس اب چاهوڈبا ویا ترا ویا رسول اللہ ﷺ

نوٹو حوالہ ﴿ ” کلیات امدادیہ “ صفحہ ۹۰، ۹۱، ۲۰۵۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی ﴾

اسماء بنت ابی بکر بائیں دستہ کے ایک ممتاز صحابی تھے۔ ان کا شمار صحابہ کرام میں ہوتا ہے۔ ان کا شمار صحابہ کرام میں ہوتا ہے۔ ان کا شمار صحابہ کرام میں ہوتا ہے۔

[illegible]

...
 ...
 ...
 ...
 ...

[illegible]

۱..... ”کلیات املاہادیہ“ (حاجی احمد اللہ مہاجر کی التوفیٰ ۱۳۱۷ھ) صفحہ ۹۰۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی

۲..... ﴿”کلیات امدادیہ“﴾ (حاجی امداد اللہ مہاجر کی التوفی ۱۳۱۷ھ) صفحہ ۲۰۵۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی

۳..... ﴿”کلیات امدادیہ“﴾ (حاجی امداد اللہ مہاجر کی التوفی ۱۳۱۷ھ) صفحہ ۲۰۵۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی

۵۔ ”امداد المشتاق“ (تقدیق شدہ تھانوی صاحب) میں ہے کہ حاجی صاحب نے فرمایا

”الصلوة والسلام عليك يا رسول الله“ بصیغہ خطاب میں بعض لوگ کلام کرتے ہیں یہ اتصال معنوی پڑتی ہے، لہ الخلق والامر عالم امر مقید بہمت وبطرف وقرب وبعد وغیرہ نہیں، پس اس کے جواز میں شک نہیں ہے۔“ ۱۔

نوٹ وحوالہ ﴿”امداد المشتاق“ صفحہ ۶۰۔ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور﴾

(۶۵) فرمایا کہ الصلوۃ والسلام عليك يا رسول الله بصیغہ خطاب میں بعض لوگ کلام کرتے ہیں۔ یہ اتصال معنوی پڑتی ہے لہ الخلق والامر عالم امر مقید بہمت وبطرف وقرب وبعد وغیرہ نہیں ہے پس اس کے جواز میں شک نہیں ہے۔ (حاشیہ) قرآن میں اس کے جواز میں شک نہیں ہے اقوال معنی جس کو اتصال معنوی مع الکشف نصیب ۱۱۱ اس قرب کے مکشوف ہونے پر بلا واسطہ خطاب کر سکتا ہے ورنہ یوں سمجھ لے کہ طاغوت کا دیکھنے کے اہل اگر اس خطاب سے عوام میں مفسدہ ہو تو اس کا اظہار ممنوع ہوگا۔

تبصرہ

مطلب یہ کہ دو عالم ہیں ایک خلق اور دوسرا امر کا۔ اور روح عالم امر سے ہے۔

قرآن مجید میں ہے ”قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي“ آپ فرمادیتے کہ روح میرے رب کے امر سے بنی ہے۔ ۲۔

اس لئے روح کے لئے طرف اور قرب و بعد کی قید نہیں ہے، روح نبی علیہ وسلم قریب ہی قریب ہے، تو نہیں معلوم کہ

تھانوی صاحب کی روحانی اولاد کیونکر رسول اللہ علیہ وسلم کی روح کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں مانتی۔ جب کہ اس حوالہ میں روح نبی

قریب سمجھ کر پکارا بھی جا رہا ہے۔ ہم لوگ رسول پاک علیہ وسلم کی روح مقدس کو ہر جگہ مائیں تو خاں صاحب گکھڑوی کے

خاندان کو تکلیف ہوتی ہے لیکن تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ ہمارے مولویوں کی روحیں اپنے کشف کی وجہ سے حضور علیہ وسلم

دیکھ سکتی ہیں، یعنی دیوبندی پیروں کی روح یہاں ہوتے ہوئے مدینہ، عالم برزخ اور اعلیٰ علیین پر حاضر ہو سکتی ہے،

حضور علیہ وسلم کی روح اس طرح نہیں ہو سکتی، قارئین کرام سے انصاف کی درخواست ہے؟

چلتے چلتے تھانوی صاحب سے ایک لفظ اور نکل گیا، حاجی صاحب کے مذکورہ بالا بیان کی تشریح کرتے ہوئے لکھا

”جس کو اتصال معنوی مع الکشف نصیب ہو وہ اس قرب کے مکشوف ہونے پر بلا واسطہ خطاب کر سکتا ہے“ ۳۔

یعنی جس دیوبندی کو کشف سے پتہ چل جائے کہ حضور اقدس علیہ وسلم اس کے قریب ہیں، وہ ندائیہ خطاب

بلا واسطہ کر کے پکار سکتا ہے لیکن ایک دوسرے منہ سے ارشاد فرماتے ہیں ”البتہ اگر اس خطاب سے عوام میں مفسدہ ہو تو اس

اظہار ممنوع ہوگا“ ۴۔

۱۔ ﴿”امداد المشتاق“ (اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ) صفحہ ۶۰۔ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور﴾

۲۔ ﴿”سورة بنی اسرائیل: الآیة ۸۵“ (ترجمۃ القرآن اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان﴾

۳۔ ﴿”امداد المشتاق“ (اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ) صفحہ ۶۰۔ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور﴾

۴۔ ﴿”امداد المشتاق“ (اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ) صفحہ ۶۰۔ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور﴾

یعنی بات تو ٹھیک ہے کہ حضور ﷺ قریب ہیں، دیوبندی پیر کو کشف سے معلوم ہو جائے کہ رسول اللہ حاضر و ناظر ہیں تو خود پکارے، لیکن لوگوں کو نہ بتائے اور نہ جائز ہونے کا فتویٰ دے بلکہ ناجائز، ناجائز اور شرک کی رٹ لگاتا رہے، ہم یہاں کیا عرض کر سکتے ہیں صرف ایک حدیث پڑھ دیتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

”تجدون شر الناس ذا الوجهين الذي يأتي هولا بوجه ويأتي هولا بوجه“ لے

تم بدترین انسان دو منہ والے کو پاؤ گے۔ جو ان کے پاس ایک منہ سے آتا ہے اور ان دوسروں کے پاس ایک اور منہ سے آتا ہے۔

خلاصہ بحث

سابقہ بیان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ خاں صاحب لکھنوی کے بیٹھوا ایک سے زیادہ مقامات پر، نہ صرف رسول اللہ ﷺ کو بلکہ عام دیوبندی بزرگوں کو بھی حاضر و ناظر مانتے ہیں نہ صرف یہی بلکہ ان کے نزدیک کوشش کرنے سے ایک غیر مسلم (مشرک ہندو) نہ صرف متعدد مقامات پر بلکہ ساتوں زمینوں اور ساتوں آسمانوں سے حاضر و ناظر ہو سکتا ہے بلکہ ایسا ہو چکا ہے، علاوہ ازیں ان کے اکابر رسول اللہ ﷺ کو مشکل کشا اور حاجت روا سمجھ کر ہندوستان میں بیٹھ کر پکارتے رہے ہیں، اور مکہ میں بیٹھ کر پکارتے رہے ہیں، اعتراض صرف اہل حق پر ہے کہ وہ ہر جگہ حاضر و ناظر مان کر رسول اللہ ﷺ کو کیوں پکارتے ہیں۔

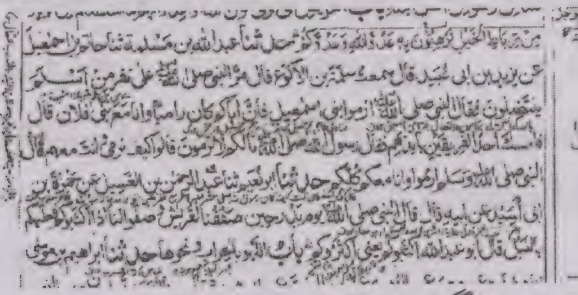
بحث تو مکمل ہو چکی اور علمائے اہل حق بھی رسول اللہ ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے پر بہت کچھ فرما چکے ہیں اس سلسلہ میں امام اہل سنت شیخ معظم غزالی زماں حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی نور اللہ موقد کا کتاب ’تسکین الخواطر‘ ہے جو مستقل اس موضوع پر لکھی گئی ہے، نیز دیگر علماء اہل سنت کے مختلف مضامین کے مجموعہ میں بھی یہ مسائل بیان ہوئے ہیں اس سلسلہ میں سابق مفتی جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم ملتان علامہ مفتی عبدالحفیظ صاحب حقانی علیہ الرحمہ آگرہ کی کتاب ”ارغام ہازر بجواب نقش ماہر“ اور دیگر حضرات مصنفین اہل سنت کی کتب مثلاً ”جاء الحق“ ”مقیاس حنفیت“ ”مقام رسول ﷺ“ وغیرہ ہیں جو تفصیل چاہے وہاں مطالعہ کرے یہاں صرف رسول اللہ ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے پر صرف ایک حدیث بطور دلیل اور اقوال سلف صالحین پیش کر کے بات کو ختم کیا جا رہا ہے۔

صحیح حدیث میں ہے رسول اللہ ﷺ صحابہ کے دو گروہوں کے پاس سے گزرے جو ایک دوسرے سے تیر

اندازی کا مقابلہ کر رہے تھے، تو آپ ﷺ نے فرمایا تیر اندازی کرو اور میں فلاں گروہ کے ساتھ ہوں تو صحابہ کے دوسرے گروہ نے عرض کی کہ ہم مقابلہ نہیں کرتے جب آپ ہمارے مقابل کے ساتھ ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا تم سب تیر اندازی کرو وانا معکم کلکم اور میں تم میں سے ہر ایک کے ساتھ ہوں۔ ۱

اس فرمان واجب الاذعان سے یہ نہ سمجھا جائے کہ جیسے بچوں کو دلاسہ دیا جاتا ہے، آپ ﷺ نے انہیں دلا کر دیا، ورنہ آپ علیحدہ کھڑے ہوئے تھے حقیقت میں کسی کے ساتھ نہ تھے، یہ بات ہم میں سے کسی ایسے کے متعلق ہوتی جو نادانستہ بلکہ دانستہ بھی بچوں کو بہلانے کے لئے جھوٹ بول لیتا ہو تب تو اس جواب کی گنجائش ہو سکتی تھی، رسول اللہ ﷺ تو معصوم ہیں، آپ جھوٹ کیسے بول سکتے ہیں لہذا آپ کے فرمان سے یہ بات روزِ روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ آپ ﷺ اپنے ہر امتی کے ساتھ ہیں۔

نوٹو حوالہ ﴿”الصحيح البخارى“ جلد اول صفحہ ۴۰۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾



ہماری گفتگو چونکہ خالص صاحبِ گھڑوی کے فریق سے ہے اس لئے ہمیں یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ حضور ﷺ اب بھی حیاتِ حقیقی جسمانی زندہ ہیں لیکن ہماری آنکھوں سے اوجھل ہیں کیونکہ یہ بات مولوی خلیل احمد سہارنپوری اپنے رسالہ ”المہند علی المفند“ جس کا اردو نام ”عقائد علمائے اہل سنت والجماعت دیوبند“ رکھا ہے، تسلیم کر چکے ہیں چنانچہ پانچویں سوال کے جواب میں لکھتے ہیں

”عندنا وعند مشائخنا حضرة رسالة ﷺ حتى في قبره الشريف وحياته دنوية من غير تكليف وهي مختصة به ﷺ وبجميع الانبياء صلوة الله عليهم والشهداء لا برزخية كما هي حاصلة لسائر المومنين ولجميع الناس“ ۲

۱..... ﴿”الصحيح البخارى“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری التوفی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۴۰۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

۲..... ﴿”المہند علی المفند“ (خلیل احمد سہارنپوری التوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۳۲۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور﴾

☆..... ﴿”المہند علی المفند“ (خلیل احمد سہارنپوری التوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۲۲۱۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی﴾

☆..... ﴿”المہند علی المفند“ (خلیل احمد سہارنپوری التوفی ۱۳۳۶ھ) صفحہ ۳۸۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور﴾

(ترجمہ) ”ہمارے اور ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت رسالت ﷺ اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور آپ ﷺ کی حیات دنیوی ہے بغیر مکلف ہونے کے اور وہ حیات مختص ہے آپ ﷺ کے ساتھ اور جمیع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور شہداء کے ساتھ وہ (ایسی عام) برزخی حیات نہیں جس طرح کی حیات باقی مومنین اور جمیع انسانوں کے لئے ہوتی۔“

نوٹ و حوالہ ﴿”المہند علی المفند“ صفحہ ۳۸۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور﴾

عندنا وعند مشائخنا، حضرة الرسالة ﷺ في قبره الشريف، وحيوة ﷺ في قلبه وكنهه من غير تكليف، وهي غصة به صدره في كل وقت، وجميع الأنبياء ﷺ والشهداء، لا برزخية كما هي حاصلة لساكن المؤمنين بل لجميع الناس، كما تفن عليه العلامة السيوطي في رسالته قاله: الأنبياء وجميع الشهداء حيث قال:

عندنا وعند مشائخنا، حضرة الرسالة ﷺ في قبره الشريف، وحيوة ﷺ في قلبه وكنهه من غير تكليف، وهي غصة به صدره في كل وقت، وجميع الأنبياء ﷺ والشهداء، لا برزخية كما هي حاصلة لساكن المؤمنين بل لجميع الناس، كما تفن عليه العلامة السيوطي في رسالته قاله: الأنبياء وجميع الشهداء حيث قال:

یاد رہے کہ اس کتاب پر جن دیوبندی علماء کی تصدیقات ہیں ان میں

(۱) مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی (۲) مولوی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی، (۳) مولوی اشرف علی تھانوی صاحب (۴) مولوی مفتی کفایت اللہ صاحب دیوبندی (۵) مولوی عاشق الہی میرٹھی صاحب (۶) حکیم مسعود احمد بن مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب (۷) اور مولوی محمد تکی دیوبندی وغیرہم شامل ہیں۔ تو یہ یہ ان سب حضرات کا عقیدہ ہے۔

ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ جس طرح اپنے ارشاد کے مطابق اپنی ظاہری زندگی میں دو مختلف گروہوں کے ساتھ موجود تھے آج بھی امت کے ہر گروہ کے ساتھ موجود ہیں کیونکہ آپ اسی طرح زندہ ہیں جس طرح ظاہری زندگی میں تھے فرق صرف مکلف یعنی پابند ہونے کا ہے یعنی ناب نماز و روزہ کے مکلف ہیں اور نہ ہی انہیں کھانے پینے اور سانس لینے کی ضرورت ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ اور مسئلہ حاضر و ناظر

۱۔ امام المحدثین حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ (جن کو خاں صاحب لکھنؤی اور ان کا فریق اپنے بزرگوں میں سمجھتا ہے) ”اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ“ لکھتے ہیں

”بعضے از عرفاء گفته اند کہ این خطاب بجہت سریان حقیقت محمدیہ است در ذرات موجودات و افراد ممکنات پس آن حضرت در ذات مصلیان موجود و حاضر است پس مصلی باید کہ ازیں معنی آگاہ باشد و ازیں شہود غافل نبود تا بانوار قرب و اسرار معرفت متورق و فائز گردد۔“ ۱

کچھ عارفین نے یہ فرمایا ہے کہ التیحات میں ”السلام علیک ایہا النبی“ کہہ کر نبی کریم ﷺ سے خطاب

کرنا اس لئے ہے کہ حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام موجودات کے ذرے ذرے اور ممکنات کے ہر ہر فرد میں سرایت کئے ہوئے ہے۔“ (اس کے بعد شیخ محقق اس عبارت کی تشریح میں فرماتے ہیں) ”لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھنے والوں کی ذات میں موجود اور حاضر ہیں، اس لئے نمازی کو چاہیے کہ وہ اس مطلب سے باخبر ہو، اور اس مشاہدے سے غافل نہ رہے تاکہ قرب کے انوار سے منور اور معرفت کے اسرار سے فیض پانے والا ہو۔“

نوٹو حوالہ ﴿”اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ“ جزء اول صفحہ ۴۰۔ مطبوعہ مکتبہ مجیدیہ ملتان﴾

دعوتِ محمدیہ پر ایمان رکھنا اس لئے امتِ انسانیت کا اولین و اہم ترین وظیفہ ہے جس سے انسان کو ایمان و قنوت حاصل ہوتا ہے۔ ایمان و قنوت کے بغیر انسان کی زندگی بے مقصد و بے حوصلہ رہ جاتی ہے۔ ایمان و قنوت کے بغیر انسان کی زندگی بے مقصد و بے حوصلہ رہ جاتی ہے۔ ایمان و قنوت کے بغیر انسان کی زندگی بے مقصد و بے حوصلہ رہ جاتی ہے۔

ہمارے استدلال کی وجہ یہ ہے کہ شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس عقیدہ والوں کو عارف یعنی کامل ولی اللہ مان رہے ہیں تو یہ عقیدہ شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کافرانہ، مشرکانہ عقیدہ نہ ہوا۔

نیز حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ ”سلوک اقرب السبل بالتوجه الی سید الرسل صلی اللہ علیہ وسلم“ کے ایک مکتوب میں نواب جان جاناں کو تحریر فرماتے ہیں

”باچندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علماء امت ست یک کس را دریں مسئلہ خلافی نیست کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تحقیق حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی ست و بر اعمال امت حاضر و ناظر و مرطالبان حقیقت را و متوجہان آنحضرت را مفیض و مربی ست“ ۱

امت کے علماء جتنے مذاہب کی کثرت اور اس قدر اختلافات کے باوجود (جو ان میں پائے جاتے ہیں) کسی ایک شخص کو اس مسئلہ میں کچھ مخالفت نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائم اور باقی ہیں حیات حقیقی کے ساتھ جس میں مجاز کا کوئی دخل نہیں اور نہ ہی تاویل کا کوئی وہم، اور اس میں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم امت کے اعمال پر حاضر و ناظر ہیں، اور جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف توجہ کرتے ہیں اور سلوک حقیقت کے طالب بنتے ہیں اور آنحضرت کی بارگاہ میں متوجہ ہوتے ہیں آپ ان کو فیض دینے والے اور ان کی تربیت فرمانے والے ہیں۔

نیز اپنے ایک اور رسالہ ”تحصیل البرکات لیبان معنی التحیات“ میں تحریر فرماتے ہیں

۱۔..... ”سلوک اقرب السبل بالتوجه الی سید الرسل صلی اللہ علیہ وسلم“ علی هامش اخبار الاخیار (فارسی)

(شیخ عبدالحق محدث دہلوی النونی ۱۰۵۲ھ) صفحہ ۱۵۵۔ مطبوعہ فاروق اکیڈمی خیر پور مکتبہ نوریہ رضویہ کسر

”اگر گویند کہ خطاب مر حاضر را بود و آنحضرت ﷺ دریں مقام نہ حاضر است پس توجہ ایں خطاب چہ باشد، جوابش آنست کہ چون درود ایں کلمہ در اصل یعنی در شب معراج بصیغہ خطاب بود دیگر تغیرش ندادند و بر همان اصل گذاشتند و در شرح صحیح بخاری میگوید کہ صحابہ در زمان آنحضرت ﷺ سلام بصیغہ خطاب میگفتند و بعد از زمان حیاتش انجنیں میگفتند والسلام علی النبی ورحمة الله وبرکاته نہ بلفظ خطاب و بعضی عرفاء از باب تحقیق گفته اند کہ آنحضرت باعتبار سریان حقیقت وے ﷺ در ذریر موجودات و احاطہ ذات بابرکات وی بسائر ممکنات در ذات مصلی حاضر و شاہدست و درود بصیغہ خطاب در حقیقت بملاحظہ آل حضور و شہود است صلی الله عليك یا رسول الله وسلم“ ۱

اگر کوئی اعتراض کرے کہ (التحیات میں السلام عليك ايها النبي پڑھتے ہیں) اس میں ”عليك“ اور ”ايها النبي“ کہہ کر خطاب کیوں ہے؟ خطاب حاضر کے لئے مخصوص ہوتا ہے اور آنحضرت ﷺ اس مقام میں حاضر نہیں پس اس خطاب کی توجہ یہ کیا ہوگی؟

(تو اس کا ایک) جواب یہ ہے کہ جب اصل میں یعنی شب معراج میں یہ کلمہ بصیغہ خطاب بارگاہ الہی سے وارد ہوا تو علماء نے بعد میں اس کو کوئی تبدیلی نہ دی اور اسے اصل پر چھوڑ دیا۔ (دوسرا جواب) یہ ہے کہ (کسی) شرح بخاری میں شارح کہتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ مقدسہ میں صحابہ (التحیات میں) بصیغہ خطاب سلام کہا کرتے تھے، اور آپ کی حیات کے زمانہ کے بعد اس طرح کہتے تھے (السلام علی النبی ورحمة الله وبرکاته) خطاب کا لفظ نہیں بولتے تھے۔ (تمام فرقوں کے بالاتفاق) شیخ (ان دونوں جوابوں کو رد کرتے ہوئے، تیسرا جواب) ارشاد فرماتے ہیں اور کچھ عرفاء جو محققین میں سے ہیں انہوں نے فرمایا ہے کہ آنحضرت ﷺ موجودات کے ذرے ذرے میں اپنی حقیقت کے جاری و ساری ہونے کے اعتبار سے اور آپ ﷺ کے ماسوا باقی تمام ممکنات کے آپ ﷺ کی ذات بابرکات کے احاطہ میں ہونے کے باعث نمازی کی ذات میں حاضر اور شاہد ہیں اور درود (وسلام) بصیغہ خطاب در حقیقت آپ کے اسی حاضر و شاہد ہونے کے نظریہ کے پیش نظر ہے، (پھر شیخ صاحب مؤلف بے ساختہ اسی تیسرے مذکورہ عقیدے کے ساتھ صیغہ خطاب اور حاضر کی ضمیر کے ساتھ درود و سلام عرض کرتے ہیں) ”صلی الله عليك یا رسول الله وسلم“

۱..... ﴿”تحصیل البرکات لیان معنی التحیات“ علی هامش اخبار الاخیار (فارسی)“

(شیخ عبدالحق محدث دہلوی التوفیق ۱۰۵۲ھ) صفحہ ۳۱۵، ۳۱۶۔ مطبوعہ فاروق اکیڈمی خیرپور، مکتبہ نوریہ رضویہ کھڑکھ

فوتو حوالہ ﴿تحصیل البرکات لیان معنی التّحیات﴾ ”صفحہ ۳۱۵، ۳۱۶۔ مطبوعہ فاروق اکیڈمی خیرپور ﴿

[illegible]

اُن مقامات کا تذکرہ کرتے ہوئے کہ جہاں درود شریف پڑھنا مستحب ہے تحریر فرماتے ہیں کہ جب گھروں میں داخل ہو تو سرکارِ مصطفیٰ ﷺ پر درود و سلام پڑھو "لان روحہ علیہ السلام حاضراً فی بیوت اہل الاسلام" ۱۔ اس لیے کہ آپ کی روح مبارک مسلمانوں کے گھروں میں حاضر ہوتی ہے۔

﴿شرح الشفاء﴾ جزء ۲ صفحہ ۱۱۸۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت ﴿

على أهل بيته تحية من عند الله مباركة طيبة (قال) أي ابن دينار وهو من كبار التابعين المبكين
ونفعناهم (إن) وفي نسخة فإن (لَمْ يَكُنْ فِي الْبَيْتِ أَحَدٌ فَقُلِ السَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ وَزَوْجَتِهِ وَآلِهِ
وَمُؤْتَمِنَاتِهِ) أي لأن روحه عليه السلام حاضر في بيوت أهل الإسلام (السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَى عِبَادِ
اللَّهِ الصَّالِحِينَ) أي من الأنبياء والمرسلين والملائكة المقربين (السَّلَامُ عَلَى أَهْلِ الْبَيْتِ) أمه

حدیث شریف اور متفقہ اقوال سلف کے حوالہ جات سے رسول اللہ ﷺ کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت ہو گیا، یہ ہمارا مضمون نہیں تھا لیکن خاں صاحب لکھڑوی اور ان کے پیشوا لوگوں کو بے وقت بہکانے کے لئے اپنے مضمون سے ہٹ کر حاضر و ناظر کا ذکر لے آئے تھے اس لئے ان کے تعاقب کے طور پر ان کا جواب ضروری ہو گیا۔

اب واپس آتے ہیں اس بات کی جانب کہ خاں صاحب لکھڑوی اور ان کے پیشوا کا مقصد اس جملہ معترضہ سے یہ تو لوگوں کے ذہنوں کو حاضر و ناظر کے مفہوم میں پھنسانا تھا تو اس کا جواب ہو گیا۔

١..... ﴿شرح الشفاء﴾ (علامه علی القاری المتوفی ۱۰۱۴ھ) جزء ۲ صفحہ ۱۱۸۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت۔

☆..... ﴿شرح الشفاء﴾ "على ما شئتم الریاض شرح الشفاء" (علامه علی القاری الترمذی ۱۰۱۴ھ) جزء ۳۶ صفحہ ۳۶۴ - مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ بلقان

علمائے عقائد کی عبارات سے شبہات کا ازالہ

بعض علماء کے اس قول کو دلیل بناتے ہوئے خاں صاحب لکھنؤوی لکھتے ہیں

”شیخ کمال الدین محمد بن محمد المعروف بابن ابی شریف المقدسی التوفی ۹۰۵ھ لکھتے ہیں کہ قَالُوا وَمَا ذَكَرْنَاهُ مِنْ صَحَةِ الْإِطْلَاقِ إِجْمَالًا لَا تَفْصِيلًا كَمَا يَصِحُّ بِالْإِجْمَاعِ وَالنَّصِّ أَنْ يُقَالَ اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَلَا يَصِحُّ أَنْ يُقَالَ خَالِقُ الْقَادُورَاتِ وَخَالِقُ الْقُرْدَةِ وَالْخَنَازِيرِ مَعَ كَوْنِهَا مَخْلُوقَةً لَهُ إِتِّفَاقًا وَكَمَا يُقَالَ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَوْ مَالِكُهَا وَلَا يُقَالَ لَهُ الزُّوجَاتِ وَالْأَوْلَادُ لِإِيْهَامِهِ إِضَافَةٌ غَيْرِ الْمِلْكِ إِلَيْهِ“ (مسامرہ جلد دوم صفحہ 3 طبع مصر)

علماء کے اس گروہ نے فرمایا کہ جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے کہ اجمالاً یہ کہنا (کہ تمام کائنات اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہے) صحیح ہے لیکن تفصیلاً صحیح نہیں ہے (کہ کفر و ظلم اور فتنہ اُس کی مراد ہے) یہ اسی طرح صحیح ہے جس طرح اجماع اور نص سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق ہے، لیکن (تفصیلاً) یہ کہنا صحیح نہیں کہ اللہ تعالیٰ گندگیوں اور بندروں اور خزیروں کا خالق ہے حالانکہ بالاتفاق یہ بھی اُسی ہی کی مخلوق ہے۔ اور جیسے یہ درست ہے کہ آسمانوں اور زمینوں میں جو کچھ ہے اُسی کے لیے ہے یعنی اُس کی ملک ہے، لیکن یہ کہنا درست نہیں کہ اُس کے لیے بیویاں اور اولاد ہے، کیوں کہ اس اضافت میں غیر ملک کا وہم پڑتا ہے (اس لیے صحیح نہیں)۔ ۱۔

نوٹ حوالہ ﴿عبارات اکابر﴾ صفحہ ۸۰، ۸۱۔ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ ﴿

خدا یسبح بالاجماع والنص
ان یقال اللہ خالق
مخلوق شئی ولا یصح ان یقال
خالق السماء وارض ويطابق
الشرع والفقہان فیہم کو کونھا
مستغرقہ لہ اتفاقاً کہما یقال
لہ ما فی السموات والارض
او مملکتها ولا یقال لہ
الاولاد والاولاد لا یہامہ
اتفاقہ خبر الملت الی غیر
مسامرہ ۲ طبع مصر۔

کائنات اللہ تعالیٰ کی ہے، صحیح
ہے لیکن تفصیلاً صحیح نہیں ہے کہ کفر
ظلم اور فتنہ اُس کی مراد ہے، یا صحیح
یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ اجماع اور نص سے
ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق
ہے لیکن تفصیلاً یہ کہنا صحیح نہیں کہ
اللہ تعالیٰ گندگیوں اور بندروں اور
خزیروں کا خالق ہے حالانکہ بالاتفاق
یہ بھی اُسی ہی کی مخلوق ہے۔ اور جیسے
یہ درست ہے کہ آسمانوں اور زمینوں
میں جو کچھ ہے اُسی کے لیے ہے یعنی اُس
کی ملک ہے لیکن یہ کہنا درست نہیں کہ
اُس کے لیے بیویاں اور اولاد ہے کیوں
کہ اس اضافت میں غیر ملک کا وہم پڑتا
ہے (اس لیے صحیح نہیں)۔ ۱۔

شیخ کمال الدین محمد بن محمد المعروف بابن ابی شریف المقدسی التوفی ۹۰۵ھ لکھتے ہیں کہ۔
قَالُوا وَمَا ذَكَرْنَاهُ مِنْ صَحَةِ الْإِطْلَاقِ إِجْمَالًا لَا تَفْصِيلًا
علمائے اس گروہ نے فرمایا کہ جو کچھ ہم
نے ذکر کیا ہے کہ اجمالاً یہ کہنا درست ہے

خاں صاحب لکھڑوی نے اپنے دعویٰ کے حق میں جو دلیل دی ہے وہ دو طرح سے مخدوش ہے
اول۔ یہ کہ خاں صاحب لکھڑوی نے دلیل کی عبارت کو سمجھا نہیں۔

دوم۔ یہ کہ اسمعیل دہلوی کی متنازعہ مرکزی عبارت اجمال میں داخل نہیں بلکہ وہ تفصیل ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ علمائے عقائد کا اختلاف فرقہ معزلہ (قدریہ) سے ہے قدریہ کہتے ہیں کہ بندہ اپنے
برے افعال کا خالق خود ہے، اللہ تعالیٰ کو بندے کے برے افعال کا خالق کہنا اس کی توہین ہے۔ اہل سنت کے علماء نے یہ کہا کہ
عمل اور کسب بندے کا ہے لیکن اسکے تمام افعال کا خالق اللہ ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے

۱۔ ”خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ فَاعْبُدُوهُ“ ”ہر چیز کا پیدا کرنے والا، تو اسی کی عبادت کرو“ ۱۔

۲۔ ”وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدَرَهُ تَقْدِيرًا“

”اس نے ہر چیز کو پیدا کیا، پھر اسے ایک مقرر کئے ہوئے اندازے پر رکھا“ ۲۔

۳۔ ”وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ“ ”تمہارے سب کاموں کو اللہ ہی نے پیدا فرمایا“ ۳۔

اس لئے یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ بندے کے ہر عمل خیر و شر کا خالق ہے۔

معزلہ کے نزدیک یہ کہنا کہ اللہ بندے کے برے اعمال کا خالق ہے یا کسی بری چیز مثلاً کتے یا خنزیر کا خالق ہے یہ

اللہ تعالیٰ کی توہین ہے۔

اہل سنت کا موقف یہ ہے کہ اجمال میں جو بات ثابت ہے اور نص سے ثابت ہے اس کی تفصیل کے ثبوت کا اعتقاد

بھی ضروری ہے۔ اب اگر مفصل مکمل تفصیل بیان کریں گے تو توہین ہرگز نہ ہوگی۔ اگر تفصیل کا ایک جزء تفصیل میں بیان

کریں، مثلاً انبیاء و ملائک کا خالق اللہ ہے آسمانوں اور زمینوں کا خالق اللہ ہے تو یہ بھی اس کی تعظیم ہے، توہین نہیں، تاہم اگر

یہ کہیں کہ شریر اور فحش اشیاء اور اعمال کا خالق اللہ ہے تو اگرچہ بات واقع میں صحیح ہے اور اس پر عقیدہ رکھنا بھی واجب ہے لیکن

فقط اتنی کلام کا بولنا اور باقی تفصیل کو چھوڑ دینا توہین ہے اگرچہ بات از روئے واقعہ سچی ہے اور صحیح ہے مگر عارض کی وجہ سے یہ

توہین قرار پاتی ہے۔

اگرچہ علمائے عقائد و کلام نے عارض کی تفصیل نہیں دی مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ معظم کی شاء اچھی چیزوں سے مضاف

۱۔.....﴿سورة الانعام: الآية ۱۰۲﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۲۔.....﴿سورة الفرقان: الآية ۲﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۳۔.....﴿سورة الصافات: الآية ۹۶﴾ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

ہونے پر ہوتی ہے اور جب صرف بُری چیزوں سے مضاف کیا جائے تو اس سے تعظیم کی بجائے استہزاء اور مذاق یا تحقیر سمجھی جاتی ہے، اس لئے اس طرح بولنا توہین ہے۔ رہا اس جملہ کے صحیح ہونے کا اعتقاد تو وہ بھی اسی وقت صحیح ہے جب شر کے ساتھ خیر کا خالق بھی اللہ کو مانتا ہو اگر صرف شر کا خالق مانے تو توہین ہوگا۔ کہ اُس نے اجمالی آیت کے عموم میں اپنی طرف سے تخصیص کی ہے، اسی طرح خیر کا خالق ماننا بھی توہین قرار پائیگا۔

دیکھئے ”منح الروض الازھر فی شرح الفقہ الاکبر“ میں علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ”یہ کہنا بالاتفاق جائز ہے کہ جمیع کائنات اللہ کی مراد ہے“ شرح میں آگے تفصیل لکھتے ہیں ”کما یقال خالق الاشیاء ولا یقال خالق القاذورات“ جیسے یہ بولا جاتا ہے کہ وہ تمام اشیاء کا خالق ہے اور یہ نہیں بولا جاتا کہ وہ قاذورات (نجاسات) کا خالق ہے۔

تو ثابت ہوا کہ علماء کلام بات صرف بولنے کی کر رہے ہیں، نہ کہ ماننے کی یعنی وہ تفصیل میں ایک جملہ کے بولنے کو غلط کہہ رہے ہیں، لیکن اسے عموم میں شامل ماننا اعتقاداً ضروری سمجھتے ہیں، تو کیا خاں صاحب لکھنؤوی اور ان کے دہلوی امام ہمارے ذلیل ماننے کے لئے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء عظام علیہم الرحمۃ والرضوان کے صرف ذکر کو گستاخی سمجھتے ہیں، باقی عقیدہ ان کا اس کے اثبات کا ہے اگر ایسا ہے تو پکی گستاخی تو یہی ہے، رہا صرف قول کا کفر ہونا تو اولاً یہ قول بعض علماء کا ہے، اور ثانیاً انہوں نے اسے ایہام کفر سے تعبیر کیا ہے نہ کہ کفر سے۔

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل شرح ملاحظہ فرمائیں ”وقد اتفقوا علی جواز اسناد الكل الیه سبحانه جملة فیقال جميع الكائنات مرادة الله ومنهم من منع التفصیل فقال لا یقال انه یرید الکفر والظلم والفسق لایہامہ الکفر ولرعاية الادب معه سبحانه کما یقال خالق الاشیاء ولا یقال خالق القاذورات“ ۱۔

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”منح الروض الازھر فی شرح الفقہ الاکبر“ صفحہ ۱۶۲۔ مطبوعہ دار البیضاء الاسلامیہ بیروت ﴿﴾

النحل: ۱۶۰۔ والنہی ص ۱۰۱۔ مسطورات: ۱۰۱۔

القول هو المعروف عن السلف، وقد اتفقوا علی جواز اسناد الكل الیه سبحانه جملة، فیقال جميع الكائنات مرادة الله؛ ومنهم من منع التفصیل فقال: لا یقال انه یرید الکفر والظلم والفسق لایہامہ الکفر ولرعاية الادب معه سبحانه، کما یقال خالق الاشیاء، ولا یقال خالق القاذورات.

۱۔ ﴿﴾ ”منح الروض الازھر فی شرح الفقہ الاکبر“ (علامہ علی القاری التتویٰ ۱۰۱۳ھ) صفحہ ۱۶۲۔ مطبوعہ دار البیضاء الاسلامیہ بیروت ﴿﴾

☆۔ ﴿﴾ ”منح الروض الازھر فی شرح الفقہ الاکبر“ (علامہ علی القاری التتویٰ ۱۰۱۳ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ مجتہدائی دہلی (قدیم) ﴿﴾

”اور ہمارے علماء کا اتفاق ہے کہ جائز ہے کہ (کلام میں) تمام چیزوں کی نسبت (واسناد) اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی طرف کردی جائے تو بولا جائے کہ تمام کائنات اللہ تعالیٰ کی مراد ہے (اس کے ارادہ و تقدیر سے پیدا کی ہوئی) اور کچھ علماء ہیں جنہوں نے تفصیل کو ممنوع قرار دیا اور کہا کہ یہ نہ بولا جائے کہ وہ (اللہ تعالیٰ بندوں کے) کفر، ظلم اور فسق کا ارادہ فرماتا ہے، اس لئے کہ اس کلام میں کفر کا ایہام ہوتا ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے رعایت ادب کے پیش نظر (بھی نہ کہا جائے) جیسے یہ بولا جاتا ہے کہ وہ تمام اشیاء کا خالق ہے اور یہ نہیں کہا جاتا کہ وہ قاذورات (نجاسات و قبائح) کا خالق ہے۔

امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد الحنفی المعروف بابن الہمام التتونی ۸۶۱ھ کی کتاب ”المسامرة فی العقائد المنجیة فی الآخرة“ کی عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں ”فہو تعالیٰ مرید لما نسّمیہ شرّاً من کفر و غیرہ کما ہو مرید للخیر ولو لم یردہ لم یقع“ ۱

”المسامرة“ میں اس عبارت کی شرح کرتے ہوئے علامہ کمال الدین محمد بن ابی بکر بن علی بن ابی شریف التتونی ۹۰۵ھ لکھتے ہیں ”فہو تعالیٰ مرید لما نسّمیہ شرّاً من کفر و غیرہ من المعاصی (کما ہو مرید للخیر من ایمان و غیرہ من الطاعات (ولو لم یردہ) ای الشر (لم یقع)“ ۲

”اللہ تعالیٰ ارادہ فرمانے والا ہے ہر اس چیز کا جس کا ہم شر نام رکھتے ہیں، بندے کا کفر ہو یا اس کا غیر دیگر گناہوں سے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ ارادہ فرمانے والا ہے خیر کا جو ایمان اور اس کے سوا دیگر طاعات ہیں، اگر اس نے شر کا ارادہ نہ کیا ہوتا تو شر کا وقوع بھی نہ ہوتا“

اس کے بعد ”المسامرة“ میں علامہ کمال الدین رحمہ اللہ لکھتے ہیں

”هَذَا هُوَ الْمَعْرُوفُ عَنِ السَّلَفِ وَقَدْ اتَّفَقُوا عَلَى جَوَازِ اسْنَادِ الْكُلِّ اِلَيْهِ جُمْلَةً فَيُقَالُ جَمِيعُ الْكَائِنَاتِ مُرَادَةٌ لِلَّهِ تَعَالَى وَمِنْهُمْ مَنْ مَنَعَ التَّفْصِيلَ فَقَالَ لَا يُقَالُ اَنَّهُ يَرِيدُ الْكُفْرَ وَالظُّلْمَ وَالْفُسْقَ لَا يَهَامُ الْكُفْرَ وَهُوَ اِنْ الظُّلْمَ وَالْكَفْرَ وَالْفُسْقَ مَأْمُورٌ بِهٖ لِمَا ذَهَبَ اِلَيْهِ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ مِنْ اَنْ اَلْأَمْرَ هُوَ الْإِرَادَةُ وَعِنْدَ الْإِلْبَاسِ يَجِبُ التَّوَقُّفُ عَنِ الْإِطْلَاقِ اِلَى التَّوْقِيفِ اِیْ الْاِعْلَامِ مِنَ الشَّارِعِ وَلَا تَوْقِيفُ فِی الْاِسْنَادِ تَفْصِيلاً، قَالُوا مَا ذَكَرْنَا مِنْ صَحَّةِ الْاِطْلَاقِ اَجْمَالاً لَا تَفْصِيلاً كَمَا یَصَحُّ بِالْاِجْمَاعِ وَالنَّصِّ اِنْ یُقَالُ اَللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَیْءٍ وَلَا یَصِحُّ اِنْ یُقَالُ خَالِقُ الْقَاذُورَاتِ وَخَالِقُ الْقِرْدَةِ وَالْحَنَازِيرِ مَعَ كَوْنِهَا مَخْلُوقَةٌ لِّهٖ اِتِّفَاقًا وَكَمَا یُقَالُ لِهٖ مَا فِی السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ اِیْ مَا لِكُهَا وَلَا یُقَالُ

۱..... ﴿المسامرة فی شرح المسامرة﴾ (کمال الدین محمد بن ابی بکر بن علی بن ابی شریف التتونی ۹۰۵ھ) جزء دوم صفحہ ۲۔ مطبوعہ مکتبۃ الازہریہ مصر

۲..... ﴿المسامرة فی شرح المسامرة﴾ (کمال الدین محمد بن ابی بکر بن علی بن ابی شریف التتونی ۹۰۵ھ) جزء دوم صفحہ ۲۔ مطبوعہ مکتبۃ الازہریہ مصر

الزواج والاولاد لايهامه اضافة غير الملك اليه ومنهم من جوز ان يقال الله مرید للكفر والفسق معصية معاقبا عليها وفي قول المصنف لما نسميه شرا تنبيه على ان تسميه بعض الكائنات شرا بالنسبة الى تعلقه بنا وضرره لنا بالنسبة الى صدورہ عنه تعالى وفحلقة الشر ليس قبيحا اذ لا يبيح منه تعالى لا يستل عما يفعل“ ۱

علماء سلف سے یہی عقیدہ معروف ہے، علماء سلف کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کَلْشٰی کا اسناد مجموعی طور پر اس کی طرف کرتے ہوئے اس طرح کہنا درست ہے کہ تمام کائنات اللہ تعالیٰ کی مراد ہے (لیکن تفصیل میں اختلاف ہے) ان میں سے کچھ نے تفصیل سے منع فرمایا تو کہا، یہ نہ کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ کفر، ظلم اور فسق کا ارادہ کرتا ہے کیونکہ یہ الفاظ کفری معنی کی طرف ہم کو لے جاتے ہیں اور اس میں کفری معنی یہ بنے گا کہ ظلم، کفر اور فسق کا اللہ نے حکم دیا ہے، بوجہ اس کے کہ کچھ علماء کا مذہب یہ ہے کہ امر ارادے کا دوسرا نام ہے اور جب ایسا شک پڑتا ہو تو ایسے اطلاق سے توقف کرتے ہوئے توقیف کی طرف آنا چاہیے، یعنی شارع کی طرف سے جو ارشاد ہوا، اس پر عمل کیا جائے اور تفصیلی اسناد میں شارع کا کوئی ارشاد (توقیف) موجود نہیں۔ ان بعض علماء نے یہ بھی کہا کہ جو ہم نے بیان کیا کہ اجمالی اطلاق صحیح ہے، تفصیلی صحیح نہیں۔ اس کی مثال یہ ہے، اللہ تعالیٰ کو ہر شئی کا خالق کہنا اجماع اور نص کی روشنی میں صحیح ہے لیکن اسے خالق القاذورات اور خالق القردة والخنزیر کہنا صحیح نہیں، اس کے باوجود کہ بالاتفاق یہ تمام چیزیں بھی اُس کی مخلوق واقعتاً ہیں۔ اور جیسا کہ یہ کہا جاتا ہے کہ آسمانوں اور زمینوں کی ہر چیز اللہ کی ہے یعنی وہ ان دونوں میں موجود ہر چیز کا مالک ہے، اور یہ نہیں کہا جاتا ہے کہ بیویاں اور اولاد اُس کی ہیں، کیوں کہ اس سے ایہام ہوتا ہے کہ وہ بیویاں اور اولاد اس کی ملک نہیں بلکہ اسی کی بیویاں اور اسی کی اولاد ہیں۔ اور کچھ علماء وہ ہیں جنہوں نے یہ کہنا جائز قرار دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کفر اور فسق کا ارادہ فرمانے والا ہے، (لیکن شرط یہ ہے کہ اُس کے ساتھ یہ لفظ ملائے جائیں) درنحالیکہ یہ کفر اور فسق اُس شخص کی طرف سے اللہ کی محصیت ہوگی اور اسے اس پر سزا دی جائے گی۔

(شارح فرماتے ہیں کہ) مصنف کتاب (امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد الحنفی المعروف بابن الہمام التتونی ۸۲۱ھ) نے ”لما نسميه شرا“ کا قول فرما کر یہ تنبیہ فرمائی کہ وہ چیز جسے ہم شر کہتے ہیں یہ اس بات پر تنبیہ ہے کہ کائنات میں بعض چیز کا نام شر رکھنا وہ اُس چیز کے ہمارے ساتھ تعلق کی نسبت سے ہے اور اس چیز کے ہمیں ضرر پہنچانے سے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا شر کو پیدا کرنا قبیح نہیں اس لیے کہ اللہ سے کوئی قبیح صادر نہیں ہوتا۔ اُس کی شان ”لا یستل عما یفعل“ ہے، اس کے فعل کے بارے میں جواب طلبی نہیں کی جاسکتی“

۱۔ ”المسامرة فی شرح المسامرة“ (کمال الدین محمد بن ابی بکر بن علی بن ابی شریف التتونی ۹۰۵ھ) ۷۷۲ عدد صفحہ ۳۰۲۔ مطبوعہ مکتبہ الازھر یہ مصر

۲۔ ”المسامرة فی شرح المسامرة“ (کمال الدین محمد بن ابی بکر بن علی بن ابی شریف التتونی ۹۰۵ھ) صفحہ ۱۱۹، ۱۲۰۔ مطبوعہ بیروت

﴿المسامرة فی شرح المسامرة﴾ جزء دوم صفحہ ۲۔ مطبوعہ مکتبہ الازہریہ مصر

الاطلاق الی التوقیف ائی الاعلام من الشارع ولا توقیف فی الاستاذ فقہا
قد اوما ذکرنا من صحة الاطلاق اجمالا لا تفصيلا كما يصح بلاجم والنص
أن يقال الله خلق كل شئ ولا يصح أن يقال خلق القافورات وخلق القرود
والانكاز برع كونها مخلوقة لا اعتقادا وكما يقال له ما خلق السموات والأرض ائی
مالكها ولا يقال له الزوجات والأولاد لانها لم تضافه غير الملك اليه ومنهم من
جوز أن يقال الله مريد للكفر والفسق مصدبا عما قبله وفي قول المصنف
لما نسب شرأ تبيي عل أن نسبة بعض الكائنات شرأ بالنسبة الي خلقه
ومضروفا لنا بالنسبة الي صدورهم عنه تعالى خلقه الشر ليس قبيحا اذ لا تبيح
منه تعالى لا يستل عا قبل (وعنه المنزلة) أنه يأمر به من أشغال العباد ما كان
مصلحة (سأئل المصنف والتابع واقعة براءة المصنف على خلاف ارادة الله تعالى)

(فہو تعالیٰ مرید لما نسبہ شرأ من کفر وغیرہ) من المامی (کا ہو مرید
للتخیر) من ایمان وغیرہ من الطاعات (ولو لم یردہ) ائی الشر (لم یقع) ہذا ہو
المروف عن السلف وقد ائتمروا علی جواز اسناد السکل الیہ جملة فیقال جمیع
الکائنات مرادة لله تعالیٰ ومنہم من منع التفصیل فقال لا یقال انه یرید
الکفر والنظام والفسق لایہامہ الکفر وهو أن النظام والکفر والفسق مأمور بہ لما
ذهب الیہ بعض السلاء من أن الامر ہو الارادة وعندہ الالبس یجب التوقیف عن

ان عبارات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

۱۔ اجمال وہ صحیح ہوگا جو نص یا اجماع سے ثابت ہوگا۔

۲۔ اسی طرح تفصیل وہ ثابت ہوگی جو نص یا اجماع سے ثابت ہو۔

۳۔ اگر کوئی تفصیل نص یا اجماع سے ثابت ہو لیکن اس کا اطلاق کر کے بولنا نص و اجماع سے ثابت نہ ہوگا
اس بولنے میں کسی اور غلط معنی کفریہ کا ایہام ہو تو تفصیل کے ان اجزاء کو نہیں بولیں گے اگرچہ ما نا ضروری ہوگا۔

۴۔ چونکہ مذکورہ بالا تفصیل کے بولنے سے منع کسی عارض کی وجہ سے ہے، اس لئے ہمارے دیگر علماء (بالخصوص امام
ماشعری، امام ماتریدی رحمہما اللہ) نے فرمایا جب وہ ایہام مزید تفصیل لا کر بول دیا جائے تو پھر اسی تفصیل کا بولنا جائز ہوگا۔

بہر حال دہلوی صاحب کی اُن مفصل عبارات کو مفصل مانئے تو اجمال کا عذر ختم ہوا، اور اگر عقل و دیانت کی آنکھیں نہ
کر کے انہیں اجمال بھی کہا جائے تو مذکورہ نص قرآنی اور دیگر نصوص مذکورہ کے پیش نظر بھی یہ اجمال نہ صرف یہ کہ نص سے ثابت
نہیں بلکہ نص کے خلاف ہے۔

علاوہ ازیں جس اجمال پر اہل سنت کے ساتھ معتزلہ متفق تھے، لیکن جس عبارت کو خاں صاحب مگھڑوی اجمال کہہ کر
صحیح قرار دے رہے ہیں۔ اہل سنت سرے سے مانتے ہی نہیں، وہ نہ صرف اس نام نہاد اجمال کو کفر کہتے ہیں بلکہ اس سے کم کام
کو بھی، لہذا اگر کوئی یہ کہے کہ ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا اللہ کے نزدیک ذلیل ہیں یا یوں کہے کہ تمام انبیاء اور اولیاء اللہ کے درجہ کم
مخلوق ہیں، ہم اسے بھی کفر کہتے ہیں۔ لہذا جب یہ اجمال ہی متفق علیہ نہیں بلکہ ایک فریق اسے کفر کہتا ہے اور نص کے خلاف
ثابت کرتا ہے۔ اس اجمال کا قیاس متکلمین کے مذکورہ ایسے اجمال پر کرنا جو نصوص سے ثابت ہونے کے ساتھ فریقین کا مشترک
ہے کیوں کر صحیح ہوا، پھر متکلمین کے اس اجمال میں ایک تفصیل ہونے پر ایمان لانا تو لازم تھا مگر صرف اس ایک تفصیل کو

ناجائز تھا جب تک قیود لگا کر اس وہم کو دفع نہ کر دیا جائے جس سے توہین کا خدشہ ہوتا تھا اگر وہ وہم دفع ہو جائے تو بولنا اور عقیدہ دونوں جائز ہیں۔ جب کہ اس ایک اسماعیلی عبارت میں بڑا ہو کہ بجائے نبی ولی تو وہ اس طرح ہے کہ خاں صاحب لکھنوی اسے توہین مانتے ہیں کیونکہ وہ کہہ رہے ہیں کہ تفصیل کا حکم اور ہے اور یہاں حکم دو ہیں اسلام اور کفر جب وہ اجمال کو اسلام کہہ رہے ہیں تو اس تفصیل کو اور یعنی کفر کہہ دیا، اور کفر کو نہ بولنا جائز ہے نہ ماننا، تو ثابت ہوا کہ یہ عبارات متکلمین کے اس کلام اجمال اور تفصیل سے سراسر خارج اور باہر ہیں۔

خاں صاحب لکھنوی نے متکلمین کی عبارات کو نہ سمجھنے یا سمجھ کر دھاندلی کرنے کے لئے ان اصطلاحات متکلمین کی آڑ لی تھا مگر ان کی یہ ساری دلیل ہوائی قلعہ ثابت ہوئی۔ ان عبارات سے وہ لوگ استدلال کر سکتے ہیں جو کسی ایسے مسئلہ پر بحث کر رہے ہوں، جن کا فریق ان سے اجمال کے حکم پر اتفاق رکھتا ہو، یا وہ جو صرف یہ ثابت کرنا چاہتے ہوں کہ کبھی ایک صحیح حکم کا بولنا تو بین اور کفر قرار پا جاتا ہے اور یہ بات ان عبارات میں نہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ

خاں صاحب لکھنؤوی لکھتے ہیں ”مولوی محمد عمر صاحب لکھتے ہیں۔ تقویۃ الایمان صفحہ ۱۶“ اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔“ قرآن مجید: ”وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ“ اور واسطے اللہ کے ہے عزت اور اس کے رسول کے واسطے اور مؤمنین کے واسطے لیکن منافق نہیں جانتے۔ دیوبندی وہابیوں کے نزدیک بقانون مذکورہ عین اسلام یہ ہے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اور بڑے چھوٹے کی شرح تقویۃ الایمان کے صفحہ ۶۸ پر اولیاء اور انبیاء سے تعبیر کی ہے اور وہاں بڑے بھائی کا مرتبہ دیا اور یہاں تمام انبیاء و اولیاء کو چمار سے بھی زیادہ ذلیل کہہ دیا معاذ اللہ ثم معاذ اللہ (مقیاس حقیقت صفحہ ۲۰۵) “ ۱۔

اس کے بعد خاں صاحب گکمرٹوی نے اس عبارت کا جواب لکھا۔ اس میں لکھتے ہیں

”اس عبارت میں مقصود شرک کی قباحت اور برائی ہے نہ کہ بزرگوں کی حقارت اور توہین کیونکہ جس طرح بادشاہ کے سامنے چمار بے کس و بے بس اور مجبور و لاچار اور کمزور و ضعیف ہے اس سے کہیں زیادہ ساری مخلوق اللہ تعالیٰ کے سامنے عاجز، بے طاقت اور ضعیف و کمزور ہے۔ لفظ ضعیف سے مولوی محمد عمر صاحب نے بزرگ خود معاذ اللہ کمینہ اور بے عزت مراد لی ہے۔“ اور پھر اس کے سلسلہ میں قرآن کریم کی آیت کریمہ پیش کی ہے یہ ان کی انتہائی اخلاقی پستی ہے قرآن پاک میں آتا

ل..... ﴿عبارات اکابر﴾ محمد سرافراز خاں لکھنؤی التوفی ۱۲۳۰ھ) صفحہ ۸۲، ۸۳۔ مطبوعہ مکتبہ صفوریہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ ﴿

ہے کہ ”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا“ یعنی تمام انسان ضعیف، عاجز اور کمزور پیدا کئے گئے اور بدر کے مقام پر جن حضرات صحابہ کرام کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کمان کر رہے تھے ان سب پر اللہ تعالیٰ اپنا انعام و احسان بتلاتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے ”وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرٍ وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ اور البتہ اللہ تعالیٰ نے بدر کے مقام پر تمہاری مدد کی اور تم ذلیل (یعنی ضعیف و کمزور اور بے سروسامان) تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ذلیل کے معنی کمینہ اور حقیر کے ہی نہیں آتے جیسا کہ اہل بدعت نے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس کے معنی ضعیف، کمزور اور بے سروسامان کے بھی ہوتے ہیں۔ اور حضرت شاہ صاحب کی یہی مراد ہے۔ ۱

نوٹ حوالہ ﴿”عبارات اکابر“ صفحہ ۸۲، ۸۳۔ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ ادارہ نفعہ العلوم گوجرانوالہ﴾

مولوی محمد عمر صاحب لکھتے ہیں۔
تقویۃ الایمان صلا اللہ علیہ یعنی مہمان لینا چاہئے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے لئے چھوٹا ہی زیادہ ذلیل ہے۔ قرآن کریم (منافقون ۲۸)
وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلَّهِ يَبْتَغِي الْإِنْسَانُ حَسَنَاتٍ لَّيْسَ مِنْ شَيْءٍ
ترجمہ اور واسطہ اللہ کے ہے عزت اور اس کے رسول کے واسطہ اللہ بخیرین
کے واسطہ اللہ لیکن منافق نہیں جانتے یہ
دو ہی ہندی دیا ہوں کہ نزدیک بقانون مذکورہ میں اسلام بہتہ کہ ہر مخلوق
بڑا ہو یا چھوٹا اور بڑے چھوٹے کی شرع تقویۃ الایمان صلا پر اولیاء و انبیاء
سے قہر کی ہے اور وہاں بڑے بھائی کا مہر دیا اور پہل تمام انبیاء و اولیاء کو
چھارے میں زیادہ ذلیل کہہ دیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ رشید حسینیہ قس

وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرٍ
وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ ۚ
ابن مسعود رضی اللہ عنہ

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ ذلیل کے معنی کمینہ اور حقیر کی نہیں ہوتے جیسا کہ اہل
بدعت نے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس کے معنی ضعیف و کمزور اور بے سروسامان کے ہیں جتنے
ہیں اور حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی بھی یہی مراد ہے۔ پہلے فقیر حضرت شاہ صاحب
کی اپنی عبارت کے حوالہ سے لکھ چکے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذلیل و بے
کوساں صلا۔ کائنات اللہ کہتے ہیں اور وہ ذلیل ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

مشرقا بشریہ انسانی ہے۔ إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُفٍ
سے مقصد شرک کی قہارت اور بانی ہے کہ بزرگوں کی حسابتہ قدر ہیں۔
کیونکہ جس طرح بادشاہ کے سامنے چارہ کس ذلیل کی نہ بھید ولا مبارک
کمزور و ضعیف ہواں سے کہیں زیادہ ہواں مائی مخلوق اللہ تعالیٰ کے نسبتہ عاقہ

خاں صاحب لکھنؤوی نے یہاں چند جواب دیئے ہیں

۱۔ اسماعیل دہلوی صاحب کی عبارت ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چھارے سے بھی ذلیل ہے“ اس عبارت سے دہلوی صاحب کا مقصد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نہیں تھی بلکہ شرک کی قباحت اور برائی بیان کرنا تھا یعنی اس لیے ان پر کوئی جرم عائد نہیں ہوتا۔

۲۔ اس عبارت میں دو چیزوں کا دو چیزوں سے موازنہ کیا گیا ہے۔ بادشاہ کے سامنے چھار کی بے بسی مجبوری لاچاری اور کمزوری و ضعیفی کا موازنہ اللہ تعالیٰ کے سامنے ساری مخلوق کی عاجزی، ضعیفی اور کمزوری سے کیا گیا ہے لہذا یہ توہین نہ ہوئی۔

۳۔ دہلوی صاحب کے اس کلام میں لفظ ذلیل سے مراد کمینہ اور بے عزت نہیں بلکہ لفظ ذلیل کا دوسرا معنی

۱۔ ﴿”عبارات اکابر“ (محمد رفیع خاں لکھنؤوی التوفی ۱۴۳۰ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ ادارہ نفعہ العلوم گوجرانوالہ﴾

ہے جو ضعیف، کمزور اور بے سرو سامان ہوتا ہے جب کہ آیت ”وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرِ وَانْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کا ترجمہ کرتے ہوئے تمہارے ترجمہ میں بھی کمزور اور بے سرو سامان کا ترجمہ کیا ہے۔ اور جب اس عبارت میں ذلیل کے لفظ کے یہ معنی دہلوی صاحب کی مراد ٹھہرا بس تو بہن کا احتمال ختم ہو گیا۔

اس سلسلے میں خاں صاحب گکھڑوی نے حضرت مولانا محمد عمر اچھروی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ پکڑ اچھالا ہے کہ انہوں نے دہلوی صاحب کی اس عبارت میں ذلیل کا معنی کمینہ اور بے عزت مراد لے کر کسی زیادتی کا ارتکاب کیا ہے۔

پہلے جواب کا جواب

اس کے بارے میں عرض ہے خاں صاحب گکھڑوی نے اپنے پیشوا اسماعیل دہلوی صاحب کو بچانے کے لئے نیا راستہ اختیار کیا ہے مگر ہم اس نئے راستے پر بھی ان شاء اللہ العزیز ان کا تعاقب نہیں چھوڑیں گے۔ خاں صاحب گکھڑوی پہلے تو یہ کہہ رہے تھے کہ ان کے (اور اہل حدیث کے مشترکہ) امام العقائد دہلوی بہادر نے ہر جگہ اجمالی کلام کیا ہے ایسے میں اگر وہ ان لوگوں کو چمارا چوڑا یا چمار سے ذلیل کہتے ہیں تو ان کی مراد انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء رضوان اللہ علیہم اجمعین نہیں انہوں نے کب تفصیل کی ہے۔

الحمد للہ! اس کلام میں خاں صاحب گکھڑوی کی خیانت کو پہلے طشت از بام کر دیا گیا ہے۔ لیکن اب کہہ رہے ہیں ”ذلیل کے معنی کمینہ اور حقیر کے ہی نہیں آتے“، یعنی ذلیل کے معنی کمینہ اور حقیر تو ظاہر ہیں ہی لیکن ذلیل کے معنی ضعیف، کمزور اور بے سرو سامان کے بھی آتے ہیں جو اگرچہ مشہور نہیں مگر صحابہ کرام کیلئے ”وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرِ وَانْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کے تحت کئے گئے ہیں یعنی دہلوی صاحب نے کہا تو (انبیاء اور اولیاء کو) ذلیل ہی ہے لیکن ذلیل کا دوسرا معنی کمزور ہے۔ دہلوی صاحب کی نیت میں دوسرا معنی ہے اور یہی دہلوی صاحب کی مراد ہے فلہذا دہلوی صاحب نے اس عبارت سے نیت توہین کی نہیں کی جب نیت توہین کی نہ ہو تو پھر توہین کے کلمات بولنا جائز ہے لیکن ہم پہلے اسماعیل دہلوی صاحب کی کتاب تقویۃ الایمان کے حوالے سے بیان کر آئے ہیں کہ جب کسی لفظ کے دو معنی ہوں ایک ظاہر اور دوسرا غیر ظاہر۔ تو اس لفظ سے توہین ہوگی اس لیے کہ توہین میں نیت کا اعتبار نہیں۔ دیکھئے خاں صاحب گکھڑوی کے پیشوا دہلوی صاحب لکھتے ہیں

”اور یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کا بولنے اور اس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے۔ معنما اور پہیلی بولنے کی اور بہت جگہ ہیں“ ۱۔

غور کریں کہیں آپ نے مذہبی خودکشی کا ارتکاب تو نہیں کر لیا؟

۵۔ آپ نے مولانا محمد عمر اچھروی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ انہوں نے یہاں آپ کے پیشوا پر الزام لگایا ہے کہ وہ نبیوں کو مکینہ کہتے ہیں۔ آپ نے ان کی کسی کتاب یا صفحہ کا حوالہ کیوں نہیں دیا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ قدامت جھوٹ بولنا چاہتے تھے۔ دوسرا یہ کہ آپ نے علامہ اچھروی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر الزام لگایا ہے کہ

”لفظ ضعیف سے مولوی عمر صاحب نے بزعم خود معاذ اللہ مکینہ اور بے عزت مراد لی ہے“ ۱

آپ کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے کہ علامہ اچھروی جس کا حوالہ دے رہے تھے اس میں لفظ ”ضعیف“ تھا جب کہ یہ لفظ صرف خاں صاحب گکھڑوی کے کلام میں تقویۃ الایمان کی عبارت کی تشریح کے طور پر آیا ہے۔ تقویۃ الایمان کی زیر بحث عبارت میں یہ لفظ تھا ہی نہیں تو یہ بھی خاں صاحب گکھڑوی کا جھوٹ قرار پاتا ہے۔ پھر یہ کہ علامہ اچھروی نے یہ لکھا ہی نہیں کہ لفظ ضعیف کا معنی مکینہ اور بے عزت ہوتا ہے یہ بھی جھوٹ قرار پاتا ہے۔ دیکھئے مقیاس حنفیت کی مکمل عبارت

<p>قرآن کریم (منافقون ۲۸)</p> <p>وَلِلّٰهِ الْبَغْزَةُ وَلِیَسُوْبِهِ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَلَیْٰكِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ لَا یَعْلَمُوْنَ ترجمہ اور واسطے اللہ کے ہے عزت اور اس کے رسول کے اور مؤمنین کے واسطے اور لیکن منافق نہیں جانتے۔</p>	<p>تقویۃ الایمان صفحہ ۱۶: اور یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔</p>
---	--

دیوبندی وہابیوں کے نزدیک بقانون مذکورہ عین اسلام یہ ہے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اور بڑے چھوٹے کی شرح تقویۃ الایمان کے صفحہ ۲۸ پر اولیاء و انبیاء سے تعبیر کی ہے۔ اور وہاں بڑے بھائی کا مرتبہ دیا اور یہاں تمام انبیاء و اولیاء کو چار سے بھی زیادہ ذلیل کہہ دیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اور ان کے مقابلے میں اللہ تعالیٰ فرمادیں کہ اللہ اور اس کے رسول تمام عزت دار ہیں لیکن منافق بوجہ نفاق کے ان کی عزت کو جانتا نہیں۔ ثابت ہوا کہ یہ دیوبندی عقیدہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے نفاق پر موزن ہے ”ذَنِّی فَنَدَلِّی“ اللہ تعالیٰ نے اسی لئے تم کو سمجھایا ہے۔ کچھ سوچو۔ ۱

کیا اس عبارت میں ضعیف کا لفظ تقویۃ الایمان کے حوالہ میں اور مکینہ اور بے عزت کے الفاظ مقیاس الحنفیت کی عبارت میں ہیں؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔ اب خاں صاحب گکھڑوی کی دیانت کے بارے میں آپ کیا رائے قائم کرتے ہیں یہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں۔

۱۔ ”عبارات اکابر“ (محرر فراز خاں گکھڑوی التوفی ۱۴۳۰ھ) صفحہ ۸۲، ۸۳۔ مطبوعہ مکتبہ صفوریہ ادارہ نفعہ العلوم گجرات والہ

۲۔ ”مقیاس حنفیت“ (مولانا محمد عمر اچھروی التوفی ۱۳۹۱ھ) صفحہ ۲۱۔ مطبوعہ المقیاس پبلشرز لاہور

﴿”مقیاس حنفیت“ صفحہ ۲۱۔ مطبوعہ المقیاس پبلشرز لاہور﴾

قرآن کریم
(مسفقون ۲۸) وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلّٰهِ الْمُلْكُ وَلِلّٰهِ الْغَنِيُّ
تقوینہ الامان ص ۱۶ اور یہ
چونکہ وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے
سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔
ترجمہ: اور واسطے اللہ کے عزت
اور اس کے رسول سے واسطے اور
مؤمنین کے واسطے۔ اور لیکن حافض
نہیں جانتے۔

دو جہتوں پر باتوں کے نزدیک ہاتھوں میں مذکورہ بین اسلام یہ ہے کہ ہر عقلمند
ہو یا چھوٹا اور بڑے چھوٹے کی شرح تقوینہ الامان کے ص ۶۸ پر اولیاء و انبیاء
تنبیہ کی ہے۔ اور وہاں بتا دے بھائی کا مرتبہ دیا اور یہاں تمام انبیاء و اولیاء کو بتا دے
بھی زیادہ ذلیل کر دیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اور ان کے مقابلے میں اللہ تعالیٰ
دیں کہ اللہ اور اس کے رسول تمام عزت دار ہیں لیکن مناجیج پھر غفاق کے ان کی عزت
کو چاہتا نہیں ثابت ہوا کہ یہ دو جہتیں عقیدہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے فوقی ہر مومن بن
لی قدری اللہ تعالیٰ نے اسی لئے تم کو بھیجا ہے۔ کہہ سوچو۔

”اَنْتُمْ اَذِلَّةٌ“ کے بارے میں آخری بات

فرمان باری تعالیٰ ”وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِيَدِهِ وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کے بارے میں چوٹی کی بات یہ ہے کہ یہاں اَذِلَّةٌ
اَذِلَّةٌ“ جملہ حالیہ ہے۔ اور حال ذوالحال کی بحیثیت فاعل یا مفعول ہونے کے اس کی حالت کا بیان کرتا ہے یعنی جس وقت فاعل
یا مفعول ہوگا وہ حالت بھی اس پر اسی وقت طاری ہوگی۔ اس امر کی تفصیلی بحث علم نحو اور بلاغت کی کتابوں میں ہے۔ یہاں یہ
صرف یہ عرض کرنا ہے مقصود ہے کہ وہ حالت نہ تو ذوالحال کے فاعلیت یا مفعولیت سے متلبس ہونے سے پہلے ہوتی ہے اور نہ
بعد میں بلکہ ٹھیک اسی وقت موجود ہوتی ہے جب ذوالحال کے لئے فاعلیت یا مفعولیت پائی جائے۔ عام ازیں کہ وہ حالت پہلے
سے موجود ہو یا ساتھ ساتھ وجود میں آئی ہو۔ لہذا باری اصحاب کے لئے ”اَنْتُمْ اَذِلَّةٌ“ کی حالت کا اسی وقت پایا جانا ضروری ہے
جب وہ ”نَصَرَكُمُ اللَّهُ“ کی وجہ سے منصور بن چکے یعنی ادھر وہ منصور یعنی غالب آجانے سے موصوف ہو گئے اور ادھر اَذِلَّةٌ
اَذِلَّةٌ“ کی حالت طاری ہوگی اب اگر اذلتہ کو ذلیل کی جمع قرار دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ جس وقت تم غالب تھے اسی وقت ذلیل
بھی تھے۔ اور یہ معنی جمع بین الضدین ہونے کی وجہ سے باطل ہوگا۔

جب کہ اس آیت میں صحابہ کرام کی چمکتی ہوئی فضیلت کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی فرمانبرداری میں جنگ
کرنے پہ انہیں یہ عزت عطا فرمائی کہ بغیر سر و سامانی یعنی کافی ہتھیاروں، زرہوں اور سامان حرب کی کمی کے باوجود اپنے دشمن
غالب آ گئے۔ تو اس آیت کریمہ سے تو صحابہ کرام کی عزت ثابت ہوتی ہے نہ کہ بے عزتی اور ذلت۔ اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کے
گستاخوں کو ہدایت عطا فرمائے۔

ہمارے خیال میں دراصل اس قوم کو ایک مغالطہ لگ گیا ہے کہ بیان توحید اور مذمت شرک میں اگر انبیاء کرام

علیہم السلام میں سے کسی کی توہین کر دی جائے تو توہین کرنے والے کے ایمان میں کچھ فرق نہیں آتا لیکن اس قوم نے اس مغالطہ پر کوئی روشن دلیل قائم نہیں کی۔ ان کے خیال میں بڑی سے بڑی ان کی دلیل یہ آیت تھی ”قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ بْنَ مَرْيَمَ“ ۱

لیکن اس کا مفصل جواب ہم (میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کے اعتراضات کے جوابات میں) لکھ آئے ہیں کہ اس آیت میں ”يُهْلِكَ“ سے مراد عذاب دے کر ہلاک کرنا نہیں ثابت ہوتا، بلکہ وفات دینا ثابت ہوتا ہے۔ لہذا اب ان کے اصرار خانہ میں دلیل کا کوئی تیر باقی نہیں رہا۔ جبکہ اس کے خلاف قرآن و حدیث نے بین طور پر اس طرز سے منع فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے

۱۔ ”إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرُسُلِهِ وَيَقُولُونَ نُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَنُكْفِرُ بِبَعْضٍ وَيُرِيدُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا وَأَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ عَذَابًا مُهِينًا“

”بے شک جو لوگ کفر کرتے ہیں اللہ اور اس کے رسولوں کے ساتھ اور ارادہ کرتے ہیں کہ جدائی کریں اللہ اور اس کے رسولوں کے درمیان اور کہتے ہیں کہ ہم بعض کو مانتے ہیں اور بعض کو نہیں مانتے۔ اور وہ چاہتے ہیں کہ ایمان اور کفر کے درمیان کوئی راستہ بنالیں درحقیقت وہی لوگ کافر ہیں اور ہم نے تیار کر رکھا ہے کافروں کے لئے ذلت کا عذاب۔“ ۲

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لانے میں فرق کرے یعنی اللہ تعالیٰ پر تو ایمان لائے اور رسولوں پر کفر کرے یا رسولوں پر ایمان لائے اور اللہ پر کفر کرے اس قسم کے لوگ اگر چاہے خیال میں اپنے آپ کو مؤمن سمجھتے ہیں لیکن درحقیقت وہ پکے کافر ہیں وہ صرف ایک فریق کے ساتھ نہیں بلکہ اللہ اور اس کے رسولوں سب کے ساتھ کفر کرتے ہیں۔

اس آیتِ کریمہ نے فیصلہ فرمادیا کہ کوئی ایسا طرزِ عمل جس سے اللہ کی توحید کے اثبات کے لئے کسی رسول کی توہین ہوتی ہو یا کسی رسول کی رسالت کے اثبات کے لئے اللہ کی توہین کی جائے یا ایک رسول کی تعظیم کے لئے دوسرے رسول کی توہین کی جائے یہ تینوں باتیں کفر ہیں۔ اسی لئے قرآن مجید میں ان لوگوں کا رد فرمایا کہ جو اللہ تعالیٰ کے لئے بیٹا قرار دیتے ہیں تو ان مقدسین کو ”بل عباد ذلیلون“ نہیں بلکہ ”بُلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ“ عزت یافتہ بندے سے یاد فرمایا گیا ہے۔ دوسرے مقام پر نصاریٰ کی تردید اس طرح کی گئی ”إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ“ حضرت عیسیٰ خدا نہیں بلکہ صرف انعام یافتہ بندے ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ مشرکین کا رد فرماتے ہوئے اپنے ان مقدس بندوں کیلئے تعظیم کے کلمات ارشاد فرماتا

۱۔ ﴿سُورَةُ الْمَائِدَةِ: الْآيَةُ ٤٥﴾

۲۔ ﴿سُورَةُ النِّسَاءِ: الْآيَةُ ١٥٠، ١٥١﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

ہے (جنہیں مشرکین نے اپنے طور پر اللہ کا شریک قرار دیا حالانکہ وہ اس سے انکار کرتے رہے) تو پھر کسی عام شخص کو ان کی ذہن کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے۔

۲۔ حدیث شریف میں ہے کہ وفد عبد القیس کے لوگوں کو ان کے واپس جاتے وقت جو حکم فرمائے ان میں سے پہلا حکم ”اِيْمَانٌ بِاللّٰهِ وَحَدَهُ“ تھا یعنی اللہ کو وحدہ لا شریک ماننا اور اس کی توحید پر ایمان رکھنا پھر رسول کریم نے پوچھا کہ کیا تم جانتے ہو کہ اللہ کو وحدہ لا شریک ماننا اور اس کی توحید پر ایمان لانا کیا ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا اللہ اور اس کا رسول بہتر جانتا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ کی توحید پر ایمان لانا یہ ہے کہ یہ دو گواہیاں دی جائیں (ایک) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور (دوسری) محمد اللہ کے سچے رسول ہیں۔ (ملخصاً) ۱

اس حدیث پاک کی رو سے فرما دیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو وحدہ لا شریک ماننے کے باوجود کوئی شخص محمد رسول اللہ ﷺ کو رسول نہیں مانتا یا کوئی ایسا قول اور فعل اس سے صادر ہوتا ہے جس سے اس کا آپ کی رسالت پر ایمان نہیں رہتا یعنی وہ آپ کی توہین کر دیتا ہے تو ایسا شخص اللہ کی توحید کا بھی منکر ہے اس صاف صحیح حدیث میں گستاخانِ نبوت کو منکرینِ توحید قرار دے دیا۔

الحمد لله حق اپنے روشن بیان کو پہنچا۔

دوسرے جواب کا جواب

خاں صاحب لکھنوی کا دوسرا جواب یہ تھا دہلوی صاحب کی اس عبارت میں بادشاہ کے سامنے چمار کی بے بسی کی مقدار کو اللہ تعالیٰ کے سامنے مخلوق کی بے بسی کی مقدار سے موازنہ کیا گیا ہے یعنی مایا گیا ہے۔ خاں صاحب لکھنوی کا یہ جواب ایسے ہے جیسے کوئی عین دو پہر کے وقت آنکھیں بند کر کے دن ہونے کا انکار کر دے اور کہے کہ سورج مجھے نظر نہیں آ رہا۔ اندھیرا ہی اندھیرا ہے۔ بھئی تمہیں نظر نہیں آتا تو کیا ہوا ساری دنیا تو دیکھ رہی ہے۔ یہی حال خاں صاحب لکھنوی کا ہے ان کے پیشوا دہلوی بہادر نے بادشاہ کا نام تک نہیں لیا مگر یہ صاحب بادشاہ کو بیچ میں گھسیڑ رہے ہیں وہ بے بسی اور کمزوری کی بات ہی نہیں کرتے بلکہ ذلیل کا لفظ بول رہے ہیں مگر خاں صاحب لکھنوی کہتے ہیں کہ انہوں نے بے بسی کا لفظ بولا ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ دہلوی صاحب نے چمار کی بادشاہ کے سامنے نہیں بلکہ اللہ کے سامنے اور وہ بھی بے بس اور کمزور ہونے کو نہیں بلکہ ذلیل ہونے کا بیان کیا ہے اور ادھر ہر مخلوق کہہ کر پھر بڑا ہوا یا چھوٹا دوبارہ کہہ کر بڑے رہنے کی

مخلوق کو اللہ کے سامنے ذلیل کے لفظ کا مستحق قرار دیا اور اللہ کی سب سے اونچے درجہ کی مخلوق یعنی انبیاء و اولیاء اور ملائکہ کو ذلت کی مقدار میں چہار سے زیادہ بڑھا ہوا اور ذلیل قرار دیا۔ جب دہلوی صاحب کی عبارت میں کوئی گنجائش ہی نہیں ہے۔ تو اپنی طرف سے کیسے ٹھونس رہے ہیں پھر اگر بادشاہ کا لفظ بالفرض یہاں ہوتا بھی تو بھی یہ عبارت توہین ہی رہتی کیونکہ ہر بادشاہ کے وزیر مشیر بھی ہوتے ہیں اور ملازمین بھی ہوتے ہیں ان میں آپ میں فرق مراتب ہوتا ہے اور چہار دھنگی تو وہ ان سب سے نیچے ہوتے ہیں جب کہ بڑے بڑے ارکان دولت اور ان سے نیچے دیگر حکمران کو بادشاہ کے نزدیک چہار کی طرح قرار دینا بھی ان کی توہین ہے چہ جائے کہ چہار سے زیادہ ذلیل انہیں کہا جائے۔ جب ایک بادشاہ کے ارکان دولت کو ذلیل کہنا ان کی توہین اور چہار جتنا ذلیل کہنا دو گنا توہین ہے اور چہار سے زیادہ ذلیل کہنا تین گنا توہین ہے۔ تو اللہ تعالیٰ کی وہ بڑی مخلوق جن کے بارے میں اللہ ﷻ خود فرمائے

۱۔ ”أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ“ اور وہ قرب رکھنے والے ہیں۔ ۱

۲۔ ”بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ“ بلکہ (وہ فرشتے اس کے) بندے ہیں (ہاں) معزز۔ ۲

۳۔ ”وَنَحْنُ عِنْدَ اللَّهِ وَحِيهَا“ اور وہ اللہ کے نزدیک بڑے معزز تھے۔ ۳

۴۔ ”لَهُمْ مَا يَشَاءُونَ عِنْدَ رَبِّهِمْ“ وہ جو کچھ چاہیں گے ان کے لیے پروردگار کے پاس سب کچھ ہے۔ ۴

۵۔ ”ذِي قُوَّةٍ عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٍ“ مطلقاً ”ثُمَّ آمِينَ“ جو قوت والا ہے (اور) مالک عرش کے نزدیک ذی رتبہ

ہے (اور) وہاں (یعنی آسمانوں میں) اس کا کہنا مانا جاتا ہے (اور) امانت دار ہیں (کہ وحی کو صحیح صحیح پہنچا دیتے ہیں) ۵

۶۔ ”وَلِلَّهِ الْغَنَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ اللہ کے لئے (عزت) بالذات اور اس کے رسول کی (بواسطہ تعلق مع اللہ

کے) اور مسلمانوں کی (بواسطہ تعلق مع اللہ و الرسول کے) ۶

ان حضرات کے بارے میں ذلیل کا لفظ بولنا کسی بادشاہ کے ارکان دولت کی توہین سے دس گنا زیادہ توہین ہوگی

پھر انہیں چہار کی طرح ذلیل کہنا اس سے بھی دس گنا زیادہ توہین ہوگی پھر انہیں بادشاہ کے چہار سے بھی زیادہ ذلیل کہنا وہ

۱۔ ”سورة الواقعة: الآية ۱۱“ (ترجمہ القرآن اشرف علی تہاوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

۲۔ ”سورة الانبياء: الآية ۲۶“ (ترجمہ القرآن اشرف علی تہاوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

۳۔ ”سورة الاحزاب: الآية ۶۹“ (ترجمہ القرآن اشرف علی تہاوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

۴۔ ”سورة الزمر: الآية ۴۳“ (ترجمہ القرآن اشرف علی تہاوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

۵۔ ”سورة التکویر: الآية ۲۱، ۲۰“ (ترجمہ القرآن اشرف علی تہاوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

۶۔ ”سورة المنفقون: الآية ۸“ (ترجمہ القرآن اشرف علی تہاوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

بھی اللہ ﷻ کے روبرو یہ اس سے بھی دس گنا توہین ہونے کے علاوہ اللہ تعالیٰ کی بھی توہین ہوگی کہ اس رب العالمین نے آیات قرآنیہ اور دیگر کتب الہیہ میں ان حضرات کے اعزاز میں اور ان کی عزت کے ثبوت میں جو ارشادات فرمائے تھے ان سب کو یکسر نظر انداز کر دیا گیا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کی بھی توہین ہوئی۔ ایک جن کو ایک بار اللہ ﷻ نے فرمایا کہ حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کرو تو وہ تمہیل فرمان نہ کر کے مجرم قرار پایا اور ”فَإِنَّكَ لَا تَسْجُدُ إِذَا أَمَرْتُكَ“ (۱) سے اسے ڈانٹا گیا اور ”أَبْسَىٰ وَاسْتَكْبَرَ“ (۲) کی فرد جرم اس پر عائد ہوئی۔ جہاں اتنی ساری آیات کو پس پست ڈال دیا گیا وہ کتنا جرم ہوگا۔ کیا یہ قوم اپنے سینوں میں سمجھنے والا دل رکھتی ہے؟ کیا دیکھنے والی آنکھیں ہیں؟

”فَانْهَ لَا تَعْمَى الْاَبْصَارَ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبَ الَّتِي فِي الصُّدُورِ“

تیسرے جواب کا جواب

خاں صاحب لکھڑوی نے یہ کہا ہے کہ اسمعیل دہلوی صاحب نے چمار سے زیادہ ذلیل کہہ کر ضعیف، کمزور اور بے سروسامان مراد لیا ہے۔ اور یہ ذلیل لفظ کا دوسرا معنی ہے۔ اس پر خاں صاحب لکھڑوی نے دو دلیلیں پیش کی ہیں اور وہ دونوں قرآن کریم کی آیات ہیں حالانکہ جب ہم یہ کہیں کہ اس لفظ کے دو معنی ہوتے ہیں اور ہمیں کسی لغت کی کتاب کا حوالہ دینا چاہیے۔ مگر یہاں لکھڑوی صاحب نے کسی بھی لغت کا حوالہ دینے کی کوئی تکلیف نہیں فرمائی۔

آغاز کتاب میں کتب لغت عربیہ کے حوالے سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ لفظ ذلیل کا معنی بے عزت اور خفیس ہی بنتا ہے۔ علاوہ ازیں دہلوی صاحب جس زبان میں بات کر رہے ہیں وہ اردو زبان ہے انہوں نے چمار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ بولے۔ چمار کی ”ج“ بتا رہی ہے کہ یہ اردو زبان کا کلام ہے عربی کا نہیں جب کہ اردو لغات میں بھی ذلیل کا معنی بے سروسامان یا کمزور کا نہیں آیا دیکھئے

”تسیم اللغات“ میں ہے

”ذلیل: خوار۔ بے عزت۔ حقیر۔ نیچ۔ کمینہ۔ سفلیہ۔ پاچی۔ رسوا۔ سبک۔ خفیف۔“ ۳

”فیروز اللغات اردو جامع“ میں ہے

”ذلیل: (۱) خوار، خستہ (۲) رسوا، بدنام (۳) کمتر، رذیل، پاچی، سفلیہ“ ۴

۱..... ﴿سُورَةُ الْاَعْرَافِ: الْآيَةُ ١٢﴾ ۲..... ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ: الْآيَةُ ٣٣﴾

۳..... ﴿”تسیم اللغات“ صفحہ ۵ مطبوعہ شیخ غلام علی ایڈ سنز لاہور﴾

۴..... ﴿”فیروز اللغات اردو جامع“ (مولوی فیروز الدین) صفحہ ۶۹۔ مطبوعہ فیروز ایڈ سنز لاہور﴾

لغت کی روشنی میں خاں صاحب گکھڑوی کے تمام دلائل دہلوی صاحب کو بچانے کیلئے ناکام رہے باقی رہیں وہ وہ دو قرآنی آیات جو خاں صاحب گکھڑوی نے پیش کی ہیں۔

”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا“ کی آیت کا جواب

ان میں پہلی آیت ”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا“ ہے۔ اس کے بارے میں عرض ہے۔ ضعیف کا معنی کمزور ہوتا ہے اور آیت پاک ”أَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کے تحت کچھ مفسرین اور مترجمین نے کمزور اور بے سروسامان کا ترجمہ کیا تھا۔ خاں صاحب گکھڑوی کیلئے صرف اتنا کافی تھی لیکن وہ ”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا“ کو کیوں لے آئے؟ اس کی وجہ ہم بتاتے ہیں آیت پاک ”أَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ رسول اللہ ﷺ کی زبان پاک سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو سنوائی گئی اس کا مخاطب صحابہ ہی بن سکتے تھے نہ کہ رسول اللہ ﷺ مگر خاں صاحب گکھڑوی کیلئے مشکل یہ تھی کہ وہ اپنے امام کی تائید کرنا چاہتے تھے

جس نے ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا عند اللہ پچار سے بھی زیادہ ذلیل کہہ کر انبیاء علیہم السلام کو بھی اپنے قول کی پیٹ میں لے لیا تھا اس لیے خاں صاحب گکھڑوی نے یہ آیت پیش کی تاکہ پتہ چلے کہ ہر انسان چھوٹا ہوا یا بڑا ضعیف پیدا کیا گیا ہے یعنی ضعیف کے معنی کمزور ہوتے ہیں اور ذلیل کا بھی ایک معنی کمزور ہوتا ہے۔ اس لئے خاں صاحب گکھڑوی انبیاء کرام کو اس لفظ کا مصداق بنانا چاہتے ہیں لیکن بات ان کی یہاں بھی نہیں بنتی اس کی وجہ یہ ہے کہ بدر کی جنگ میں صحابہ کو تعداد اور ہتھیاروں کے حساب سے کفار سے کمزور قرار دے کر پھر انہیں کو فاتح قرار دیا گیا۔ یعنی کچھ انسان کمزور اور کچھ طاقتور تھے تو اس طرح ذلیل کا اطلاق اگر ہو سکتا تو فقط ایک پر ہو سکتا دوسرے پر نہیں حالانکہ ہم بتائیں گے کہ یہ اطلاق صحابہ پر بھی نہیں ہے لیکن جب سارے انسان ضعیف ہوں تو پھر سارے ہی کمزور ہونگے کسی ایک دوسرے کی نسبت کمزور ہونے کا یہاں مسئلہ بھی نہیں ہے اس لیے اس آیت کا پیش کرنا صحیح نہ ہوا۔

دوسری بات یہ ہے کہ مفسرین کے نزدیک یہ آیت اس انسان کے بارے میں نہیں ہے جو تازہ بہ تازہ پیدا ہوا ہے اور سوائے ماں کا دودھ چوسنے کے اور کوئی کام نہیں کر سکتا بلکہ یہ طاقتور اور نومند بالغ افراد کے بارے میں ہے کہ وہ اپنی ہوائے نفس یعنی خواہش نفس کے سامنے ہتھیار ڈال دیتے ہیں اور شہوانی گناہوں کے مرتکب ہو جاتے ہیں۔

دیکھئے تفسیر ”الجامع لاحکام القرآن“ میں علامہ قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

”والمعنى أن هواء يستعمله وشهوته وغضبه يستخفانه وهذا أشد الضعف فاحتاج الى التخفيف

وقال طائوس ذلك من امر النساء خاصة“ ل

﴿"الجامع لاحکام القرآن" جزء ۶ صفحہ ۲۴۶۔ مطبوعہ مؤسسة الرسالة بیروت﴾

تو لے نعالی: ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ ضَعِيفًا﴾ نصب علی الحال، والمعنی: اُن ہواہ
بسمیلہ، وشہوتہ وغضبہ یستغفانہ، وهذا اشد الضعف، فاحتاج إلى التلطیف^(۴)۔
وقال طاووس: ذلك في أمر النساء خاصة. وروي عن ابن عباس أنه قرأ: ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ ضَعِيفًا﴾^(۵) أي: وخلق الله الإنسان ضعيفاً، أي: لا يبصر عن النساء.

یہاں پر انسان کے ضعیف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی خواہش نفس اُس کو جھکا دیتی ہے اس کی شہوت اور
غضب اس کو اپنے سامنے کمزور کر کے ہلکا پھلکا بنا دیتی ہیں اور یہ ضعف کی انتہاء ہے اس لئے اللہ عزوجل نے فرمایا کہ اللہ یہ
چاہتا ہے کہ تم سے تخفیف فرمائے اور انسان ضعیف پیدا کیا گیا۔ اور (جلیل القدر تابعی) طاووس نے فرمانا انسان کا کمزور ہونا
صرف عورتوں کے بارے میں ہے۔ خواہشات نفس کی اتباع میں آدمی کا کمزور ہو جانا اس کو معصیت اور گناہوں پر ابھارتا ہے
جب کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہوتے ہیں اور خواص اولیاء بھی محفوظ ہوتے ہیں۔

لہذا یہ آیت انبیاء اور خواص اولیاء کو اپنے عموم کی لپیٹ میں نہیں لے رہی۔ اور اس طرح خاں صاحب لکھڑوی کا یہ
واڈے بار گیا۔ شاید خاں صاحب لکھڑوی یہ کہیں کہ یہاں پر ”الانسان“ کا لفظ آیا ہے اور اس میں ہر انسان آجاتا ہے جیسا کہ
ارشاد فرمایا ”إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ“ ل

یعنی ہر انسان سوائے ایمان اور نیک عمل والے انسانوں کے خسارے میں ہے۔ یہاں پر اگر انسان استغراق کے
لئے نہ ہوتا تو الا الذین سے استثناء صحیح نہ ہوتا۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اس آیت میں واقعی انسان عموم و استغراق کے لئے ہے۔ لیکن یہ کوئی قاعدہ اور
کلیہ نہیں کہ جس لفظ پر الف لام داخل ہو وہ عموم و استغراق کے لئے ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ بات نحو کی ابتدائی کتابیں پڑھنے والوں
پر بھی مخفی نہیں تاہم خاں صاحب لکھڑوی اور ان کے اہل ملت کو سمجھانے کے لئے عرض ہے کہ سورۃ العصر کی آیت میں
الانسان کے معنی میں عموم و استغراق پائے جانے پر دلیل قائم ہے اور وہ الا الذین کے ساتھ استثناء ہے کیونکہ اگر استغراق نہ
تو استثناء صحیح نہیں ہوتا جب کہ اس آیت میں استغراق پر خاں صاحب لکھڑوی نے کوئی دلیل پیش نہیں کی اور ہم نے اس کے
خلاف فریقین کی مسلمہ دلیل عصمت انبیاء کو پیش کیا ہے جس کی بناء پر انبیاء علیہم السلام پر ہوائے نفس کے سامنے بے بسی
ہو جانے کا قول کرنا ناممکن ہے۔

علاوہ ازیں اس جگہ اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ ”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ذَلِيلًا“ (معاذ اللہ) بلکہ ”خُلِقَ الْإِنْسَانُ ضَعِيفًا“ فرمایا ہے تو اس آیت کو خال صاحب گکھڑوی کا دلیل میں پیش کرنا درست نہیں، اور اسی طرح اس آیت میں لفظ انسان سے کل انسان مراد لینا اس پر بھی خال صاحب گکھڑوی نے کوئی دلیل نہیں۔ جبکہ اللہ تبارک و تعالیٰ قرآن پاک میں فرماتا ہے

۱۔ ”فَأَمَّا الْإِنْسَانُ إِذَا مَا ابْتَلَاهُ رَبُّهُ فَأَكْرَمَهُ وَنَعَّمَهُ فَيَقُولُ رَبِّي أَكْرَمَنِ ۝ وَأَمَّا إِذَا مَا ابْتَلَاهُ فَقَدَرَ عَلَيْهِ رِزْقَهُ فَيَقُولُ رَبِّي أَهَانَنِ“

”لیکن آدمی (ایسا ہے کہ) جب اس کا رب اسے (راحت سے) آزمائے، پھر اس کو عزت دے اور اسے نعمت عطا فرمائے تو کہتا ہے میرے رب نے مجھے عزت بخشی۔ اور جب (مصیبت سے) اسے آزمائے، پھر اس کا رزق اس پر تنگ کر دے تو کہتا ہے کہ میرے رب نے مجھے ذلیل کیا۔“ ۱

کیا کبھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کلمہ ”رَبِّي أَهَانَنِ“ بولا؟ کیا حضرات سیدنا ابوبکر صدیق اور سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہما نے یہ لفظ کبھی بولا؟

ساری امت دیوبندیت مل کر تلاش کرے قیامت تک یہ ثابت نہیں کر سکتی۔ تو ثابت ہوا کہ الانسان سے ہر جگہ کل انسان مراد نہیں ہوتے جیسا کہ اس آیت میں سارے انسان مراد نہیں۔

۲۔ ”يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ“

”اے انسان تجھے کس چیز نے دھوکے میں ڈال دیا اپنے رب کریم سے۔“ ۲

کوئی بھی مسلمان نہیں سمجھ سکتا کہ یہ خطاب ہمارے آقا و مولا سید المعصومین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے بلکہ فرمایا

”كَلَّا بَلْ تُكَذِّبُونَ بِالذِّينِ“ ”حق یہ ہے کہ تم بدلے (کے دن) کو جھٹلاتے ہو۔“ ۳

واضح بات ہے کہ اول الذکر آیت میں انسان سے مراد کفار ہیں نہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین۔ اس لئے کہ رسول اور مومنین تو قیامت کو مانتے ہیں اور قیامت کو جھٹلانے والا مومن نہیں ہو سکتا۔

۳۔ ”إِنَّ الْإِنْسَانَ لَظَلُومٌ كَفَّارٌ“ بیشک آدمی بڑا ظالم بڑا ناشکرا ہے۔ ۴

۱۔ ”سورۃ الفجر: الآیۃ ۱۵، ۱۶“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۲۔ ”سورۃ الانفطار: الآیۃ ۶“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۳۔ ”سورۃ الانفطار: الآیۃ ۹“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۴۔ ”سورۃ ابراہیم: الآیۃ ۳۳“ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان ﴿﴾

۴۔ ”وَكَانَ الْإِنْسَانُ كَفُورًا“ اور انسان بڑا ہی ناشکرا ہے۔ ۱

۵۔ ”إِنَّ الْإِنْسَانَ لَكَفُورٌ مُّبِينٌ“ بیشک انسان ضرور کھانا شکر ہے۔ ۲

۶۔ ”قَتَلَ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرَهُ“ (حق کا منکر) آدمی مارا جائے کیسا سخت ناشکرا ہے۔ ۳

۷۔ ”إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُودٌ“ بیشک آدمی اپنے رب کا ضرور بڑا ناشکرا ہے۔ ۴

ان تمام آیات میں انبیاء علیہم السلام کو ہرگز مرا نہیں لیا جاسکتا سوائے اس کہ خاں صاحب لکھڑوی اہل سنت و جماعت سے اپنے اور اپنے پیشوا کے باہر نکل جانے کا اقرار کر لیں۔

”أَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کی آیت کا جواب

خاں صاحب لکھڑوی نے دوسری دلیل کے طور پر آیت ”وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِبَدْرِ وَأَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ کو پیش کیا ہے جس کے ترجمہ میں خاں صاحب لکھڑوی لکھتے ہیں ”اور البتہ اللہ تعالیٰ نے بدر کے مقام پر تمہاری مدد کی اور تم ذلیل (یعنی ضعیف و کمزور اور بے سروسامان) تھے“ (حوالہ مع فوٹو پہلے گزر چکا) یہ آیت خاں صاحب لکھڑوی کی دلیل نہیں بن سکتی جس کی کئی وجہیں ہیں۔

۱۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ اہل سنت کے مترجمین نے یہاں پر کمزور اور بے سروسامان کا ترجمہ تو کیا تھا لیکن ذلیل کا ترجمہ نہیں کیا اس لیے یہاں پر لفظ ذلیل کا اطلاق ہمارے اوپر حجت نہیں ہو سکتا۔ اہل سنت مترجمین کا یہ ترجمہ ناقص و جلیل القدر تابعین سے مروی ہے۔

(الف) علامہ ابن جریر طبری نے عظیم تابعی حضرت سیدنا حسن بصری رحمہ اللہ سے یہ روایت کیا ہے فرماتے ہیں ”أَنْتُمْ أَذِلَّةٌ“ قلیل (۵) یعنی اس کا معنی ہے تم تعداد میں تھوڑے تھے۔ سیدنا حسن بصری نے یہ نہیں فرمایا کہ ”ذلیل قلیلون“ یہ حضرت ذلیل کے اطلاق سے بچ رہے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قلیل اور بے سروسامان ہونا لفظ ذلیل کا لفظ معنی نہیں ہے بلکہ یہ اس کی تاویل ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ ان کو ذلیل ماننے سے دوسری آیت (لِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ)

۱۔ ﴿سورة قنق: اسر الیل: الآیة ۶﴾ ترجمہ القرآن ”ال بیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۲۔ ﴿سورة الزخرف: الآیة ۱۵﴾ ترجمہ القرآن ”ال بیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۳۔ ﴿سورة عبس: الآیة ۱﴾ ترجمہ القرآن ”ال بیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۴۔ ﴿سورة العاديات: الآیة ۶﴾ ترجمہ القرآن ”ال بیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۵۔ ﴿تفسیر جامع البیان﴾ (الإمام محمد بن جریر الطبری التونی ۱۴۱۰ھ) ج ۲ صفحہ ۳۹ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت

کا انکار لازم آتا ہے۔

(ب) تفسیر کبیر میں علامہ فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”الاول انه تعالى قال والله العزة ولرسوله وللمؤمنين فلا بد من تفسير هذا الذل بمعنى لا ينافي مدلول هذه الآية وذلك هو تفسير بقلة وضعف الحال وقلة السلاح المال وعدم القدرة على مقاومة العدو“ ۱۔

یعنی اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اَنْتُمْ اَذَلَّةً فرمایا اور دوسری جگہ فرمایا اللہ ہی کے لئے عزت اور اس کے رسول کے لئے مؤمنین کے لئے اس لئے اس آیت کی تفسیر ایسے معنی سے ضروری پائی جو اس آیت سے مخالف نہ ہو اور وہ ہے اعداء سے قلت ضعیف حال، ہتھیاروں کی قلت، مال کی قلت اور دشمن کو ہرانے پر پوری قدرت نہ ہونا۔

یعنی اگر ذلیل کا یہ معنی نہ کیا جائے بلکہ صرف لفظ ذلیل ہی بول دیا جائے تو پھر اس آیت سے تعارض لازم آئے گا اس لیے ہم فقط ذلیل نہیں بولیں گے بلکہ اس کی بجائے یہ الفاظ بولیں گے۔ میں عرض کروں گا اس میں پہلی بات یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے اور صحابہ کرام اللہ تعالیٰ کے بندے ہیں وہ اپنے بندوں کے لئے جو لفظ چاہیے بولے ہمیں معنی کرتے وقت اس لفظ کی ایسی تاویل کرنی ہوگی جو ہم بول سکیں۔

رازی رحمۃ اللہ علیہ دوسرا معنی بیان فرماتے ہیں ”لعل المراد انهم كانوا اذلة في زعم المشركين واعتقادهم

لاجل تعدادهم وسلاحهم وهو مثل ما حكى الله عن الكفار انهم قالوا ليخرجن الاعز منهم الاذل“ ۲۔
شاید اس کی مراد یہ ہو کہ صحابہ اپنی تعداد اور ہتھیاروں کی قلت کی وجہ سے مشرکین کے گمان میں اذلة تھے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے کفار سے حکایت کی انہوں نے یہ کہہ دیا تھا کہ زیادہ عزت والا زیادہ ذلت والے کو مدینہ سے نکال باہر کرے گا۔

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تیسرا معنی بیان فرماتے ہیں ”الثالث ان الصحابة كانوا قد شهدوا الكفار في مكة في القوة والثروة والى ذلك الوقت ما اتفق لهم استيلاء على اولئك الكفار فكانت هيبتهم باقية في قلوبهم واستعظامهم مقررًا في نفوسهم فكانوا لهذا السبب يهابونهم ويخافون منهم“ ۳۔

تیسرا معنی یہ ہے کہ صحابہ کرام مکہ میں رہنے والے کفار کی قوت اور دولت مندی دیکھ چکے تھے اور بدر کے وقت تک صحابہ کو ان کافروں پر غلبے کا اتفاق نہیں ہوا تھا۔ اس لئے وہ ان سے ہیبت کھائے اور خوف رکھتے تھے یعنی صحابہ کرام اپنے گمان میں اپنے آپ کو کفار کے مقابل میں کمزور اور بے سروسامان سمجھتے تھے۔

۱۔ ﴿تفسیر کبیر﴾ (فخر الدین محمد رازی التوہنی ۶۰۴ھ) ج ۸ء صفحہ ۲۲۸۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

۲۔ ﴿تفسیر کبیر﴾ (فخر الدین محمد رازی التوہنی ۶۰۴ھ) ج ۸ء صفحہ ۲۲۸۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

۳۔ ﴿تفسیر کبیر﴾ (فخر الدین محمد رازی التوہنی ۶۰۴ھ) ج ۸ء صفحہ ۲۲۸۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

اب آگے یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ رسول کریم ﷺ اس سے باہر ہیں؟

تورازی فرماتے ہیں پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”فاتقوا اللہ ای فی الثبات مع رسولہ لعلکم تشکرون“ ۱

میرے رسول ﷺ کے ساتھ جنگ میں ثابت قدم رہنے کا تقویٰ جاری رکھو تا کہ تم شکر گزار رہو۔ علامہ رازی رحمہ اللہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ تمہاری کمزوری کے باوجود تمہیں فتح اس لیے نصیب ہوئی کہ تم میرے رسول کے ساتھ ٹھہرے ہوئے تھے۔ ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کا اس جملے سے باہر نکال لیا ہے۔

نوٹ وحوالہ ﴿تفسیر کبیر﴾ جزء ۸ صفحہ ۲۲۸۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿

﴿المسألة الثالثة﴾ قوله (وأنتم أذلة) في موضع الحال ، وإنما كانوا أذلة لوجوه (الأول) أنه تعالى قال (والله العزة والرسول للمؤمنين) فلا بد من تفسير هذا الذل بمعنى لا ينافي مدلول هذه الآية ، وذلك هو تفسيره بقلة العدد وضعف الحال وقلة السلاح والمال وعدم القدرة على مقاومة العدو ومعنى الذل الضعف عن المقاومة وتقويضه العز وهو القوة والغلبة ، روي أن المسلمين كانوا ثلثمائة وبضعة عشر ، وما كان فيهم إلا فرس واحد ، وأكثرهم كانوا رجالة ، وربما كان الجمع منهم يركب جملاً واحداً ، والكفار قرييين من ألف مقاتل ومعهم مائة فرس مع الأسلحة الكثيرة والعلة الكاملة (الثاني) لعل المراد أنهم كانوا أذلة في زعم المشركين واعتقادهم لأجل قلة عددهم وسلاحهم ، وهو مثل ما حكى الله عن الكفار أنهم قالوا (ليخرجن الأعز منها الأذل) (الثالث) أن الصحابة قد شاهدوا الكفار في مكة في القوة والثروة وإلى ذلك الوقت ما اتفق ضم استيلاء على أولئك الكفار ، فكانت هيبتهم باقية في قلوبهم واستعظامهم مقررًا في نفوسهم فكانوا لهذا السبب يهابونهم ويخافون منهم .

(ج) علامہ قرطبی رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں ”معناه قليلون“ (۲) اس کا معنی ہے ”تم تھوڑے تھے“

اسی مقام پر آگے چل کر فرماتے ہیں ”واذلة جمع ذلیل واسم الذل فی هذا الموضع مستعار ولم يكونوا

فی انفسهم إلا أعزّة“ ۳

”اذلة“ لفظ ذلیل کی جمع ہے۔ یہاں پر لفظ ذل اپنی لغویہ معنی کے اعتبار سے ان پر نہیں بولا جا رہا بلکہ بطور استعارہ بولا

جا رہا ہے اور صحابہ کرام دراصل عزت مند تھے ذلیل نہیں تھے لیکن دشمن کے مقابلے میں ان کی قلت کو اس لفظ سے تعبیر کیا گیا۔

مفسر شہیر علامہ قرطبی رحمہ اللہ کے کلام سے معلوم ہوا کہ لفظ ذلیل کا ترجمہ ”قلیل“ یہ لغوی معنی نہیں ہے بلکہ بطور استعارہ

ایسا کہا گیا ہے یعنی جس طرح کسی انسان کو کہتے ہیں شیر آیا، شیر آیا تو شیر کا ترجمہ انسان نہیں ہوتا بلکہ کسی اور وجہ سے اُسے شیر

کہہ رہے ہوتے ہیں۔

۱۔ ﴿تفسیر کبیر﴾ (فخر الدین محمد رازی المتوفی ۶۰۴ھ) جزء ۸ صفحہ ۲۲۸۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿

۲۔ ﴿الجامع لاحکام القرآن﴾ (ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) جزء ۵ صفحہ ۲۹۳۔ مطبوعہ مؤسسة الرسالة بیروت ﴿

۳۔ ﴿الجامع لاحکام القرآن﴾ (ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) جزء ۵ صفحہ ۲۹۳۔ مطبوعہ مؤسسة الرسالة بیروت ﴿

فوٹو حوالہ ﴿”الجامع لاحکام القرآن“ جزء ۵ صفحہ ۲۹۳۔ مطبوعہ مؤسسۃ الرسالۃ بیروت﴾

﴿وَأُولَٰئِكَ﴾ معناها: قلیلون؛ وذلك أنهم كانوا ثلاث مئة وثلاثة عشر أو أربعة عشر رجلاً. وكان عددهم ما بين التسع مئة إلى الألف.

﴿وَأُولَٰئِكَ﴾ جمع ذلیل. واسم الذل في هذا الموضع مُستعار؛ ولم يكونوا في أنفسهم إلا أعزاً، ولكن نسبهم إلى عدوهم وإلى جميع الكفار في أقطار الأرض، يقتضي عند التأمل (۲) ذلتهم، وأنهم يُذلون.

(د) علامہ خازن رحمہ اللہ نے اپنی تفسیر میں اس آیت کے تحت لکھا ”ارادہ قلة العدد“ اس سے مراد تعداد کی قلت ہے۔ آگے چل کر لکھتے ہیں ”(فاتقوا الله) یعنی فی اثبات مع رسول الله ﷺ (لعلکم تشکرون) یعنی بتقوا کم مانعم به علیکم من نصرتہ“ ۱

رسول اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ جنگ میں ثابت قدم رہ کر اللہ سے ڈرنا جاری رکھو تم اپنے اس تقویٰ کی وجہ سے شکر گزار ہو اس نعمت کے جو اس نے تم پر انعام فرمایا اپنی مدد کے ساتھ۔

معلوم ہوا کہ علامہ خازن رحمہ اللہ کے نزدیک بھی رسول اللہ علیہ وسلم اس لفظ میں شامل نہیں بلکہ آپ کی وجہ سے ہی اللہ ﷻ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو یہ غلبہ عطا فرمایا۔

فوٹو حوالہ ﴿”تفسیر الخازن“ جزء اول صفحہ ۲۹۲۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت﴾

هناك وكانت البئر لرجل يقال له بدو فسيحت به. ذكر الله المؤمنين به حينهم بالنصر يوم بدر ﴿وَأُولَٰئِكَ﴾ جمع ذليل وهو جمع قلة وأراد به قلة العدد فإن المسلمين كانوا ثلاثمائة وبضعة عشر وفي رواية وثلاثة عشر رجلاً والبراد بلنتهم ضعف الحال وقلة السلاح والمركوب والمال وعدم القدرة على مقاومة العدو وذلك أنهم خرجوا على مواضع وكان البئر منهم يشعب على البعير الواحد. وكان أكثرهم رجالة ولم يكن منهم إلا فرس واحد وكان عددهم من كفار قريش في حال الكثرة زهاء ألف مقاتل ومنهم مائة فرس وكان معهم السلاح والشوكة نصير الله المؤمنين مع قتلهم على عدوهم مع كثرتهم ﴿فَاتَّقُوا اللَّهَ﴾ يعني في الثبات مع رسول الله ﷺ ﴿لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ يعني بتقواكم ما أنعم به عليكم من نصرته. قوله عز وجل: ﴿لَا تَقُولُوا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّهُمْ بِكُمْ﴾ يعني بأنهم يذكرونكم بكم ثلاثة آلاف من الملائكة منزلين ﴿اختلف المفسرون في أن هذا الوعد يأنزل الملائكة على سبيل يوم بدر أو لا﴾ ۱ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱

یہاں اس آیت میں صحابہ کے لئے لفظ ذلت سے اللہ کی مراد بے عزت ہونا نہیں کیونکہ صحابہ کے لئے عزت اللہ کے اس قول سے ثابت ہے۔ (اللہ کے لئے عزت ہے اور اس کے رسول کے لئے عزت ہے اور مؤمنین کے لئے عزت ہے)۔ یا یہ ہو سکتا ہے کہ مراد یہ ہو کہ مشرکین کے گمان میں ذلیل تھے یا یہ کہ وہ اپنے اعتقاد میں اپنے آپ کو اپنی تعداد اور ہتھیاروں کی قلت کی وجہ سے کمزور سمجھتے تھے۔ یا یہ کہ مکہ کے کافروں کی قوت و شوکت جو صحابہ کرام نے دیکھی ہوئی تھی اور اس وقت تک غلبہ اتفاق نہیں ہوا تھا تو وہ دل میں ہیبت زدہ تھے اس لیے اپنے آپ کو اپنے خیال میں اس طرح سمجھتے تھے۔ تم اللہ تعالیٰ سے ڈرتے رہو اس کے رسول کے ساتھ ثابت قدم رہنے سے تاکہ تم شکر گزار رہو۔

امام نیشاپوری رحمہ اللہ بھی یہی فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ کریم ﷺ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ نیز اگر اسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے مانا جائے تو اس میں تاویل کی جائے گی قلت عدد کی ورنہ اس سے مراد یہ ہوگی کہ کافر تمہیں اپنے گمان میں اس طرح سمجھتے تھے۔ یا تم اس فتح سے پہلے بتقاضہ بشریت کافروں کے سامنے اپنے آپ کو جنگی اعتبار سے کمزور سمجھتے تھے۔

فوتوحوالہ ﴿تفسیر غرائب القرآن﴾ جزء ۲ صفحہ ۲۹۲۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت

لَيَذِلُّ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ مَعَ قَلَّةٍ أَلْفٍ - وَهُوَ الْمُرَادُ بِذَلَّتْهُمْ - ذَلُّوا عَلَى الْقِلَّةِ أَلْفًا لَمَّا مَرَّ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قَوْلُهُ: ﴿وَلَمْ يَكُن لَكُمْ آيَةٌ﴾ [آل عمران: ۱۳] وَلَمْ يَكُن لَكُمْ آيَةٌ أَلْفٌ أَوْ لَعَلَّ الْمُرَادَ أَنَّهُمْ كَانُوا أَذِلَّةً فِي زَعْمِ الْمُشْرِكِينَ وَفِي احْتِقَادِهِمْ لِقَلَّةِ عَدَدِهِمْ وَسِلَاحِهِمْ كَمَا حَكَى عَنْهُمْ «الْبَغْرَجِيُّ الْأَمْزِيُّ مِنْهَا الْأَذِلَّةُ» أَوْ لَعَلَّ الصَّحَابَةَ كَانُوا قَدْ شَاهَدُوا الْكُفَّارَ فِي مَكَّةَ فِي غَايَةِ الْقُوَّةِ وَالشُّوْكَةِ، وَإِلَى هَذَا الْوَقْتُ مَا اتَّفَقَ لَهُمْ اسْتِئْلَاءٌ عَلَى أَوْلَئِكَ الْكُفَّارِ لَكَانَتْ هَيْبَتُهُمْ بَاقِيَةً فِي نَفْسِهِمْ ﴿فَانْتَقُوا اللَّهَ﴾ فِي الثَّبَاتِ مَعَ رَسُولِهِ ﴿لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ بِسَبَبِ تَقْوَاكُمْ مَا أَنْعَمَ بِهِ عَلَيْكُمْ مِنْ نَصْرِهِ. أَوْ لَعَلَّ اللَّهَ يَنْصَحُ

دہلوی صاحب کا کلام لگھڑوی معنی کو قبول نہیں کرتا

خاں صاحب لگھڑوی نے اس آیت کا ترجمہ بے سروسامان، کمزور سے کیا تھا۔

تفاسیر میں بھی یہ معنی پایا گیا لیکن مفسرین نے دو باتوں کی تصریح کر دی۔ اول یہ کہ رسول اللہ ﷺ اس خطاب میں داخل نہیں ہیں۔ دوسرا یہ کہ صحابہ کرام پر ذلیل کا لفظ بولا جانا صحیح نہیں چونکہ ذلیل کا پہلا معنی بے عزت ہے اور وہ حضرات باعزت ہیں۔ علاوہ ازیں یہ بھی بتا دیا کہ قلت اور بے سروسامانی کا معنی صرف کافروں سے جنگ کی صورت میں صحیح ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔ لیکن کے اس کے برخلاف دہلوی صاحب چماروں سے کسی جنگ کی بات نہیں کر رہے تھے۔ نہ ہی انبیاء کرام نے کوئی جنگ بتا رہے تھے۔ لیکن انہوں نے یہ کہہ دیا کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا..... الخ

اگر مزید غور کریں تو چند باتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ یہاں پر کوئی جنگ نہیں ہو رہی تھی جس میں ایک کی تعداد کم ہو اور ایک کی زیادہ۔ ایک کے پاس ہتھیار کم ہوں اور ایک کے پاس زیادہ۔ اس لیے قلت تعداد اور قلت اسلحہ کی وجہ سے کمزوری کا معنی دہلوی صاحب کے کلام میں بالکل نہیں ہو سکتا۔

دوسرا یہ کہ یہاں بڑی مخلوق اور چھوٹی مخلوق کی تفصیل دے کر انبیاء، ملائکہ اور اولیاء کو بھی مراد لے لیا گیا ہے اور یہ بھی اس آیت سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ اگر دہلوی صاحب یہ کہہ دیتے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا اللہ کے مقابلے میں کمزور ہیں یا اللہ کے عبد ہیں تو ہمیں اعتراض نہ ہوتا۔ کیونکہ ہمارے نزدیک عبد کا معنی ذلیل نہیں ہوتا اور نہ ہی کمزور۔ لیکن جب انہوں نے ذلیل کا لفظ بولا اور وہ بھی چمار سے زیادہ ذلیل کا تو یہ بات اہل ایمان کے لئے قطعاً ناقابل قبول ہوگی۔

تیسرا یہ کہ ”اَنْتُمْ اَذَلَّةٌ“ کے کلمات سے صحابہ کو خطاب فرمانے والا کوئی انسان نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ اپنے عظیم الشان بندوں سے خطاب فرما رہا ہے جب اللہ تبارک و تعالیٰ اپنے عظیم الشان بندوں سے اس طرح کا خطاب فرمائے تو ہمارے لئے جائز نہیں ہوتا کہ ہم وہی کلمات اپنی طرف سے ان مقرب بندوں پر بول سکیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں سیدنا آدم علیہ التحیۃ والتسلیم کے بارے میں فرمایا ”وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى“

(تھانوی صاحب ترجمہ کرتے ہیں) ”اور آدم سے اپنے رب کا تصور ہو گیا سو غلطی میں پڑ گئے“ ۱۔ اب کافر ہو گا وہ امتی جو نبی اللہ حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کے بارے میں یہ لفظ خود بولے اور اپنی طرف سے انہیں عاصی اور غوی کہے۔

نیز یہ کہ اس کلام (اَنْتُمْ اَذَلَّةٌ) میں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو خطاب نہیں فرمایا اور نہ یوں فرماتا ”اَنْتَ وَمَنْ مَعَكَ“ جیسا کہ سیدنا نوح علیہ السلام سے خطاب رحمت فرمایا تو ارشاد ہوا

”قِيلَ يَا نُوحُ اهْبِطْ بِسَلَامٍ مِنَّا وَبَرَكَاتٍ عَلَيْكَ وَعَلَىٰ أُمَمٍ مِّمَّنْ مَعَكَ“ کہا گیا اے نوح (اب جو دی پر سے زمین پر) اترو ہماری طرف سے سلام اور برکتیں لے کر جو تم پر نازل ہوگی اور ان جماعتوں پر کہ تمہارے ساتھ ہیں۔ ۲۔

یہاں نزول برکات کے لئے سیدنا نوح علیہ السلام کے بارے میں نازل ہونے والی آیت کے طریق پر ہوتا لیکن اللہ تعالیٰ نے ایسا نہیں کیا جب کہ دہلوی صاحب خدا نہیں بلکہ مخلوق ہیں۔ وہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ کے بارے میں یہ بات کہہ رہا ہے۔

۱۔ ”سورۃ طہ: الآیۃ ۱۲۱“ (ترجمۃ القرآن اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کتب پناہ پاکستان

۲۔ ”سورۃ ہود: الآیۃ ۳۸“ (ترجمۃ القرآن اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ) مطبوعہ تاج کتب پناہ پاکستان

چوتھی بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ“، یعنی تمہاری وہ کمزوری جو پہلے تھی میری نصر سے دور ہوگئی یا مفسرین کے دوسرے قول کے مطابق یوں فرمایا کہ کافر جو تمہارے بارے میں اپنے تکبر سے ذلیل ہونے کا گمان رکھتے تھے وہ میری نصر سے ختم ہو گیا۔ یا مفسرین کے تیسرے قول پر یوں فرمایا کہ جنگ کا تجربہ نہ ہونے کی وجہ سے تمہارا وہم میں جو خوف بیٹھا ہوا تھا کہ تم کمزور ہو میری مدد سے وہ خوف زائل ہو گیا اور تمہاری فتح ظاہر ہوئی اب تم ان تینوں معنی میں سے کسی معنی سے بھی ذلیل نہیں ہو۔

اور یہ ہیں اسمعیل دہلوی صاحب جو یہ کہہ رہے ہیں کہ اب بھی چھار سے زیادہ ذلیل ہیں اور نہ صرف وہ بلکہ تمام انبیاء اور ملائکہ بھی۔ یہ تھی خاں صاحب لکھنوی کی کل جمع پونجی جس کا فاسد ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا اور اس آیت سے استدلال ہر طرح باطل ہوا۔

لکھنوی صاحب اپنے اکابر کے خلاف توہین صحابہ کے مرتکب

آیت مذکور خاں صاحب لکھنوی نے جو ترجمہ کیا ایک بار پھر ملاحظہ کریں

”اور البتہ اللہ تعالیٰ نے بدر کے مقام پر تمہاری مدد کی اور تم ذلیل (یعنی ضعیف و کمزور اور بے سروسامان) تھے“

خاں صاحب لکھنوی نے ذلیل کا لفظ قوسین کے باہر لکھا ہے معروف یہ ہے کہ قوسین والے الفاظ کو اڑا دیا جائے، قوسین کے باہر والے لفظ کو ملا کر پڑھا جائے تو معنی یکساں رہتا ہے۔ مزید برآں یہ کہ قوس سے باہر ذلیل کا لفظ ایسا عربی لفظ نہیں جو صرف علماء ہی بولتے ہوں اور یہ سمجھ لیا جائے کہ علماء جب بھی بولیں گے تو ان کی مراد بین القوسین والا معنی ہوگا۔ ایسا نہیں بلکہ ذلیل کا لفظ اردو لغت میں بلکہ اُس سے ملتی جلتی دیگر لغات (مثلاً پنجابی وغیرہ) میں بھی عام بولا جاتا ہے۔ عالم، جاہل، مرد، عورت، بوڑھا، بچہ، شہری، دیہاتی، باتمیز اور بے تمیز ہر شخص یہ لفظ استعمال کرتا ہے اور بے عزت، حقیر اور کمینہ کے معنی میں بھی بولا جاتا ہے۔ اس لیے یہاں پر لفظ ذلیل لکھنے کا کوئی جواز نہ تھا۔ اس آیت میں ذلیل کے لفظ سے مسلک دیوبندیت اور مسلک اہل حدیث کے ذمہ دار مترجمین نے اعراض کیا ہے۔

قرآن مجید میں ”اِذْلَہُ“ کا لفظ چار مقامات پر آیا ہے۔ (اول) پارہ نمبر ۳ سورۃ آل عمران آیت نمبر ۱۲۳۔ (دوم) پارہ نمبر ۶ سورۃ المائدہ آیت نمبر ۵۴ (سوم) پارہ نمبر ۱۹ سورۃ النمل آیت نمبر ۳۴۔ (چہارم) پارہ نمبر ۱۹ سورۃ النمل آیت نمبر ۳۷ آخری دونوں جگہوں میں لفظ ”اِذْلَہُ“ کافروں کے بارے میں ہے۔ اس لئے اہل سنت کے تراجم کنز الایمان اور البیان میں دونوں جگہ پر ذلیل کا ترجمہ کیا گیا ہے۔ جب کہ پہلے دو مقام پر یہ ترجمہ نہیں کیا گیا۔ سورۃ آل عمران کی آیت میں کمزور

لیکن اس نے بھی ذلیل کا لفظ نہیں لکھا بلکہ اس کا ترجمہ حقیر لکھ دیا۔ یہ جرأت مندی تو خاں صاحب لکھڑوی کی ہے کہ انہوں نے اردو ترجمہ میں لفظ ذلیل لکھ دیا۔ مرزا بشیر الدین اگر ذلیل کا لفظ لکھتا یا جیسا کہ اس نے حقیر کا لفظ لکھا اس سے کوئی بعید نہ تھا لیکن صحابہ کرام کے پروانے کھلانے والوں کی طرف سے ذلیل کا ترجمہ کیا جانا حیرت انگیز بات ہے۔ اب دیوبندی حضرات کو کہنا پڑے گا۔

من از بے گاناں ہرگز نالم کہ ہرچہ کرد با من آشنا کرد

عوارف المعارف اور فوائد الفوائد کی عبارات

لکھڑوی صاحب اپنی بات کو تقویت دینے کے لیے لکھتے ہیں

”علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ چوہڑا اور پٹنمار آخر انسان ہے، شرف آدمیت اور مرتبہ انسانیت تو اس کو بہر حال حاصل ہے ہی، بڑے بزرگوں نے اللہ تعالیٰ کے ساتھ اخلاص و احسان کا تعلق قائم کرنے کے لیے کچھ اور بھی فرمایا ہے آخر ان پر کیا فتویٰ لگے گا؟ دو شہادتیں ملاحظہ فرمائیں

۱۔ شیخ کامل شہاب الدین عمر بن محمد سہروردی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۶۳۲ھ حدیث کے حوالہ سے لکھتے ہیں

”وَبَلَّغَنَا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ حَدِيثُ أَنَّهُ قَالَ لَا يَكْمُلُ إِيمَانُ الْمَرْءِ حَتَّى يَكُونَ النَّاسُ عِنْدَهُ كَالْأَبْعَرِ“

﴿عوارف المعارف علیٰ ہامش احیاء العلوم صفحہ ۳۶۹، ۳۷۱ جلد 4 مطبوعہ مصر﴾

یعنی ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث پہنچی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ آدمی کا ایمان کامل نہیں ہو سکتا جب تک تمام لوگ اس کے نزدیک یتیموں کی طرح نہ ہو جائیں۔ لیجئے! صاحب سلسلہ بزرگ نے کیا بات نقل کر ڈالی کہ ایمان ہی کی کمی کا کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ یقین نہ کر لے کہ تمام انسان نفع و ضرر کے مالک نہ ہونے میں یتیموں کی طرح ہیں اور اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں ان کو کچھ بھی نہ سمجھے اور اسی پر ایمان و یقین رکھے۔

۲۔ حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء (رحمۃ اللہ علیہ) (المتوفی ۸ ربیع الثانی ۷۲۵ھ) کے ملفوظات میں

ہے کہ آپ نے فرمایا کہ ”ایمان کسے تمام نہ شود ہمہ خلق نزد او چیں نہ نماید کہ بیشک شتر“ ﴿فوائد الفوائد صفحہ 61﴾ کسی شخص کا ایمان کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کو تمام مخلوق ایسی نہ دکھائی دے جیسے اونٹ کی یتیمی۔ چوبیز

اپنے بزرگوں پر اعتراض

اور یہ ہیں علماء دیوبند کے مولانا حسین احمد مدنی جنہوں نے اپنے پیر مرشد سے سلسلہ سہروردیہ اس طرح شروع کیا ”الہی بجاہ قطب الزمان سیدنا و مرشدنا مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ“ (پھر اسی طرح بالترتیب چلتے ہوئے انیسویں نام پر لکھا) ”وجاہ شیخ المشائخ سیدنا اما الطريقة الشیخ شہاب الدین السہروردی قدس اللہ سرہ العزیز“ ۲

سلسلہ چشتیہ نظامیہ قدوسیہ

[illegible]

۲..... ﴿سلاسل طیہ﴾ (حسین احمد مدنی المتوفی ۱۳۷۷ھ) صفحہ ۲۶۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور ﴿

رہے خواجہ نظام الدین اولیاء رحمہ اللہ؟

تو ان کے بارے میں دیوبند کے اکابر نانوتوی صاحب، گنگوہی صاحب وغیرہم کے پیر حاجی امداد اللہ صاحب کی کتاب ”کلیات امدادیہ“ میں اپنے پیروں کا بالترتیب ذکر کرتے ہوئے لکھا ان کو سلطان المشائخ شیخ نظام الدین اولیاء ابن احمد بدایونی اور ان کو خواجہ فرید الدین سے آنحضرت تک۔ ۱۔
 رہی کتاب ”فوائد الفوائد“؟

تو مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے اپنی کتاب ”السنة الجلیة فی الجشتیة العلیة“ میں حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء رحمہ اللہ کو اپنے بزرگوں میں مان کر اس کتاب (فوائد الفوائد) کو صحیح مانتے ہوئے اس پر کئے گئے اعتراضات پر اپنی طرف سے کچھ جواب بھی دینے کی کوشش کی ہے۔ ۲۔

تھانوی صاحب نے خود یہ عبارت بھی نقل کی مگر اس کا مفہوم بیان کئے بغیر آگے نکل گئے۔ بہر حال کتاب اور اس عبارت کی توثیق تو کر دی لکھا ہے ”پھر آپ نے زبان مبارک سے فرمایا کہ ایمان تمہی کامل ہوتا ہے جب کل جہاں اس کے آگے شک شتر معلوم ہو“ ۳۔

نوٹ حوالہ ﴿السنة الجلیة فی الجشتیة العلیة﴾ صفحہ ۲۶۔ مطبوعہ کتب خانہ اشرفیہ دہلی ﴿

ابن دہبہؒ فرماتا ہے: میں نے اپنے پاس ۴۰ جمادی الاخریٰ ۳۸۰ھ میں اپنے زبان مبارک سے فرمایا کہ ایمان تمہی کامل ہوتا ہے جبکہ کل جہاں اس کے آگے شک شتر معلوم ہو۔ خدا اس قول کو ترجیح کل کے دعوے وعدۃ الوجود سے موازنہ کیا جاوے۔
 مجلس ۴۰۰ھ از حبیب اللہ (قول) آیت فرمایا کہ گفری اور بدعت ہو اور محبت سے

بہر حال حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی رحمہ اللہ اور حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء رحمہ اللہ جس طرح ہم اہل سنت و جماعت کے بزرگ ہیں اسی طرح دیوبندی حضرات کے بھی بزرگ ہیں۔ خاں صاحب لکھنؤوی نے تو اپنے ہی بزرگوں پر اعتراض کر دیا ہے، تو جس طرح ان کی طرف سے ہم پر جواب لازم ہوتا ہے، اسی طرح اس کا جواب علمائے دیوبند پر بھی لازم ہوتا ہے۔ نتیجہ یہ کہ ایک اعتراض ان پر پہلے تھا اب ان کے اپنے اقرار سے دو اور ہو گئے۔

۱۔ ﴿کلیات امدادیہ﴾ (حاجی امداد اللہ مہاجر کی التونی ۱۳۱ھ) صفحہ ۷۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی ﴿

۲۔ ﴿السنة الجلیة فی الجشتیة العلیة﴾ (اشرف علی تھانوی التونی ۱۳۶۲ھ) صفحہ ۲۹۴۔ مطبوعہ کتب خانہ اشرفیہ دہلی ﴿

۳۔ ﴿السنة الجلیة فی الجشتیة العلیة﴾ (اشرف علی تھانوی التونی ۱۳۶۲ھ) صفحہ ۲۶۔ مطبوعہ کتب خانہ اشرفیہ دہلی ﴿

تقویہ کی عبارت مصنف سے بتواتر ثابت ہے

ان عبارات کی تشریح سے قبل بنیادی بات یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اونٹ کی نیگی کی طرح سمجھنا گستاخی ہے اور گستاخی کرنے والا خواہ کوئی بھی ہو اسے معاف نہیں کیا جاسکتا۔ اگر فرض کیا جائے کہ خاں صاحب لکھنوی کی پیش کردہ ”عوارف المعارف“ کی عربی عبارت اور ”فوائد الفوائد“ کی فارسی عبارت میں انبیاء و اولیاء کرام کا ذکر ہوتا۔ تو پھر ہم ان عبارات سے بری ہوتے۔ اور وہ ضرور گستاخی قرار پاتا۔ لیکن ایسی تو کوئی عبارت پائی ہی نہیں گئی۔ اور پیش کردہ عبارات کا یہ مطلب مراد لینا ہرگز صحیح نہیں جیسا کہ آگے چل کر عرض کیا جائے گا۔ لیکن ان عبارات میں اگر ایسا معنی مراد لیا جائے جس سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام علیہم الرضوان (خاں صاحب لکھنوی صاحب کے ثابت کردہ مفہوم سے) خارج ہو جائیں تو پھر یہ عبارات ان کی گستاخی نہیں رہیں گی۔ دہلوی صاحب کی یہ عبارت فوائد وغیرہ کی عبارت کی طرح نہیں۔

اولاً: اس لئے کہ دہلوی صاحب کی عبارات میں بڑے چھوٹے کی تفصیل اور اس سے قبل انبیاء اور اولیاء کا ذکر اپنے اجمالی بیان میں لکھ کر بڑی مخلوق سے انبیاء اور اولیاء متعین کر آئے ہیں۔

ثانیاً: اس لئے کہ دہلوی کے اتباع المحدث کہلاتے ہوں یا دیوبندی ہر دو فریق اس بات پر متفق ہیں کہ عبارت دہلوی صاحب ہی کی ہے وہ اس کی طرف سے ہمیں جواب دیتے ہیں اور ان عبارات کو صحیح ثابت کرتے ہیں اور ہمارا فریق اس کا رد کرتا ہے۔ ان کے اس توافق کے بعد یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ عبارت دہلوی صاحب کی نہیں۔

ثالثاً: دہلوی صاحب کا اپنا خط بھی ہے جو انہوں نے کسی بغدادی صاحب کے نام لکھا ہے جس میں اس عبارت سے متعلق ان سے سوال کیا گیا تھا تو دہلوی صاحب نے اس عبارت کو اپنی عبارت مان کر اور یہ مان کر کہ اس میں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام شامل ہوتے ہیں وہی گھسا پٹا جواب دیا ہے کہ بیان توحید میں تو ہیں درست ہوتی ہے۔

دہلوی صاحب کے اس خط کا جواب اہل حدیثوں کے سردار میاں نذیر حسین دہلوی صاحب کے رد میں گزر چکا ہے تاہم بار دیگر عرض ہے کہ کیا ہی ڈھیٹ پن ہے دہلوی صاحب لکھتے کہ ”إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ“ کا خطاب کافروں سے ہے اور مخاطب رسول اللہ ﷺ، اور آپ ﷺ اپنے آپ کو ان کافروں کی مثل کہہ رہے ہیں، لہذا دہلوی صاحب کے ذہن میں ان کا مطلب ثابت ہو گیا۔ حالانکہ اگر وہ تفسیریں دیکھ لیتے تو انہیں پتہ چل جاتا کہ آیت میں ”إِنَّمَا“ کلمہ حصران کے مراد

لئے گئے مطلب کو رد کر رہا ہے۔ کیونکہ یہ قصر قلب ہے جس کا مطلب یہ نہیں کہ میں بشر ہونے میں تمہارے جیسا ہوں بلکہ ظالمین کا رد مراد ہے کہ میں معبود اور الہ نہ ہونے میں تمہارے جیسا ہوں۔ معبود نہیں ہوں معبود سے وحی پانے کا دعویدار ہوں۔ آیت کا اگلا حصہ ہمارے بیان کی دلیل ہے کہ فرمایا ”أَتَمَّا إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ“

میری جانب وحی آتی ہے سوائے اس کے کچھ نہیں کہ تمہارا مستحق عبادت معبود ایک ہی الہ ہے یعنی اور کوئی الہ نہیں۔ کافروں میں ذلت و اعتقائے پائی جاتی ہے ان کی ذلت نجاستِ شرک و کفر کی وجہ سے ہے ان کی بشریت نجاستِ کفر سے آلودہ ہونے کی وجہ سے شرِ ظہری لیکن جنسِ بشریت پر جو سیدنا آدم علیہ السلام سے آئی اس شرک کا کوئی اثر نہیں ہوا۔

رسول کی بشریت رسالت کے نور سے مل جانے کی وجہ سے باقی ماندہ بشر سے انتہائی بلند مقام پر ہوتی ہے کافر اس لئے شربنہ ہیں کہ رسول سے کفر کرتے ہیں اور مومن اس لئے خیر بننے ہیں کہ وہ رسول پر ایمان لے آتے ہیں رسول ان سے ممتاز ایک روشن دلیل ہوتا ہے ”حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ ۖ رَسُولٌ مِّنَ اللَّهِ يَتْلُو صُحُفًا مُّطَهَّرَةً“ ۱

کافر اس وقت تک کفر نہ چھوڑتے جب تک ان کے پاس روشن دلیل نہ آئی اور وہ روشن دلیل اللہ کی طرف سے بھیجا ہوا (رسول) ہے جو پاکیزہ صحیفوں کی تلاوت فرماتا ہے۔

اس کے بعد رسول کے نہ ماننے والوں کا بیان فرمایا ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِن أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ“ ۲

اہل کتاب میں سے کفر کے مرتکب اور مشرک جہنم کی آگ میں ہمیشہ رہیں گے۔ وہی باقی تمام مخلوق کی نسبت شر ہیں۔ اور رسول معظم علیہ السلام کے ماننے والوں کے بارے میں فرمایا

”إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُولَئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ“ ۳

بیشک جو لوگ (اللہ اور اس کے رسول پر) ایمان لے آئے اور اچھے کام کئے وہی تمام مخلوق میں بہتر ہیں۔

قرآن کریم کی مذکورہ بالا آیات کی روشنی میں انسانوں کی تین قسمیں قرار پائیں۔ (اول) انبیاء کرام و رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام (دوم) عامہ مومنین اگرچہ رسل عظام بھی مومن ہوتے ہیں لیکن اس کے ساتھ وہ مومن بہم بھی ہوتے ہیں اور عامۃ المؤمنین اس طرح نہیں ہوتے۔ (سوم) تیسرا طبقہ کافروں، مشرکوں اور منافقوں کا ہے وہ نجاستِ کفر کے ساتھ آلودہ ہونے کی وجہ سے نچلا طبقہ ہوتے ہیں۔ عامۃ المؤمنین کی مثل نہیں ہوتے۔ وضع شرعی کے اس فرق کی وجہ سے

ہم لوگ انبیاء کرام علیہم السلام کو کافروں کی مثل یا کافروں کو انبیاء کرام کی مثل نہیں کہہ سکتے۔

کفار اور مشرکین جو وضع شرعی اور لغوی کا فرق نہیں جانتے تھے وہ یہی کہتے تھے

”فَقَالُوا أَتُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ مِثْلِنَا وَقَوْمُهُمَا لَنَا عِبْدُونَ“ ۱

وہ کہنے لگے کیا ہم اپنے جیسے دو بشروں (موسیٰ اور ہارون علیہما السلام) پر ایمان لے آئیں۔ (اور ان کے

آگے سر نیاز خم کر دیں) جب کہ ان کی ساری قوم کے لوگ ہماری قوم (کے فرعون) کی عبادت کرنے والے ہیں۔

کچھ اس طرح دوسرے مشرکوں نے کہا ”إِنْ أَنْتُمْ إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُنَا“ (۲) تم تو ہماری مانند بشر ہو۔ تو رسل عظام

عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نے انہیں وضع شرعی کا فرق سمجھایا اور فرمایا ”إِنْ نَحْنُ إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُعْزِزُ عَلَى مَنْ

يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ“ (۳) ہم ہیں تو تمہاری طرح انسان مگر اللہ اپنے بندوں میں جس پر چاہے احسان فرماتا ہے۔

یعنی وضع لغوی میں اگرچہ ہم تمہاری مانند ہیں لیکن (وضع شرعی میں ہم بلند ہیں تمہاری مثل نہیں اس لیے کہ اللہ

ﷻ جس پر چاہتا ہے احسان فرماتا ہے تو اس میں رسالت سے فائز فرما کر ہمیں تم سے ممتاز کر دیا اس لئے اب ہم تمہاری مثل

نہیں۔ یہی بات رسول کریم ﷺ نے فرمائی کہ سوائے اس کے نہیں کہ (وضع لغوی میں، میں تمہاری) مانند (ایسا) انسان

ہوں جس پر وحی آتی ہے۔ (یعنی وضع شرعی میں نہ میں تمہاری مانند ہوں اور نہ تم میری مانند بلکہ تم پر ضروری ہے کہ مجھ پر ایمان

لاؤ) تو رسول اللہ ﷺ اور دیگر رسل کرام کا اپنے آپ کو کافروں کی مثل بشر کہنا محض تو وضع قرار پایا کیونکہ قرآن اور رسل کو

ماننے والوں کے نزدیک وضع شرعی کے ہوتے ہوئے وضع لغوی ترک کر دی جاتی ہے۔ اب اگر کوئی وہاں وضع لغوی مراد لیتا

ہے تو مسلمانوں کے نزدیک شریعت کا گستاخ قرار پاتا ہے۔

دیکھئے لفظ صلوة وضع لغوی میں چوڑا ہلانا، کو لہے منکانے پر دلالت کرتا ہے لیکن وضع شرعی میں نماز کے مخصوص ارکان

کے لئے حقیقت شرعیہ ہے۔ اب اگر کوئی شخص مسلمان ہوتے ہوئے یہ کہے کہ نماز پڑھنا چوڑا ہلانے کی مثل ہے تو کیا اسے

شریعت کا گستاخ نہیں کیا جائے گا۔ ضرور کہا جائے گا۔

تو اس طرح یہاں وضع شرعی اور لغوی کا فرق سمجھنا ہے، انبیاء کے بیان سے مؤمنین تو وضع شرعی اور لغوی کے فرق کو

سمجھ گئے لیکن کافروں کی عقل پر پردے پڑے رہے۔ بہر حال واضح ہو گیا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے بنام بغدادی اس

مکتوب میں اس آیت کو پیش کرنا انبیاء کرام و مقربین بارگاہ کے لئے ذلت کی دلیل نہیں بن سکا البتہ مصنف تقویۃ الایمان کی

”باب شخصت سوم در بیان بدایات و نہایات و صحت آن“

و به خداوند اقرار داشت تا بعد از آنکه از او باز میماند بود. و سبب آن در غرض تشبیه مقام و احوال به
تألیف ادب در مباحث قلبی می‌باشد. و به زبان حجاز آید «قُلْ اللَّهُ ثُمَّ فَرْخَةٌ» هر چه بود می‌فرمود و مستند آن در
آتش شوق می‌باشد تا از زحمت دور می‌شود بشوشت زبانی یونان و به نور شیخ احمدیت مستقیماً مستند شود
در آن حاله این اشعار گنجد قلعه

جب کہ تقویۃ الایمان اپنے مصنف کی طرف سے متواتر ہے اور اس کے اس جملے کو جس پر ہمیں اعتراض ہے ان کی قوم ان کا کلام جان کر جواب دینے میں مصروف ہے جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ اور خاں صاحب گکھڑوی کی کتاب اس کی گواہ ہے۔ کتاب کے سابقہ صفحات میں میاں نذیر حسین صاحب دہلوی اہل حدیث کی کتاب فتاویٰ نذیریہ اور جناب سر فرار صدر صاحب دیوبندی کی کتاب عبارات اکابر سے گزر چکا ہے کہ دونوں مذہبوں کے یہ نمائندہ علماء تقویۃ الایمان کو دہلوی صاحب کی کتاب مان کر اس کا دفاع کر رہے ہیں۔ تاہم ایک دوست (۱) نے توجہ دلائی ہے کہ تقویۃ الایمان کے بارے میں ایک دیوبندی عالم احمد رضا بجنوری نے یہ کہا ہے کہ تقویۃ الایمان اردو دہلوی صاحب کی تصنیف نہیں۔ ۲

فوٹو حوالہ ﴿”انوار الباری شرح بخاری“ جزء ۱۳ صفحہ ۳۹۸۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات رشیدیہ ملتان﴾

اس کتاب کی مدح اور شائع کرنے کی وصیت خانہ اہل حنبلیہ و اہل شیعہ نے کی ہے۔ ہمیں یقین نہیں آتا کہ حضرت مولانا شیعہ انکی معلول حدیث باب متاع میں استدلال کے لئے ذکر کرتے، اسی لئے حضرت مولانا محمد امین صاحب مدنی کی طرح ہم بھی سمجھتے ہیں کہ تقویۃ الایمان مولانا شیعہ کی تالیف نہیں ہے، دوسرے اس میں انکی تعبیرات بھی موجود ہیں جو کلام رسالت کی تعبیرات سے مطابقت نہیں کرتیں، لہذا ہمارے پہلے زمانہ میں انکی تعبیرات پر تبصرہ بھی کیا ہے، جیسے ہم نے انوار الباری ص ۸۵ (باب المائد الذی غلبا شیعہ) میں لکھا ہے۔

جواب کی بنیادی بات یہ ہے کہ ہماری کتاب میں جن عبارات پر تحقیق کی گئی ہے وہ اس کتاب (تقویۃ الایمان) میں ہیں اور اس امر کا بجنوری صاحب کو اقرار ہے۔ باقی رہا مصنف پر کفر کا فتویٰ تو وہ ہماری کتاب کا مقصد نہیں جس کے لئے کتاب میں تصریح کر دی گئی ہے۔ اگر بجنوری صاحب ان عبارات کو گستاخی نبوت مان لیتے تو ان کی بات کو خلوص پر مبنی سمجھا جاتا مگر ایسا نہیں کر سکے یعنی زمانہ سازی سے کام لے رہے ہیں ان سے قبل بھی کچھ لوگوں نے دہلوی صاحب کو بچانے کے لئے ان عبارات سے ان کی توبہ کو شہرت دی تو علمائے حق نے اپنی ذمہ داری محسوس کرتے ہوئے ملزم کو شک کا فائدہ دے کر اس پر کفر کے فتویٰ کو واپس لے لیا۔ تو اب بجنوری صاحب کے انکار سے کوئی نیا نتیجہ برآمد نہیں ہوگا۔ قبل اس کے کہ ہماری طرف سے بجنوری صاحب کے کلام کا مفصل جواب دیا جائے یہ بات پیش نظر رہے کہ ہم نے جن علماء کو جواب دیا ہے وہ اس عبارت دہلوی صاحب کا کلام مان رہے ہیں اس لئے کتاب کو دہلوی صاحب سے منسوب کرنے کا الزام ان پر ہی آسکتا ہے نہ کہ ہم نے فقط ان کے کلام کا جواب دیا ہے۔

اب آئیے بجنوری صاحب کی طرف یہ صاحب ملت دیوبندیت کے مشہور عالم ہیں۔ بجنور (انڈیا) سے تعلق رکھتے ہیں۔ ۱۹۰۷ء میں پیدائش ہوئی۔ ۱۹۲۳ء تا ۱۹۲۶ء دارالعلوم دیوبند میں تعلیم حاصل کی۔ انور شاہ صاحب کشمیری، حسین اور ٹانڈوی المعروف مدنی سے حدیث شریف وغیرہ پڑھی۔ پھر ڈابھیل میں ۱۹۴۵ء تک رہے۔ پنجاب یونیورسٹی سے مولوی فاضل

۱۔ مراد صحیح حدیث الکتاب فقیہ عبدالجید سیدی ہے، لفظ دوست شفقت ہے۔

۲۔ ﴿”مقدمہ انوار الباری شرح بخاری“ (احمد رضا بجنوری) جزء ۱۳ صفحہ ۳۹۸۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات رشیدیہ ملتان﴾

کا امتحان بھی دیا۔ ۱۹۳۷ء میں شاہ صاحب مذکور کی چھوٹی صاحبزادی سے عقد ہوا جو عثمانی صاحب نے پڑھایا۔ پھر دیوبند کے شعبہ نشر و اشاعت سے تعلق ہوا۔ وہاں سے شرح بخاری لکھنا شروع کی۔ (ملخصاً) ۱

ہمارے اس حوالہ کا مقصد یہ ہے کہ بخجوری صاحب موجودہ دور کے متاخرین میں سے ہیں جب کہ ان کے اساتذہ کی اکثریت اس کتاب تقویۃ الایمان کو ان (شاہ اسمعیل دہلوی) کی تصنیف مانتی ہے اس امر میں احمد رضا بخجوری صاحب کے پیش رو دیوبند کے شیخ الہند حسین احمد مدنی ہیں۔ مگر انہوں نے یہ اظہار اپنی کسی باقاعدہ کتاب میں نہیں کیا بلکہ اپنے ایک خط میں جو کہ ایک دیوبندی امام مسجد کو لکھا گیا جسے سنوں نے یہ کہہ کر مسجد سے نکال دیا کہ تقویۃ الایمان کے مصنف تمہارے بزرگ ہیں اور رشید احمد گنگوہی تمہارے بزرگ ہیں اس لئے تمہاری امامت جائز نہیں۔ لگتا ہے اُسے سینوں میں اثر و رسوخ دلانے کی خاطر جناب حسین احمد مدنی صاحب (جو کہ خود ایک مشہور سیاست دان تھے) نے سیاتایہ جواب دیا لکھتے ہیں

”حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ العزیز کے متعلق جو بات آپ کے شہر اور محلہ والے کہتے ہیں بلکہ غلط اور اتہامات ہیں جو کہ غلط اور خود غرض دشمنوں نے اپنی اغراض حسیہ کی بناء پر گھڑی ہیں۔ حضرت گنگوہی قدس سرہ العزیز کے حنفی سنی اور طریقت میں چشتی صابری قدوسی نظامی نقشبندی قادری سہروردی تھے“ ۲

اسی مکتوب میں آگے چل کر لکھتے ہیں

”تقویۃ الایمان حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب نہیں ہے حضرت مولانا محمد اسمعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی طرف نسبت کی جاتی (جس کی نسبت میں بھی لوگوں کو کلام ہے) حضرت مولانا محمد اسمعیل شاہ مولانا رشید احمد کے پیدا ہونے سے بہت پہلے وفات پا چکے تھے ان کی طرف کتاب کو منسوب کرنا بالکل بالکل غلط اور بہتان ہے۔ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ حضرت شاہ عبدالغنی مجددی نقشبندی مہاجر مدینہ اور شاہ احمد سعید مجددی نقشبندی اور مولانا مملوک علی صاحب نانوتوی صدر مدرس عربیہ کالج دہلی رحمہم اللہ تعالیٰ کے شاگرد اور پیروکار تھے“ ۳

نوٹ حوالہ ﴿مکتوبات شیخ الاسلام﴾ جزء دوم صفحہ ۷۸ مکتوب نمبر ۵۵ مطبوعہ مدنی کتب خانہ گوجرانوالہ ﴿

حضرت گنگوہی قدس سرہ العزیز کے متعلق بہت سی طریقت پرستی، صابری، قدوسی نظامی، نقشبندی، قادری، سہروردی ملتے، قطب عالم حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ العزیز نے حجاز کی گئے تھیں محبوب فقیر رشتہ سے، حضرت حاجی صاحب مدنی نے اسی کتاب تصویت، فیما مضی مکتوب کے آخر میں نہایت زوردار الفاظ میں

۱..... ﴿مقدمہ انوار الباری شرح بخاری﴾ (احمد رضا بخجوری) جزء اول صفحہ ۳۵، ۳۶ مطبوعہ ادارہ تالیفات رشیدیہ ملتان ﴿

۲..... ﴿مکتوبات شیخ الاسلام﴾ (حسین احمد مدنی) جزء دوم صفحہ ۷۸ مکتوب نمبر ۵۵ مطبوعہ مدنی کتب خانہ گوجرانوالہ ﴿

۳..... ﴿مکتوبات شیخ الاسلام﴾ (حسین احمد مدنی) جزء دوم صفحہ ۱۸، ۱۹ مکتوب نمبر ۵۵ مطبوعہ مدنی کتب خانہ گوجرانوالہ ﴿

نوٹحوالہ ﴿مکتوبات شیخ الاسلام﴾ جزء دوم صفحہ ۱۸۰، ۱۸۱ مکتوب نمبر ۵۵ مطبوعہ مدنی کتب خانہ گوجرانوالہ ﴿

۱۸۱

۱۸۰

بلکہ ان کے ایمان حضرت لکھنوی رحمت اللہ علیہ کی کتاب نہیں ہے۔ یہ کتاب حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف ہے۔ اس کتاب میں صاحب کتاب نے اپنے عقائد کو لکھا ہے۔
حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب رشیدی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کتاب کو لکھا ہے۔
اس کتاب میں وہ بات ہے کہ ان کی نسبت ان کے عقائد کے بارے میں ہے۔
ان کے عقائد کے بارے میں ہے۔

یہ تھے دیوبند کے شیخ العرب والعم جم جناب حسین احمد صاحب مدنی ان کا زور قلم اس بات پر ہے کہ تقویۃ الایمان جناب گنگوہی کی کتاب نہیں بلکہ یہ کتاب ان کے مولانا دہلوی کی طرف نسبت کی جاتی۔ بریکٹ میں لکھا ہے کہ (اس نسبت میں لوگوں کو کلام ہے یعنی انہیں خود کو کوئی کلام نہیں) وہ انہیں دہلوی صاحب کی تصنیف مانتے ہیں اور خود کھل کر اپنی طرف سے اس کتاب کی عظمت کا انکار نہیں کرتے۔ نہ اس کی دہلوی صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ تھوڑے سے نرم الفاظ سیاحتاً لکھے ہیں کیونکہ اُس وقت اس کی ضرورت تھی اب انہیں کیا معلوم تھا کہ کچھ عرصہ بعد اُن کا یہ خفیہ خط چھپ کر کتابی صورت میں آجائے گا بہر حال اگر جناب ٹانڈوی المعروف مدنی صاحب یہ تصریح کر بھی دیتے کہ تو فرق نہیں پڑتا تھا اس لئے کہ جناب حسین احمد مدنی صاحب مرید ہیں جناب رشید احمد گنگوہی صاحب کے۔ (۱) اور یہی جناب گنگوہی صاحب ہیں اُن سے سوال ہوا کہ جناب مولوی محمد اسماعیل صاحب کو مردود اور بے ایمان کہنا کیسا ہے۔ ایسا کہنے والے کا حکم کیا ہے؟ جو تقویۃ الایمان ان کی تصنیف ہے اس کا پڑھنا پڑھانا کیسا ہے؟ جواب میں لکھتے ہیں

”مولوی محمد اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ عالم، متقی اور بدعت کو اکھاڑنے والے..... اور کتاب تقویۃ الایمان

نہایت عمدہ کتاب اور روشکرک و بدعت میں لا جواب ہے۔“ ۲

اس کتاب میں سوال ہے کہ ”اور کتاب تقویۃ الایمان مصنفہ مولانا مرحوم کیسی ہے؟“

یہاں بھی مصنف کی تعریف کے بعد لکھا ”اور کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ روشکرک و بدعت میں

لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب و احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔“ ۳

شاید کوئی یہ کہے کہ یہ کسی اور تقویۃ الایمان کی بات ہے۔ اور تقویۃ الایمان کی نہیں اور انکار اردو کتاب سے ہے۔

۱..... ﴿”سلاسل طیبہ“ (حسین احمد مدنی) صفحہ ۲۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور﴾

۲..... ﴿”فتاویٰ رشیدیہ“ (رشید احمد گنگوہی التونی ۱۳۲۳ھ) صفحہ ۳۵۱، ۳۵۰۔ مطبوعہ مطبوعہ امجدیہ سعید کراچی﴾

۳..... ﴿”فتاویٰ رشیدیہ“ (رشید احمد گنگوہی التونی ۱۳۲۳ھ) صفحہ ۲۱۹، ۲۲۰۔ مطبوعہ (جدید مبوب) دارالاشاعت کراچی﴾

۴..... ﴿”فتاویٰ رشیدیہ“ (رشید احمد گنگوہی التونی ۱۳۲۳ھ) صفحہ ۳۵۱، ۳۵۰۔ مطبوعہ مطبوعہ امجدیہ سعید کراچی﴾

اس عبارت میں گنگوہی صاحب نے اُسی تقویۃ الایمان کی بات کی ہے جو اردو میں ہے اور اسی کو اپنے مولانا اسماعیل دہلوی کی عبارت کہا ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ بات کس کی مانی جائے تو یقیناً مدنی صاحب کی مانی جائے گی جو پیر ہیں اور پہلے کے ہیں۔ (بجنوری صاحب مرید ہیں اور بعد کے ہیں)

ہمیں شکر گزار ہونا چاہیے مدنی کہلانے والے ان مولانا کا جنہوں نے یہ لکھا ہے کہ ان کے پیر و مرشد گنگوہی صاحب شاہ احمد سعید نقشبندی اور جناب مملوک علی نانوتوی کے شاگرد اور پیر و کار تھے۔ جہاں تک مولانا مملوک علی صاحب کا تعلق ہے وہ خود مولوی اسماعیل دہلوی کے شاگرد ہیں ان سے بہتر کون جانتا تھا دیکھئے تھانوی صاحب اور امیر شاہ اور قاری طیب صاحب کی مشترکہ کتاب ”ارواح ثلاثہ“ حکایت نمبر ۵۹ خاں صاحب نے فرمایا کہ

”مولوی محمد اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں خوجوی کے کتب خانہ میں بھی تھا۔ اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب مولوی عبدالحی صاحب، شاہ اسحاق صاحب، مولانا یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مؤمن خان، عبد اللہ خان علوی، استاذ (امام بخش صہبائی) مولانا مملوک علی صاحب (بھی تھے ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے۔“ ۱۔

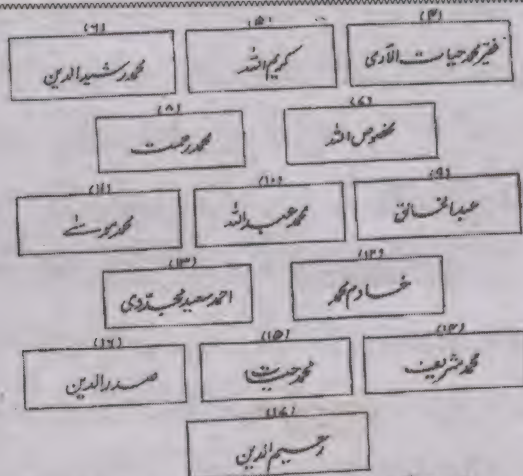
اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مملوک علی صاحب، دہلوی بہادر کے شاگرد یا ان کے شاگرد کے شاگرد ہیں جس نے اردو تقویۃ الایمان اپنے استاد سے پا کر اس کی تائید کی۔ اس لئے گنگوہی صاحب جے بیٹھے ہیں کہ یہ کتاب ان کی ہے اور صحیح ہے۔

فوتوحوالہ ﴿”ارواح ثلاثہ (حکایات اولیاء)“﴾ صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ مکتبہ عمر فاروق کراچی

حکایت (۵۹) خاں صاحب نے فرمایا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس اور ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں خوجوی کے کتب خانہ میں بھی تھا اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب مولوی عبدالحی صاحب، شاہ اسحاق صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مؤمن خان، عبد اللہ خان علوی، استاذ امام بخش صہبائی، مولانا مملوک علی صاحب (بھی تھے ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ میں اس میں بعض جگہ ذرا ترمیم کا غلط بھی آئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے! مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے علی لکھ دیا گیا ہے ان وجوہ سے

۱۔۔۔۔۔ ﴿”ارواح ثلاثہ (حکایات اولیاء)“﴾ (اشرف علی تھانوی المتوفی ۱۳۲۳ھ) صفحہ ۶۷۔ مطبوعہ مکتبہ عمر فاروق کراچی

﴿فَوُتُوْا حَالَهُ﴾ ”تحقیق الفتوی فی ابطال الطغوی“ صفحہ ۴۳۷۔ مطبوعہ شاہ عبدالحق محدث اکیڈمی بندیال ﴿



لہذا اسماعیل دہلوی صاحب کے کلام میں تحریف قرار دے کر انہیں معاف نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال انبیاء کرام و رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو (معاذ اللہ) بیعتی کے برابر قرار دیا جائے یا معاذ اللہ ان میں ذرہ بھر ذلت بتائی جائے، یہ دونوں قول دیوبندی حضرات کو مقبول ہوں اور وہ جانیں۔ ہمارا مسلک اس سے بڑی ہے۔ ہم مذکورہ دونوں مفہوموں کو گستاخی سمجھتے ہیں، اس لیے اب اعتراض ہمارے اوپر نہیں بلکہ دہلوی صاحب کے فریق پر لوٹ گیا کیونکہ ان حضرات کو اپنا بزرگ بھی مان رہے ہیں اور بیعتی ہونے کے قول ان سے ثابت ماننے کے ساتھ ان عبارات کے مفہوم میں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو داخل بھی مان رہے ہیں۔

عوارف المعارف کی عبارت کا صحیح مطلب

اب آئیے ہم اس بات پر غور کرتے ہیں کہ خاں صاحب لکھنوی کی پیش کردہ دونوں عبارتوں سے کیا وہ مفہوم نکلتا ہے جو لکھنوی صاحب پیش کر رہے ہیں؟ خاں صاحب لکھنوی کی پیش کردہ عبارت (حوالہ اور فوٹو پہلے گزر چکے) یہ ہے

”وَبَلَّغْنَا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ حَدِيثٌ أَنَّهُ قَالَ لَا يُكْمِلُ إِيْمَانُ الْمَرْءَ حَتَّى يَكُونَ النَّاسُ عِنْدَهُ كَمَا لَا بَاعِرُ“

ہمارے نزدیک اس مدرسوں عبارت کا ترجمہ اس طرح ہو سکتا ہے ”ہمیں رسول اللہ ﷺ سے ایک حدیث پہنچی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کسی شخص کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہوتا جب تک کہ وہ اس رتبے میں نہ پہنچ جائے دوسرے (کمال ایمان سے عاری) انسان اس کے روبرو اونٹوں کی طرح ہوں“

یہاں اگر ہم ”أَبَاعِرُ“ کا ترجمہ میٹکینوں کی طرح کریں تو معاذ اللہ شیخ صاحب سلسلہ ﷺ پر الزام آئے گا کہ وہ حضور ﷺ کی حدیث گھڑ رہے ہیں کیونکہ روئے زمین پر اس طرح کی حدیث کسی حدیث کی کتاب میں نہ دیکھی گئی نہ سنی گئی۔ البتہ اگر اونٹ کا معنی کیا جائے تو شیخ کی عبارت کو روایت بالمعنی قرار دے کر حدیث سے ثبوت مل سکے گا اگر کسی دیوبندی عالم میں ہمت ہے تو اپنے اور اپنے بزرگوں کے مسلمہ پیشوا حضرت شیخ سہروردی صاحب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح کی کوئی حدیث کسی کتاب سے ثابت کر دے اور ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ سارے مل بھی جائیں تو ایسا نہیں کر سکتے۔

ہمارے دعویٰ کی تفصیل یہ ہے کہ لفظ ”أَبَاعِرُ“ یہاں پر ”بَعْرَةٌ“ کی جمع نہیں بلکہ ”بَعِيرُ“ کی جمع الجمع ہے دیکھئے

۱۔ ”المنجد“ میں ہے ”البعير ج بُعْرَانُ وَأَبْعَرُ وَجَحْ أَبَاعِرُ وَأَبَاعِيرُ الْجَمَلِ الْبَازِلِ لِلذَّكْرِ وَالْأُنْثَى“

بعير کی جمع ”بُعْرَانُ“ اور ”أَبْعَرَةٌ“ آتی ہے اور جمع الجمع ”أَبَاعِرُ، أَبَاعِيرُ“ آتی ہے۔ ”بَعِيرُ“ کا ترجمہ پورے عمر کے نوجوان اونٹ کا ہے اور یہ لفظ نر اور مادہ دونوں کے لئے بولا جاتا ہے۔

۲۔ اسی میں ہے ”الْبَعْرُ وَالْبَعْرُ ج أَبْعَارُ وَاحِدَتُهُ بَعْرَةٌ ج بَعْرَاتُ رَجِيعِ ذَوَاتِ الْخَفِّ وَالظِّلْفِ“

اور ”بَعْرُ“ اور ”بَعْرُ“ (پہلا عین کے جزم اور دوسرے عین کی فتح سے) دونوں کی جمع ”أَبْعَارُ“ آتی ہے۔ جانوروں کی میٹکینی کو ”بَعْرَةٌ“ کہتے ہیں جس کی جمع ”بَعْرَاتُ“ آتی ہے۔

۳۔ لغت کی مشہور و معتبر کتاب ”لسان العرب“ میں علامہ ابن منظور لکھتے ہیں

۱۔ ”المنجد“ (لوگس معلوف التونی ۱۹۴۶ء) صفحہ ۴۳۔ مطبوعہ انتشارات قم ایران

۲۔ ”المنجد“ (لوگس معلوف التونی ۱۹۴۶ء) صفحہ ۴۳۔ مطبوعہ انتشارات قم ایران

”وَالْجَمْعُ أَبْعَرَةٌ فِي الْجَمْعِ الْأَقَلِّ وَأَبَاعِرٌ وَأَبَاعِيرٌ وَبُعْرَانٌ وَبُعْرَانٌ“

”بُعِيرٌ“ کی جمع قلت ”أَبْعَرَةٌ“ آتی ہے، جمع الجمع ”أَبَاعِرٌ، أَبَاعِيرٌ، بُعْرَانٌ، بُعْرَانٌ“ آتی ہے۔ ۱

۲۔ ”قاموس“ متن ”تاج العروس“ میں ہے

”الْبُعْرُ وَيُحْرَكُ رَجِيعُ الْخَفِّ وَالظَّلْفِ وَاحِدَتُهُ بَهَاءُ جِ أِبْعَارٍ وَالْفِعْلُ كَمَنْعٍ وَالْمَبْعَرُ كَمَقْعَدٍ وَمَنْبَرٍ مَكَانَهُ مِنْ كُلِّ ذِي أَرْبَعٍ وَالْبُعِيرُ وَقَدْ تُكْسَرُ الْبَاءُ الْجَمْلُ الْبَازِلُ أَوْ الْجَذَعُ وَقَدْ يَكُونُ لِلْأَنْثَى وَالْحِمَارِ وَكُلِّ مَا يَحْمِلُ وَهَاتَانِ عَنْ ابْنِ خَالَوَيْهِ جِ أَبْعَرَةٌ وَأَبَاعِرٌ وَأَبَاعِيرٌ وَمِنْ جَمْعِ الْبُعِيرِ بُعْرَانٌ وَبُعْرَانٌ“ ۳

”بُعْرٌ“ جسے عین کی زیر سے ”بُعْرٌ“ بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ چوپایوں کے فضلے کو کہتے ہیں جن کے پاؤں نرم ہوتے ہیں یا ان کے کھر ہوتے ہیں اس کا واحد ”ہَا“ لگا کر ”بُعْرَةٌ“ بنتا ہے جمع اس کی ”أَبَاعِرٌ“ آتی ہے۔ اور فعل اس کا ”مَنْعَ“ کے وزن پر آتا ہے۔ جس جگہ پر ان بیگنیوں کو اکٹھا کیا جاتا ہے اُسے ”مَبْعَرٌ“ کہتے ہیں ”مَقْعَدٌ“ اور ”مَنْبَرٌ“ کے وزن پر۔ اور لفظ ”بُعِيرٌ“ اس کو ایک لغت میں ”بُعِيرٌ“ باء کی زیر کے ساتھ بھی پڑھتے ہیں ایسے اونٹ کو کہتے ہیں جو نو سال کا ہو (اُس کی کچلی والا دانت نکل آیا ہو) یا وہ جو پانچ سال کا ہو کبھی یہ لفظ مادہ اونٹ کیلئے بھی بولا جاتا ہے اور کبھی گدھے کو اور ہر اُس چیز کو بھی ”بُعِيرٌ“ کہتے ہیں جو بوجھ اٹھاتی ہے اور گدھے اور بوجھ اٹھانے والے کا معنی صرف ابن خالویہ سے منقول ہے۔ اور ”بُعِيرٌ“ کی جمع ”أَبْعَرَةٌ“ آتی ہے اور ”أَبَاعِرٌ“ اور ”أَبَاعِيرٌ“ اور ”بُعْرَانٌ، بُعْرَانٌ“ آتی ہیں۔

۵۔ اور اسی ”تاج العروس“ میں ہے ”(جِ أَبْعَرَةٌ) جَمْعُ أَبْعَرَةٍ (أَبَاعِرٌ) وَلَيْسَ جَمْعًا لِبُعِيرٍ“ ۳

”بُعِيرٌ“ کی جمع ”أَبْعَرَةٌ“ آتی ہے اور ”أَبْعَرَةٌ“ کی جمع ”أَبَاعِرٌ“ آتی ہے اور ”أَبَاعِرٌ“، ”بُعِيرٌ“ کی بلا واسطہ جمع نہیں۔ (یعنی أَبَاعِرٌ، بُعِيرٌ کی جمع الجمع ہے)

۶۔ ”بُعْرَةٌ“ کے متعلق ”لسان العرب“ میں ہے

”وَالْبُعْرَةُ: وَاحِدُ الْبُعْرِ، وَالْبُعْرُ وَالْبُعْرُ رَجِيعُ الْخَفِّ وَالظَّلْفِ مِنَ الْإِبِلِ وَالشَّاءِ وَبَقَرِ الْوَحْشِ وَالطَّبَّاءِ إِلَّا الْبُقْرَ الْأَهْلِيَّةَ فَإِنَّهَا تَخْتَضِي وَهُوَ خَيْثُهَا وَالْجَمْعُ أَبَاعِرٌ“ ۴

۱۔ ”لسان العرب“ (محمد بن کرم ابن منظور افریقی التونی ۱۱۷۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۷۱۔ مطبوعہ دار صادر بیروت ﴿﴾

۲۔ ”تاج العروس من جواهر القاموس“ (سید محمد تقی حسن زبیدی التونی ۱۲۰۵ھ) جلد ۱ صفحہ ۲۱۸، ۲۱۹۔ مطبوعہ التراث العربی کویت ﴿﴾

۳۔ ”تاج العروس من جواهر القاموس“ (سید محمد تقی حسن زبیدی التونی ۱۲۰۵ھ) جلد ۱ صفحہ ۲۱۸، ۲۱۹۔ مطبوعہ التراث العربی کویت ﴿﴾

۴۔ ”لسان العرب“ (محمد بن کرم ابن منظور افریقی التونی ۱۱۷۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۷۱۔ مطبوعہ دار صادر بیروت ﴿﴾

اور ”بَعْرَ“ (اسم جنس) ”بَعْرُ“ کی واحد ہے اور ”بَعْرُ“ اور ”بَعْرُ“ ان جانوروں کے پیچھے سے گرائے ہوئے فضلہ کو کہتے ہیں جن کے نرم پاؤں ہوں یا گھر ہوں اور وہ اونٹ، بکریاں اور جنگلی گائے، ہرن ہیں مگر پالتو گائے ان میں شامل نہیں کیونکہ اس کے فضلہ کو ”خُثَاءُ“ کہتے ہیں یعنی گوبر اور اس (”بَعْرَ“) کی جمع ”أَبَاعِرُ“ آتی ہے۔

لغت کے ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ ”أَبَاعِرُ“ کا معنی بہت سے اونٹ تو ہوتا ہے لیکن میٹنیاں اس کا معنی نہیں ہوتا نہ اونٹوں کی نہ بکریوں کی بلکہ ”أَبَاعِرُ“ کا معنی میٹنیاں ہو بھی نہیں سکتا کیونکہ ”بَعْرُ“ کی جمع ”أَبَاعِرُ“ تو آتی ہے لیکن اس کی جمع الجمع ”أَبَاعِرُ“ نہیں لکھی گئی۔ جیسا کہ لغت کے حوالوں سے گزرا ہے۔

فوتوحوالہ ﴿لسان العرب﴾ جلد ۴ صفحہ ۷۱۔ مطبوعہ دار صادر بیروت ﴿

مشہور۔
والبَعْرَةُ: واحدة البَعْرِ. والبَعْرُ والبَعْرُ: جمع
الخنزير والظئف من الابل والشاء وبقر الوحش والشاء
الابقر الاحلية فانها تنفخ وهو تنفخها، والجمع
أَبَاعِرُ، والارنب بَعْرُ أَيْضاً، وقد بَعَرَتِ الشاة
والبعير يَبْعُرُ بَعْرًا.

بَعْرُ: البَعْرُ: البَعْلُ البَازِلُ، وقيل: البَعْرُ: وقد
يكون للأنثى، حكى عن بعض العرب: ثوبت من
ابن بَعْرِ، وصرفته بَعْرِي أي فاقني، والجمع
أَبَاعِرُ، في الجمع الأكل، وأَبَاعِرُ وأَبَاعِرُ وبَعْرَانِ
وبَعْرَانِ، قال ابن بري: أَبَاعِرُ جمع أَبَاعِرِ،
وَأَبَاعِرُ جمع بَعْرِ، وأَبَاعِرُ جمع الجمع، وليس
جمعاً لبعير، وشاهد الأباقر قرن يزيد بن الصقليل
الغضائلي أحد النصوص المشهورة بالبادية وكان قد قال:

فوتوحوالہ ﴿تاج العروس من جواهر القاموس﴾ جلد ۱ صفحہ ۲۱۹۔ مطبوعہ التراث العربي الكويت ﴿

تفسيره.

(ج أَبَاعِرُ، و) جمع أَبَاعِرِ
(أَبَاعِرُ) وليس جَمْعاً لَبَعِيرٍ، كما
قاله ابنُ بَرِّيٍّ، وذكرَ الشَّاهِدُ قَوْلَ

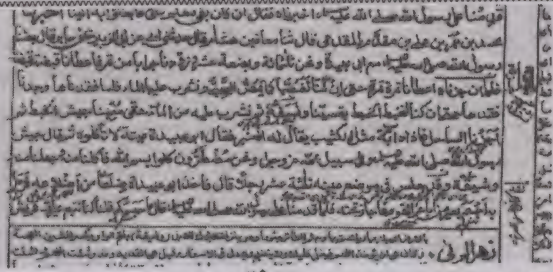
اردو پڑھے ہوئے مترجمین نے اگر عوارف المعارف کے ترجمہ میں غلطی کی تھی تو گھمروسی صاحب نے بھی دیکھی
غلطی کر کے اپنے علم و فضل کا روشن ثبوت پیش کر دیا۔ اس پر مزید عرض کرتا چلوں کہ ”أَبَاعِرُ“ کا لفظ کتب حدیث میں بھی
اونٹوں کے معنی میں آیا ہے۔

کتب حدیث میں ”أَبَاعِرُ“ کا معنی اونٹ ہے

۱۔ امام نسائی نے محمد بن عمر بن علی بن مقدم کی سند سے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک واقعہ روایت کیا کہ صحابہ
کرام ایک سفر پر گئے تھے۔ انہیں بہت بڑی مچھلی ملی جس کو وہ کھاتے رہے اس کے بارے میں فرماتے ہیں حضرت ابو سعید
رضی اللہ عنہ اس کی پسلیوں میں سے ایک پسلی کو کھڑا کیا ”فرحل به اجسم بعير من اباعر القوم فاجازه تحته“ (۱) پھر کچا دکھا

مجاہد کرام کے اونٹوں میں سے سب سے بڑے اونٹ پر تو اس پہلی کے نیچے سے گزاردیا۔

فوٹو حوالہ ﴿”سنن نسائی“ جلد ۲ صفحہ ۲۰۰۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾



۲۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے ”دلائل النبوة“ میں نقل کیا ”واعطی عباس بن مرداس اباہر“ ۱۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عباس بن مرداس کو کچھ اونٹ عطا فرمائے۔

فوٹو حوالہ ﴿”دلائل النبوة“ جلد ۵ صفحہ ۱۸۳۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

واعطی عباس بن مرداس اباہر فسطحها فعاتب فيها رسول الله ﷺ فلكر
أبيته ، فقال رسول الله ﷺ : إنيها فاطموا بني لسانه فزادوه حتى رضي فكان
ذلك قطع لسانه .

۳۔ حنظلہ بن علی اسلمی بن دیل ایک صاحب سے روایت کرتے ہیں (جو صحابی تھے) انہوں نے کہا

”صَلَّيْتُ الظُّهْرَ فَبَيَّتُنِي ثُمَّ خَرَجْتُ بِأَبَاعِرَ لِي لَا صُدْرَهَا إِلَى الرَّائِعِي فَمَرَرْتُ بِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَهُوَ يُصَلِّي بِالنَّاسِ الظُّهْرَ فَمَضَيْتُ فَلَمْ أَصِلْ مَعَهُ فَلَمَّا أَصْدَرْتُ أَبَاعِرِي وَرَجَعْتُ ذُكِرَ ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ لِي مَا مَنَعَكَ يَا فَلَانُ أَنْ تَصَلِّيَ مَعَنَا حِينَ مَرَرْتَ بِنَا قَالَ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي قَدْ كُنْتُ صَلَّيْتُ فَبَيَّتُنِي قَالَ وَإِنْ“ ۲

میں نے ظہر کی نماز اپنے گھر میں پڑھی پھر میں اپنے ”اباعر“ یعنی اونٹوں کے ساتھ گھر سے نکلتا کہ میں انہیں چرنے کی طرف لے جاؤ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے گزرا جب کہ آپ لوگوں کو ظہر کی نماز پڑھا رہے تھے تو جب میں نے اپنے اونٹوں کو چراگاہ میں پہنچا دیا اور میں واپس آیا (تو میرا یہاں سے بغیر نماز پڑھے گزر جانے کا واقعہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا گیا تو آپ نے (میرا نام لے کر) مجھ سے فرمایا اے فلاں تجھے ہمارے ساتھ مل کر نماز پڑھنے سے کس چیز نے روکا تو میں عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے اپنے گھر اس سے پہلے نماز پڑھ لی تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

۱۔ ﴿”دلائل النبوة“ (ابو بکر احمد بن حسین بیہقی التوفی ۴۵۸ھ) جلد ۵ صفحہ ۱۸۳۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

۲۔ ﴿”مسند احمد“ (امام احمد بن حنبل التوفی ۲۴۱ھ) جلد ۷ صفحہ ۳۵۲۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

اگر چہ ایسا ہی ہو (تو پھر بھی تمہیں ہمارے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے تھی)

نوٹ حوالہ ﴿مسند احمد﴾ جلد ۷ صفحہ ۳۵۲ - مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت

۱۸۳۷۵ - حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ، حَدَّثَنِي أَبِي، حَدَّثَنَا يَحْيَى، حَدَّثَنَا أَبِي عَنْ ابْنِ إِسْحَاقَ، قَالَ: حَدَّثَنِي جُمُرَانُ بْنُ أَبِي أَنَسٍ عَنْ حُظَلَّةَ بْنِ عَلِيٍّ الْأَسْلَمِيِّ عَنْ رَجُلٍ مِنْ بَنِي الدَّبَلِ، قَالَ: صَلَّيْتُ الظُّهْرَ فِي بَيْتِي ثُمَّ خَرَجْتُ بِأَبَا جَرِيٍّ لِأَمْلِيهَا إِلَى الرَّائِضِ فَمَرَرْتُ بِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَهُوَ يَسْلِي بِالنَّاسِ الظُّهْرَ فَصَبَّيْتُ فَلَمْ أَصِلْ مَعَهُ فَلَمَّا أَصْدَرْتُ أَبَا جَرِيٍّ وَرَجَعْتُ ذَكَرْتُ ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَقَالَ لِي: مَا مَنَعَكَ يَا فُلَانُ أَنْ تُصَلِّيَ مَعَنَا حِينَ مَرَرْتُ بِنَاءِ، قَالَ: فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي قَدْ كُنْتُ صَلَّيْتُ فِي بَيْتِي، قَالَ: دُونَ، ۱-۲-۳

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ ”أَبَاعِرُ“ کا لفظ اونٹوں کے لیے آتا ہے نیز آخری حدیث سے ایک اور بات بھی ثابت ہوئی کہ ”النَّاسُ“ کا لفظ تمام انسانوں کے لیے نہیں آتا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھنے والے انسان انسانوں میں سے بعض تھے کل انسان تو ایمان نہیں لے آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کیوں کر پڑھتے (مزید تفصیل آگے آئے گی)

عبارت میں مذکور ”النَّاسُ“ سے مراد بعض انسان ہیں

مذکورہ عبارت میں ”النَّاسُ“ کا لفظ آیا ہے، یہاں ”النَّاسُ“ کے لفظ کا معنی تمام انسان نہیں ہوتا بلکہ کچھ انسان ہوتا ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد پاک ہے

۱- ”وَاِذَا وَقَعَ الْقَوْلُ عَلَيْهِمْ أَخْرَجْنَا لَهُمْ دَابَّةً مِّنَ الْأَرْضِ تُكَلِّمُهُمْ أَنَّ النَّاسَ كَانُوا بِآيَاتِنَا لَا يُوقِنُونَ“ اور جب (عذاب کا) قول ان پر واقع ہو جائے گا ہم ان کے لیے زمین سے ایک جانور (دابة الارض) نکالیں گے جو ان سے کلام کرے گا، اس لیے کہ لوگ ہماری آیتوں پر یقین نہ لاتے تھے۔ ۱

یہاں ”النَّاسُ“ سے مراد بعض لوگ ہیں اور تمام لوگ بالبداهت مراد نہیں، کیونکہ مؤمن تو اللہ کی آیتوں پر یقین رکھتے ہیں یہ کافروں کا کام ہے کہ وہ اللہ کی آیتوں پر یقین نہیں لاتے، لہذا اللہ تعالیٰ کے کلام میں سب مومنوں کو کافر کیے قرار دے دیا جائے، یہ خیال ہے۔ حدیث پاک سے اس کی مثال ملاحظہ فرمائیں۔

۲- صحیح مسلم میں سیدنا حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ہے سید عالم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تَجِدُونَ النَّاسَ كَابِلٍ مِّائَةٍ لَا يَجِدُ فِيهَا رَاحِلَةً“ ۱

عامی انسان (جو آداب نبوت کے تربیت یافتہ نہیں ہوتے) ایسے ایک سو اونٹوں کی طرح ہیں (وہ شتر بے مہارت)

۱- ﴿سورة النمل: الآية ٨٢﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التونی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

۲- ﴿الصحيح المسلم﴾ (ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری التونی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۱۲ - مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

بے سدھائے ہوئے ہیں، اور ناتریت یافتہ ایک دوسرے سے لڑتے رہتے ہیں) جن میں سواری کے قابل (سدھایا ہوا، اور تربیت یافتہ) ایک اونٹ بھی نہ پاؤ،

نوٹوحوالہ ﴿”الصحیح لمسلم“ جلد ۲ صفحہ ۳۱۲۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

اس حدیث کی شرح میں شارح مسلم علامہ شرف الدین نووی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں

”وَقَالَ الْأَزْهَرِيُّ الرَّاحِلَةُ عِنْدَ الْعَرَبِ الْحَمْلُ النَّحِيبُ وَالنَّاقَةُ النَّحِيبَةُ قَالَ وَالْهَاءُ فِيهَا لِلْمُبَالَغَةِ كَمَا يُقَالُ رَجُلٌ فَهَامَةٌ وَنَسَابَةٌ قَالَ وَالْمَعْنَى الَّذِي ذَكَرَهُ ابْنُ قُتَيْبَةَ غَلَطَ بَلْ مَعْنَى الْحَدِيثِ أَنَّ الرَّاهِدَ فِي الدُّنْيَا الْكَامِلُ فِي الرَّهْدِ فِيهَا وَالرَّغْبَةُ فِي الْآخِرَةِ قَلِيلٌ جِدًّا كَقِلَّةِ الرَّاحِلَةِ فِي الْإِبِلِ هَذَا كَلَامُ الْأَزْهَرِيِّ وَهُوَ أَحْوَدُ مِنْ كَلَامِ ابْنِ قُتَيْبَةَ وَأَحْوَدُ مِنْهُمَا قَوْلُ آخَرِينَ أَنَّ مَعْنَاهُ الْمَرْضِيُّ الْأَحْوَالُ مِنَ النَّاسِ الْكَامِلُ الْأَوْصَافِ قَلِيلٌ فِيهِمْ جِدًّا كَقِلَّةِ الرَّاحِلَةِ فِي الْإِبِلِ قَالُوا وَالرَّاحِلَةُ هِيَ الْبَعِيرُ الْكَامِلُ الْأَوْصَافِ الْحَسَنُ الْمُنْظَرُ الْقَوِيُّ عَلَى الْأَحْمَالِ وَالْأَسْفَارِ سُمِّيَتْ رَاحِلَةً لِأَنَّهَا تُرْحَلُ أَيْ يَحْمَلُ عَلَيْهَا الرَّحْلُ فَهِيَ فَاعِلَةٌ بِمَعْنَى مَفْعُولَةٍ كَعِيشَةٍ رَاضِيَةٍ أَوْ مَرْضِيَّةٍ وَنَظَائِرُهُ“ ۱

اور ازہری نے کہا ”رَاحِلَةٌ“ عربیوں کے نزدیک اعلیٰ نسل کے اونٹ یا اونٹنی کو کہتے ہیں اور کہا کہ ”رَاحِلَةٌ“ کے آخر میں جوہ“ ہے وہ وقف کی حالت میں ”ہا“ بن جاتی ہے (یہ تانیث کے لیے نہیں بلکہ) مبالغہ کے لیے ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے ”رَجُلٌ فَهَامَةٌ“ یعنی بہت فہم والا مرد اور ”رَجُلٌ نَسَابَةٌ“ بہت نسب جاننے والا مرد، اور ازہری نے کہا کہ ابن قتیبہ نے جو اس حدیث کا معنی بیان کیا ہے وہ غلط ہے بلکہ حدیث کا معنی یہ ہے کہ دنیا سے بے رغبت انسان جو اس سے پوری نفرت اور بے رغبتی رکھتے ہیں اور آخرت کی رغبت میں کمال کو پہنچنے والے ہیں وہ بہت تھوڑے ہوتے ہیں۔ (علامہ نووی فرماتے ہیں) یہ ازہری کا کلام تھا اور یہ ابن قتیبہ کے کلام سے زیادہ جید اور کھرا ہے اور ان دونوں کے قول سے زیادہ کھرا اس حدیث کے معنی میں کچھ دوسرے علماء کا قول ہے کہ ”انسانوں میں پسندیدہ حالات والے اور کامل اوصاف والے انسان بہت تھوڑے ہیں جیسا کہ اعلیٰ نسل کے اونٹ جو سواری کے لیے پسندیدہ ہوتے ہیں اونٹوں میں تھوڑے ہوتے ہیں۔“ (یعنی سو میں سے ایک کی نسبت سے نہیں بلکہ اس سے کم کئی سو یا ہزار میں کوئی ایک کامل ہوتا ہے) ان علماء نے ”رَاحِلَةٌ“ کی تفسیر میں فرمایا کہ

﴿شرح صحیح المسلم للنووی﴾ جلد ۲ صفحہ ۳۱۲۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

[illegible]

اگر ”الناس“ کے لفظ کو کل انسانوں کے مفہوم میں لانا ہو تو اس کے لیے لفظی یا معنوی قرینہ ضروری ہوتا ہے اور قرینہ اس لیے ضروری ہوتا ہے کہ مہملہ کی اصل جزئیہ ہے یعنی حقیقت میں وہ جزئیہ کا معنی دے گا بکل اور استغراق کے معنی کے لیے مجاز ہوگا، لفظی قرینہ کی مثال ”قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا“ (۱) یہاں پر لفظ جمع نے تمام انسانوں کو اپنی پلیٹ میں لے لیا ہے۔ اور معنوی قرینہ کی مثال ”رَبِّ النَّاسِ“ (۲) یہاں پر اللہ کا رب ہونا اس بات پر قرینہ ہے کہ

اس سے مراد تمام انسان ہیں کیونکہ وہ ہر ایک انسان کا رب ہے۔

ہمارے اس بیان سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ صاحب عوارف المعارف حضرت شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو بمعنی نقل کیا اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ ”عامی لوگ بد اخلاق ہوتے ہیں سالک کو کامل الایمان یعنی اللہ اور اس کے رسولوں، فرشتوں، کتابوں، تقدیر اور آخرت پر صحیح ایمان رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے طبقے (مشائخ اور سالک مریدین اور کامل مریدین) کے ماسواء (حب دنیا کے قیدیوں) کو شتر بے مہار سمجھے اور ان کی صحبت سے بچ کر رہنا چاہے کیونکہ یا تو وہ اسے نقصان پہنچائیں گے، یا ان کی صحبت سے یہ خود بگڑ جائے گا بلکہ اسے کاملوں کے ساتھ بیٹھنا چاہیے جن کی تربیت سے یہ فیض لے گا اور اگر اس سے کوئی غلطی ہو گئی تو وہ چشم پوشی کریں گے“

تو اس پر قرینہ یہ نکلا کہ کامل اور سالک کے ماسواء عامی لوگ اونٹوں کی طرح ہیں نہ کہ سب لوگ (جیسا کہ لکھنوی صاحب نے سمجھا) بہر حال کچھ بھی ہو اس عبارت کو انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی تحقیر کے کسی معنی میں مراد لے کر صحیح قرار دینا شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے دین و عقائد کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط اور باطل ہے حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ اسی کتاب عوارف المعارف میں اپنا عقیدہ بیان فرماتے ہیں۔ ارشاد فرمایا

”التواضع محمود والضععة مذمومة والكبر مذموم والعزة محمودة قال الله تعالى ولله العزة ولرسوله وللمؤمنين والعزة غير الكبر ولا يحل لمؤمن ان يذل نفسه“۔^۱

تواضع ایک پسندیدہ فعل ہے اور ذلت ناپسندیدہ امر ہے اس طرح تکبر تو مذموم ہے لیکن عزت ایک اچھی صفت ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے عزت صرف اللہ اور اس کے رسول اور مومنوں کے لئے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ عزت تکبر سے بالکل علیحدہ ایک چیز ہے اس لئے کسی مومن کے لئے لائق نہیں کہ وہ اپنے آپ کو ذلیل سمجھے۔

فوتوحوالہ ﴿عوارف المعارف﴾ جزء ۲ صفحہ ۷۔ مطبوعہ دار المعارف القاہرہ ﴿﴾

المبررة، وتختلف من حيث الحقيقة كاستيحاء التواضع بالضععة، والتواضع محمود والضععة مذمومة، والكبر مذموم والعزة محمودة، قال الله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾^(۱) والعزة غير الكبر، ولا يحل لمؤمن أن يذل نفسه، فالعزة معرفة الإنسان بحقيقة نفسه، وإكرامها: أن لا يضعها لأشخاص عاجلة دنيوية، كما أن الكبر جهل الإنسان بنفسه وإنزالها فوق منزلتها.

شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے اس عقیدے کی روشنی میں ایسی کوئی عبارت ان کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی جس سے اللہ اور اس کے رسولوں اور مومنوں کی عزت کی نفی کی جاسکتی ہو۔ لہذا یہ عبارت غلط ہے یا پھر اُس سے خاں صاحب لکھنوی اور ان کی

قوم کا نکالا ہوا مفہوم غلط ہے۔ بلکہ مفہوم یہ ہے کہ کامل عزت والے ہوتے ہیں یعنی اللہ کے رسول اور مومنین جو ان کے ماسواۃ مومن ان کو ذلیل اور بے کار سمجھے۔ (باللہ التوفیق والحمد للہ علی ذلک)

خاں صاحب لکھڑوی کی ایک اور خیانت

کتاب عوارف المعارف میں یہ بات نہیں تھی کہ اللہ کے نزدیک انبیاء علیہم السلام اور کاملین اولیاء کو انہوں سے بقول خاں صاحب لکھڑوی یونینوں کی طرح سمجھے اور ان الفاظ کے بغیر خاں صاحب لکھڑوی کو اس عبارت کا کوئی فائدہ نہ تھا اور نہ اس سے دہلوی صاحب کی مماثلت اور تائید سمجھی جاتی تھی اس لئے خود سے ایک عبارت بنا کر اور تراش کر صاحب عوارف کے ذمہ لگا دی۔ عبارت پہلے گزر چکی ہے دوبارہ پیش خدمت ہے لکھتے ہیں

”لیجئے صاحب سلسلہ بزرگ نے کیا بات نقل کر ڈالی کہ ایمان ہی کسی کا کامل نہیں ہو سکتا جب تک وہ یقین نہ کر لے کہ تمام انسان نفع و ضرر کے مالک نہ ہونے میں یونینوں کی طرح ہیں اور گویا اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں انہیں کچھ بھی نہ سمجھے“

نوٹ حوالہ ﴿عبارات اکابر﴾ صفحہ ۸۵۔ مطبوعہ مکتبہ صفدریہ ادارہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

لیجئے صاحب سلسلہ بزرگ نے کیا بات نقل کر ڈالی کہ ایمان ہی کسی کا کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ یقین نہ کر لے کہ تمام انسان نفع و ضرر کے مالک نہ ہوتے ہیں یونینوں کی طرح ہیں اور گویا اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں ان کو کچھ بھی نہ سمجھے اسی کیلئے یقین نہ کر لے۔

ویسے تو خاں صاحب لکھڑوی کی یہ عبارت ساری کی ساری ان کی گھڑی ہوئی ہے اور صاحب عوارف شیخ سہروردی رحمہ اللہ پر افتراء ہے اس لئے ترجمہ میں ”تمام انسان“ لکھا ہے جب کہ تمام کا لفظ عوارف میں نہیں ہے۔ اسی طرح ”نفع و ضرر“ کا لفظ عوارف میں نہیں اور اس طرح عوارف کے اندر یہ بھی نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں انہیں کچھ نہ سمجھے اور یہ صاف صریح بہتان ہے جو اس لئے تراشا گیا ہے کہ اسمعیلی عبارت کو صحیح ثابت کیا جاسکے لیکن خوب یاد رکھیے افترا بات کے زور پر اسمعیلی عبارت کو صحیح ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

سچائی چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے

بلکہ عوارف کی عبارت میں غور کرنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ مرد کامل الایمان یہ سمجھے کہ کامل الایمان انسان سو میں سے ایک کی نسبت سے بھی کم ہیں اور کامل الایمان وہ ہے جو اللہ اور اس کے رسولوں اور دیگر تفصیل ایمان پر ایمان لایا ہو

جب اللہ اور اس کے رسول پر پورا ایمان لانا مقصود ہے تو اللہ اور اس کے تمام رسول تو مومن بہ ہونے کی وجہ سے اس عموم میں داخل نہیں ہو سکتے تو مقابلہ کیسا؟ اور جب کامل الایمان دوسروں کو یوں سمجھ گاتو انسانوں کے دو طبقے ہو گئے ایک ایسا سمجھنے والے جو کامل الایمان ہیں اور دوسرا طبقہ جن کو ایسا سمجھا گیا اور وہ ناقص الایمان اور بے ایمان ہیں۔ تو کامل الایمان حضرات جس کلام اس عموم سے خارج قرار پائے۔

لہذا لفظ ”الناس“ عوارف میں جمیع انسانوں کے معنی میں نہ رہا اور انبیاء اور اولیاء اس میں داخل ہی نہ ہوئے۔ اسی طرح صریحاً یہاں نفع اور ضرر دونوں کی بات نہیں اور سیاق کلام سے یہ سمجھا جا رہا ہے کہ یا تو وہ سواری کے قابل نہیں یعنی اچھے نہیں مطلب یہ کہ کامل الایمان دنیا داروں سے امید نہ لگائے اور دوسرا معنی اونٹوں کے گلے کے تصور سے ذہن میں آتا ہے کہ انسان جب ان کی قطار میں گیا تو وہ اسے نقصان پہنچا سکتے ہیں۔ اس طرح دنیا دار فاسق اور کافر کامل کو نقصان پہنچا سکتے ہیں۔ خاں صاحب لکھڑوی! اگر کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتا تو ”مَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ“ (۱) کا کیا مطلب ہے؟ کہ وہ ان دونوں (ہاروت و ماروت) سے وہ سیکھتے تھے جو انہیں نقصان پہنچاتا تھا۔ بتائیے نا اس آیت کا انکار آپ کیوں کر رہے ہیں؟ ہم تو سمجھتے ہیں کہ مخلوق سے مخلوق کو نقصان پہنچتا ہے اگرچہ ہوتا باذن اللہ ہے مگر نام مخلوق کا ہوتا ہے۔

اور دیکھئے ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کا قول ”رَبِّ اِنَّهُمْ اَضَلُّنَ كَثِيْرًا مِّنَ النَّاسِ“ ۲

اے میرے رب اصنام (بتوں) نے بکثرت لوگوں کو گمراہ کر دیا۔ خاں صاحب لکھڑوی کیا گمراہ کرنا ضرر نہیں؟ خاں صاحب لکھڑوی اس طرح کی بہت سی آیات ہیں کون کہہ سکتا ہے کہ آپ کا مسلک اور آپ کے مسلک کے علماء ان تمام آیات سے منہ موڑ کر بھی یکے مومن موحد رہتے ہیں۔ اور سیدنا خلیل اللہ علیہ السلام نے یہ جملہ بول کر ضرر کی نسبت اصنام کی طرف کی آپ کے نزدیک مخلوق سے نقصان ہونے کا قائل مومن ہے نا۔ دیکھئے مشرک نہ کہنے گا کہ اللہ عزوجل فرماتا ہے ”وَلَمْ يَكُ مِنَ الْمُشْرِكِيْنَ“ (۳) ابراہیم مشرک نہ تھے۔ جب وہ مخلوق سے ضرر مان کر مشرک نہیں ہوتے تو ہم پیارے نبی ان کی اتباع کر کے کیوں کر مشرک ہونے لگے۔

فوائد الفؤاد کی عبارت کی واضح تشریح

خاں صاحب لکھڑوی نے ایک اور عبارت بھی پیش کی ہے جو کتاب فوائد الفؤاد کی ہے جس کو خاں صاحب لکھڑوی کی کتاب میں عمداً کتابت کے سہو سے ”فوائد الفؤاد“ لکھا گیا ہے۔ عبارت یہ ہے کہ

۱..... ﴿سورة البقرة﴾ الآية ۱۰۲ ۲..... ﴿سورة ابراهيم﴾ الآية ۳۶ ۳..... ﴿سورة النحل﴾ الآية ۱۲۰

”ایمان کے تمام نہ شود تا ہمہ خلق نرودا ایں چنین نہ نماید کہ پُشک شتر“

(ترجمہ میں لکھا) کسی شخص کا ایمان کامل نہیں ہو سکتا جب تک اسے تمام مخلوق ایسی نہ دکھائی دے جیسے اونٹ کی میٹھی“

جواب سے پہلے کچھ امور ذہن نشین رہیں

۱۔ عبارت کا ظاہر یہ ہے کہ کامل کو تمام مخلوق اونٹ کی میٹھی کی طرح نظر آئے۔ تمام سے کیا مراد ہے؟

انشاء اللہ ہم ابھی بیان کریں گے۔ لیکن داد دیجئے خاں صاحب لکھڑوی کی سینہ زوری پر، وہ لکھتے ہیں

”کیونکہ انہوں نے تمام مخلوق کو اللہ کے سامنے اونٹ کی میٹھی سے تعبیر کیا ہے“

اس سے پہلے بھی عوارف المعارف کے حوالے کے بعد انہوں نے اسی طرح کیا، وہ لکھتے ہیں

”گویا اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں ان کو کچھ بھی نہ سمجھے“

(ان عبارات کے صفحات کا عکس پہلے گزر چکا ہے) حالانکہ ان دونوں عبارتوں میں اللہ تعالیٰ کا ذکر نہیں ورنہ عوارف

المعارف کی عبارت یوں ہوتی ”حَتَّى يَسْتَيْقِنَ أَنَّ النَّاسَ عِنْدَ اللَّهِ كَالْأَبَاعِرِ“ جبکہ یوں عبارت نہیں ہے تو خاں صاحب

لکھڑوی کا معنی غلط ہوا اسی طرح فوائد الفوائد کی عبارت بھی یوں نہ ہوتی ”کسی شخص کا ایمان کامل نہ ہوگا جب تک کہ اس کو

تمام مخلوق ایسی نہ دکھائی دے جیسے اونٹ کی میٹھی“ کیونکہ اس عبارت میں لفظ ”اس“ کی ضمیر شخص کی طرف پھر رہی ہے نہ کہ

اللہ تعالیٰ کی جانب۔

۲۔ پھر کیا لفظ ”اس“ سے مراد اللہ تعالیٰ ہے؟ اگر اللہ تعالیٰ اس سے مراد ہے تو اللہ تعالیٰ کو جو کچھ دکھائی دیتا

ہے حقیقت وہی ہوتا ہے یا نہیں؟ یا مخلوق کچھ اور ہو اور اللہ کو اونٹ کی میٹھی نہ دکھائی دے، ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔

۳۔ اس جہاں میں جو کچھ موجود ہے وہ اللہ جل جلالہ کو ہمیشہ یکساں نظر آتا ہے کسی شخص کے ایمان کامل ہونے یا

نہ ہونے سے اس کی صورت یا نوع و جنس میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

لیکن خاں صاحب لکھڑوی نے اپنے کیے ہوئے ترجمہ کے خلاف دونوں جگہ پر یہ مطلب اس لیے نکالا کہ دہلوی

اسماعیل دہلوی بات اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور ربوہ کی کر رہے تھے اس لیے لکھڑوی صاحب نے مطابقت پیدا کرنے کے لیے

دونوں بزرگوں کی عبارت کے مطلب کو تبدیل کر دیا۔ اب آئیے اس عبارت کے جواب کی طرف، اس میں دو امور ہیں۔

پہلا امر

یہاں ہمہ خلق سے مراد صرف غیر کامل الایمان انسان و جن مراد ہیں۔ کامل الایمان مراد نہیں کیونکہ اس عبارت میں

دو طبقے بیان کئے گئے ہیں پہلا طبقہ ان کا ہے جن کا ایمان کامل ہو گیا حالانکہ وہ خود بھی مخلوق ہیں خالق نہیں۔ دوسرا طبقہ ان کا ہے جنہیں کاملین اونٹ کی میٹنی کی طرح دیکھتے ہیں اپنے آپ کو اس سے باہر دیکھتے ہیں وہ طبقہ بھی مخلوق ہے۔ کاملین کا طبقہ اس دوسرے طبقہ کی تمام مخلوق کو میٹنی کی طرح دیکھتا ہے۔

”ہمہ خلق“ سے مراد کامل کے ماسوا ہیں اور کامل الایمان کوئی ایک فرد نہیں بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام تمام صدیقین تمام شہداء اور تمام اولیاء اللہ اور علمائے حقانی غرض تمام صالحین کامل الایمان ہیں۔ یہ بات ہم نے ایمان کے بارے میں جمہور کے مذہب کی بناء پر کہی ہے ورنہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی روشنی میں تمام مؤمنین طبقہ اولیٰ میں داخل ہوں گے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک ایمان گھٹنا، بڑھتا نہیں۔ علم عقائد کی کتب میں تفصیل موجود ہے۔

جبکہ میٹنی نظر آنے والوں سے مراد صرف کافر اور فاجر ہوں گے۔ بہر حال جو بھی مراد لیا جائے ہمارا مطلب ہر طرح سے ثابت ہوتا ہے کہ لفظ ہمہ سے قبل ایک عظیم الشان کثیر التعداد طبقہ کا ذکر کر کے ہمہ خلق کے مفہوم کو ایک قسم کی مخلوق تک محدود کر دیا گیا ہے۔ تو حضرت خواجه نظام الدین اولیاء رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا مطلب یہ ہوا کہ مؤمن کامل، انبیاء اور مؤمنین کے ماسواء باقی تمام مخلوق کو اونٹ کی میٹنی کی طرح سمجھے، پھر ظاہر ہے کہ اس تمام مخلوق سے مراد کافر ہی ہوں گے باقی ہر معظم مخلوق اس میں داخل نہیں جب کامل باہر رہے تو ہر وہ چیز بھی باہر رہی جس کی تعظیم سے کامل، کامل بنتا ہے۔ لہذا کعبہ شریف اور عرش اعظم بھی اس کلام کے عموم میں داخل نہیں کیونکہ وہ مخلوق ضرور ہیں مگر کاملین تو ان کی تعظیم سے کامل بنتے ہیں جب وہ باہر ہیں تو کعبہ و عرش بطریق اولیٰ باہر رہے۔

دوسرا امر

فوائد الفوائد کی اس عبارت میں کافر کو اونٹ کی میٹنی سے تشبیہ دی گئی اور مینکنا نجاست (پلیدی) ہے اور پلیدی سے بچا جاتا ہے۔ تو مطلب یہ نکلا کہ کاملین کو ناقص الایمان کی صحبت سے دور رہنا چاہیے کہ کہیں ناقصوں کی صحبت کے اثر سے کاملین کو کوئی برائی نہ پہنچے جیسا کہ حدیث پاک میں ہے کہ ”برے ساتھی کی مثال جیسے بھٹی دھکانے والے کی طرح ہے کہ اس کے قرب سے یا تو کوئی چنگاری تمہارے کپڑوں اور بدن پر پڑ کر تمہیں شدید نقصان پہنچائے گی ورنہ کم از کم اس کے دھواں سے تکلیف کا پہنچنا لازم ہے۔ (ملخصاً) ۱

یہ دونوں عبارتیں ہمارے مطلب کی مؤید ہیں کہ کاملین اور غیر کاملین برابر نہیں ہوتے بلکہ کاملین کو غیر کاملین پر

فوقیت حاصل ہے، کاملین عزت والے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی اور ہر کامل کے نزدیک بھی عالم ہو یا ولی، اور جو انہیں ایسا نہ سمجھے وہ ناقص ہے اگرچہ عالم کیوں نہ کہلاتا ہو۔ (اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے)

اپنے آپ کو کامل اور کسی دوسرے مسلمان کو ناقص یا پلید سمجھنا گناہ ہے

اگر کوئی شخص حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ کی عبارت میں ہمارے بیان کئے ہوئے مطلب کو نہیں مانتا بلکہ اس مطلب پر بضد ہے جو لکھنوی صاحب بیان کر رہے ہیں تو پھر دلائل کی روشنی میں یہ ماننا ہوگا کہ حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ اس کلام سے بری ہیں اور یہ مفہوم ان پر جھوٹ ہے نہ تو وہ کسی مومن کو اپنے نزدیک پلید سمجھ سکتے ہیں نہ اپنے سے کمتر اور نہ اپنے آپ کو اس سے زیادہ، یہ تینوں باتیں خود تراشیدہ ہیں اور حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء رحمہ اللہ اس سے بری ہیں یہ بات محض سینہ زوری کی بناء پر نہیں کہی جا رہی ہے بلکہ دلائل کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے ”إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ“ ۱۔

صرف مشرک نجس ہیں۔ لہذا مومنوں کو نجس کہنا قرآن حکیم کی اس آیت کے خلاف ہے۔

۲۔ ہمارے آقا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے روکا ہے کہ کوئی مسلمان اپنے دوسرے مسلمان بھائی پہ

اپنے آپ کو افضل سمجھے اور اس کو حقیر، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

”مسلمان مسلمان کا بھائی ہے نہ اس پر ظلم کرتا ہے اور نہ ہی اس کی مدد سے ہاتھ بچھینتا ہے اور نہ اس کو کم سمجھتا ہے، پھر

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سینہ اقدس کی طرف اشارہ کر کے تین بار فرمایا (اصل) تقویٰ اور پرہیزگاری یہاں ہوتی ہے آدمی

کے براہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ وہ اپنے بھائی (مسلمان) کو (اپنے آپ سے) حقیر اور کمتر سمجھے“ ۲

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرما رہے ہیں کہ کامل مسلمان بننے کے لیے ضروری ہے کہ دوسرے کو اپنے آپ سے کمتر

نہ سمجھے اگر سمجھا تو یہ اتنی بڑی برائی ہے کہ اس کے (ناقص الایمان یعنی برا) ہونے کے لیے کافی ہے۔ تو پھر خواجہ محبوب نظام

الدین اولیاء رحمہ اللہ اعلیٰ درجہ کے متبع الرسول ہوتے ہوئے اس کے خلاف کیسے کہہ سکتے تھے۔

اس سلسلہ میں مزید گزارش ہے کہ ”ولایت“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی تعظیم اور اتباع کا نام ہے۔

مہیندار سعدی کہ راہ صفا توان رفت جز بر پئے مصطفیٰ

۱۔ ﴿سورة النحل: الآية ۱۲۰﴾

۲۔ ﴿”الصحيح المسلم“ (ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری الترمذی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

اے سعدی! یہ خیال بھی نہ کرو کہ صوفیاء کے راستے پر مصطفیٰ کریم ﷺ کی اتباع کے بغیر چلا جاسکتا ہے۔ رسول خدا ﷺ فرمائیں کہ جو شخص کسی دوسرے مسلمان کو اپنے سے کمتر اور حقیر سمجھے اس میں شر آجاتا ہے یعنی وہ ناقص الایمان ہو جاتا ہے اور حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ فرمائیں کہ جو شخص تمام مسلمانوں کو حقیر نہ سمجھے وہ ناقص الایمان ہے کامل الایمان نہیں ہو سکتا، یہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کا صریح خلاف ہے۔ اس لیے ہم حضرت امام السلسلہ رحمہ اللہ پر حسن ظن رکھتے ہوئے یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ اس مفہوم کا کوئی کلام حضرت خواجہ قدس سرہؒ کا نہیں ہو سکتا۔

ہاں اگر اس عبارت کا وہ مفہوم لیا جائے جو ناچیز کا تب الحروف نے عرض کیا ہے تو پھر حدیث کی ساتھ کوئی تعارض نہیں رہے گا۔ دیکھئے خود حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ بھی اس ناچیز کے بیان کی تائید فرماتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں

۳۔ حضرت خواجہ محبوب الہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے پوچھا گیا کہ آدی کب برا بنتا ہے تو حضرت عائشہ نے فرمایا کہ جب وہ اپنے آپ کو اچھا سمجھنے لگے“ ۱۔

۴۔ حضرت خواجہ صاحب مذکور فرماتے ہیں ”(بعد ازاں آپ نے فرمایا کہ) جس کو دیکھو اسے اپنے آپ سے بہتر تصور کرو اگرچہ تم خود اطاعت و عبادت کرنے والے ہو اور دوسرا عاصی و گنا گار“ ۲۔

خلاصہ: ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ تمام ائمہ سلوک حضرت خواجہ حسن بصری رحمہ اللہ سے لیکر حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء رحمہ اللہ تک یہی کہتے آئے ہیں کہ اپنے آپ کو کسی مسلمان سے افضل نہ سمجھو اور کسی دوسرے مسلمان کو اپنے کمتر اور حقیر نہ سمجھو ورنہ تم خود برے ہو گے۔

۵۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”الْمُؤْمِنُ لَا يَنْجِسُ“ (۱) مومن پلید نہیں ہوا کرتا۔

اس حدیث سے ثابت ہوا ہے کہ مومن نجاست نہیں بنتا۔ جب کہ زیر بحث عبارت میں خاں صاحب لکھڑوی نے یہ مطلب بیان کیا ہے کہ کامل کو چاہیے کہ تمام مخلوق یعنی مومن، کافر سب کو میٹھی کی طرح سمجھے، یہ بات نہ صرف کلام خواجہ کے خلاف ہے جو اوپر پیش کیا گیا بلکہ فرمان رسالت کے بھی خلاف ہے اس لیے کہ میٹھی نجس (نجاست) ہے لیکن انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، اور صحابہ کرام، اہل بیت کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور اولیاء اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین کی تو بات ہی کیا ہے کوئی صرف مومن ہی ہو وہ خود نجس اور نجاست نہیں ہوتا اگرچہ اس پر نجاست لگ سکتی ہے۔

۱۔ ”فوائد الفوائد“ (مترجم اردو) صفحہ ۴۰۴، ۴۰۵۔ مطبوعہ علماء اکیڈمی اوقاف لاہور

۲۔ ”فوائد الفوائد“ (مترجم اردو) صفحہ ۱۶۶۔ مطبوعہ علماء اکیڈمی اوقاف لاہور

۳۔ ”الصحيح البخاري“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری الترمذی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۴۲۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

۶۔ اسی فوائد الفوائد میں ہے ”علاوہ ازیں آپ نے فرمایا کہ مومن ہر گز نجس نہیں ہوتا ہے ایک روز رسول اللہ ﷺ ایک راستے پر جا رہے تھے سامنے سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آ رہے تھے حضور نبی کریم ان سے دل لگی فرمایا کرتے تھے آپ نے اپنا ہاتھ حضرت ابو ہریرہ کی طرف بڑھایا تاکہ وہ آپ سے اپنا ہاتھ ملائیں اور مصافحہ کریں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنا ہاتھ کھینچ لیا۔ رسول اکرم ﷺ نے پوچھا تم نے ہاتھ کیوں کھینچ لیا؟ وہ کہنے لگا یا رسول اللہ اس وقت میں اپنی بیوی کے یہاں سے آ رہا ہوں اور ابھی میں نے غسل نہیں کیا آپ کے دست مبارک پاک ہیں، میں آپ سے اپنا ہاتھ کیسے ملاؤں؟ حضرت مصطفیٰ ﷺ نے فرمایا مومن کبھی نجس نہیں ہوتا، وہ بیوی کی ملاقات کے بعد جب ہوتا ہے نجس نہیں ہوتا۔ چنانچہ اس حالت میں اگر وہ پانی پیئے اور اس میں سے کچھ پانی رہ جائے تو اس (جھوٹے) پانی پینے میں کوئی حرج نہیں ہوگا“۔ ۱

۷۔ اسی فوائد الفوائد میں ہے ”حضرت خواجہ محمد شفیع نے فرمایا جس شخص کو دیکھا جائے اپنے آپ سے اچھا تصور کرنا چاہیے اگرچہ دیکھنے والا نیک ہو اور دوسرا گناہ گار ہو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ہر نیک کی یہ نیکی شاید آخری نیکی ہو جائے اور گنہگار کا وہ گناہ شاید آخری گناہ ہو۔ بعد ازاں فرمایا کہ خواجہ حسن بصری رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ میں جس کو بھی دیکھتا تھا اپنے آپ سے بہتر دیکھتا تھا اس کے بعد ایک قصہ نقل فرمایا۔ ۲

جب خواجہ صاحب محمد شفیع ایک ولی کا طریقہ یہ فرما رہے ہیں کہ ہر ایک کو اپنے آپ سے بہتر سمجھو پھر وہ کیسے فرما سکتے ہیں (معاذ اللہ) انبیاء و اولیاء کو اس خیس چیز کی طرف سمجھنے والا مومن ہوگا۔ ثابت ہوا کہ یہ عبارت حضرت خواجہ محمد شفیع پر جھوٹ ہے یا پھر خاں صاحب لکھنوی اور ان کی قوم کا پیش کردہ مفہوم حضرت خواجہ صاحب پر افتراء ہے۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ کامل الایمان وہی ہے جو کافروں کو اوٹ کی میٹنی کی طرح سمجھے۔

یہ بات واضح ہوئی کہ میٹنی نجس ہے یعنی پلیدی ہے جبکہ مومن نجس نہیں ہوتا اس پر پلیدی لگ تو سکتی ہے چاہیے حقیقی ہو یا حکمی لیکن وہ خود پلیدی نہیں ہوتا اسے میٹنی کی طرح سمجھنا مذکورہ بالا حدیث اور اس کے بعد ذکر کردہ کلام خواجہ کے خلاف ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ خواجہ صاحب نے میٹنی سے تشبیہ کسی بھی مسلمان کو نہیں دی بلکہ ان کی مراد غیر مسلم ہیں اور یہی بات اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے ”إِنَّهُمْ رَجَسٌ وَمَا وَهُمْ مِنْكُمْ“ (س) کافر نجاست ہیں اور ان کا ٹھکانہ جہنم ہے۔ الحمد للہ! جناب حضرت خواجہ محمد شفیع کا کلام سورج کی طرح مخالفین کے ڈالے ہوئے شبہات کے بادلوں سے باہر نکل آیا۔ ساتھ ہی خاں صاحب لکھنوی کے شبہات کا شافی جواب ہو گیا۔

اللہ تعالیٰ سمجھنے کی توفیق دے۔

۱۔ ”فوائد الفوائد“ (مترجم اردو) صفحہ ۱۹۸۔ مطبوعہ علماء اکیڈمی اوقاف لاہور۔

۲۔ ”فوائد الفوائد“ (مترجم اردو) صفحہ ۱۱۹۔ مطبوعہ علماء اکیڈمی اوقاف لاہور۔ ۳۔ ”سورة التوبة: الآية ۹۵“۔



﴿ابوالحسن علی ندوی﴾

(محشی تقویۃ الایمان، مطبوعہ سعودیہ) کے جواب



- ✽ تقویۃ الایمان کی تائید میں ندوی صاحب کی عبارات
- ✽ ندوی صاحب کے جوابات کا تفصیلی جواب مع دلائل و شواہد
- ✽ سیدنا غوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مقالہ فتوح الغیب سے مغالطہ کا جواب
- ✽ ندوی صاحب اور ان کے متبعین کا علمی سرکہ
- ✽ سیدنا غوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مقالہ کا صحیح مفہوم و مطلب
- ✽ کتب حدیث کے حوالوں کی روشنی میں فتوح الغیب کی عبارت کا مفہوم
- ✽ چند امکانی اعتراضات کے جوابات



پیشوائے اہل حدیث میاں نذیر حسین صاحب دہلوی نے ”فتاویٰ نذیریہ“ میں اور علمائے دیوبند کے امام مولوی سرفراز خاں لکھنوی صاحب نے اپنی کتاب ”عبارات اکابر“ میں اپنے مشترکہ پیشوا (دہلوی) کی عبارت کے دفاع میں جو دلائل پیش کئے، اُن تمام دلائل کے محققانہ جوابات دینے کے بعد اب ہم ابو الحسن علی ندوی صاحب کے اُس حاشیہ پر گفتگو کرتے ہیں، جو انہوں نے اپنے پیشوا مولوی اسماعیل دہلوی کی زیر بحث عبارت پر ان کی حمایت کرتے ہوئے لگایا ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتے ہیں

”حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی متوفی ۵۶۱ھ نے جن کی ولایت و بزرگی پر مسلمانوں کے تمام حلقے علاقے اور علامتہ المسلمین متفق ہیں ایک بڑی حکیمانہ مثال سے اس کی وضاحت کی ہے اور جو لوگ مصائب کو دور کرنے یا کسی طرح کا نفع حاصل کرنے کی خاطر غیر اللہ کا سہارا لیتے ہیں ان کی حماقت اور بیوقوفی کا نقشہ کھینچ دیا۔ فرماتے ہیں ”تمام مخلوق کو ایک ایسا آدمی سمجھو جس کے ہاتھ ایک نہایت عظیم و وسیع مملکت کے بادشاہ نے جس کی فرماں روائی عظیم ہے اس کا غلبہ اور طاقت ناقابل قیاس ہے باندھ دیئے ہوں پھر اس بادشاہ نے اس آدمی کے گلے میں پھندا ڈال دیا ہے اور اس کے پیر بھی باندھ دیئے اس کے بعد صنوبر کے ایک ایسے درخت پر لٹکا دیا ہے جو ایسی ندی کے کنارے ہے جس کی موجیں زبردست، چوڑائی بہت، گہرائی بے پناہ، اور جس کا بہاؤ نہایت تیز و تند ہے اس کے بعد بادشاہ جو ایک ایسی کرسی پر بیٹھ گیا ہے جو بڑی شاندار اور بہت بلند ہے اتنی کہ اس تک پہنچنے کا ارادہ کرنا اور پہنچنا محال ہے اس بادشاہ نے اپنے پہلو میں تیروں، نیزوں، برچھیوں، بھالوں اور دیگر قسم قسم کے ہتھیاروں اور اوزاروں کا اتنا بڑا ذخیرہ رکھ لیا ہے کہ اس کی مقدار کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا تب جو شخص اس منظر کو دیکھے کیا اس کیلئے یہ مناسب ہے کہ بادشاہ کی طرف دیکھنے کے بجائے اس سے ڈرنے اور امید لگانے کے بجائے اس سوئی پر لٹکے ہوئے شخص سے ڈرے اور اس سے امید لگائے جو شخص ایسا کرے کیا وہ ہر ذی عقل کے نزدیک بے عقل، مجنون اور انسان کے بجائے جانور کہلانے کا مستحق نہیں؟“ ۱۔

تبصرہ

ندوی صاحب مذکور انڈیا میں رہنے والے دیوبندیوں میں مشہور لکھاری اور مصنف ہیں انہوں نے کئی کتابیں لکھی

۱۔ ﴿”تقویۃ الایمان“﴾ (مشی ابو الحسن علی ندوی) صفحہ ۴۰، ۴۱۔ مطبوعہ سعودیہ

ہیں۔ اپنے پیشوا کی حمایت میں انہوں نے بھی لکھنؤ کی طرح یہ نسخہ آزمایا ہے کہ سنی مسلمانوں کے روحانی پیشواؤں کی عبارت پیش کر کے یہ مغالطہ دیا جائے کہ جیسی دہلوی صاحب کی یہ عبارت ہے ایسی ہی عبارت اہل سنت کے پیشوا کی بھی ہے۔
 ندوی صاحب کا اس عبارت کو پیش کرنے سے یہ مقصد نہیں کہ مقررین بارگاہ الہی سے مانگنا شرک ہے یا نہیں۔
 یہاں پر اس عبارت کے پیش کرنے سے ان کا مقصد یہ ہے کہ مقررین بارگاہ الہی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام کیلئے چہار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہ سہی کچھ نہ کچھ ذلیل کا مفہوم ثابت کر دیا جائے مگر اس فاسد غرض کو پورا کرنے کیلئے کئی جگہ ڈنڈی ماری اور چکر چلایا ہے۔

نوٹو حوالہ ﴿تقویۃ الایمان﴾ (حاشیہ ابوالحسن علی ندوی) صفحہ ۴۰، ۴۱۔ مطبوعہ سعودیہ ﴿

ہمت کا حلال، تعلیم اور اصلاح و محبت کی عبارت تصدیق کیا جاتا تھا
 لے دعوت پیشوا کا فکر جسے اہل سنت نے جو حکایت و بزرگ پر مسلمانہ کے نام
 سے طلاق اور جہاد السلیفین یعنی جو ایک بڑی مکیان مثال سے اس کی دعوت کا یہ (جس کا کلمہ ہے)

ایک صاحب نے لکھا کہ اس میں جو صاحب کو دیکھ کر یہ کہہ کر دیا کہ اس نے اس کی طرف سے کہا کہ
 لیے ہیں، اس کے ساتھ اس نے دینی کا لفظ۔ کئی دوسرے لفظ بھی
 ”اس میں کوئی کوا ایک یہاں آکر کہ جس کے ہاتھ ایک ذات عظیم کو جس وقت کہ بادشاہ
 نے جس کی طرف سے اس کا لفظ ہے، اس کو لکھ کر اس کا لفظ تھا کہ ہے، انہوں نے یہ بھی لکھا
 بادشاہ نے اس آواز کے گھر میں پسند و نال و بابت اور اس کے پر بھی لکھا ہے۔ اس کے بعد
 منبر کے ایک ایسے درخت پر لکھا دیا ہے جو انیسویں صدی کے کتا ہے ہے جس کی جو جس زبردست
 کا لفظ ہے، اگر لکھا ہے، اور اس کا یہاں نہایت تیز و تند ہے، اس کے بعد بادشاہ خود ایک
 ایسی کہ اس پر بیٹھ گیا ہے جو بڑی خانہ دار و بیست و نہ ہے اس کے اس گھر کے لکھا ہے اور
 کا بیٹا تھا ہے اس بادشاہ نے اپنے بیٹوں میں بیرون، بیرون، بیرون، بیرون، بیرون اور دیگر
 قسم قسم کے ہتھیاروں اور اوزاروں کا اتنا بڑا ذخیرہ کیا ہے کہ اس کی مقدار کا اندازہ نہیں لگایا
 جاسکتا۔

اب جو شخص اس منظر کو دیکھے کہ اس کے لیے یہ مناسب ہے کہ بادشاہ کی طرف دیکھنے
 کے بہانے اس سے ڈرے اور اس پر لگانے کے بہانے اس کو اس کی طرف سے لکھ دے
 سے ڈرے اور اس سے اس پر لکھ دے جو شخص اس کے لیے یہ کہہ کر دیا کہ اس کے لیے یہ کہہ کر دیا کہ
 یہ عقل، بہت زیادہ اور اس کے لیے یہ کہہ کر دیا کہ اس کے لیے یہ کہہ کر دیا کہ

(فصل فی التعلیل والاعتدال)

ندوی صاحب کا چکر

۱۔ ندوی صاحب نے عامہ مسلمین کے غیظ و غضب سے بچنے کے لیے اپنے پیشوا کی اس عبارت پر حاشیہ
 نہیں لگایا جو زیر بحث ہے، وہ یہ ہے (مختلف مطالع کے صفحات کا عکس بارہا پہلے گزر چکا)

”یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چہار سے بھی ذلیل“ ۱۔

۱۔ ﴿تقویۃ الایمان﴾ (حشی ابوالحسن علی ندوی) صفحہ ۴۱۔ مطبوعہ سعودیہ ﴿

اور وہی حاشیہ جو اس عبارت پر لگانا تھا پہلی عبارت پر لگایا جو یہ ہے

’جیسے بادشاہ کا تاج ایک چمار کے سر پر رکھ دیجیے‘ ۱۔

اہل علم پر مخفی نہیں کہ ان کا یہ حاشیہ ہر طرح سے غلط ہے، انہیں ثابت تو یہ کرنا تھا کہ جن مقدس حضرات کے لئے ان کا امام ”ج“ سے شروع ہونے والا خط کشیدہ لفظ بول رہا ہے وہ (نعوذ باللہ) انبیاء اور اولیاء ہیں۔ اور قرآن وحدیث یا اہل سنت کے متفقہ اور مسلمہ اکابر کے کلام میں یہ لفظ ان میں سے کسی کے لئے لکھا ہوا مل گیا ہے۔ لیکن وہ یہ ثابت نہیں کر سکے۔ قیامت تک یہ اس لفظ کو ثابت نہیں کر سکتے۔ ”وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ“

۲۔ دوسرا چکر یہ چلایا ہے کہ انہوں نے سرکارِ غوث اعظم ؒ کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں کہیں بھی نہیں لکھا ہوا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام تمام کے تمام خدا کے نزدیک (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) اس وصفِ ذلت سے موصوف ہیں۔ اس عبارت میں کہیں بھی ایسا نہیں بلکہ اس عبارت میں سرکارِ غوث اعظم ؒ نے عام دنیا پرست لوگوں کو مراد لیا ہے۔ انبیاء اور اولیاء کو عام لوگوں سے نکال لیا ہے۔ جس کی تفصیل آگے چل کر ان شاء اللہ بیان کی جائیگی۔

غوث پاک ؒ کے مقالہ کی عبارت کا صحیح مطلب

سرکارِ غوث پاک ؒ نے اس عبارت میں مخلوق کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں ایک وہ جو دنیا کی محبت کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ سے ٹو لگا لیتے ہیں اور کسی شیخِ کامل کی نگرانی میں مقاماتِ طریقت کو طے کرتے ہوئے قربِ الہی کو پالیتے ہیں۔ اور اللہ کے برگزیدہ بندوں میں شامل ہو جاتے ہیں۔ دوسرے وہ جو اہل دنیا ہیں یعنی دنیا کی محبت میں اور دنیا کو جمع کرنے کی خواہش میں مبتلا ہیں۔ چاہے ان کے پاس دنیا جمع ہو یا نہ ہو، وہ اس سلسلے میں اللہ تعالیٰ کی نافرمانیاں کرتے رہتے ہیں۔ ایسے لوگ اللہ تعالیٰ کے غضب اور عذاب کے مستحق ہوتے ہیں وہ اس دنیا میں زندہ موجود ہوں یا مرجائیں وہ اللہ تعالیٰ کے غضب اور عذاب سے نہیں چھوٹتے۔ دیکھئے حدیث شریف میں آتا ہے

”إِنَّ الدُّنْيَا مَلْعُونَةٌ مَلْعُونٌ مَا فِيهَا إِلَّا ذِكْرُ اللَّهِ وَمَا وَالَاهُ وَعَالَمٌ أَوْ مُتَعَلِّمٌ“ ۲

بے شک دنیا ملعون ہے۔ (ملعون کا یہ مطلب نہیں کہ تم اس پر لعنت بھیجو بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے اپنی رحمت سے دور کر دیا یعنی اپنے غضب کا مستحق ٹھہرایا) جو کچھ دنیا میں ہے اس پر بھی لعنت ہے۔ ماسوا اللہ کے ذکر کے

۱۔ ”تقویۃ الایمان“ (محشی ابوالحسن علی ندوی) صفحہ ۴۱۔ مطبوعہ سعودیہ

۲۔ ”جامع ترمذی“ (ابو یوسف محمد بن یحییٰ ترمذی المتوفی ۲۷۹ھ) ”کتاب الزہد“ صفحہ ۶۷۵۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

اور جو اللہ کے ذکر سے دوستی رکھے یا عالم دین اور علم دین کو سیکھنے والا

نوٹو حوالہ ﴿جامع ترمذی﴾ (”کتاب الزهد“ صفحہ ۶۷۵۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت)

۲۳۲۹۔ مُحَمَّدُ بْنُ حَاتِمٍ الْمَوْدُبِ، حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ قَائِمٍ، حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ نَافِعٍ بْنِ ثَوْبَانَ، قَالَ سَمِعْتُ عَفَاءَ بْنَ قَزَّاءٍ، قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ سَمُرَةَ، قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عُرْوَةَ يَقُولُ، سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ: «(إِنَّ الدُّنْيَا مَلْفُوفَةٌ مَلْفُوفَةٌ مَا فِيهَا إِلَّا ذَخْرُ اللَّهِ، وَمَا إِلَّا ذَخَائِرُهُ أَوْ مَتَلَمُّهُ».

اس حدیث میں دنیا اور اہل دنیا کو ایک طبقہ قرار دیا گیا جو اللہ کے غضب کا مستحق ٹھہرا، اور اللہ کا ذکر کرنے والوں اور علماء اور ان سے علم سیکھنے والوں کو دوسرا طبقہ قرار دیا گیا جو رہتے تو دنیا میں ہیں مگر وہ دنیا میں رہ کر اہل دنیا نہیں کہلاتے اور ان کے اوپر رب تعالیٰ کا غضب نہیں ہے، یہی بات سرکارِ غوث پاک ﷺ بیان فرما رہے ہیں۔

ندوی صاحب نے شیخ رحمہ اللہ کی عبارت نقل کرنے میں ڈنڈی ماری ہے اور پوری عبارت نقل نہیں کی۔ اگر مقالہ کی پوری عبارت نقل کرتے تو اس سے سرکارِ غوث پاک ﷺ کا مطلب کھل کر سامنے آ جاتا، بات کو واضح کرنے کیلئے پہلے اس مقالہ کی پوری عبارت نقل کی جاتی ہے۔

”المقالة السابعة عشر في كيفية الوصول الى الله بواسطة المرشد قال رضى الله تعالى عنه

اذا وصلت الى الله وقربت بتقريبه وتوفيقه ومعنى الوصول الى الله عز وجل خروجه عن الخلق والهوى والارادة والمنى والشهوات مع فعله ومن غير ان يكون منك حركة فيك ولا في خلقه بك بل بحكمه واسره وفعله فهي حالة الفناء يعبر عنها بالوصول فالوصول الى الله عز وجل ليس كالوصول الى احد من خلقه لمعقول المهود ليس كمثل شئ وهو السميع البصير جل الخالق ان يشبه بمخلوقاته او يقاس على مصنوعاته فالواصل اليه عز وجل معروف عند اهل الوصول بتعريفه عز وجل لهم كل واحد على حدة لا يشاركه فيه غيره وله عز وجل مع كل واحد من رسله وانبيائه واوليائه سر من حيث هو لا يطلع على ذلك احد غيره حتى انه قد يكون للمريد سر لا يطلع عليه شيخه وللشيخ سر لا يطلع عليه مريده الذي قد دنا سيره الى عتبة باب حالة شيخه فاذا بلغ المريد حالة شيخه افرد عن الشيخ وقطع عنه فيتولاه الحق عز وجل فيقطمه عن الخلق جملة يكون الشيخ كالظفر والداية لا رضاع بعد الحولين ولا خلق بعد زوال الهوى والارادة الشيخ يحتاج اليه مادام لم يهوى و ارادة لكسرهما واما بعد زوالهما فلا لانه لا كدورة ولا نقصان فاذا وصلت الى الحق عز وجل على ما بينا فكن آمنا ابدا من سواء عز وجل فلا ترى لغيره وجودا البتة لا في الضر ولا في النفع ولا في العطا ولا في المنع

ولا فى الخوف ولا فى الرجا هو عزوجل اهل التقوى واهل المغفرة فكن ابدا ناظرا الى فعله مترقبا لا مره مشغلا بطاعته مباينا عن جميع خلقه دنيا واخرى لا تعلق قلبك بشئ منهم واجعل الخليفة اجمع كرجل كفه سلطان عظيم ملكه شديد امره مهولة صولته وسلطوته ثم جعل الغل فى رقبته مع رجليه ثم صلبه على شجرة الا ذرة على شاطئ نهر عظيم موجه فسيح عرضه عميق غوره شديده جريه ثم جلس السلطان على كرسى عظيم قدره على سماؤه بعيد مرامه ووصله وترك الى جنبه احمالا من السهام والرماح والنبيل وانواع السلاح والقسى ومما لا ينفع قدرها غيره فجعل يرمى الى المصلوب بما شاء من ذلك السلاح فهل يحسن لمن يرى ذلك ان يترك النظر الى السلطان والخوف منه والرجاله وينظر الى المصلوب ويخاف منه ويرجوه اليس من فعل ذلك يسمى فى قضا العقل عديم العقل والحس محنونا بهيمة غير انسان نعوذ بالله من العمى بعد البصيرة ومن القطيعة بعد الوصال ومن الصدود بعد الدنو والقرب ومن الضلالة بعد الهداية ومن الكفر بعد الايمان فالدنيا كالنهر العظيم الحار الذى ذكرناه كل يوم فى زيادة ماء وهى شهوات بنى ادم ولذاتهم فيها والدواهى التى تصيبهم منها واما السهام وانواع السلاح فالبلايا التى يجرى بها القدر اليهم فالغالب على بنى ادم فى الدنيا البلايا والنفع والآلام والمحن وما يجلدون من النعم والذات فيها فشوبة بالآفات اذا اعتبرها كل عاقل لا حيوة له ولا عيش ولا راحة الا فى الاخرة ان كان مؤمنا لان ذلك خصوصا فى حق المؤمن قال النبى ﷺ لا عيش الا عيش الاخرة وقال عليه السلام لا راحة للمؤمن دون لقاء ربه ذلك فى حق المؤمنين وقال ﷺ الدنيا سجن المؤمن وجنة الكافر وقال عليه الصلوة والسلام التقى ملجم فمع هذه الاخبار والعيان كيف يدعى طيب العيش فى الدنيا فالراحة كل الراحة والانتقطاع الى الله عزوجل وموافقة والاستطراح بين يديه فيكون العبد بذلك خارجا عن الدنيا فحينئذ يكبر الدلال رافة ورحمة ولطفا وصدقة وفضلا والله اعلم ۱

”حضرت شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جب تمہیں خدا تک رسائی حاصل ہو چکی تو یہ قربت محض تمہیں اس کے فعل و اثر سے حاصل ہوئی ہے اور خدا تک رسائی کا مفہوم یہ ہے کہ تم نے مخلوقات سے رشتہ منقطع کر کے عزائم و خواہشات کو ترک کر دیا اور اپنی ہستی کو افعال الہیہ کے ساتھ اس طرح وابستہ کر دیا کہ تمہارے اندر تمہاری کوئی ذاتی جنبش و حرکت باقی نہیں رہ گئی۔ اپنی ذات کیلئے اور نہ مخلوقات کیلئے بلکہ تمہاری ہر جنبش خدا ہی کے اوامر و افعال کے تابع ہو جائے اور اسی منزلِ فنایت کو خدا

رسائی سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ لیکن نعوذ باللہ خدا تک رسائی کا یہ مفہوم ہرگز نہیں ہے جو ہم دنیا والوں تک رسائی کا لیتے ہیں کیونکہ کوئی شے بھی اس کا مثیل و مماثل نہیں ہو سکتی وہ سمیع و بصیر ہے اور اس کی عظمت کو کسی طرح بھی مخلوقات سے تشبیہ نہیں دی جاسکتی اور نہ اس کو مصنوعات پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ لہذا ”وَاصِلٌ اِلٰی اللّٰهِ“ کے مفہوم کو صرف وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جن کو وہاں تک رسائی حاصل ہو چکی ہو کیونکہ ان کے مراتب قطعاً جدا گانہ ہوا کرتے ہیں۔ اور ان میں خدا تعالیٰ کسی دوسرے کو شریک نہیں کرتا اسی اعتبار سے انبیاء اور اولیاء کے مقامات و مراتب جدا جدا ہوا کرتے ہیں جن کے اسرار و رموز کو غیر لوگ تصورات میں بھی نہیں لاسکتے۔ حتیٰ کہ مرید کو بھی اپنے شیخ کے اسرار و رموز کی اطلاع نہیں ہوتی اس طرح شیخ بھی اپنے مرید کے رموز سے واقف نہیں ہوتا حالانکہ اس نے اپنی حالت سیر میں شیخ کی چوکھٹ تک رسائی حاصل کی ہے۔ اور جب مرید خود شیخ کے مراتب و مقامات تک رسائی حاصل کر لیتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو شیخ سے منقطع کر کے اپنی ولایت میں لے کر تمام مخلوق سے جدا کر دیتا ہے پھر شیخ کا معاملہ اس کے ساتھ ایسا ہو جاتا ہے جیسے کہ دایہ بچے کو دو سال تک دودھ پلا کر چھوڑ دیتی ہے۔

اور بندے کی تمام خواہشات و عزائم ختم ہو جاتے ہیں تو اس کا تعلق مخلوق سے بھی قطع ہو جایا کرتا ہے اور شیخ کی احتیاج تو صرف اس وقت تک باقی رہتی ہے جب تک عزائم و خواہشات منقطع نہ ہو جائیں اور اس کے بعد یہ احتیاج اس لیے مفقود ہو جایا کرتی ہے کہ مرید میں کسی قسم کا نقص یا کمزورت باقی نہیں رہ جاتی پھر جب تم ہمارے بیان کے مطابق واصل الی اللہ ہو جاؤ گے تو ہمیشہ کیلئے خدا کے سوا ہر شے سے مامون کر دیئے جاؤ گے۔ اور تمہیں اپنے سود و زیاں، عطا و منع اور بیم و رجا کے عالم میں سوائے ذات خداوندی کے اور کچھ نظر نہ آئے گا اس وقت تمہیں پختہ یقین ہو جائیگا کہ خدا تعالیٰ ہی مغفرت و تقویٰ کا مالک ہے لہذا تمہیں چاہئے کہ اسی کے فعل کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کے حکم و اطاعت میں خود کو مشغول رکھو اور تمام دنیاوی و اخروی مخلوقات سے اپنا رشتہ منقطع کر دو اور پوری مخلوق کو ایسا تصور کرو جیسے کسی شخص کو ایسے بادشاہ نے مقید کر لیا ہو جس کی سلطنت بہت عظیم ہو اور اس کا حکم بھی بہت ہی سخت قسم کا ہو اور وہ رعب و دبدبہ کا مالک بھی ہو، اسیر کر کے گردن اور پیروں میں طوق و سلاسل پہنا دے اور پھر اس کو صنوبر کے درخت پر پھانسی دے دی جائے۔ اور اس درخت کا جائے وقوع اس قسم کا ہو جو ایسے دریا کے کنارے واقع ہو جس کی موجیں بہت ہی بلند و گہرائی و چوڑائی بہت زیادہ اور اس کی رفتار بہت ہی تیز ہو پھر اس کے بعد بادشاہ ایسے تخت پر متمکن ہو جس کی عظمت و وقعت بہت ہی زائد ہو اور جس کے پاس تک کو در پہنچنا بھی محال ہو اور اس بادشاہ کے ایک جانب تیروں، نیزوں، پیکانوں اور مختلف قسم کے ہتھیاروں کے انبار لگے ہوئے ہوں جس کے اعداد و شمار بادشاہ کے علاوہ کسی کو بھی معلوم نہ ہوں اس کے بعد بادشاہ جس ہتھیار کو چاہتا ہے سولی پر لٹکے ہوئے شخص کی طرف پھینکتا

ہے لیکن جو شخص اس بیت ناک منظر کا مشاہدہ کر رہا ہے وہ بھلا بادشاہ کی طرف نظریں ہٹا کر سولی زدہ شخص کو کس طرح دیکھ سکتا ہے۔ اور اس بیم ورجاء کے عالم میں کیا امیدیں وابستہ کر سکتا ہے لیکن وہ شخص جو پھانسی زدہ انسان سے کسی قسم کی توقعات قائم کرتا ہے تو کیا اس کو عقل کے اعتبار سے فاجر، دیوانہ، بہائم اور انسانیت سے خارج نہیں کیا جائیگا۔ باری تعالیٰ ہمیں بصیرت کے بعد نایدنائی سے، وصل الی اللہ کے بعد انقطاع سے، قربت کے بعد بُعد سے، ہدایت کے بعد گمراہی سے اور ایمان کے بعد کفر سے محفوظ رکھے۔ یاد رکھو کہ یہ دنیا ایک ایسا بہتا دریا ہے جیسے کہ ہم مثال سے بیان کر چکے ہیں کہ اس کے پانی میں ہر ایام اضافہ ہی ہوتا رہتا ہے جس کو لذات و شہوت اور تمناؤں کی کثرت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اور مختلف انواع کے نیزے اور اسلحہ جات وغیرہ وہ بلائیں ہیں جو مقدرات بن چکی ہیں اور جن کے وجہ سے بنی آدم پر مصائب و تکالیف کا دنیا میں غلبہ رہتا ہے اور اگر کچھ لذت و راحت انہیں میسر بھی ہوتی ہے تو وہ بھی آفات سے لبریز ہوا کرتی ہے۔ لہذا اگر تم مومن ہو تو دانشمندی کا متقضاء یہی ہے کہ سوائے آخرت کے حیات دنیوی میں عیش و راحت کو تلاش نہ کرو کیونکہ ایک مومن کی یہی خصوصیت ہونی چاہئے۔ جیسا کہ حضور اکرم ﷺ فرماتے ہیں ”آخرت کی زندگی کے علاوہ اور کوئی زندگی نہیں“ ایک جگہ فرمایا کہ ”دنیا مومن کے لیے قید خانہ ہے اور کافر کیلئے جنت ہے“ ایک اور حدیث میں ہے کہ ”اہل تقویٰ کے منہ میں لگام ڈال دی گئی ہے“۔

لہذا ان احادیث و مشاہدات کی روشنی میں کس طرح سے دنیا میں بہتر زندگی کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے جب کہ حقیقی راحت اسی میں مضمر ہے کہ پوری دنیا سے انقطاع کر کے صرف اپنے رب ہی کی اطاعت کی جائے اور اسی کے سامنے بھجھ جایا جائے اور جب تک دنیا سے انقطاع نہ کرے اس وقت تک اس کو خدا کی جانب سے الطاف و اکرام اور آسائشیں میسر نہیں آسکتیں۔ ۱۔

نوٹ و حوالہ ﴿فتوح الغیب﴾ صفحہ ۲۴۔ مطبوعہ دار الطباعة العامرة ﴿﴾

لہم کل واحد علی حدۃ لا یشار کہ فیہ غیرہ ولہ عز وجل مع کل واحد من رسلہ وانبیائہ واولیائہ سر من حیث ہو لا یطلع علی ذلک احد غیرہ حتی انہ قد یکون لمرید سر لا یطلع علیہ شیخ ولا شیخ سر لا یطلع علیہ مرید الذی قد دنا سیرۃ الر عنہ باب حالۃ شیخہ فاذا بلغ المرید حالۃ شیخہ افر د عن الشیخ وقطع عنہ فیتولاه الحق عز وجل فیہ علمہ عن المطلق جزیۃ فیکون الشیخ کالانشر والدابة لا رضاع بعد الحولین ولا خلق بعد زوال الہوی والارادة الشیخ یحتاج الیہ مادام تم ھوی و ارادة لکسر ھما واما بعد ذوالہما فلا لانه لا کدوزۃ ولا نقصان فاذا وصلت الی الحق عز وجل علی ما ینافکن آخا لہما من سواہ عز وجل فلا تری لہما

(امامة السابعة عشر في كيفية الوصول الى الله بواسطة المرشد قال رضي الله تعالى عنه)

اذا وصلت الى الله وقررت بتقريبه وتوفيقه ومعنى الوصول الى الله عز وجل خروجك عن الخلق والاهوى والارادة والمنى والشبوت مع قلبه ومن غير ان يكون منك حركة فيك ولا في خلقك بل بحكمة وامره وفعنه ذهبي حالۃ الفناء بصر صحتها بالوصول فالوصول الى الله عز وجل ليس كالوصول الى احد من خلقه المقول انه يود ان يسهل شئ وهو السبع البصير جل المتاني ان يشبه بمخلوقاته او يماس على مصنوعاتہ فالواصل اليه عز وجل موقوف عند اهل الوصول بمر يسه عز وجل لہم کل واحد علی حدۃ لا یشار کہ فیہ غیرہ ولہ عز وجل مع کل

نوٹ حوالہ ﴿فتوح الغیب﴾ صفحہ ۲۵، ۲۶۔ مطبوعہ دار الطباعۃ العامرہ ﴿﴾

فی حق المؤمن قال انبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یشی الا یشی
الاخرۃ وقال علیہ السلام لا راحة للمؤمن دون لقاء ربہ
ذلک فی حق المؤمنین وقال صلی اللہ علیہ وسلم الدنیا سجن المؤمن
وجنة الکافر وقال علیہ الصلوۃ والسلام التی ملجم فجع هذه
الاخبار والیان کیف یدعی طیب العیش فی الدنیا فاراحة کل
الراحة فی الانقطاع الی اللہ عزوجل وموا قفۃ والاستطراح
بین یدیه فیکون الصبد ذلک خارجا عن الدنیا لایتخذ بکون الدلال
رأفة ورحمة ولطفاً وضد فقه وفصلاً واللہ اعلم

وجوب البتۃ لاقی النعم ولاقی النعم ولاقی العطا ولاقی التوفیق ولاقی الرضا موعز وجل اهل التقوی و اهل المغفرة فکن ابداناً ظاهراً
ال ففسد مترقیاً لامرہ متغلباً بظا ضہ مباحین جمیع خلقہ
دنیا واخری لا تملک قلبک بشئ منهم واجعل لقلیقة اجمع کرجل
سکنتہ سلطان عظیم ملکہ شدید امرہ مهولة صوتہ
وسلوته ثم جعل النمل فی رقبته مع رجلہ ثم مله صلی نبیره
الا ذرۃ علی شاطئ نهر عظیم موجه فصیح مرصع عین ضورہ
عظیم جریہم جلس السلطان علی کرسیہ عظیم قدرہ عال ساقۃ
السید مراد ووصلہ وترك الی جنبہ اجالاً من السهام والرمح
والنبیل و انواع السلاح والقسی وما لا یبلغ قدرها فی جعل
یرى ال المصلوب بمباشہ من ذلک السلاح فهل یصن لہ یرى
ذلک ان یرک الخطر ال السلطان والخوف منه وارجا لہ
یرى ال المصلوب ویخاف منه ویرجوہ الی من فعل ذلک
یسى فی قضیۃ المسقل صدم النمل والیس یجنوناً بجمۃ تسیر
انسان نموزاً بجمۃ من العی یسد البصرۃ ومن القطیۃ یسد
الوصول ومن الصدود یسد الدنو والقرب ومن الضلالۃ یسد
الهدایۃ ومن الکفر یسد الایمان فالدنیا کاتهر العظیم الجاری
الذی ذکرنا کل یوم فی زیادۃ ماء وهی شہوات بنی آدم
ولذاتہم فیہا والد واهی الی تصبہم منها واما السهام والواع
السلاح فالبلا یا الی یجرى بها القدر الیہم فالتاب علی بنی آدم
فی الدنیا البلا یا والنعم والالام والسن وما یجسدون من التیم
والذات فیہا غشویۃ بالافان اذا صیرها کل عاقل لاجسود لہ
ولا عیش ولا راحة الا فی الاخرۃ ان کان مؤمناً لان ذلک خصوصاً

ندوی صاحب اور ان کے متبعین کا علمی سرقت

ندوی صاحب نے حضرت شیخ رحمہ اللہ کا کلام نقل کرتے ہوئے بددیانتی سے کام لیا ہے شیخ رحمہ اللہ کے کلام کا اول اور آخر نقل نہیں کیا حالانکہ اس کلام کی پوری عبارت سے مکمل طور پر اس مقالہ کی وضاحت ہو جاتی ہے جیسا کہ ہم عنقریب بیان کریں گے اس قسم کے کلام کو حذف کرنا جس پر متکلم کے کلام کی سمجھ موقوف ہو بددیانتی کہلاتا ہے ایسے لوگ مجرمانہ ذہنیت کے حامل ہوتے ہیں۔ علم و استدلال کی دنیا میں ان کی پرکاش کے برابر بھی وقعت نہیں ہوتی۔ اب شیخ رحمہ اللہ کے کلام کی جانب آئیں

حضرت غوث الاعظم سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ اپنے عنوان کے اول میں اس مرید سے فرماتے ہیں جو مرشد کے ذریعے خدا تک پہنچ چکا کہ پہنچنے کا مطلب وہ نہیں جو کسی دنیا دار حاکم کے پاس پہنچنے کا مطلب ہوتا ہے (کہ مکان میں اس کے قریب رہتا ہے) بلکہ مطلب یہ ہے کہ تمہاری ہر حرکت اور تمہارا ہر سکون اللہ کے امر اور فعل کے تابع ہو جائے اس کو فنایت کا مقام کہتے ہیں جو بندے یہاں تک پہنچ جاتے ہیں ان کے مراتب باقی مخلوق سے بالکل جدا ہوتے ہیں اور آپس میں بھی ان کے مراتب ایک دوسرے سے جدا جدا ہوتے ہیں اس سے انبیاء اور اولیاء کے مراتب کو سمجھا جائے یہاں تک کہ مرید کو اپنے شیخ کے اسرار و رموز کی اطلاع نہیں ہوتی بلکہ مرید جس کے سفر کی انتہاء شیخ کی چوکھٹ تک رسائی تھی اس کی اپنی بھی کچھ خصوصیات ہوتی ہیں جس سے بسا اوقات شیخ واقف نہیں ہوتا اسی طرح مرید کو جب شیخ کے مراتب اور مقامات بطور انعکاس مل جاتے ہیں تو

پھر اللہ تعالیٰ اس کو اپنی تربیت میں لے کر ہر ایک سے منقطع کر کے اس کو یہ امتیاز عطا فرماتا ہے کہ اس کی تربیت خود کرتا ہے۔ شیخ کی ضرورت مرید کو اس وقت تک ہوتی ہے جب تک اس کی خواہشات نفس ختم نہ ہو جائیں جب اس کو یہ مقام حاصل ہو جائے تو پھر اس میں کوئی نقص یا کمزورت باقی نہیں رہتی۔ جب مرید اس طریقے سے واصل الی اللہ ہو جاتا ہے تو اسے اللہ تعالیٰ اپنے سوا ہر شئی سے بے خوف کر دیتا ہے اور اسے کسی حالت میں ذاتِ خداوندی کے سوا کچھ نظر نہیں آتا ہے اسی کی مغفرت اور تقویٰ پر وہ بھروسہ کرتا ہے۔ اور اس کی حکم و اطاعت میں مشغول رہتا ہے جب اسے یہ مقام حاصل ہو جائے تو اس قسم کے تمام باکمال لوگ اپنے ماسوا باقی مخلوق کو ایسا تصور کریں کہ جنہیں ایک بادشاہ عظیم الشان کسی دریا کے کنارے سخت سزائیں دے رہا ہو اور بادشاہ کے پاس پہنچنا بھی محال ہو اور اپنے بے شمار ہتھیاروں میں سے کسی نہ کسی ہتھیار کے ساتھ اس پھانسی پر لٹکائے ہوئے سزا یافتہ شخص کی طرف پھینکتا ہے ظاہر ہے کہ اس سزا یافتہ شخص سے کون واسطہ رکھے گا۔

حضرت سیدنا شیخ جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس کلام میں یہ نہیں فرمایا کہ اس بادشاہ کے روبرو تمام انبیاء اور اولیاء کو بھی معذب اور مغضوب یا چما کی طرح یا اس سے بڑھ کر ذلیل سمجھا جائے۔ اس طرح کی کوئی بات ہرگز نہیں۔ تشبیہ کا مقصد غیر کامل لوگوں کا معذب (عذاب یافتہ) ہونا ہے، اور کاملوں کا ان سے امید نہ رکھنا ہے۔ نہ کوئی اور، باقی اس دریا سے کیا مراد ہے؟ اور اس اسلمہ سے عذاب دینے سے کیا مراد ہے؟ شیخ فرماتے ہیں دریا کے پانی سے مراد دنیا ہے، اور دنیا سے مراد دنیا کی زندگی نہیں بلکہ لذات نفس، شہوات اور حصول مال و جاہ کی تمناؤں کی کثرت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس پر لٹکایا ہوا شخص طالب دنیا ہوا اور مختلف اسلمہ جات سے مراد وہ مصیبتیں ہیں جو دنیا دار انسانوں پر برستی رہتی ہیں کیونکہ اس کی ہر لذت اور راحت کے اندر بھی مصیبتیں چھپی ہوتی ہیں۔ جب کہ عارف کی ابتدائی تربیت جو شیخ کے ہاتھ پر ہوتی ہے اس وقت تک مکمل نہیں ہوتی جب تک خواہشات نفس ختم نہ ہو جائیں۔ تو عارف دنیا کی زندگی میں دنیا داروں کے درمیان رہ کر ان کی دنیا سے دور ہوتا ہے وہ دنیا داروں کی خواہشات کو پورا ہوتے ہوئے دیکھ کر اپنے رب کی طرف متوجہ رہتا ہے اور ان جیسا بننے سے رحمن کی پناہ طلب کرتا ہے۔ حضرت شیخنا رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کی تائید اللہ تعالیٰ کے اس کلام سے ہو رہی ہے

”فَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَتَزْهَقَ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ“ ”سوان کے اموال اور اولاد آپ کو تعجب میں نہ ڈالیں اللہ کا صرف یہ منظور ہے کہ ان (مذکورہ) چیزوں کی وجہ سے دنیوی زندگی میں (بھی) ان کو گرفتار عذاب رکھے اور ان کی جان کفر ہی کی حالت میں نکل جاوے۔ ۱۔

اور فرمایا ”وَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَأَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الدُّنْيَا وَتَزْهَقَ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ

مُفْرُونَ“ اور ان کے اموال اور اولاد آپ کو تعجب میں نہ ڈالیں۔ اللہ کو صرف یہ منظور ہے کہ ان (مذکورہ) چیزوں کی وجہ سے دنیا میں (بھی) ان کو گرفتار عذاب رکھے اور ان کا دم کفر ہی کی حالت میں نکل جاوے۔ ۱

ان آیات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دنیا داروں کی مالی چمک دمک اور ان کی خواہشات نفس کا حصول ان کے لئے عذاب ہوتا ہے لیکن عارفین کے لئے عذاب نہیں ہوتا کیونکہ ان کے پاس کچھ نہ ہو تو وہ اپنے رب سے راضی رہتے ہیں اور اگر انہیں کچھ ملے تو اللہ کی راہ میں اس کے خرچ کرنے کی تمنا رکھتے ہیں اس لئے ان کی کوئی چیز کھو جائے تو اللہ پر راضی رہتے ہیں ان کے لئے دنیا و آخرت میں کہیں بھی عذاب نہیں بلکہ اَوْ اَعْلٰکَ عَلَیْہُمْ صَلَواتٌ مِّنْ رَبِّہُمْ وَرَحْمَۃٌ کی خوشخبریاں دنیا و آخرت میں ان کی عزت کو بڑھاتی ہیں۔ مومن دنیا میں تو رہتا ہے مگر حب دنیا اور جمع مال و دولت میں مصروف نہیں ہوتا ہے اس لیے وہ دنیا دار نہیں کہلاتا۔

ایک امکانی شبہ کا ازالہ

شاید کوئی یہ کہے کہ حدیث شریف میں ہے ”الدنيا سجن المؤمن وجنة الکافر“ ۲

”دنیا مومن کیلئے قید خانہ ہے اور کافر کیلئے جنت ہے“ تو جو قید میں ہو ذلیل ہوتا ہے اور جو جنت میں ہو وہ عزت میں ہے۔ تو میں عرض کروں گا کہ اگر اس حدیث کو ظاہر پر محمول کیا جائے تو پہلی بات ہے کہ یہ مشاہدہ کے خلاف ہے بے شمار مسلمان آزاد رہے ہیں اور کوئی ایک فیصد بالفرض جیلوں میں ہیں تو کچھ کافر بھی جیلوں میں ہیں۔ لہذا یہ حدیث ظاہر کے تو یقیناً خلاف ہے اور اگر اس حدیث کو کسی چھپے ہوئے معنی کے لئے مانا جائے تو اس کا معنی ہمارے نزدیک اضافت ہے۔ اور آپ کے نزدیک ذلت پھر اگر ذلت مراد لی جائے تو اس سے ان کثیر آیات و احادیث کا انکار اور ان کی مخالفت لازم آتی ہے جن کا بیان پہلے گزر چکا ہے اور جب ایک حدیث (خبر واحد) کا معنی متعدد آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ کے مخالف قرار پائے تو سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا وہ معنی سرکارِ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد نہیں ہوگا بلکہ کسی اور کی غلط فہم و ذہانت کی پیداوار سمجھ کر رو کر دیا جاتا ہے اور ایسا ہی یہاں ہے اب صرف ایک ہی معنی فحج جاتا ہے اور وہ ہے اضافت، نسبت (جیسے ایک شخص اپنے باپ کی اضافت، نسبت سے بیٹا کہلاتا ہے اور وہ شخص اپنے بیٹے کی نسبت سے باپ بھی کہلاتا ہے) مطلب یہ ہوا کہ مومن کی جنت کی نسبت اس کی دنیا کی زندگی جس قدر راحت والی ہو اس قیدی کی زندگی کی طرح ہے جس کا دل گھر پہنچنے کو چاہتا ہے مگر

۱۔ ”سورة التوبة: الآية ۸۵“ ترجمہ القرآن ”اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ“ مطبوعہ تاج کتب پاکستان

۲۔ ”جامع ترمذی“ (ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ ترمذی التوفی ۲۷۹ھ) ”کتاب الزہد“ صفحہ ۶۷۵۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

وہ جانہیں سکتا تو مومن کو چاہیے کہ وہ اپنی دائمی زندگی کے گھر جنت کی یاد میں رہے اور اپنے خیال میں دنیا کی زندگی کو ایسی قید کی طرح سمجھے جو اس کے گھر پہنچنے میں رکاوٹ ہے اور کافر کی زندگی کو دیکھ کر اپنے معاشی حالات کا افسوس نہ کرے کہ یہ بظاہر جنت ان کے لئے دنیا کی مختصر زندگی میں ہے جب کہ دائمی زندگی میں جو آخرت ہے ان کے لئے جہنم کا قید خانہ ہے۔ یہ مطلب قرآن مجید کی آیات اور ان احادیث کے خلاف نہیں جو پہلے بیان ہوئیں کیونکہ اس میں مومن کے لئے ذلت کا تذکر ہی نہیں صرف اسے یہ سکھایا گیا ہے کہ دنیا میں جب اپنی معاشی حالت کافروں سے کم تر سمجھے تو یہ سوچ لیا کرے کہ یہ زندگی جنت کے انتظار میں ایک چند روزہ قید کی طرح ہے۔ اور کافر کو جو کچھ پیش آنے والا ہے وہ اتنی سخت قید اور عذاب ہے کہ یہاں کی زندگی میں اگر کوئی کافر تنگدست ہے یا بیمار یا قیدی ہے تو بھی آخرت کے عذاب کی نسبت راحت میں ہے جیسے وہ جنت میں ہو اس معنی کی تائید قرآن حکیم کی اس آیت سے ہوتی ہے

”يَقُومُ إِنَّمَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا مَتَاعٌ وَإِنَّ الْآخِرَةَ هِيَ دَارُ الْقَرَارِ ۚ مَنْ عَمِلَ سَيِّئَةً فَلَا يُجْزَى إِلَّا مِثْلَهَا وَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِمَّنْ ذَكَرَ أَوْ أَنْتَنِي وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ يُرْزَقُونَ فِيهَا بِغَيْرِ حِسَابٍ“

”اے میری قوم یہ دنیا کا جینا تو کچھ برتنا ہی ہے اور بیشک وہ پچھلا ہمیشہ رہنے کا گھر ہے۔ جو برا کام کرے تو اسے بدلہ نہ ملے گا مگر اتنا ہی اور جو اچھا کام کرے مرد خواہ عورت اور ہو مسلمان تو وہ جنت میں داخل کئے جائیں گے وہاں بے گنتی رزق پائیں گے۔“ ۱

بہر حال اس حدیث میں مومن کو ذلیل ہرگز نہیں کہا گیا البتہ اسے یہ کہا گیا ہے کہ کافروں کا مال و دولت دیکھ کر غمگین نہ ہو بلکہ یہ سمجھے کہ اسے جو جنت ملنے والی ہے اس کی نسبت یہ دنیا کی زندگی آخرت میں جا کر قید نظر آئے گی اور کافر کو جو مصیبت پہنچنے والی ہے اسے آخرت میں پہنچ کر یہ دنیا کی زندگی جنت نظر آئے گی۔

شارح مسلم علامہ شرف الدین نووی رحمۃ اللہ علیہ کے اس حدیث (الدنيا سجن المؤمن وجنة الكافر) کے تحت جو

بیان فرمایا اس کا خلاصہ پیش خدمت ہے۔ آپ فرماتے ہیں

”اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ کافر کو جب آخرت کی زندگی سے پالا پڑے گا تو وہ اس عذاب کے مقابلہ میں دنیا کو راحت کا گھر سمجھے گا اور کامل مومن جب دنیا میں مقام فنا پر پہنچ جاتا ہے (جو خواہشات نفس کو چھوڑنے اور اللہ تعالیٰ کے احکام امر و نہی کی پوری اتباع کا نام ہے) تو اسے سکون حاصل ہو جاتا ہے پھر نہ دنیا کی کسی مصیبت سے اُس کے دل کا سکون برباد ہوتا ہے اور نہ کسی راحت سے وہ مخالفت امر الہی کا مرتکب ہوتا ہے لیکن جب وہ جنت کی نعمتیں دیکھے گا تو تب اُسے محسوس

ہوگا کہ وہ قید خانہ سے چھوٹا ہے تو اسے دنیا کا سکون اس وقت مصیبت دکھائی دے گا۔“ ۱۔

بہر حال سیدنا غوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کا یہ مطلب نہیں کہ اللہ تعالیٰ مومن کامل کو دنیا میں سزا دے رہا ہے چہ جائے کہ معاذ اللہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خواص اولیاء کرام کو اس دنیا میں اللہ کے عذاب میں مانا جائے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) کیا آخرت میں اللہ کے عذاب میں مانا جائے اس لئے شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تمام دنیوی اور اخروی مخلوقات سے اپنا رشتہ منقطع کر لو، اور پوری مخلوق کو اس معذب شخص کی طرح تصور کرو تو جس طرح دنیاوی مخلوقات سے مراد کالمیلین کے ماسواہ دوسرے لوگ ہیں اسی طرح اخروی مخلوق سے بھی وہی مراد ہیں کیونکہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے ان دونوں کو معذب شخص کی طرح قرار دیا ہے اگر کوئی شخص یہ سمجھتا ہے کہ آخرت میں کوئی نبی یا خواص اولیاء میں سے کوئی ایک ایک آن کیلئے بھی معذب ہوگا تو اس کا ایمان بے شمار قرآنی آیات پر نہیں رہتا (جن کا ذکر اس مضمون سے پہلے گزر چکا ہے) جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ ۚ لَا يَسْمَعُونَ حَسِيسَهَا وَهُمْ فِي مَا اشْتَهَتْ أَنفُسُهُمْ خَالِدُونَ“ ۲۔

”جن کیلئے ہم پہلے سے حسنی کا وعدہ دے چکے وہ جہنم سے دور رکھے گئے ہیں۔ انہیں جہنم کی آگ کی ذرا سی آواز بھی نہیں سنائی دے گی اور وہ اپنی دل پسند نعمتوں میں ہمیشہ ہوں گے“

ثابت ہوا کہ آخرت کی مخلوق سے شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی مراد وہی پوری مخلوق ہے جو معذب ہوگی۔ انبیاء اور اولیاء اس میں شامل نہیں کیونکہ شیخ کے کلام کو اسی بات پر محمول کیا جاسکتا ہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف نہ ہو اور قرآن وحدیث کے مخالف بھی نہ ہو۔ پس جب آخرت کی پوری مخلوق سے مراد وہ مخلوق ہے جو انبیاء اور اولیاء اور کالمیلین کے ماسواہ ناقصین ہیں کیونکہ یا تو وہ کافر ہوں گے یا فاسق، کافروں کیلئے دائمی عذاب ہے اور فاسقوں کیلئے اللہ تعالیٰ کی مشیت کے مطابق جزوی عذاب ہے۔

شاید کسی کے دل میں شبہ ہو کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ تو پوری مخلوق فرما رہے ہیں پھر ان کے الفاظ سامنے رکھتے ہوئے دنیا کی بعض مخلوق اور آخرت کی بعض مخلوق کے لئے مراد لی جاسکتی ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ پیش کردہ دلائل شرعیہ کی روشنی میں انبیاء و اولیاء عذاب سے مستثنیٰ ہیں۔ لہذا یہ قرینہ ہے کہ پوری کالفظ یہاں مجازاً اکثر کے معنی میں ہے اور کافر تعدد میں زیادہ ہیں اور ”لِلْكَافِرِ حُكْمُ الْكُلِّ“ کے مطابق انہیں پوری مخلوق کہنا صحیح ہوا۔

۱۔ ﴿”شرح صحيح المسلم“﴾ (ابوزکریا۔ بن شرف الدین النووی المتوفی ۶۷۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۴۰۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۔ ﴿”سورة الانبياء: الآية ۱۰۲، ۱۰۱“﴾

دیکھئے مفسر شہیر امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں سورۃ البقرۃ کی آیت ”آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ“ کی تفسیر فرماتے ہیں: قاعدہ نقل کرتے ہیں ”لفظ العموم قد يطلق على الأكثر“ (۱) عموم والے لفظ کا اطلاق کبھی اکثر پر ہوتا ہے۔

آگے چل کر ”إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ“ کی تفسیر میں مزید وضاحت فرماتے ہیں

”تخصيص العام جائز في الجملة وايضاً تخصيص العام جائز بدليل العقل لان قوله (والله على كل شيء قدير) يقتضي ان يكون قادراً على نفسه ثم خص بدليل العقل فان قيل اذا كان اللفظ موضوعاً للكل تبين انه غير صادق في الكل كان هذا كذباً وذلك يوجب الطعن في القرآن قلنا لفظ الكل كما انه يستعمل في المجموع واذا كان ذلك مجازاً في الأكثر مشهوراً في اللغة لم يكن استعمال اللفظ فيه كذباً والله اعلم“

تخصيص عام فی الجملة جائز ہے نیز تخصیص عام دلیل عقل سے بھی جائز ہوتی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا قول کہ ”انہ ہر چیز پر قادر ہے“ کا (بظاہر) مطلب یہ بنتا ہے کہ وہ اپنے آپ پر بھی قادر ہو پھر دلیل عقل سے اس پر تخصیص طاری ہوئی یہ اعتراض کیا جائے کہ جب بولا ہوا لفظ کل افراد کے لئے وضع ہوا تھا پھر پتہ چلا کہ وہ اپنے سب افراد پر صادق نہیں آیا تو جھوٹ قرار پائے گا۔ اور یہ امر قرآن میں طعن کا موجب بنتا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ کل (پورا، ہر ایک، تمام) بمعنی جمیع افراد پر بولا جاتا ہے۔ ایسے ہی مجاز اس کا استعمال اکثر میں ہوتا ہے اور جب اس لفظ کا مجاز بنتا ہے اہل زبان میں مشہور ہے تو مخصوص عنہ البعض کے معنی میں اس کا استعمال کذب اور جھوٹ نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم

فوٹو حوالہ ﴿تفسیر کبیر﴾ ج ۲ صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿﴾

جنسہم والثانی : انہا للجنس ثم هاهنا أيضاً وجهان . أحدهما : ان الأوس والخزرج أكثرهم كانوا مسلمين ، وعزلاء المنافقون كانوا منهم وكانوا قبايلين ، ولفظ العموم قد يطلق على الأكثر والثاني : ان المؤمنین هم الناس في الحقيقة ، لانهم هم الذين أعطوا الانسانية . والآخر فائدة الانسان هنا ، سائر الحيوانات بالعقل المرشد والفكر الهادي .

فوٹو حوالہ ﴿تفسیر کبیر﴾ ج ۲ صفحہ ۸۹۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿﴾

﴿ المسألة الخامسة ﴾ تخصيص العام جائز في الجملة ، وايضاً تخصيص العام جائز بدليل العقل ، لان قوله (والله على كل شيء قدير) يقتضي أن يكون قادراً على نفسه ثم خص بدليل العقل ، فإن قيل إذا كان اللفظ موضوعاً للكل تبين انه غير صادق في الكل كان هذا كذباً ، وذلك يوجب الطعن في القرآن . قلنا : لفظ الكل كما انه يستعمل في المجموع ، فقد يستعمل مجازاً في الأكثر ، وإذا كان ذلك مجازاً مشهوراً في اللغة لم يكن استعمال اللفظ فيه كذباً والله اعلم .

۱۔ ﴿تفسیر کبیر﴾ ﴿فخر الدین محمد رازی التتبی ۶۰۳﴾ ج ۲ صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿﴾

۲۔ ﴿تفسیر کبیر﴾ ﴿فخر الدین محمد رازی التتبی ۶۰۴﴾ ج ۲ صفحہ ۸۹۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت ﴿﴾

ہمارے اس بیان سے شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی مراد واضح ہوگئی کہ دنیا کی پوری مخلوق سے مراد صرف وہی مخلوق ہے جو انبیاء اور اولیاء اور کامل مومنوں کے ماسوا ہیں کافر ہوں یا فاسق۔ ہمارے اس بیان کی تائید حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے مقالہ کے آخری پیرے سے ہوتی ہے جو ندوی صاحب نے پہلے حصے کی طرح نہیں لکھا۔

غوث الاعظم حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”جب تک بندہ دنیا سے انقطاع نہ کرے اس وقت تک اس کو خدا کی جانب سے الطاف و اکرام اور آسائشیں میسر نہیں آسکتیں“ یعنی شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دنیا سے منقطع ہونے والے بندوں کیلئے اللہ کی طرف سے مہربانی ہے، اعزاز و اکرام ہے اور نعمتیں اور آرام ہے۔ ثابت ہوا کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ خود بھی کاملین کو اس معذب شخص کی طرح نہیں مانتے جس کی مثال پھانسی پانے والے سے دی بلکہ اللہ کی نعمتوں میں اور اللہ کی طرف سے ملنے والے لطف و کرم سے پلنے والے شمار کرتے ہیں۔ لہذا شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام کو انبیاء اور اولیاء کیلئے یا صرف اولیاء کے لئے (معاذ اللہ) تذلیل پر محمول کر کے صاحب تقویۃ الایمان کی تائید میں چمار سے زیادہ ذلیل ثابت کرنے کیلئے استعمال کرنا سورج کی طرف تھوکنے کے مترادف ہے۔ ندوی ہو یا کوئی اور شخص۔ ہمارے شیخ رحمۃ اللہ علیہ کا کلام عالی مقام ان کے وسوسوں اور اوہام سے انتہائی بلند و بالا ہے۔ (والحمد للہ علیٰ ذالک)

ندوی صاحب کو دوبارہ تفہیم

آخر میں ایک بار پھر عرض کروں گا کہ حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب فتوح الغیب کی عبارت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام علیہم الرضوان کے متعلق نہیں ہے لیکن ندوی صاحب اور اس کی پارٹی کو اصرار ہے کہ اس سے مراد انبیاء کرام اور دیگر اولیاء کرام ہیں۔ اہل سنت و جماعت ندوی صاحب اور ان کے ہمنواؤں سے پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ مقالہ میں پھانسی زدہ شخص کے لئے مذکور یہ قسم قسم کی سزائیں اور عذاب آخرت میں ہے یا دنیا میں، اگر وہ کہتے ہیں کہ آخرت میں تو پھر قرآن مجید کے اس فرمان کا مطلب کیا ہے ”يَوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا“ (۱) قیامت کا دن وہ دن ہے کہ اللہ تعالیٰ اس دن نبی کو اور ایمان لانے والوں کو جو اس کے ساتھ رہے رسوا و خوار نہیں کرے گا۔ اس فرمان و نشان سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ایمان لانے والوں کو آخرت میں نہ رسوا کرے گا نہ خوار و ذلیل۔ ایک اور آیت میں فرمایا ”بَشِّرْ لَكُمْ الْيَوْمَ“ (۲) ”خوشخبری ہے تمہارے لئے آج (قیامت کے دن)“ ایک اور جگہ پرفرمایا ”يُعْبَادُ لِأَخَوْفَ عَلَيْكُمْ الْيَوْمَ“ (۳) ”اے میرے بندو آج (قیامت کے دن) تم پر کوئی خوف نہیں“

☆..... ﴿"الصحيح المسلم" (ابو الحسين مسلم بن حجاج قشیری الترمذی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۲۶۷-۲۶۸ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

ہاں کفار و قریش مکہ کی جانب سے انبیاء کرام کے بارے میں کچھ گستاخیاں اور زیادتیاں ہوئیں جس کی وجہ سے رب العالمین نے انہیں سخت ترین سزا کا مستحق قرار دیا اور انبیاء عظام علیہم السلام کو اعلیٰ شان درجات اور انعامات عطا فرمائے۔ تو اس کو اللہ جلّٰلہ کی طرف سے ”بَلَاءٌ“ عذاب سمجھنا درست نہیں بلکہ یہ لوگوں کی طرف سے فتنہ ہے اسے اللہ کا عذاب سمجھنے والا شخص قرآن حکیم سے ناواقف ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے

”وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ فَإِذَا أُوذِيَ فِي اللَّهِ جَعَلَ فِتْنَةَ النَّاسِ كَعَذَابِ اللَّهِ“

”اور بعض آدمی کہتے ہیں ہم اللہ پر ایمان لائے پھر جب اللہ کی راہ میں انہیں کوئی تکلیف دی جاتی ہے تو لوگوں کے فتنہ کو اللہ کے عذاب کے برابر سمجھتے ہیں۔“ ۱

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ کلمہ پڑھنے والے ایسے تھے جو یہ کہتے تھے کہ اسلام لانے کی وجہ سے ہمیں جو مصیبتیں پہنچتیں ہیں وہ بھی اللہ کے عذاب کی طرح ہیں اللہ تعالیٰ نے ان کے قول کو رد فرمایا۔ تو ثابت ہو گیا کہ کفار و مشرکین کی ایذا کو اللہ جلّٰلہ کا عذاب سمجھنا قرآن شریف پر ایمان لانے والوں کا کام نہیں ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

//////////

☆☆☆☆☆☆☆☆

☆☆☆☆☆☆☆☆

//////////

☆☆☆☆☆☆☆☆

چند امکانی اعتراضات کے جوابات

- ✽ قبل ہجرت کے حالات سے اعتراض کا جواب
- ✽ نماز کی حالت میں مشرکین کا آپ ﷺ کو تکلیف پہنچانا۔
- ✽ اوجھڑی پھینکنے کی روایت سے موہومہ اعتراض کا جواب
- ✽ سلام رضا سے ایک اعتراض کا مدلل رد
- ✽ انبیاء کرام کو دنیاوی تکالیف کا پہنچنا، ان کے مغلوب ہونے کی دلیل نہیں
- ✽ چند قرآنی آیات کے حوالہ سے موہومہ شبہات کا جواب
- ✽ سیدنا آدم علیہ السلام کے احوال پر نصاریٰ کے نظریہ کی تردید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الصلوة والسلام عليك سيدى يا رسول الله

محترم و مکرم السلام و علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

الحمد لله

میرے ابوجی قبلہ استاذ المحدثین، رئیس المحققین فخر الصالحاء

شیخ طریقت حضرت علامہ مفتی محمد اقبال سعیدی رضوی رحمۃ اللہ علیہ شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم ملتان کی کتاب **”عزت رسول ﷺ“** آپ کی خدمت میں پیش ہے جو میرے ابوجی قبلہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی زندگی میں مکمل کر لی تھی۔ ہم نے اس کتاب کو بقیہ مراحل کے بعد علماء اہل سنت کی خدمت میں پیش کیا ہے۔ اُمید ہے کہ آپ کو بھی یہ کتاب بہت پسند آئے گی۔

مؤدبانہ گزارش ہے کہ آپ میرے ابوجی قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کے بلندی درجات اور اہل سنت کی ترقی کے لئے دعا فرمائیں۔ کتاب مل جانے پر آپ ہمیں فون یا میسج بھیج کر شکریہ ادا کرنے کا موقع دیں۔

والسلام مع الاکرام

محمد رمضان اقبال قادری خلیلی

جانشین حضور قبلہ مفتی صاحب

0300-6363419

(مزید کتب طلب کرنے کے لئے بھی رابطہ فرما سکتے ہیں)

قبل ہجرت کے حالات سے ایک اعتراض

فقیر کو یہ بات پہنچی کہ ندوی صاحب کی اتباع میں علم و فضل کے ایک دعویدار نے کہا کہ ذلت سے مراد آپ ﷺ کیلئے قبل ہجرت کی ذلت ہے جو کافروں کے مقابل تھی یعنی اس شخص کے نزدیک آپ ﷺ کیلئے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) ذلت اور وہ بھی کافروں کے مقابل میں ایک حقیقت ثابتہ ہے۔ ہم نے اس کتاب کے اول سے آخر تک اس شخص کے قول کا رد کیا ہے اور اس پر قیامت کبریٰ قائم کی ہے۔ حیرت ہوتی ہے کہ اس طرح کے لوگ کس طرح اپنے آپ کو ایماندار سمجھتے ہیں اور کس طرح وہ اپنے آپ کو علم و فضل کا حامل سمجھتے ہیں (والعیاذ باللہ تعالیٰ من سوء الخاتمة)

آج تک کسی عالم تو ایک طرف صرف مسلمان کہلانے والے عامی کا قول بھی نہیں سنا گیا جو آپ ﷺ کو کفار کے مقابل ذلیل کہتا یا سمجھتا ہو، یہاں تک کہ صاحب تقویۃ الایمان نے بھی اہل ایمان کی گرفت سے بچنے کے لئے ”اللہ تعالیٰ کے روبرو“ اور ”اسکے نزدیک“ جیسے الفاظ استعمال کئے اور اس کے متبعین نے تو تشبیہ الجملہ بالجملہ کا مغالطہ دے کر اس کے قول میں مذکور چار کے لفظ کی شدت کو بزم خویش کم کرنے کی کوشش کی، بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ اگر مولوی اسطیل دہلوی صاحب کی عبارت کا مفہوم یہی مراد لیا جائے کہ انبیاء اور اولیاء پھار سے زیادہ ذلیل ہیں تو یہ مفہوم کفر ہے اور ادھر یہ لوگ ہیں کہ سید عالم امام المکرمین ﷺ (جن کی عزت کو اللہ تعالیٰ اپنی عزت سے ملا کر بیان فرمائے) پر ذلت کا (اور وہ بھی کافروں کے مقابل) جھوٹا الزام لگا رہے ہیں۔ ایک کہات ہے کہ بڑے میاں، بڑے میاں..... چھوٹے میاں سبحان اللہ!

الحمد للہ! فقیر ان کے جواب سے فارغ ہوا۔ اس کے بعد مناسب سمجھا کہ اس فاسد الدیانت قوم کے خیال فاسد میں کوئی امکانی دلیل ان کے فاسد دعویٰ کی تائید کر رہی ہو تو اس کا جواب بھی دے دیا جائے۔ لہذا ایسے ممکنہ اعتراضات کا ذکر کر کے اس کا جواب پیش کیا جا رہا ہے، کوئی معترض شاید یہ کہے کہ حدیث شریف میں ہے۔

”عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ قَالَ سَأَلْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَمْرٍو عَنْ أَشَدِّ مَا صَنَعَ الْمُشْرِكُونَ بِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ قَالَ رَأَيْتُ عُقْبَةَ بْنَ أَبِي مُعَيْطٍ جَاءَ إِلَى النَّبِيِّ وَهُوَ يُصَلِّي فَوَضَعَ رِدَاءَهُ فِي عُنُقِهِ فَخَنَقَهُ بِهِ خَنَقًا شَدِيدًا فَجَاءَ أَبُو بَكْرٍ حَتَّى دَفَعَهُ عَنْهُ قَالَ اتَّقَتُلُونِ رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ وَقَدْ جَاءَكُمْ بِالْبَيِّنَاتِ مِنْ رَبِّكُمْ“ ۱

عروہ بن زبیر کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ سخت ترین بدسلوکی جو مشرکین نے رسول اللہ ﷺ سے کی وہ کیا تھی۔ تو انہوں نے کہا میں نے عقبہ بن ابی معیط کو دیکھا، نبی کریم ﷺ نماز پڑھ رہے تھے وہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب گیا اور اپنے کندھے کی چادر آپ ﷺ کی گردن میں ڈال کر آپ کا گلہ تختی سے دبایا فوراً ہی ابو بکر آگے یہاں تک کہ انہوں نے آپ ﷺ کو عقبہ سے دور ہٹایا۔ پھر کہا کیا تم ایک مرد کو یہ کہنے پر قتل کرتے ہو کہ میرا رب اللہ ہے حالانکہ وہ تمہارے پاس تمہارے رب کی طرف سے روشن ثبوت لے کر آیا ہے۔

معرض کہہ سکتا ہے کہ اس حدیث شریف میں اس بات کا واضح بیان ہے کہ عقبہ نے آپ ﷺ کے گلے میں چادر ڈال کر گلا دبایا اور آپ ﷺ اسے اپنے آپ سے دور نہ کر سکے اور نہ ہی اپنے آپ کو بچا سکے تو اس سے بڑھ کر اور کیا ذلت ہو سکتی ہے۔

جواب

کاتب الحروف عرض گزار ہے اس سے حضور ﷺ کی طرف (معاذ اللہ) ذلت کی نسبت ہرگز نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ یہ معاملہ اس وقت پیش آیا ہے جب کہ رسول اللہ ﷺ نماز پڑھ رہے تھے تو دشمن نے موقع غنیمت سمجھ کر آپ ﷺ پر حملہ کر دیا مگر وہ حملہ نہیں کر سکا اس نے اپنے تہبند سے آپ کا گلا گھونٹنے کی کوشش کی لیکن آپ ﷺ نے اپنی نماز کے دوران اس کی اس اوجھی حرکت کا کوئی جواب نہیں دیا اور اللہ تعالیٰ نے آپ کی حفاظت فرمائی اور آپ کا سانس بند نہیں ہونے دیا اتنے میں سیدنا ابو بکر صدیق ؓ آگئے ان کی ایک ہی آواز سے عقبہ اپنی شیطانی حرکت کو چھوڑ کر پیچھے ہٹ گیا۔ اس بات سے آپ ﷺ کیلئے (معاذ اللہ) ہرگز ذلت ثابت نہیں ہوتی جس کا بیان یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ اکیلے تھے سارا شہر مشرکوں سے بھرا ہوا تھا ظاہر حالات اس طرح کے تھے کہ وہ آپ ﷺ کو قسم و قسم کے دکھ اور عذاب پہنچاتے لیکن یہ کسی سے ممکن نہ ہو سکا صرف ایک آدمی نے ایک دن جسارت کی اور وہ بھی اس وقت جب آپ ﷺ نماز پڑھ رہے تھے اس کا شیطانی خیال یہ تھا کہ آپ ﷺ نماز میں مصروف ہیں نماز نہیں توڑیں گے ورنہ وہ جرأت بھی نہ کرتا اس کا مطلب یہ ہوا کہ عقبہ آپ ﷺ کو اکیلا پا کر بھی آپ سے خوفزدہ تھا اس میں یہ جرأت نہیں تھی کہ آپ ﷺ کے سامنے اس طرح کی حرکت کر سکے اسی لیے اس نے اپنی شرارت کیلئے یہ وقت چنا جب رسول اللہ ﷺ نماز پڑھ رہے تھے اس سے عقبہ کی ذلت ثابت ہوتی ہے کہ پورا شہر بلکہ پورا ملک اس کی پشت پر ہے لیکن اس کے باوجود وہ مل کے لیے وہ وقت چنتا ہے جب اسے حضور ﷺ کوئی جواب نہ دیں اور اپنے دفاع کیلئے کوئی کوشش نہ فرمائیں اور وہی وقت ہو سکتا تھا جب آپ ﷺ نماز میں مشغول ہوں اور اسے یہ وقت مل گیا تو اس نے شیطانی حرکت کی اس سے تو حضور نبی کریم ﷺ کی عزت ثابت ہوتی ہے اور عقبہ کیلئے ذلت ثابت ہوتی ہے۔ یوں ہوتا آیا ہے کہ بڑے

بے طیل القدر بادشاہوں پر کسی کمینہ اور گھٹیا شخص سے حملہ کر دیتے ہیں تو اس سے وہ کمینہ عزت والا نہیں ہو جاتا اور نہ کوئی بادشاہ کو ذلیل سمجھتا ہے لہذا یہ حضور ﷺ کیلئے عزت کی دلیل ہوئی نہ کہ معاذ اللہ ذلت کی اس شخص کے خوف کا مالم تو یہ ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ایک آواز سنتے ہی وہ ڈر کے مارے پیچھے ہٹ گیا تو پتہ چلا کہ ذلیل وہی تھا اور حضور ﷺ اس وقت بھی عزت اور غلبے والے تھے۔

حدیث مذکور کی سند کا جائزہ

اگرچہ متاخرین محدثین کے ایک طبقہ کا قول یہ ہے کہ سب سے زیادہ صحیح حدیث بخاری و مسلم دونوں میں پائی جانے والی ہیں پھر وہ جو صرف بخاری میں پھر وہ جو صرف مسلم میں ہو پھر وہ جو ایسے راویوں سے ہو جو ان دونوں کتابوں میں مشترک ہیں پھر وہ جو صرف بخاری کے زواۃ سے ہوں پھر وہ جو مسلم کے رواۃ سے ہوں لیکن اس قاعدہ کو کئی محدثین نے ضابطہ کلیہ نہیں مانا، محدثین میں سے کچھ چوٹی کے محدثین نے ان دونوں کتابوں کی احادیث پر کلام کیا حافظ الحدیث امام دارقطنی نے جو غیر قطعی تھے ان دونوں کتابوں کی کئی احادیث پر روایت اور درایت کے قوانین سے اعتراض قائم کئے تھے اگرچہ حافظ ابن حجر نے شرح بخاری کے مقدمہ میں ان اعتراض کے اٹھانے کی بھرپور کوشش کی لیکن اس کے باوجود انہیں کہنا پڑا کہ بخاری مسلم کی ان تمام احادیث کو اعلیٰ درجہ کی صحیح نہیں کہا جاسکتا جن پر امام دارقطنی وغیرہ نے اعتراضات کئے ہیں اس لئے کہ ان ائمہ کے اعتراض کے بعد ان کو تلقی امت حاصل نہیں رہی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں

”وَهَذَا التَّلَقُّیُّ وَحْدَهُ أَقْوَى فِیْ إِفَادَةِ الْعِلْمِ مِنْ مُجَرَّدِ كَثْرَةِ الطَّرِیْقِ أَقَاصِرُهُ عَنِ التَّوَاتُرِ إِلَّا أَنْ هَذَا يَخْتَصُّ بِمَا لَمْ يَنْتَقِدهُ أَحَدٌ مِنَ الْحُفَاطِ مِمَّا فِی الْكِتَابِینِ“ ۱

یعنی امت کے تمام علماء کا ان کتابوں کو مقبول سمجھ کر ہاتھوں ہاتھ لینا افادہ علم میں صرف یہی فضیلت ان کثیر سندوں سے زیادہ قوت رکھتی ہے جو حد تو اترو نہ پہنچی اور تلقی بالقبول بھی نہیں حاصل کیا مگر یاد رہے کہ یہ فضیلت ان دونوں کتابوں میں صرف ان احادیث کے ساتھ مخصوص ہے جن پر دیگر حفاظ نے کوئی طعن نہ کیا ہو۔

اسی کتاب کے حاشیہ میں غیر مقلد غشی لکھتے ہیں کہ ”قال صاحب الدراسات التي تكلم فيها من الكتابين عدة

ذلك مائتان وعشرة احاديث اشتركا في اثنين وثلاثين واختص البخاري بشمانين والاثنين ومسلم مائة“ ۲

۱۔ ”نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر“ (حافظ احمد بن علی ابن حجر التوتنی ۸۵۴ھ) صفحہ ۳۶، ۳۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

۲۔ ”نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر“ (حافظ احمد بن علی ابن حجر التوتنی ۸۵۴ھ) صفحہ ۲۵۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۳۔ ”نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر“ (حافظ احمد بن علی ابن حجر التوتنی ۸۵۴ھ) صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

صاحب دراسات نے کہا ان کتابوں کی وہ احادیث جن پر کلام کیا گیا دوسو (۲۱۰) احادیث ہیں جن میں بیس (۳۲) متفق علیہ اور اٹھتر (۷۸) بخاری میں اور سو (۱۰۰) مسلم میں ہیں“

نوٹوحوالہ ﴿”نزہۃ النظر شرح نخبۃ الفکر“ صفحہ ۳۶، ۳۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

بالقبول وهذا التلقی وحده اقوى في افادة العلم من مجرد كثرة الطرق القاصرة عن التواتر الا ان هذا يختص بما لم ينتقد احد

من الحفاظ مافي الكتابين، بالرفع المختلف بين مدلوليهما وقع في الكتابين حيث لا ترجيح لاستحالة ان يفيدا لمقتضيان العلم

یہ تو محدثین کا قول تھا فقہاء کرام احادیث کی اس تقسیم کو محدثین کے اس طے کا تحکم کہتے ہیں اور اسے تسلیم کرنے کی بجائے کہتے ہیں کہ دارومدار سند حدیث کی جانچ پر رکھ پر ہے نہ کہ بڑے بڑے ناموں کی ہیبت پر، چنانچہ امام ملا علی قاری محدث اور حنفی فقیہ ”شرح شرح نزہۃ النظر“ میں امام کمال الدین محمد بن عبد اللہ السکندری المعروف ”ابن ہمام“ حنفی متوفی ۶۸۱ھ کی کتاب ”فتح القدیر شرح ہدایہ“ سے نقل فرماتے ہیں

”قال المحقق ابن الهمام في شرح الهداية وقول من قال اصح الاحاديث مافي الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما شتمل على شرطهما من غيرهما ثم ما شتمل على شرط احد هما تحكم لا يجوز التقليد فيه اذ الاصححة ليست الا لاشتمال رواتهما على الشروط التي اعتبرها فاذا فرض وجود تلك الشروط في رواة الحديث في غير الكتابين افلا يكون الحكم باصححة مافي الكتابين عين التحكم ثم حكبهما او احدهما بان الراوى المعين مجتمع تلك الشروط ليس مما يقطع فيه بمطابقة الواقع فيجوز كون الواقع خلافه وقد اخرج مسلم عن كثير في كتابه ممن لم يسلم من غوائل الجرح وكذا في البخاري جماعة تكلم فيهم فدار الامر في الرواة على اجتهاد العلماء فيهم وكذا في الشروط حتى ان من اعتبر شرطاً والغاه آخر يكون مارواه الآخر مما ليس فيه ذلك الشرط عنده مكافيا لمعارضة المشتمل على ذلك الشرط وكذا فيمن ضعف راويا ووثقه الاخر نعم تسكن نفس غير المجتهد ومن لم يخبر امر الراوى بنفسه الى ما اجتماع عليه الاكثر اما المجتهد في اعتبار الشرط وعدمه والذي خبر الراوى فلا يرجع الا الى راي نفسه (اه فتح القدير) فاذا صح الحديث في غير الكتابين يعارض مافيهما“ ۱

۱..... ﴿”شرح شرح نخبۃ الفکر“ (علامہ علی بن سلطان محمد لحر وی القاری التوفی ۱۰۱۳ھ) صفحہ ۳۸۶، ۳۸۷۔ مطبوعہ دار ارقم بیروت﴾

☆..... ﴿”شرح شرح نخبۃ الفکر“ (علامہ علی بن سلطان محمد لحر وی القاری التوفی ۱۰۱۳ھ) صفحہ ۶۸، ۶۹۔ مطبوعہ اسلامپور کوئٹہ﴾

امام ابن ہمام نے شرح الہدایۃ میں فرمایا کہ اس شخص کا قول جس نے یہ کہا کہ سب سے زیادہ صحیح حدیث وہ ہے جو صحیحین میں ہو پھر وہ جو بخاری اس کے ساتھ منفرد ہوں، پھر وہ جو مسلم اس کے ساتھ منفرد ہوں، پھر جو ان دونوں کی مشترکہ شرط پر پوری ہو، اور روایت کسی دوسرے نہ کی ہو پھر وہ جو ان میں سے کسی ایک کی شرط پر مشتمل ہو، یہ قول سینہ زوری اور حکومت چلانا ہے، اس قول کی تقلید جائز نہیں، کیونکہ یہ اصح ہونا اور کسی وجہ سے نہیں سوائے اس کے کہ صحیحین کے راوی ایسی شرط پر مشتمل ہیں جو ان دونوں حضرات (مؤلفین) نے معتبر سمجھی ہیں تو جب یہی شروط بالفرض ان دونوں کتابوں کے علاوہ کسی اور کتاب کے راویوں میں موجود ہوں تو اس کتاب کا معتبر ہونا بھی ان دونوں (کتابوں) کی مثل قرار پاجائیگا پھر ان دونوں کتابوں کی حدیث کو اصح کہنا عین تحکم (حکومت چلانا) نہیں ہوگا تو اور کیا ہوگا؟ پھر ان دونوں حضرات کا یا ان میں سے کسی ایک کا یہ حکم لگانا کہ فلاں معین راوی جس میں ان کی شرائط پوری کی پوری پائی جاتی ہیں ایسی بات نہیں کہ اس کی وجہ سے یہ یقین کر لیا جائے کہ ان کی بات واقعہ کے مطابق ہے۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ واقعہ اسکے خلاف ہو مثلاً امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میں ایسے بہت سے راویوں سے روایت رکھی ہے جو جرح کی آفات سے نہیں بچ سکے، اسی طرح بخاری میں راویوں کی ایک جماعت ہے جن میں کلام کیا گیا ہے تو راویوں کے بارے میں حکم کرنے کا مدار اجتہاد علماء پر ہو گیا اور اسی طرح شروط کے بارے میں بھی ہے یہاں تک کہ ایک شخص نے ایک شرط کا اعتبار کیا دوسرے نے اس شرط کو لغو قرار دے دیا تو وہ دوسرا جو روایت کر رہا ہے اس میں پہلے والی شرط نہیں پائی جاتی پھر بھی وہ حدیث اس حدیث کے مقابلہ میں اس دوسرے کے نزدیک برابر کی قوت رکھتی ہے (پہلے شخص کی روایت کا مقابلہ کر سکتی ہے) اس طرح کوئی ایک صاحب کسی راوی کو ضعیف قرار دے، دوسرے نے اسکو ثقہ قرار دیا، تو یہ بھی اسی اجتہادی اختلاف پر آگیا (تو جس کے نزدیک راوی ثقہ ہے اس کے نزدیک حدیث صحیح ہوگی) ہاں یہ بات ہے کہ تصحیح اور غیر تصحیح حدیث کے بارے میں جو شخص اجتہاد نہیں کر سکتا، اور وہ جو راوی کے معاملے کو خود نہیں پرکھ سکتا اس کا دل اس بات پر اطمینان پاتا ہے جس پر اکثر متفق ہو گئے ہوں۔ رہا مجتہد تو وہ کسی شرط کے اعتبار اور عدم اعتبار میں اور وہ شخص جس نے راوی کو ذاتی مشاہدہ سے پرکھ رکھا ہے کسی راوی اور اس کی حدیث کے بارے میں صرف اپنی رائے پر اعتماد کرتا ہے۔ (ابن الہمام کا کلام ختم ہوا) ملا علی القاری لکھتے ہیں تو جب ان دو کتابوں کے علاوہ کسی اور کتاب کی حدیث صحیح ثابت ہو تو وہ ان دونوں کی حدیث کا مقابلہ کر سکتی ہے۔

علامہ ابن الہمام کا کلام ان کی اپنی تصنیف فتح القدیر شرح ہدایہ جزء اول صفحہ ۳۸۸، ۳۸۹ (مطبوعہ بیروت اور مکتبہ

رشیدیہ کوئٹہ) پر بھی موجود ہے۔

﴿”شرح شرح نخبة الفكر“ صفحہ ۳۸۶، ۳۸۷۔ مطبوعہ دار ارقم بیروت﴾

دونہ

(وإن كان) أي الخبر (على شرط أحدهما، فيقدم شرط البخاري وحده على شرط مسلم، وحده تبعاً لأصل كل منهما) قال المحقق ابن القيم في شرح

التهذيب^(۱)، وقول من قال: أصح الأحاديث ما في الصحيحين، ثم ما ائتم به البخاري، ثم ما ائتم به مسلم، ثم ما اشتمل على شروطهما، ثم ما اشتمل على شرط أحدهما لحكم لا يجوز التقليد فيه، إلا الأصح ليس^(۲) إلا الاشتغال^(۳) رواهما على الشروط التي اعتبرهما^(۴) فلا فرض وجوب تلك الشروط في رواية حديث في غير الكتابين أفلا يكون الحكم بأصحهما في الكتابين عين الحكم؟ ثم حكمهما، أو أحدهما بأن الراوي المعين مجتنب تلك الشروط [ليس]^(۵) ما يُلغى في بمقابلة الواقع، فيجوز كون الواقع خلافه.

وقد أخرج مسلم عن تلميذ في كتابه عن لم يسم عن عوائل الجرح، وكذا في البخاري جماعة تكلم فيهم. فدار الأمر في الرواية على اجتهاد العلماء فيهم، وكذا في الشروط^(۶) حتى إن من اعتبر شرطاً والله آخر يكون ما رواه الآخر ما ليس به ذلك الشرط عند مكافأة لمعارضته المشتغل على ذلك الشرط، وكذا حين صُلب رأياً وولفه^(۷) الآخر. نعم، تسكن نفس غير المجتهد، ومن لم يخبر أمر الراوي بنفسه إلى ما اجتمع عليه الأكثر، أما المجتهد في اعتبار الشرط^(۸) وعدمه، والذي خبر الراوي فلا يرجع إلا إلى رأي نفسه، فهذا صح الحديث في غير الكتابين يُعارض ما فيهما.

(لمخرج) أي طهر (ولما من علم) أي الذي ذكر من قول^(۹)، يتفاوت إلى هنا، (رسة السام).

کاتب المحروف نے متن حدیث کا جواب پوری وضاحت کے ساتھ دے دیا اور ثابت کیا کہ اس روایت سے ہمارے آقا سرکارِ دو عالم ﷺ کی عزت اور عظمت ثابت ہوتی ہے یہ حدیث ہماری دلیل ہے ذلت کے قائلین کی دلیل نہیں بن سکتی اس کے بعد یہاں تک باقی کلام کا مقصد یہ اشارہ کرنا ہے کہ اس روایت کی سند میں کلام کی گنجائش تھی لیکن غیر ضروری سمجھتے ہوئے اس سے اجتناب کیا ہے۔

ایک ممکنہ اعتراض اور اس کا جواب

اس قسم کی ایک اور روایت بھی ہے ممکن ہے کوئی اس سے استدلال کی کوشش کرے۔ پہلے وہ روایت نقل کی جاتی ہے اس کے بعد پھر اس کی تشریح کی جائیگی۔ ان شاء اللہ العزیز

”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ بَيْنَا النَّبِيُّ ﷺ سَاجِدًا وَحَوْلَهُ نَاسٌ مِنْ قُرَيْشٍ جَاءَ عُقْبَةُ بْنُ أَبِي مُعَيْطٍ بِسَلَا حَزُورٍ فَقَدَفَهُ عَلَى ظَهْرِ النَّبِيِّ ﷺ فَلَمْ يَرْفَعْ رَأْسَهُ فَجَاءَتْ فَاطِمَةُ فَأَخَذَتْهُ مِنْ ظَهْرِهِ وَدَعَتْ عَلَى مَنْ صَنَعَ فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ اللَّهُمَّ عَلَيْكَ الْمَلَأَ مِنْ قُرَيْشٍ أَبَا جَهْلٍ بْنُ هِشَامٍ وَعُتْبَةُ بْنُ رَبِيعَةَ وَشَيْبَةُ بْنُ رَبِيعَةَ وَأُمَيَّةُ بْنُ خَلْفٍ أَوْ أُبَيُّ بْنُ خَلْفٍ شُعْبَةُ الشَّاكُ فَرَأَيْتُهُمْ قُتِلُوا يَوْمَ بَدْرٍ فَالْقُوا فِي بَعْزٍ غَيْرِ أُمَيَّةٍ أَوْ أُبَيٍّ تَقَطَّعَتْ أَوْصَالُهُ فَلَمْ يَلْقَ فِي الْبَيْتِ“ ۱

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا نبی کریم ﷺ سجدے کی حالت میں تھے اور آپ کے ارد گرد کفار قریش کے کچھ لوگ موجود تھے عقبہ بن ابی معیط ایک اونٹ کی اوڑھی لے آیا پھر اسے نبی کریم ﷺ کی پشت پاک پر ڈال دیا تو آپ نے اپنا سر مبارک سجدہ سے نہ اٹھایا (سیدہ) فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آئیں اور اسے آپ

۱..... ﴿”الصحيح البخارى“ (ابوعبداللہ محمد بن اسماعیل بخاری الترمذی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۵۴۳، ۵۴۴۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

صلی اللہ علیہ وسلم کی پشت سے اٹھالیا اور انہوں نے دعا کی اس کے خلاف جس نے یہ کام کیا، نبی کریم ﷺ نے کہا اے اللہ پکڑ قریش کے سرداروں کو ابو جہل بن ہشام کو عتبہ بن ربیعہ کو شیبہ بن ربیعہ کو اور خلف کے بیٹے کو جس کا نام امیہ ہے یا ابی ہے یہ ٹمک (اس حدیث کے راوی) شعبہ کو ہے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو میں نے ان تمام (مذکورہ بالا کافروں) کو بدر کے دن دیکھا کہ وہ قتل کر دیئے گئے پھر انہیں ایک کنویں میں پھینک دیا گیا مسوائے (خلف کے اس بیٹے کے جس کے نام میں شک ہے) امیہ بن خلف یا ابی بن خلف کے اس کے جوڑ ٹکڑے ٹکڑے ہو گئے تھے تو اسے کنویں میں نہ ڈالا گیا۔

اس روایت کے پیش نظر شاید کوئی یہ کہے کہ آپ ﷺ کی (معاذ اللہ) ذلت ثابت ہو رہی ہے تو اس پر بھی وہی جواب ہے کہ دشمنوں کے مجمع کو جن کے پیچھے سارا شہر کھڑا تھا یہ جرات نہیں ہوئی کہ وہ کھل کر سامنے آئیں اور اس طرح کی گھٹیا حرکت کا ارتکاب کریں جب انہوں نے دیکھا کہ آپ ﷺ نماز میں ہیں تب سوچا کہ اب ہم کوئی شرارت کریں تو نبی کریم ﷺ ہمارے مقابلہ میں نہیں آئیں گے بلکہ اپنی نماز میں مصروف رہیں گے اس لئے انہوں نے یہ شرارت کی۔ یہ حدیث بھی حضور ﷺ کے وقار اور عزت کی دلیل ہے کہ دشمنوں کے اس اتحاد میں اتنی بھی جان نہیں تھی کہ وہ نبی کریم ﷺ کے سامنے آ کر کوئی حملہ کر سکیں جو ان کافروں کی کمزوری اور خوف کی دلیل ہے۔

امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے ایک اعتراض کا جواب

ایک جدید نجدی نے اپنے پیشوا شاہ اسماعیل دہلوی کی حمایت میں یہ کہا کہ مولانا الشاہ احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک شعر سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ قبل ہجرت کی زندگی میں آپ ﷺ کے لئے (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) ذلت ثابت تھی وہ شعر یہ ہے

کثرت بعد قلت پہ اکثر درود عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام

معرض کا کہنا یہ ہے کہ اس شعر کا مطلب یہ بنتا ہے کہ (نعوذ باللہ) پہلے پہل بعد اعلان نبوت قبل ہجرت آپ ﷺ اس وصف سے متصف تھے جبکہ کچھ عرصہ بعد یعنی بعد ہجرت آپ ﷺ کو غلبہ اور اقتدار حاصل ہوا تو آپ سے یہ وصف دور ہو کر آپ کو عزت ملی۔

جواب

اس الزام کی بناء اس شعر کی اردو عبارت کے نہ سمجھنے پر ہے دراصل شعر کے دونوں مصرعوں میں دونوں وصف آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نہیں بلکہ آپ ﷺ کی امت کے لیے ہیں۔ اور عبارت میں حذف مضاف ہے۔

مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کی امت کے لیے پہلی قلت تھی جو بڑھ کر کثرت میں تبدیل ہو گئی۔ اور یہ مضمون اللہ تعالیٰ کے اس قول سے لیا گیا ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَاذْكُرُوا اِذْ اَنْتُمْ قَلِيْلٌ مُّسْتَضْعَفُوْنَ فِي الْاَرْضِ تَخَافُوْنَ اَنْ يَّتَخَفَتْكُمْ النَّاسُ فَاَوْكُمْ وَاَيَّدْكُمْ بِنَصْرِهِ“ ۱

(اے امت محمد ﷺ) یاد کرو جب تم (تعداد) میں تھوڑے تھے زمین میں کمزور سمجھے گئے تھے تم ڈرتے تھے کہ (کافر) لوگ تمہیں زبردستی اٹھا کر نہ لے جائیں پھر اللہ تعالیٰ نے تمہیں ایک محفوظ جگہ عطا فرمائی، اور اپنی نصرت سے تمہیں قوت بخشی،

یاد رہے کہ اس خطاب میں رسول اللہ ﷺ داخل نہیں۔ بلکہ امت کو یہ بتایا گیا ہے کہ نبی کریم ﷺ کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے تمہیں قلت کے بعد کثرت اور خوف کے بعد بے خوفی عطا فرمائی۔ قرآن پاک کی اس سے پہلی چند آیات کو ملا کر پڑھنے سے ہماری بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ يَحُولُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَقَلْبِهِ وَأَنَّهُ إِلَهُ تَحْشَرُونَ ۝ وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمْتُمْ أَمْنَكُمْ خَاصَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ ۝ وَاذْكُرُوا اِذْ اَنْتُمْ قَلِيْلٌ مُّسْتَضْعَفُوْنَ فِي الْاَرْضِ تَخَافُوْنَ اَنْ يَّتَخَفَتْكُمْ النَّاسُ فَاَوْكُمْ وَاَيَّدْكُمْ بِنَصْرِهِ وَرَزَقَكُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ ۝ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا اٰمَنِيَكُمْ وَاَنْتُمْ تَعْلَمُونَ“

”اے ایمان والو! اللہ اور رسول کے بلانے پر (فوراً) حاضر ہو جاؤ جب تمہیں رسول اس چیز کی طرف بلائیں جو تمہیں زندہ کر دے گی اور جان لو کہ اللہ حائل ہے آدمی اور اس کے دل کے درمیان اور یہ کہ تم (سب) اسی کی طرف جمع کئے جاؤ گے اور اس فتنہ سے ڈرتے رہو جو صرف ان ہی خاص لوگوں کو نہ پہنچے گا جنہوں نے تم میں سے ظلم کیا (بلکہ ظلم سے نہ روکنے والوں کو بھی ضرور پہنچے گا) اور جان لو کہ اللہ سخت عذاب دینے والا ہے۔ اور (یاد کرو) جب تم تھوڑے تھے ملک میں بے بس تھے تم ڈرتے تھے کہ لوگ تمہیں اچک نہ لے جائیں تو اس نے تمہیں ٹھکانہ دیا اور اپنی مدد سے تمہیں قوت بخشی اور پاکیزہ چیزوں سے تمہیں روزی دی تاکہ تم شکر کرو۔ اے ایمان والو! اللہ اور رسول سے خیانت نہ کرو اور نہ اپنی امانتوں میں خیانت نہ کرو اس حال میں کہ تم جانتے ہو“ ۲

۱.....﴿سورة الانفال: الآية ۲۶﴾

۲.....﴿سورة الانفال: الآية ۲۴﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

مذکورہ بالا آیات سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ آپ ﷺ نہیں بلکہ آپ کے امتی ابتدائے اسلام میں تھوڑے تھے اور دشمن انہیں کمزور اور ذلیل سمجھتے تھے مگر اللہ کے رسول ﷺ پر ایمان لانے اور آپ کی فرمانبرداری جاری رکھنے کے سبب اللہ تبارک و تعالیٰ نے انہیں ایسی جگہ (مدینہ) پہنچا دیا جہاں پر آپ ﷺ کی برکت سے اور آپ کے سبب سے ان کی قلت کثرت سے بدل گئی اور دشمنوں کے زعم میں جو ان کی کمزوری اور ذلت تھی وہ واضح قوت اور غلبہ سے تبدیل ہو کر عزت قرار پائی۔ اللہ تعالیٰ نے اول کلام اور آخر میں مؤمنوں کو تاکید فرمائی کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ اخلاص اور نیاز مندی سے رہیں کیونکہ ان پر یہ احسان ہے کہ وہ تھوڑے تھے تو اللہ تعالیٰ نے انہیں بہت کر دیا اور رسول اللہ ﷺ پر یہ احسان نہیں جتلا یا۔ لہذا اس نعمت کا احسان مؤمنین پر ہے اور حصول نعمت کا سبب اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا ہے۔

اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ اسی آیت کے مضمون کو بیان کرتے ہیں اور بتقدیر (لفظ سبب) مضاف اس کا معنی یہ ہے کہ امت کی قلت کے بعد جو کثرت انہیں مقام بدر میں ملا نہ کہ سے سبب حاصل ہوئی ان کیلئے سبب کثرت پر اکثر درود ہوں۔ اور امت کی (مذمومہ کفار) ذلت کو میدان بدر میں ملا نہ کہ منکوا کر دور کرنے کے بعد ان کیلئے سبب عزت پر جو رسول اللہ ﷺ ہیں لاکھوں سلام ہوں تو قلت و کثرت اور ذلت و عزت دونوں امت کے وصف ہیں پہلا زائل اور دوسرا ثابت۔

اور آپ ﷺ کیلئے دونوں مصرعوں میں صرف ایک ایک چیز کی سیئت ہے یعنی آپ سبب کثرت ہیں، سبب قلت نہیں اور آپ سبب عزت ہیں سبب ذلت نہیں۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اس شعر سے استدلال معترض کی کم فہمی اور قرآن مجید سے بے خبری کی دلیل ہے۔ (واللہ الہادی)

نیز صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین کے لئے جو ”اَنْتُمْ اِذْلَّةٌ“ وارد ہوا ہے۔ اس کا مفسرین نے تین جواب دیئے ہیں (جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔ خلاصہً بار دیگر عرض ہے) وَلَقَدْ نَصَرَكُمُ اللّٰهُ بِبَدْرٍ وَّ اَنْتُمْ اِذْلَّةٌ میں مفسرین نے تین معانی بیان کئے ہیں۔

(۱) مذکورہ لفظ اللہ تعالیٰ نے بولا ہے ہم نہیں بولیں گے بلکہ اس کا ترجمہ بے سامان و کم تعداد ہے اور اس وجہ سے کمزور کے الفاظ بولیں گے۔

(۲) دوسرا معنی یہ بتایا کہ یہاں لفظ تو ذلیل ہی رہے گا مگر یہ کفار کے گمان میں ہوگا یعنی کافر تمہیں ذلیل سمجھے ہوئے تھے۔

(۳) تیسرا معنی یہ ہے کہ جو مسلمان کافروں کی قوت دیکھ چکے تھے ان کا خیال تھا کہ ہم کمزور ہیں تو یہاں بھی لفظ ذلیل کی بجائے کمزور کا لفظ آگیا۔ تفاسیر کی عبارات مع عکس پہلے گزر چکے ہیں۔

چنانچہ تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ لفظ ”اذلّة“ جمع قلت ہے جب کہ صحابہ کثیر تھے لیکن جمع کثرت کا لفظ اس لئے نہیں لایا گیا تاکہ یہ ثابت ہو کہ صحابہ قلت سامان کے باوجود ان کے لئے اس آیت میں ذلت سے یہی مراد ہے۔ (لیکن جمع قلت لانے سے مقصود یہ بتانا ہے کہ) وہ تعداد میں تھوڑے تھے جیسا کہ یہ بات آیت کریمہ ”فَدَكَانَ لَكُمْ آيَةً“ (سورۃ آل عمران: ۱۳) کی تفسیر (اس کتاب تفسیر غرائب القرآن میں) پہلے گزر چکی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ذلت سے بے عزتی کو مراد نہیں لیا اس لئے کہ اللہ کا ارشاد گرامی ہے ”اللہ ہی کے لئے عزت اور اس کے رسول کے لئے اور مومنین کے لئے“ یا یہ ہو سکتا ہے کہ مراد باری تعالیٰ یہ ہو کہ صحابہ مشرکین کے گمان میں ذلیل تھے اور مشرکین کے اعتقاد میں ذلیل تھے۔ اور کافروں کا یہ گمان ان کی قلت تعداد اور قلت اسلحہ کے پیش نظر ہو جیسا کہ (مدینہ کے) کچھ کافروں کی طرف یہ بیان کیا گیا کہ وہ کہتے تھے لَيْسَ خُرُجُنَّ الْاَعَزُّ مِنْهَا الْاَذَلُّ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ شاید صحابہ نے مکہ کافروں کی یہ انتہائی قوت و شوکت دیکھی ہوئی تھی اور جنگ بدر کے وقت تک ان کافروں پر کبھی غلبے کا اتفاق پیدا نہیں ہوا تھا اس لئے ان کے اپنے دلوں میں ان کی ہیبت واقع تھی (مفسر فرماتے ہیں) تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ سے ڈرتے رہو اس کے رسول کے ساتھ ثابت قدم رہنے میں (مفسر کے فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ) تمہاری قلت اور کمزوری اور کافروں کے اندازے میں تمہارا ذلیل ہونا اور تمہارے اپنے گمان میں تمہیں ہار جانے کا خوف ہونا یہ سب میرے رسول کا ساتھ دینے کی وجہ سے دور کر دیا گیا ہے اس سے تم ہمیشہ میرے رسول کا ساتھ دینے رکھو۔ ۱

تفسیر کبیر میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس طرح یہ تینوں قول بالترتیب لکھے ہیں۔ ۲

تفسیر قرطبی میں اس کا معنی کیا گیا ”تم تھوڑے تھے“ ۳

علامہ طبری جلیل القدر تابعی حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں کہ اذِلَّة کا معنی قلیل ہے۔ ۴

علامہ خازن نے کہا اس سے مراد تعداد کی قلت ہے۔ ۵

۱..... ﴿”تفسیر غرائب القرآن“ (نظام الدین حسن بن محمد قمی النیشاپوری المتوفی ۶۸۷ھ) ج ۲، صفحہ ۲۹۲۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت﴾

۲..... ﴿”تفسیر کبیر“ (فخر الدین محمد رازی المتوفی ۷۰۳ھ) ج ۸، صفحہ ۲۲۸۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت﴾

۳..... ﴿”الجامع لاحکام القرآن“ (ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) ج ۵، صفحہ ۲۹۳۔ مطبوعہ مؤسسة الرسالة بیروت﴾

۴..... ﴿”تفسیر جامع البیان“ (ابو جعفر محمد بن جریر الطبری المتوفی ۳۱۰ھ) ج ۲، صفحہ ۲۹۹۔ مطبوعہ دار العرفۃ بیروت﴾

۵..... ﴿”تفسیر الخازن“ (علاء الدین علی بن محمد البغدادی الخازن المتوفی ۷۴۵ھ) ج ۱، صفحہ ۲۹۲۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیۃ بیروت﴾

مفسرین کے اس اقوال کی روشنی میں یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہاں اذِلَّة کے تین معنوں میں سے دو معنی رائج ہیں ان میں سے زیادہ رائج قلت کا معنی ہے اور کم رائج کافروں کے گمان میں ذلت کا معنی ہے اور ان دونوں کے دور کرنے کی وجہ رسول اللہ ﷺ ہیں۔ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے اس شعر میں دونوں مطلب بیان کیے ہیں۔ پہلے مصرعے میں کثرت بعد قلت کا بیان کیا یعنی صحابہ تعداد اور سامان میں اگرچہ تھوڑے تھے لیکن رسول اللہ ﷺ کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے ہزاروں ملائکہ بھیج کر ان کی قلت کو کثرت سے تبدیل کر دیا۔ اور دوسرے مصرعے میں یہ بتایا گیا کہ کافروں کے گمان میں اگرچہ صحابہ کو معاذ اللہ ذلیل کا لفظ بولا جاتا تھا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس روشن فتح سے خود کافروں کو ذلیل کر دیا اور صحابہ کو سرکار ﷺ کی برکت سے فرشتے بھیج کر اپنی امداد سے غالب اور عزت والا بنا کر ظاہر کیا۔ اس لئے دوسرے مصرعے میں کہا کہ ”عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام“ یعنی مسلمانوں کی کافروں کے اقوال اور گمان میں ذلت کو جس کی برکت سے مسلمانوں کو عزت اور غلبہ بخشا اس پر لاکھوں سلام ہوں۔

ہمارے اس بیان کی تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے اس شعر میں کہیں بھی یہ لفظ نہیں کہا کہ قلت سے مراد آپ ﷺ کی قلت ہے اور نہ یہ فرمایا کہ مذکورہ قلت سے مراد آپ ﷺ کی طرف منسوب ہونے والی کوئی مفت ہے اس لئے قلت اور ذلت کے بارے میں یہ سمجھنا کہ اس سے منتظم نے آپ ﷺ کو مراد لیا ہے واضح طور پر غلط ہوتا ہے۔ پھر اس پر بس نہیں بلکہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا رحمہ اللہ اسی سلام کے ایک شعر میں پہلے ہی یہ فرما چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کیلئے عزت ہی عزت ہے ایسی عزت جس میں نہ کوئی حصہ دار، نہ شریک نہ کوئی آپ کے برابر نہ کوئی آپ کی مثل، چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ اسی سلام میں دوسرے مقام پر فرماتے ہیں

بے سہیم و تسیم و عدیل و مثیل جو ہر فرد عزت پہ لاکھوں سلام ۱

فوٹو حوالہ ﴿”حدائق بخشش“ حصہ دوم صفحہ ۲۹۷۔ مطبوعہ مکتبۃ المدینہ پاکستان﴾

۲۹۷

حدائق بخشش (حصہ ۱)

بے سہیم و تسیم و عدیل و مثیل

جو ہر فرد عزت پہ لاکھوں سلام

یاد رہے کہ عزت ذلت کی ضد ہے جب عزت آپ کیلئے ثابت ہوئی تو ذلت آپ سے منقش ہوئی یہاں پر دو باتیں خوب سمجھ لینے کے قابل ہیں۔

۱۔ کوئی یہ نہ سوچے کہ اگر کوئی عزت میں آپ ﷺ کا شریک نہیں؟ تو پھر مومنین کیلئے عزت کیسے ثابت ہوگئی اس شبہ کا حل یہ ہے جس طرح ”لِلّٰهِ الْعِزَّةُ“ میں عزت اللہ تعالیٰ کی صفت قرار پائی اس میں کوئی بندہ شریک نہیں یہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ بھی اس میں شریک نہیں یہ عزت جو رسول اللہ ﷺ کو ملی ہے یہ اللہ کا وصف عزت نہیں نہ اس کے برابر نہ اس کے مثل نہ اس میں کوئی حصہ اسی طرح حضور ﷺ کی صفت باقی مخلوق سے زیادہ محترم ہے اور آپ کے مد مقابل کسی مخلوق میں آپ کی صفت عزت کا کوئی جز نہیں پایا جاتا مومنین کیلئے جو عزت ہے وہ اور چیز ہے۔

اسی لئے ”لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ میں لام جارہ مخصوصہ کو بار بار لایا گیا تاکہ واضح ہو جائے کہ اللہ کیلئے عزت اور طرح کی ہے جو اسی کی خصوصیت ہے اس لئے یہ کہنا بالکل صحیح ہے ”اِنَّ الْعِزَّةَ لِلّٰهِ جَمِيعًا“ اللہ کا وصف عزت سارے کا سارا صرف اور صرف اللہ ہی کیلئے ہے۔ اسی طرح یہ کہنا بھی صحیح ہے جناب محمد رسول ﷺ کیلئے وصف عزت آپ ﷺ کی ذات سے مخصوص ہے دیگر مخلوق کیلئے اس طرح کی عزت نہیں اس طرح مومنین کی مخصوص عزت رسول اللہ ﷺ کی عزت کی طرح نہیں۔ اور نہ ہی کافروں کیلئے اس طرح کی عزت ہے جس طرح ”لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ“ کے ساتھ ”اِنَّ الْعِزَّةَ لِلّٰهِ جَمِيعًا“ (ہمارے مذکورہ بالا بیان کی روشنی میں) نہیں ٹکراتا اسی طرح اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے اس شعر میں رسول اللہ ﷺ کیلئے وصف عزت کا مختص ہونا مومنین کیلئے عزت کے ثبوت سے نہیں ٹکراتا۔

۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس شعر کو پیش کرنے سے کاتب الحروف کا یہ مقصد ہرگز نہیں کہ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ ایک جگہ حضور ﷺ کیلئے عزت مان چکے ہیں تو اگر وہ دوسری جگہ اس کے خلاف کہتے تو ان سے مواخذہ نہ ہوتا۔ یہ غلط استدلال ہے مرزا غلام احمد قادیانی اور عمائدین دیوبند کی طرف سے عموماً اسی نوعیت کا جواب دیا جاتا ہے کہ اگر ایک جگہ ان سے کوئی کلمہ کفر لکھا ہوا ملا ہے تو دوسری جگہ اس کے خلاف بھی لکھا ہے۔ اس طرز استدلال کو ہمارے علماء تسلیم نہیں کرتے مگر یہاں صورت حال وہ نہیں ہے بلکہ زیر تنقید شعر میں ایسا کوئی لفظ ہی نہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ معاذ اللہ ذلت کا اطلاق یا حمل حضور ﷺ پر ہو رہا ہے۔ بلکہ معترض کا افتراء ہے۔

ہم اہل سنت کے نزدیک سلام سبب عزت اور سبب کثرت پر ہے اور قلت اور ذلت سبب سے فائدہ اٹھانے والوں کے اوصاف زانکہ ہیں جو ختم ہو گئے اور ختم ہونے کی وجہ سبب ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اس بات کو تسلیم نہیں کرتا تو زیادہ سے زیادہ وہ یہی کہہ سکتا ہے کہ عزت پر سلام اور کثرت پر سلام ذلت اور قلت پر سلام تو پڑھا نہیں گیا۔ پھر کوئی کیسے یہ بات منہ پر لا سکتا ہے۔ کاتب الحروف عرض گزار ہے کہ پھر بھی سرکار ﷺ کی طرف وصف عزت ہی منسوب ہوگا نہ کہ وصف ذلت۔

کی اور کیلئے ہے اس لئے کہ ضروری نہیں جب لفظ ”بعد“ دو چیزوں کے درمیان میں لایا جائے اس سے پہلی چیز اور پچھلی چیز دونوں ایک ہی شخص کے متعلق ہوں، دیکھئے

اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے ”وَاذْكُرُوا اِذْ جَعَلَكُمْ خُلَفَاءَ مِنْ بَعْدِ قَوْمِ نُوحٍ“ ۱۔

اور دوسری جگہ فرمایا ”وَاذْكُرُوا اِذْ جَعَلَكُمْ خُلَفَاءَ مِنْ بَعْدِ عَادٍ“ ۲۔

ان آیات میں کم ضمیر کا مخاطب اور ہے اور قوم نوح اور قوم عاد جو ان سے پہلے تھی وہ اور چیز ہیں۔

خلاصہ یہ نکلا کہ اس شعر سے معترض کا الزام اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر ثابت نہیں ہوتا۔ اور دوسرا شعر واضح طور پر معترض کے عقیدہ کے خلاف تصریح کر رہا ہے لہذا معترض کی ساری محنت اکارت گئی۔

انبیاء کرام کو دنیاوی تکالیف کا پہنچنا ان کے مغلوب ہونے کی دلیل نہیں

انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بیماریاں بھی آئیں لیکن ان بیماریوں سے بھی ندوی گروہ کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا، اس لئے کہ کوئی نبی ہمیشہ بیمار نہیں رہا، کچھ دیر بیماری ان پر آئی اور پھر اسے ہٹا کر ان کے مراتب عالیہ کو بلند کیا گیا۔ اور وہ بیماریاں یا تو شیطان جنوں کی طرف سے ایذا رسائی ہوتی تھی، تو انہیں عذاب سمجھنا قرآن مجید پہ نظر کرنے والوں کا کام نہیں ہو سکتا جیسا کہ ہم ثابت کر آئے ہیں اس طرح کی بیماری کا ذکر حضرت ایوب علیہ السلام کے بارے میں آتا ہے انہوں نے اللہ کی بارگاہ میں عرض کی ”اِذْ نَادَى رَبَّهُ اَنْتَیْ مَسْنِیَ الشَّیْطٰنُ بِنُصْبٍ وَعَذَابٍ“ ”جب انہوں نے اپنے رب سے فریاد کی کہ شیطان نے مجھے بڑی اذیت اور سخت تکلیف پہنچائی ہے۔“ ۳۔

یا پھر انسانوں کی طرف سے آزمائشیں ہوئیں۔ اسی طرح کی ایک آزمائش حضرت یعقوب علیہ السلام کے فرزند کے گم ہونے کی ہے لیکن وہ بھی ان کے بیٹوں یعنی انسانوں کی طرف سے ہے۔ ندوی صاحب اور ان کا گروہ تو عذاب کی بات کر رہے ہیں جب کہ ایسی باتوں کو عذاب سمجھنا قرآن مجید کی تردید کرنا ہے جو جان بوجھ کر کسی مسلمان سے ممکن نہیں۔

یا پھر اللہ تعالیٰ کی طرف سے آزمائشیں ہوتی تھیں۔ اسی طرح کی ایک آزمائش بیٹے کو ذبح کرنے کا حکم ہے لیکن اس میں بیٹے کو ہلاک نہیں کیا گیا تاکہ اسے عذاب کہا جائے، بلکہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اس پر تیار پایا، تو بیٹے (حضرت اسمعیل علیہ السلام) کو اپنی قدرت سے اللہ تعالیٰ نے چھری سے نکال لیا اور باپ کو امتحان میں کامیابی کی بشارت دی اور فرمایا

۱۔ ﴿سُورَةُ الْاَعْرَافِ: الْآیَةُ ۶۹﴾ ۲۔ ﴿سُورَةُ الْاَعْرَافِ: الْآیَةُ ۷۴﴾

۳۔ ﴿سُورَةُ ص: الْآیَةُ ۸۱﴾ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی الترمذی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

”إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْبَلَاءُ الْمُبِينُ“ ”یقیناً یہ ضرور کھلی آزمائش ہے“ ۱

ظاہر ہے اس میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کسی دائمی مصیبت سے ہمکنار نہیں ہونا پڑا بلکہ تھوڑی دیر کیلئے ان کی طرف ایک پریشانی کو روانہ کیا گیا جب ان کے ذہن میں پریشانی کا کوئی اثر نہیں آیا تو خود رب العزت نے اپنے کلام میں ”قَدْ صَدَقْتَ الرُّؤْيَاءُ“ (۲) کے ساتھ ان کی امتحان میں کامیابی کا اعلان فرما دیا اور کامیابی کے فوراً بعد انعامات کی بارش شروع فرمائی ”وَفَدَيْنَاهُ بِذَبْحٍ عَظِيمٍ ۝ وَتَرَكْنَا عَلَيْهِ فِي الْآخِرِينَ ۝ سَلَّمَ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ ۝ كَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ“ (۳) اور ہم نے بہت بڑا ذبیحہ ان کے بدلے میں دے دیا، اور پیچھے آنے والوں میں ہم نے ان کا ذکر جمیل چھوڑا، سلام ہوا ابراہیم پر، نیکی کرنے والوں کو ہم اس طرح جزا دیتے ہیں۔

ان آیات میں اللہ تعالیٰ کا حضرت اسماعیل علیہ السلام کو بچانا ایک نعمت تو یہ دی ہی تھی، دوسرا انعام وہ ذبیحہ عظیمہ ہے جو فدیہ کے طور پر دیا اور تیسرا بعد میں آنے والی امتوں میں ان کے ذکر خیر کو جاری رکھنے کا اعلان کیا اور چوتھا اپنی طرف سے دائمی سلام کا انعام اپنے کلام میں رکھا، اور پھر ابراہیم علیہ السلام کے اس فعل کو احسان کے قبیل سے قرار دے کر فرمایا ہم احسان والوں کو اسی طرح انعام دیا کرتے ہیں تو ندوی صاحب کا موبہومہ دائمی عذاب کہاں گیا۔

سیدنا شعیب علیہ السلام اور زلت کا جواب

شاید کسی کے دل میں یہ خیال آئے کہ قرآن مجید کی سورۃ ہود میں ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کو ان کی مخالف قوم نے کہا کہ ”وَإِنَّا لَنَرَاكَ فِتْنًا ضَعِيفًا“ (۴) ہم تمہیں اپنے اندر ضعیف گمان کرتے ہیں۔ تفسیر جلالین میں یہاں ضعیف سے مراد ذلیل لیا گیا ہے۔ ۵

اس کے جواب میں عرض ہے کہ ہاں واقعی قرآن مجید میں اس طرح مذکور ہے اور تفسیر جلالین میں بھی اس طرح لکھا ہے لیکن یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ یہ تو کافروں نے کہا ہے اور ہم مسلمان ہو کر اس طرح نہیں کہہ سکتے ہاں اگر کوئی شخص اپنے آپ کو کافروں کا پیروکار سمجھتا ہے تو یہ اور بات ہے تاہم کافروں نے یہ کہہ کر جھوٹ بولا ہے کیونکہ اگر وہ واقعی اس طرح ہوتا جس طرح وہ سمجھتے تھے تو پہلے ہی دن حضرت شعیب علیہ السلام کو شہید کر دیا ہوتا۔

۱..... ﴿سورة الصافات: الآية ۱۰۶﴾ ترجمۃ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التتوی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی، علی گڑھ، ایشیا نکلستان

۲..... ﴿سورة الصافات: الآية ۱۰۵﴾ ۳..... ﴿سورة الصافات: الآية ۱۰۵﴾ ۴..... ﴿سورة هود: الآية ۹۱﴾

۵..... ﴿تفسیر جلالین﴾ (جلال الدین محلی التتوی ۸۶۴ھ / جلال الدین سیوطی التتوی ۹۱۱ھ) صفحہ ۱۷۸۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

شاید پھر کوئی یہ کہہ دے کہ اسی آیت کے اگلے حصہ میں ہے ”لَرَحْمٰنُكَ“ کہ ہم تمہیں رجم کر دیں گے۔ جواباً عرض ہے کہ یہ بات صحیح نہیں اس لیے کہ انہوں نے یہ نہیں کہا کہ ہم تمہیں رجم کر دیں گے بلکہ قرآن مجید کے مطابق کافروں نے حضرت شعیب علیہ السلام سے کہا تھا کہ ”لَوْلَا رَهْطُكَ لَرَحْمٰنُكَ“ (۱) اگر آپ کا ”رہط“ نہ ہوتا تو ہم آپ کو رجم کر چکے ہوتے۔ ”رہط“ سے کیا مراد ہے؟ مفسرین نے اس سے حضرت شعیب علیہ السلام کا قبیلہ اور کنہ مراد لیا ہے۔ ۲

اور وہ قبیلہ کافر تھا، گویا کافر یہ کہہ رہے ہیں کہ ہم اپنے کافروں کے احترام کی وجہ سے آپ کو عزت والا سمجھتے ہیں اور کچھ نہیں کر سکتے۔ وہ نہ ہوتے تو ہم آپ کو رجم کرتے یعنی اس لیے نہ ہم آپ کو پہلے رجم کر سکے اور نہ آگے کچھ کر سکتے ہیں۔

ثابت ہوا کہ کفار کا یہ قول اللہ کے نبی سیدنا شعیب علیہ السلام کی عزت کی دلیل ہے نہ کہ ذلت کی، اور حضرت شعیب علیہ السلام نے جو جواب اپنی قوم کو دیا وہ کافروں کے گمان سے بھی باہر ہے آپ علیہ السلام نے فرمایا

”قَالَ يَقَوْمُ ارْهَطِيْ اَعَزُّ عَلَيْكُمْ مِّنَ اللّٰهِ وَاتَّخَذْتُمُوْهُ وِرَآءَ كُمْ ظَهْرًا اِنَّ رَبِّيْ بِمَا تَعْمَلُوْنَ مُّحِيطٌ“

”شعیب (علیہ السلام) فرمایا کہ اے میرے (منکر) لوگو کیا میرا کنہ تم پر اللہ سے زیادہ غلبہ والا ہے؟ اور تم نے اسے (گویا) پیٹھ کے پیچھے ڈال رکھا ہے۔ بیشک میرا رب تمہارے سب کاموں کو (اپنے علم و قدرت کے) احاطہ میں لیے ہوئے ہے۔“ ۳

حضرت شعیب علیہ السلام نے فرمایا کہ (اے منکر) کیا میرا قبیلہ اور میرے خویش اقرباء تمہارے رب و اللہ سے زیادہ عزت والے ہیں اور تم نے اللہ کو بھلا رکھا ہے۔ یہ دو جملے فرما کر اللہ کے نبی شعیب علیہ السلام نے کنبے کی امان کو مسترد کر دیا اور صاف بتا دیا کہ میں صرف اللہ ہی کا سہارا رکھتا ہوں اس کے باوجود وہ کافر آپ کا کچھ نہ بگاڑ سکے۔ بلکہ اللہ کے عذاب نے انہیں تہس نہس کر دیا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ آیت حضرت شعیب علیہ السلام کے لیے اللہ کے رب و عزت کی دلیل ہے اور کافر اللہ کے رب و کوئی عزت نہیں رکھتے۔ اس کے علاوہ یہ آیت اس بات کی بھی دلیل ہے کہ اللہ کے نبی شعیب علیہ السلام کافروں سے دب کے نہیں رہتے تھے بلکہ کافر تمام تر عداوت کے باوجود ان کے سامنے دعویٰ نہیں مار سکتے تھے، نہ ان پر حملہ کر سکتے تھے تو اس سے حضرت شعیب علیہ السلام کی عزت اور عظمت دنیا میں کافروں پر اور دنیا اور آخرت میں اللہ کے ہاں ظاہر ہوتی ہے۔ اور آخرت میں کافروں کا ذلیل ہونا ایسی واضح بات ہے جو اس پر کسی کلمہ گو کے سامنے دلیل قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔

۱..... ﴿سورة هود: الآية ۹۱﴾

۲..... ﴿تفسیر جلالین﴾ (جلال الدین محلی التوہمی ۸۶۳ھ / جلال الدین سیوطی التوہمی ۹۱۱ھ) صفحہ ۱۷۸ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

۳..... ﴿سورة هود: الآية ۹۲﴾ ترجمۃ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی التوہمی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشر ملتان

قتل انبیاء سے ایک اعتراض کا جواب

ایک اعتراض یہ بھی کیا جاسکتا ہے کہ قرآن مجید میں ہے ”وَقَتْلُوا النَّبِيْنَ بِغَيْرِ الْحَقِّ“ ۱۔
”وَقَتْلُهُمُ الْاَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقٍّ“ ۲

یہودیوں کا ایک جرم یہ ہے کہ وہ انبیاء کو قتل کرتے تھے۔ جو ناحق ہے۔

معرض شاید یہ کہے کہ قتل ہو جانا مغلوبیت کی دلیل ہے۔ اور عزت غلبے کو کہتے ہیں جب مغلوبیت آگئی تو عزت منہی ہو کر ذلت آگئی۔ اس کے جواب میں عرض یہ ہے کہ ذلت کا یہ تصور جناب اسماعیل دہلوی صاحب سے چلا ہے اور اسماعیلی مسلک کے پیروکار تمام فرقے دیوبندی، اہل حدیث، ندوی بلکہ مودودی، جماعت مسلمین اور المسلمین سب اسی راستے پر جا رہے ہیں لیکن یہ سارے لوگ قرآن مجید سے انکار نہیں کر سکتے جیسا کہ تفصیلاً قرآن مجید کے حوالے سے بیان کیا گیا بار دیگر عرض ہے کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے

۱۔ ”كَتَبَ اللّٰهُ لَآ غَلِبَنَّ اَنَا وَرُسُلِي“ ۳

”اللہ نے یہ لکھ دیا کہ میں اور میرے رسول ضرور بالضرور غالب رہیں گے۔“

جس طرح اللہ تعالیٰ کے لئے کسی وقت مغلوبیت نہیں ہو سکتی اس طرح رسولوں کے لئے نہ اول میں مغلوبیت ہوتی ہے نہ آخر میں اگرچہ انہیں شہید بھی کر دیا جائے۔

۲۔ ”وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ ۝ اِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنْصُورُونَ ۝ وَاِنَّ جُنْدَنَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ“ ۴

”بے شک ہمارا ارشاد ہمارے مرسلین بندوں کے لئے بہت ہو چکا کہ وہ مدد کئے ہوئے ہیں اور بے شک ہمارا لشکر غالب ہونے والے ہیں۔“ جب کہ انبیاء اور رسل کا قتل مذکورہ بالا آیت سے ثابت ہے۔ اور اس طرح جہاد کے دوران انبیاء کے لشکر میں سے کچھ لوگوں کا شہید ہو جانا بتواتر ثابت ہے۔ اگر اسے مغلوبیت مانا جائے تو قرآن شریف میں نعوذ باللہ تعارض کا قول کرنا پڑے گا یہ محال ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا فریق مخالف کی طرف سے قتل کیا جانا اہل حق کی مغلوبیت کی دلیل نہیں۔ قرآن مجید میں اصحاب حدود کا قصہ بیان کیا گیا ہے احادیث و تفاسیر میں اس کی تفصیل میں یہ ہے کہ

”ایک دلی لڑکے کے قتل سے بادشاہ عاجز ہو گیا تو اس لڑکے نے بادشاہ کو خود سکھایا کہ مجھے اس طرح قتل کیا جاسکتا

۱۔ ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ: الْآيَةُ ۶۱﴾ ۲۔ ﴿سُورَةُ آلِ عِمْرَانَ: الْآيَةُ ۱۸۱﴾

۳۔ ﴿سُورَةُ الْمَجَادَلَةِ: الْآيَةُ ۲۱﴾ ۴۔ ﴿سُورَةُ الصَّفَّتِ: الْآيَةُ ۱۷۱-۱۷۳﴾

وہ بچہ قتل ہو کر بھی اپنا غلبہ دکھا گیا تو ثابت ہوا کہ عام آدمی کا قتل ہو جا اور بات ہے، انبیاء و رسل عظام علیہم السلام اور ان کے مقصد اور طریق کار پر چلانے والے حکمرانوں اور ان کے لشکریوں کا قتل ہونا اور بات ہے۔ یہ قتل ہو کر مغلوب اور بے عزت نہیں ہوتے بلکہ غالب رہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ ان کی عزت کو چار چاند لگا دیتا ہے۔

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

ایک شبہ اور اس کا ازالہ

شاید کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن کریم میں ہے کہ "الَّذِينَ آمَنُوا كَانُوا مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا يَصْحَكُونَ" ۲
اس آیت میں ہے کہ مجرم لوگ مومنوں سے ٹھٹھا کرتے تھے اور ان کا مذاق اڑاتے تھے اور انہیں شرمندہ کرنے کے
لیے، ان کی تذلیل کے لیے ان کو دیکھ کر ہنستے تھے، تو اس سے بھی ذلت ثابت ہو سکتی ہے۔

کاتب الحروف عرض کرتا ہے کہ اس آیت میں یہ ذکر نہیں کہ کافر کسی نبی سے ٹھٹھا کرتے تھے بلکہ ان مومنوں کا ذکر

۱۔ ”الصحیح المسلم“ (ابوالحسن مسلم بن حجاج قشیری الترمذی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۱۵۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴

☆.....﴿تفسير جامع البيان﴾ (ابو جعفر محمد بن جریر الطبری الطبری التوفی ۳۱۰ھ) جزء ۳۰ صفحہ ۱۳۳، ۱۳۴۔ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت

☆..... ("تفسير غرائب القرآن") (نظام الدین حسن بن محمد قمی النیشاپوری المتوفی ۷۶۸ھ) ج ۶ صفحہ ۶۷۵، ۶۷۶ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت

☆ ﴿تفسير القرآن العظيم﴾ (الوالفداء اسماعيل بن عمران بن كثير) دمشق (السنو ٤٠٣هـ) جزء ٨ صفحہ ٣٦٠ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت

ہے جو نبیوں کے امتی تھے، پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ ہمارا مقصد انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عظمت کا تحفظ ہے، رہے باقی مومن تو ہم ثابت کر آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں وہ بھی بڑی عظمت والے ہیں لیکن اگر کافروں کی بصیرت پر پردے پڑے ہوں اور وہ انہیں ذلیل سمجھتے ہوئے ان کو تکلیف پہنچائیں اور اللہ تعالیٰ اسے مومنوں کے لیے ابتلاء اور امتحان قرار دے تو اس سے مومنوں کی شان میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ مومنوں کی اصل عزت اللہ کے ہاں ہے، اگر کافر نہیں جانتے تو اس سے فرق نہیں پڑتا۔ مومنوں کی مثال ایسے سمجھیں جیسے کسی بڑے طاقتور ملک کی طرف سے کوئی اعلیٰ جنس کا بڑا افسر دشمن ملک میں آیا ہو اور اس نے اپنی باہر سے حالت ایسی بنائی ہو جس سے وہاں کے بڑے افسر اور فوج اسے ایک آوارہ اور ذلیل سمجھ کر تنگ کرتے ہوں اور وہ اس لیے خاموش ہو کہ اس کی وجہ سے اس کے بھیجنے والے ملک کو ان لوگوں کے حال جان کر ان پر حملہ کرنے کا موقع مل سکے۔ تو اس وجہ سے وہ فی الحقیقت ذلیل نہیں ہوتا بلکہ اسے ذلیل کرنے والوں کا برا انجام تیزی سے ان کی طرف قریب ہو رہا ہوتا ہے اور وہ خود اپنے ہاتھوں کی کمائی اور ذلت میں گرفتار ہو جاتے ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام کے احوال پر نصاریٰ کے نظریہ کی تردید

ابو البشر حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کے بارے میں نصاریٰ نے یہ کہا کہ شجرہ ممنوعہ سے کھانے کے بعد اللہ تعالیٰ ان پر اور ان کی بیوی پر غضب ناک ہوا، اور پھر اس کا غضب ان دو لوگوں کی اولاد میں ہزاروں برس جاری و ساری رہا یہاں تک کہ سیدنا مسیح بن مریم علیہ السلام پیدا ہو کر آدم اور اس کی تمام اولاد کے گناہوں کی طرف سے کفارہ بن کر یہودیوں کے ہاتھوں سے قتل ہو گئے تو پھر آدم علیہ السلام کو معاف کیا گیا۔

کوئی بعید نہیں کہ ندوی صاحب یا ان کے مسلکی قبیلے کا کوئی فرد یہ کہہ دے کہ آدم علیہ السلام کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے شجرہ ممنوعہ سے کھانے کے بعد اس کی سزا کے طور پر جنت کے شاہی آسائش و آرام سے نکال کر زمین پر ہمیشہ کیلئے بھیج دیا کہ آدم علیہ السلام اپنی خوراک کیلئے ہل چلاتے چلاتے وفات پا گئے مگر واپس جنت نہ پہنچ سکے اور ان کی تمام اولاد آج تک زمین پر اسی سزا کی پاداش میں موجود ہے۔

جواباً عرض ہے میرے خیال میں کوئی مسلمان یہ بات اپنے منہ سے نہیں نکال سکتا، غیر مسلم کی بات نہیں۔ تاہم بالفرض اگر کوئی یہ کہے بھی سکی تو اس کے جواب میں ہم اسے یاد دلائیں گے کہ آدم علیہ السلام کی مغفرت کا ابھی تک نہ ہونا اور ان کے کسی فعل کی سزا کے طور پر اپنی زمین پر وھلکنا قرآن شریف کی آیات کے خلاف ہے بلکہ اس فعل کے بدلے میں ان کو برا پہنچنا بھی عند تحقیق ثابت نہیں۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اگرچہ حضرت آدم علیہ السلام کو ایک شجر کے کھانے سے منع فرمادیا تھا لیکن اس نے اپنی تقدیر میں یہ طے کر دیا تھا کہ نبی شرعی کی وجہ سے حضرت آدم علیہ السلام اس شجرہ سے جان بوجھ کر ہرگز نہ کھائیں گے لیکن کھانا اللہ تعالیٰ کے امر تکوینی سے ان کیلئے ضروری ہے مگر وہ بھول کر کھائیں گے اس لئے ان کی طرف سے شرعاً کوئی گناہ نہ ہوگا آدم علیہ السلام نے جب اس شجر سے کھالیا مگر ایسی حالت میں کھایا کہ آپ کو یہ بھلا دیا گیا کہ اللہ نے اس شجر سے روکا ہے تو اس شجرہ کے کھانے پر آدم علیہ السلام کو قطعاً کوئی سزا نہیں دی گئی بلکہ اس شجر کی خاصیت سے یہ ہوا کہ ان کے بدنوں پر جو جنتی لباس تھا وہ ایسا خول یا ایسا کپسول تھا جو نہ تو میلا ہوتا تھا نہ اس میں بو پیدا ہوتی تھی اور نہ وہ گرمی پیدا کرتا تھا بلکہ شاید ناخن کی طرح کی کوئی چیز تھی جن سے مکمل بدن کو ایسا کے اکثر حصے کو چھپا دیا گیا تھا لیکن اس شجر کی زہریلی خاصیت کی بناء پر وہ لباس اتر گیا اس کے اترنے کے بعد ان حضرات کو ایک دوسرے کے دیکھنے سے شرم آنے لگی اس لئے چٹوں سے اپنے بدن کو ڈھانپنے لگے تو اللہ تعالیٰ نے ان سے کلام فرمایا کہ میں نے کیا تمہیں اس درخت سے روکا نہیں تھا؟ اور کیا تمہیں بتایا نہیں تھا کہ شیطان تمہارا کھلا دشمن ہے؟

میں نے اب تمہیں یہ کوئی سزا نہیں دی بلکہ اس درخت کی زہریلی خاصیت اس طرح کی تھی۔ اور شیطان کی دعوت تو یاد تھی جبکہ ان کی طبیعت اس درخت کے کھانے سے انہیں دور رکھتی تھی تاہم انہیں وقت گزرنے کے ساتھ یہ بھول گیا کہ انہیں اللہ تعالیٰ نے اس درخت سے روکا ہے، جب انہوں نے کھالیا اور اس کے بعد جنتی درختوں کے بڑے چٹوں سے اپنے بدن کو ڈھانپ لیا، اللہ تعالیٰ نے جب ان سے یہ فرمایا، میں نے تو تمہیں روکا تھا، شیطان کی دشمنی کا تمہیں بتایا تھا، ان دونوں کریموں نے فوراً ہی اللہ تعالیٰ سے اپنی بخشش کی دعا مانگی اور اپنے اس فعل پر ندامت کا اظہار کیا اور اللہ تعالیٰ بخشنے والا ہے اس نے اس مغفرت کے بعد انہیں یہ فرمایا جاؤ تم زمین پر اتر جاؤ تمہارے اجزاء میں کچھ لوگ ایک دوسرے کے دشمن ہیں جبکہ جنت دشمنی کی جگہ نہیں ہے اس لئے وہ اولاد میں زمین پر پیدا ہوگی۔ اس لئے نہیں کہ زمین پر جانا آپ کیلئے سزا ہے بلکہ حکمت الہیہ کا تقاضا ہے کہ زمین میں مختلف اور متضاد طبیعت والے انسانوں کو بسائے۔

اس بات کی تائید قرآن مجید کی ایک اور آیت سے ہوتی ہے چنانچہ اس مضمون کو اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کی سورۃ طہ میں آیت نمبر ۱۱۵ سے لیکر ۱۲۷ تک بیان فرمایا ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے سیدنا آدم علیہ السلام کی خود صفائی دی ہے کہ آدم علیہ السلام کو پہلے سے ایک حکم دیا ہوا تھا جسے وہ بھول گئے، رب العالمین فرماتا ہے ہم نے اُن کا قصد نہیں پایا۔ اس کے بعد اس واقعہ کا بیان شروع فرمایا ہے پھر جہاں یہ بات آئی کہ سیدنا آدم اور حوا علیہما السلام دونوں نے اس درخت سے کھالیا جس کی وجہ سے ان کی ستر گاہیں ان کے سامنے آ گئیں اور وہ جنت کے پتے اپنے اوپر لپیٹنے لگ گئے تو اللہ نے فرمایا کہ یہ آدم علیہ السلام کی طرف سے اس کی بارگاہ کی معصیت تھی (یعنی جو بھول کر ہوئی) لیکن اس کی وجہ سے آپ پر غوغائی طاری ہوئی۔

جب ابتدائے کلام میں یہ فرمادیا گیا کہ وہ بھول کر تھی تو پھر یہاں یہ غویٰ بمعنی کفر و گناہ کے راستے پر بھٹک جانے یا ہدایت سے بھٹک کر کفر و گناہ کے راستے پر چلنے کے معنی میں نہیں ہوگا، بلکہ واضح طور پر یہ مطلب ہوگا کہ انہیں جن آسائش اور ناز و نعم کی سہولیات عطا فرمائی تھیں وہ انہیں چھوڑ کر کسی اور راستے پر پڑ گئے، پہلی ذکر کی جانے والی آیات میں یہ فرمایا گیا تھا کہ سیدنا آدم علیہ السلام نے اپنے اس فعل پر ندامت کا اظہار بھی کیا اور دونوں نے معافی بھی مانگی مگر وہاں پر جواب مذکور نہ تھا، شاید اسی لئے ان آیات میں ان کے استغفار کو ذکر نہیں کیا گیا تاہم یہ فرمادیا گیا ”ثُمَّ اجْتَبَاهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ“۔
یعنی شجرہ ممنوعہ سے کھانے کے بعد پھر اللہ جل جلالہ کے اس کلام کے بعد جب سیدنا آدم علیہ السلام اور ان کی اہلیہ محترمہ نے اللہ کی بارگاہ میں اظہار ندامت کیا اور معافی مانگ لی تو اللہ نے فرمایا کہ ”آدم کے رب نے آدم کو چن لیا اور ان پر رجوع برحمت ہو کر ان کی توبہ قبول فرمائی اور انہیں راہ بھائی“

یہ بھی یاد رہے کہ جس طرح ”غویٰ“ سے مراد کفر اور گناہ کی ضلالت نہیں تھی اسی طرح یہاں سیاق کلام کو پیش نظر رکھتے ہوئے ”هُدًى“ سے مراد کفر و گناہ سے ہٹنے کی ہدایت نہیں ہوگی کیونکہ آپ پہلے ہی کفر و گناہ سے معصوم تھے پھر یہ کہ آپ نے استغفار بھی کیا اور حضرت حوٰئے بھی استغفار کیا تو یہ گزشتہ امور کی توبہ ہوئی اگر وہ قصد اور ارادہ بھی ہوتے تو بھی استغفار ہو گیا پھر جب ان کے لیے کلام ”عَفُوًّا جَنَّبَنِي“ فرمادیا گیا تھا تو ہدایت کے کیا معنی؟ کیا ”اجْتَبَانِي“ پہلے ہو گیا؟ اور ہدایت بھی نہیں ہوئی تھی۔ نہیں بلکہ موافقت بین الایمان کیلئے ہدایت سے مراد واپس جنت میں آنے کی راہ پانا ہے جو آدم و حوا کیلئے تھی کہ وہ وفات کے بعد وہاں پہنچ گئے۔ اور ان کی اولاد کیلئے ہدایت نبیوں اور رسولوں پر نازل ہونے والی وحی کی اتباع کرتے ہوئے اچھے عقائد اور اچھے اعمال کو اپنانا تھا جس کا ذکر اگلی آیات میں اس طرح بیان ہوا ”فَإِمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي هُدًى“ (۲) اگر تمہارے پاس ہماری طرف سے کوئی ہدایت آئے تو جو ہدایت کی اتباع کرے گا وہ نہ جنت کی راہ سے بھٹکے گا اور نہ ہی بد بخت ہوگا۔ یہ پیغام اولادِ آدم کیلئے تھا اس سے پہلے ارشاد ہوا ”قَالَ اهْبِطَا مِنْهَا جَمِيعًا“ (۳) فرمایا تم دونوں ایک ساتھ یہاں سے (زمین پر) اتر جاؤ۔

بظن انصاف دیکھا جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے خود صفائی دی کہ ان سے حکم کی بھول ہوئی یعنی ان سے گناہ ہوا ہی نہیں پھر اس کے بعد فرمایا ”ثُمَّ اجْتَبَاهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ“ (۴) پھر اللہ جل جلالہ نے انہیں اپنا برگزیدہ بنالیا اور ان کی اس توبہ کو قبول فرمایا تو جو اس بلا ارادہ کام سے کر رہے تھے تو اب یقیناً کسی طرح کا کوئی جرم نہیں رہا حقیقتاً تو پہلے بھی

۱..... ﴿سُورَةُ طه: الْآيَةُ ۱۲۲﴾ ۲..... ﴿سُورَةُ طه: الْآيَةُ ۱۲۳﴾

۳..... ﴿سُورَةُ طه: الْآيَةُ ۱۲۳﴾ ۴..... ﴿سُورَةُ طه: الْآيَةُ ۱۲۴﴾

نہیں تھا جو بظاہر اور صورتہ تھا وہ بھی توبہ قبول ہونے سے ختم ہو گیا۔ اس کے بعد جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا نیچے اترو تو وہ نیچے اترنا کی جرم کی سزا نہیں ہو سکتی بلکہ وجہ یہی تھی کہ تمہاری اولاد میں سے ایک دوسرے کے دشمن پیدا ہونگے جو ایک دوسرے کو قتل کریں گے اس لئے تم انہیں زمین پر ولادت دو۔ اس مضمون کو مزید تائید سورۃ بقرہ کی ان آیات سے ہوتی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں

”وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً قَالُوْۤا اَتَجْعَلُ فِیْهَا مَنْ یُّفْسِدُ فِیْهَا وَیَسْفِكُ الدِّمَآءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ قَالَ اِنِّیْ اَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ ۝ وَعَلَّمَ اٰدَمَ الْاَسْمَآءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلٰی الْمَلٰٓئِكَةِ فَقَالَ اَنْبِئُوْنِیْ بِاَسْمَآءِ هٰۤؤُلَآءِ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِیْنَ ۝ قَالُوْۤا سُبْحٰنَكَ لَا عِلْمُ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا اِنَّكَ اَنْتَ عَلٰی الْحَكِیْمِ ۝ قَالَ یٰۤاٰدَمُ اَنْۢبِئْهُمْ بِاَسْمَآئِهِمْ فَلَمَّۤا اَنْۢۢاٰهُمْ بِاَسْمَآئِهِمْ قَالَ اَلَمْ اَقُلْ لَّكُمْ اِنِّیْۤ اَعْلَمُ غَیْبَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَاَعْلَمُ مَا تُبْدُوْنَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُوْنَ ۝ وَادۡۤاٰۤنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِسۡجُدُوْۤا لِاٰدَمَ فَسَجَدُوْۤا اِلَّاۤ اِبۡلِیْسَ اَلٰیۤی وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِیْنَ ۝ وَقُلْنَا یٰۤاٰدَمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَیْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هٰذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُوْنَا مِنَ الظَّٰلِمِیْنَ ۝ فَاَزَلَّهُمَا الشَّیْطٰنُ عَنْهَا فَاَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِیْهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوْا بَعْضُكُم لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰی حَیۡنٍ ۝ فَلَقِیۡۤا اٰدَمَ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَتٍ فَنَابَ عَلَیْهِ اِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِیْمُ ۝ قُلْنَا اهْبِطُوْا مِنْهَا جَمِیْعًا فَاِۤمَّا یَاۤتِیَنَّكُم مِّنۡیَّ هُدًی فَمَنْ تَبَعَ هٰذَاۤی فَلَا خَوْفٌ عَلَیْهِمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُوْنَ ۝ وَالَّذِیۡنَ كَفَرُوْۤا وَكَذَّبُوْۤا بَاٰیٰتِنَاۤ اُولٰٓئِكَ اَصْحٰبُ النَّارِ هُمْ فِیْهَا خٰلِدُوْنَ ۝

”اور (یاد کیجئے) جب آپ کے رب نے فرشتوں سے فرمایا بیشک میں بنانے والا ہوں زمین میں (اپنا) نائب انہوں نے کہا کیا تو اس میں اسے (نائب) بنائے گا جو وہاں فساد کرے اور خون بہائے؟ اور ہم تیری حمد کے ساتھ تسبیح کرتے ہیں اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں، فرمایا بیشک میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے۔ اور اللہ نے آدم کو سب (چیزوں کے) نام سکھا دیئے پھر ان سب (چیزوں) کو فرشتوں کے سامنے پیش کر کے فرمایا تم مجھے ان (چیزوں) کے نام بتاؤ اگر تم سچے ہو۔ انہوں نے کہا تو پاک ہے ہمیں کچھ علم نہیں مگر جو تو نے ہمیں سکھایا بیشک تو ہی بہت جاننے والا بڑی حکمت والا ہے۔ فرمایا اے آدم بتا دو انہیں سب چیزوں کے نام تو جب آدم نے انہیں سب کے نام بتا دیئے، فرمایا کیا میں نے تم سے نہ کہا تھا کہ بیشک میں جانتا ہوں سب چھپی چیزیں آسمانوں اور زمینوں کی اور میں جانتا ہوں جو کچھ تم ظاہر کرتے ہو اور جو کچھ تم چھپاتے تھے۔ اور جب ہم نے فرشتوں سے فرمایا سجدہ کرو آدم کو تو سب نے سجدہ کیا سوائے ابلیس کے اس نے انکار کیا اور تکبر کیا وہ کافر ہو گیا۔ اور ہم نے فرمایا اے آدم تم اور تمہاری بیوی جنت میں رہو، اور اس سے بافرغت کھاؤ جہاں چاہو، اور اس درخت

کے قریب نہ جانا کہ حد سے بڑھنے والوں میں ہو جاؤ گے۔ تو شیطان نے انہیں اس درخت کے ذریعے پھسلایا اور جہاں وہ رہتے تھے وہاں سے انہیں الگ کر دیا اور ہم نے فرمایا تم (سب) نیچے اترو اور بعض تمہارے بعض کے دشمن ہوں گے اور تمہارے لئے ایک خاص وقت تک زمین میں ٹھکانہ اور فائدہ اٹھانا ہے۔ پھر دیکھ لئے آدم نے اپنے رب سے کچھ کلمے تو اللہ ان پر رجوع برحمت ہوا، بیشک وہی بہت توبہ قبول کرنے والا ہے۔ اور بے حد رحم فرمانے والا ہے۔ ہم نے فرمایا تم سب جنت سے اتر جاؤ پھر اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت آئے تو جن لوگوں نے میری ہدایت کی پیروی کی تو ان پر نہ کوئی ڈر ہوگا اور نہ غمگین ہوں گے۔ اور جنہوں نے کفر کیا اور ہماری آیتیں جھٹلائیں وہ دوزخی ہیں وہ ہمیشہ اسی میں رہیں گے۔“ ۱

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے سیدنا آدم علیہ السلام کے واقعہ کو بیان فرمایا لیکن یہاں بھی کمالِ بلاغت سے ابتدائے کلام میں اس بات کو رکھا کہ آدم علیہ السلام ابھی پیدا نہیں ہوئے تھے کہ اللہ نے ملائکہ سے ارشاد فرمایا کہ میں زمین میں ایک نائب بنانے لگا ہوں۔ تاکہ ابتدائے کلام سے یہ پتہ چل جائے کہ آدم علیہ السلام کا زمین پر تشریف لے جانا از روئے اعزاز اللہ تعالیٰ نے پہلے سے طے کر دیا تھا پھر اس کے بعد دوسری ابتداء یہ قرار دی کہ ملائکہ نے اس پر کہا کہ تو انہیں بنانے لگا ہے جو اس میں قتل و غارت اور فساد کریں گے۔ اس مقام پر اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے کلام میں یہ ذکر نہیں فرمایا کہ انہوں نے یہ کہا تھا کہ ”اتَّحَعْلُ فِيْهَا“ کیا تو اس میں خلیفہ ایسے شخص کو بنارہا ہے اور یہ محال تھا کہ فرشتے جو خود بھی معصوم ہیں اللہ کے معصوم خلیفہ پر کوئی جھوٹا الزام تراش کر خود گناہ گار ہو جاتے، بلکہ انہوں نے یہ بات جان لی کہ اس کی اولاد بھی ہوگی اس میں قاتل اور فسادی ہونگے اس لئے اللہ نے انہیں جھوٹا قرار نہیں دیا بلکہ یہ فرمایا میں وہ جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے اگر وہ آدم علیہ السلام کی ذات پر یہ الزام لگاتے تو اللہ فرماتا تم جھوٹ کہہ رہے ہو اور جہالت سے بات کر رہے ہو تم سزا بھگتو اور عذاب کیلئے تیار ہو جاؤ لیکن اس طرح کی کوئی بات نہیں فرمائی، فرشتوں کا کلام نقل کر کے اللہ تعالیٰ نے ہمیں دوسری بات یہ سمجھائی کہ آدم علیہ السلام کی خلقت کا اصل مقصد اگرچہ انہیں اپنا نائب قرار دینا تھا لیکن اس کا ذیلی اور طبعی نتیجہ یہ بھی تھا کہ وہ اپنی مفسد اور قاتل اولاد کو زمین پر چھوڑ آئیں پھر ان کے بعد اللہ جو چاہے گا فیصلہ دے گا۔

آگے چل کر آدم علیہ السلام کیلئے ملائکہ کو سجدہ کا حکم دینا اور ان سب کا سجدہ کرنا ذکر فرمایا پھر شیطان کی کوششوں کا ذکر فرمایا پھر فرمایا اس کے بعد ہم نے انہیں کہا کہ تم سب نیچے اتر جاؤ۔ اب تمہاری رہائش زمین میں ہوگی اور تمہارے برتاؤ کا سامان بھی زمین میں ہوگا اور تمہیں ایک وقت تک وہاں رہنا ہوگا، اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ تم تو یہ نہیں کرتے تمہارے جرم

۱..... ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ: آيَةُ ۳۰-۳۹﴾، ترجمہ القرآن، "البیان" (علامہ سید احمد سعید کاظمی، التوفیق ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان ۴

کیا یہ سزا ہے کیونکہ جرم تو تھا ہی نہیں پھر سزا کیسی؟

یہ تو ان کی تخلیق کا مقصد تھا اس لئے اس کے فوراً بعد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کی توبہ قبول کر لی یعنی ابھی وہ جنت ہی میں تھے ان کی اس ممنوع کے صورتہ ارتکاب سے اللہ تعالیٰ نے ان کو معافی دے دی جس سے انہیں یہ خیال آ سکتا تھا کہ یہ اگر سزا تھی تو جرم ختم ہونے کے ساتھ ختم ہوئی اس لئے اللہ تعالیٰ نے دوبارہ فرمایا ”قُلْنَا اهْبِطُوا مِنْهَا“

تاکہ ثابت ہو جائے کہ سیدنا آدم علیہ السلام کا زمین پر اترنا بطور سزا نہیں بلکہ حکمت الہی میں مقرر شدہ اس اعزاز و اکرام کا حصہ ہے جس کا فرشتوں کے سامنے ”اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ“ فرما کر اظہار فرمایا تھا۔ لہذا انصاری کے اس نظریہ کی مکمل تردید ہو گئی اور اس کے ضمن میں ممکنہ تمام اعتراضات جڑ سے کٹ گئے۔ والحمد للہ علی ذلک

”اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ“ سے ممکنہ اعتراض کا جواب

ہو سکتا ہے کہ کوئی یہ اعتراض کرے کہ قرآن مجید میں حضرت سیدنا نوح علیہ السلام کا اعتراف ہے کہ

”اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ فَانْتَصِرْ“ ۱

جس کا واضح معنی یہ ہے کہ نوح علیہ السلام نے اللہ تبارک و تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے آپ پر کافروں کے غالب آ جانے اور اپنے مغلوب ہو جانے کا اقرار کرتے ہوئے رب تعالیٰ کی بارگاہ میں یہ دعا کی ”اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ فَانْتَصِرْ“ کہ (کافر مجھ پر غلبہ کر گئے ہیں اور) میں مغلوب ہو گیا ہوں تو میرا انتقام لے۔

معرض یہ کہہ سکتا ہے کہ عزت کا معنی غلبہ ہوتا ہے اور غالب کیلئے عزت ہوتی ہے اور اس کے مغلوب سے وہ عزت منشی ہو جاتی ہے، مسلوب ہو جاتی ہے، چھین جاتی ہے تو یہ اس کی ذلت ہوتی ہے۔ غالب تو عزت والا ہوتا ہے اور مغلوب ذلت والا ہوتا ہے تو اب آپ سیدنا نوح علیہ السلام کے اس اقرار کے بعد کیسے ان سے ذلت کی نفی کر سکتے ہیں اور یہ ذلت کافروں کے سامنے ہے نہ کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے تو معرض کا مقصد ثابت ہو گیا۔

قارئین کرام! قرآن مجید کے معنی کو سمجھنے کیلئے علم تفسیر کی ضرورت کا انکار صرف چکڑالوی اور پرویزی کرتے ہیں ورنہ باقی تمام علماء کے نزدیک تفسیر ہی قرآن کے معنی کو بیان کرتی ہے لیکن سب سے اعلیٰ تفسیر ”تفسیر القرآن بالقرآن“ ہے۔

پھر اس کی استقراء دو قسمیں ہیں

۱۔ اللہ تعالیٰ ایک لفظ کا خود کوئی معنی بیان فرمادے، یا کسی عموم کے بعد اس کی تخصیص بھی بیان فرمادے

جیسے ارشاد باری تعالیٰ ہے ”مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ“ یہاں تک اس آیت میں ہر ایک سے علم غیب باطل اور الٰہی کئی کی گئی تھی مگر اس کے ساتھ ہی ساتھ ”وَلَكِنَّ اللَّهَ يَخْتَصِي بِرُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ“ (۱) فرما کر یہ بتا دیا گیا کہ علم غیب اللہ تعالیٰ رسولوں کو بتاتا ہے تو وہ تمام آیتیں اور بالخصوص اس آیت کا پہلا حصہ جس میں علم غیب کی ماسوا اللہ کے ہر ایک سے نفی کی گئی ہے تخصیص پا کر مفسر ہو گیا اور ”وَلَكِنَّ اللَّهَ يَخْتَصِي بِرُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ“ اس کی تفسیر قرار پائی۔

۲۔ تفسیر کی دوسری قسم یہ ہے کہ قرآن مجید میں اس طرح کی وضاحت تو نہ ہو لیکن دو یا دو سے زیادہ آیات اس طرح کی پائی جائیں جو بظاہر متضاد معنی پر دلالت کرتی ہوں اس صورت میں تمام مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ یہ ہے کہ ”قرآن مجید کی آیات میں فی الحقیقت کوئی تعارض نہیں ہوتا بلکہ فہم کی کمی سے یہ وہم ہوتا ہے، اس لئے ان آیات کا ایسا معنی کرنا لازم ہو جاتا ہے جس سے وہ ظاہری تعارض ختم ہو جائے جو ناقص الفہم کو پیش آ سکتا ہے اور تعارض کے باقی رکھنے والے معنی پر اصرار کرنا حرام ہے“ ملخصاً ۲

مفسرین کے اس متفقہ قاعدے کے پیش نظر ہم زیر بحث آیت کے مضمون پر پھر غور کرتے ہیں آپ اس سے پہلے ملاحظہ فرما چکے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

(الف) ”كَتَبَ اللَّهُ لَأَعْلَيْنَ أَنَا وَرُسُلِي“

”اللہ نے لکھ دیا ہے کہ یقیناً ضرور میں اور میرے رسول غالب ہو کر رہیں گے۔“ ۳

(ب) ”وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ ۝ إِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنْصُورُونَ ۝ وَإِنَّ جُنَدَنَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ“

”اور بے شک ہماری بات پہلے ہو چکی ہمارے (مرسل) بندوں کے حق میں کہ یقیناً وہی مدد کئے ہوئے ہیں اور بے شک ہمارا ہی لشکر ضرور غلبہ پانے والا ہے۔“ ۴

(ج) ”إِنَّا إِنَّا حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ“

”(لوگو) خبردار ہو جاؤ بے شک اللہ کا لشکر ہی فلاح (کامیابی) پانے والے لوگ ہیں۔“ ۵

اگر اللہ کے رسول اور انبیاء اللہ تعالیٰ کے جند (لشکر) اور اللہ کے حزب نہیں تو اور کون ہو سکتا ہے؟ اور صاف

۱۔ ”سورة البقرة: الآية ۱۷۹“

۲۔ ”الاتقان فی علوم القرآن“ (جلال الدین سیوطی المتوفی ۹۱۱ھ) جزء دوم صفحہ ۲۷۔ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور

۳۔ ”سورة المجادلة: الآية ۲“ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی المتوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۴۔ ”سورة الصافات: الآية ۱۷۱ تا ۱۷۳“ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی المتوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

۵۔ ”سورة المجادلة: الآية ۲۲“ ترجمہ القرآن ”البيان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی المتوفی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیکیشنز ملتان

فرمایا ”وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ یہ تمام آیات بینات بتا رہی ہیں کہ کافروں پر رسولوں کا غلبہ اور رسولوں کی عزت اللہ کا فیصلہ ہے جو ہرگز کبھی نہیں ٹل سکتا ”قَوْلُهُ الْحَقُّ وَلَهُ الْمُلْكُ“ (۱) اسی کا قول حق ہے اور اسی کا یہ سارا ملک ہے۔ اب یہ کیسے ممکن ہے کہ ان آیات کثیرہ کے مقابلہ میں ایک آیت یہ کہے کہ کافر غالب آگئے اور اللہ ﷻ کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم مغلوب ہو گیا اس لئے اس آیت کا کوئی ایسا معنی کرنا لازمی ہے جو مذکورہ بالا آیات سے مطابقت رکھتا ہو۔

معرض کا اعتراض اس وقت بن سکتا ہے جب وہ کہے کہ حضرت سیدنا نوح علیہ السلام نے اپنے رب تعالیٰ سے یہ دعا کی کہ میں ہار چکا ہوں میری مدد کر۔ اور یہ معنی صحیح نہیں اس لیے کہ ”میں ہار چکا“ ماضی ہے اور لفظ مغلوب اسم مفعول کا صیغہ ہے یہ حال اور استقبال کے علاوہ اگرچہ ماضی کا معنی بھی دیتا ہے لیکن ماضی کا معنی دینے کے لئے شرط ہے کہ وہ معرف بالام ہو اور یہاں مغلوب نکرہ ہے معرف بالام نہیں۔ شرح ابن عقیل میں ہے ”جميع ما تقدم فى اسم الفاعل من انه كان مجردا عمل ان كان بمعنى الحال او الاستقبال بشرط الاعتماد وان كان بالالف والام عمل مطلقا ثبت لاسم المفعول فتقول امضروب الزيدان الآن او غدا او جاء المضروب ابو هما الآن او غدا او امس“ لے اسم فاعل میں جو فوائد گزر چکے ہیں وہی اسم مفعول میں بھی ہیں۔ یہ کہ اگر اسم مفعول الف لام سے خالی ہو تو اس کا عمل حال اور استقبال کے معنی میں ہوتے ہوئے جاری ہوگا بشرطیکہ اس کا اعتماد ان چیزوں پر ہو جس پر اعتماد اس فاعل کے لئے ضروری تھا اور اگر اسم مفعول الف لام کے ساتھ ہو، تو فاعل کا تمام عمل اسم مفعول کے لئے بلا کسی قید استعمال ہوگا (یعنی ماضی، حال اور استقبال دونوں زمانوں کا معنی دے سکے گا) تو (جب حال یا استقبال کے معنی میں ہو تو بغیر الف لام کے اس طرح ہوگا) کہو گے ”امضروب الزيدان الآن او غدا“ ”کیا دونوں زید پیٹے جا رہے ہیں اب یا کیا دونوں زید پیٹے جائیں گے کل۔ اور جب الف لام کے ساتھ ہو تو یوں کہا جائے گا ”جاء المضروب ابو هما الآن او غدا او امس“ آئے وہ شخص جن دونوں کا باپ مضروب ہوا کل، یا مضروب ہو رہا ہے اب، یا مضروب ہوگا کل آئندہ۔

نوٹ وحوالہ ﴿شرح ابن عقیل﴾ جزء ۳ صفحہ ۱۲۱۔ مطبوعہ دار التراث القاہرہ ﴿

جميع ما تقدم فى اسم الفاعل — من انه ان كان مجردا عمل ان كان بمعنى الحال او الاستقبال ، بشرط الاعتماد ، وان كان بالالف واللام عمل مطلقا — يثبت لاسم المفعول ؛ فتقول : « امضروب الزيدان — الآن ، او غدا » ، او « جاء للمضروب أبوهما — الآن ، او غدا ، او امس » .

ابن عقیل اور شرح ابن عقیل کے حوالہ سے بات سامنے آگئی کہ اس آیت میں لفظ مغلوب چونکہ بغیر الف لام کے ہے اس لئے اس کا یہ معنی ہو سکتا ہی نہیں کہ سیدنا نوح علیہ السلام کافروں سے مغلوب ہو چکے تھے۔ پھر غلبہ کوئی ایسی شئی نہیں کہ اس میں استمرار تجدیدی پایا جائے جیسے ”ضرب“ میں ہوتا ہے لہذا اگر یہاں حال کے معنی کئے جائیں تو اس بحث میں پڑے بغیر کہ حال کا کوئی اپنا وجود ہوتا ہے وہ صحیح نہیں ہوگا کیونکہ بولنے سے قبل وہ غلبہ کم از کم ماضی ہو چکا ہوگا تو معنی یہ ہوگا۔ لہذا باقی نہ رہا مگر مستقبل کا معنی۔ اور اس میں ہماری پیش کردہ آیات سے کوئی تعارض نہیں یعنی تمام آیتوں کی طرح یہ آیت بھی بتا رہی ہے کہ رسول مقدس حضرت نوح علیہ السلام پر اس دعا سے نہ پہلے مغلوبیت واقع ہوئی اور نہ اس وقت تھی، جس کا مطلب صرف یہی ہوتا ہے کہ نوح علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے صرف استدعا کی کہ رب کریم ساڑھے نو سو سال تک میں نے کافروں کا ظلم و ستم، ان کی مخریاں، ان کی نافرمانیاں اور گستاخیاں برداشت کیں ہیں، ان کا ظلم و ستم تو روز بروز بڑھتا جا رہا ہے اور میرا صبر بھی جاری ہے۔ تاہم مجھے خطرہ ہے کہ کہیں میرے صبر کی انتہا نہ ہو جائے اور اپنے ”مقصد رسالت“ تبلیغ کو چھوڑ کر خاموش ہو کر نہ بیٹھ جاؤں تو تو اس سے پہلے میری مدد فرما اور میری طرف سے کافروں سے مجھ پر ظلم کا انتقام لے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”اس دعا کے ساتھ فوراً ہی ہم نے آسمان کے دروازے موسلا دھار بارش سے کھول دیئے اور ہم نے ساری زمین کو چشمے بنا دیئے بہتے ہوئے“ جیسا کہ اسی سورۃ القمر کی آیت نمبر ۱۱ تا ۱۴ میں ذکر کیا گیا ہے ملاحظہ فرمائیں

”تو ہم نے موسلا دھار بارش سے آسمان کے دروازے کھول دیئے، اور ہم نے زمین سے چشمے جاری کر دیئے (زمین و آسمان کا) پانی (عذاب کے) اس امر پر جمع ہو گیا جو (ان کی ہلاکت کیلئے) مقدر ہو چکا تھا اور ہم نے نوح کو تختیوں اور کیلوں والی (کشتی) پر سوار کیا جو ہماری حفاظت میں چلتی تھی، اس (نوح علیہ السلام) کا بدلہ لینے کیلئے جس کے ساتھ کفر کیا گیا تھا۔“^۱ ثابت ہوا کہ سیدنا نوح علیہ السلام پر ایک آن کیلئے بھی مغلوبیت اور مقہوریت نہیں آئی اور نہ آپ پر ذلت و خواری واقع ہوئی۔ ہاں ان کے منکرین ظلم و گستاخی کے مرتکب ضرور ہوئے اور یہ رسل اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے غلبے کے منافی نہیں کیونکہ جب دو فریقوں کے درمیان کسی بات پر بھی مقابلہ ہو تو مقابلہ کچھ نہ کچھ دیر تو جاری رہے گا مقابلے کے آخر میں نتیجہ نکلے گا کہ دونوں برابر رہے تو پھر مقابلہ ہوگا، یہاں تک کہ ایک غالب اور دوسرا مغلوب ہوگا، اگر مقابلے سے پہلے معاملہ ختم سمجھا جائے تو پھر نہ کوئی غالب ہوگا نہ کوئی مغلوب۔ اور اللہ نے اپنے رسولوں کو غالب قرار دیا ہے تو مقابلہ ضروری ہوا اور اگر مقابلہ نہ ہو رہا ہو تو کسی کی مدد بھی نہیں ہوتی ایسی صورت میں اللہ تعالیٰ کا قول کہ ”ان کی مدد کی جایا کرتی ہے“ بھی اسی وقت صحیح ہوگا جب مقابلہ ہو اس لئے یہاں مقابلہ ضروری قرار پائے گا۔ اور مقابلہ کرنے والے گستاخی کریں تو یہ دوسرے

۱۔ ”سورۃ المجادلۃ: الآیۃ ۱۱ تا ۱۴“ ترجمہ القرآن ”البیان“ (علامہ سید احمد سعید کاظمی النبی ۱۴۰۶ھ) مطبوعہ کاظمی پبلیشرز ملتان

فریق کی ذلت کی دلیل نہیں ہوتی بلکہ مقابلے کے نتیجے میں جس کی شکست ہو وہی ذلیل ہوتا ہے۔

خاتمہ بحث

اپنی بات کو اختتام کی طرف لاتے ہوئے عرض ہے کہ دہلوی صاحب کے اتباع میں کفار کو آپ ﷺ سے بالابجھنے والے اور کفار کو آپ ﷺ پر فوقیت دینے والے دو قسم کے لوگ ہیں۔ ایک وہ جو اپنے آپ کو حنفی کہلاتے ہیں ان میں خاں صاحب گنگوڑی اور ان کے مسلک کے دیگر پیشوا اور ابو الحسن علی ندوی، غلام اللہ خاں اور احمد سعید چتر درگڑھی وغیرہم شامل ہیں۔ اور دوسرا گروہ تقویۃ الایمان کے دہلوی مصنف کے ان اتباع کا۔ ہے جو عقائد میں تو اس کی حامی بھرتے ہیں باقی اپنے آپ کو وہ حنفی نہیں کہلاتے بلکہ اہل حدیث کے نام معنون کرتے ہیں ان میں میاں نذیر حسین دہلوی اور ان کے مسلک کے دیگر لوگ ہیں۔ اس کتاب میں ان دونوں فریقوں کا ردِ تبلیغ کیا گیا ہے۔ ان دونوں فریقوں میں کون زیادہ گستاخ ہے اور کون نہیں، یہ فیصلہ ہم ناظرین پر چھوڑتے ہیں بشرطیکہ فیصلہ کرنے والے کے دل میں غیرت ایمانی جاگ رہی ہو۔

عام لوگوں کے ذہن میں یہ بات کھٹک سکتی ہے کہ یہ لوگ کلمہ پڑھنے والے اور عالم فاضل پیروں اور بزرگوں کی اولاد تھے ایسے حضرات کے بارے میں عقل تسلیم نہیں کرتی، دل نہیں مانتا کہ وہ اللہ کے رسولوں کے حق میں ایسی بات کہہ سکیں؟ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ہم نے ان کی کتابیں خود پڑھی ہیں اور اصل کتابیں بھی موجود ہیں جو دیکھی جاسکتی ہیں۔

آخر وہ لوگ جن کے متعلق قرآن مجید میں ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم کو اس ذلیل لفظ سے موصوف کر رہے تھے قرآن مجید فرماتا ہے کہ ”قسمیں اٹھا اٹھا کر کہتے ہیں کہ ہم آپ کو اللہ کا سچا رسول مانتے ہیں“

تو جس طرح انہوں نے بات کہی اس طرح یہ بھی کہہ رہے ہیں۔ علاوہ ازیں موجودہ دور کے ان علماء کی بیماری ایک اور بھی ہے، کہتے ہیں کہ اللہ کی تعظیم کے لیے اور اس کی توحید کے بیان کے لئے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین کر دی جائے تو یہ غلط نہیں بلکہ صحیح ہے اور نہ صرف صحیح بلکہ اللہ کی سنت ہے۔ (معاذ اللہ) اس سلسلے میں ان کے کلام کا حوالہ اور اس کا جواب اس کتاب میں گزر چکا ہے، مختصر یہاں بھی کچھ اضافہ پیش ہے۔

”عن عبادة عن النبي ﷺ قال من شهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له وان محمدا عبده ورسوله وان عيسى عبد الله ورسوله وكلمته القاها الى مريم وروح منه والجنة حق والنار حق ادخله الله

الجنة على ما كان من العمل“ ۱

۱..... ﴿”الصحيح البخاري“﴾ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخاري الترمذي ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۳۸۸۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

☆..... ﴿”الصحيح المسلم“﴾ (ابو الحسين مسلم بن حجاج قشيري الترمذي ۲۶۱ھ) جلد اول صفحہ ۳۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

حضرت عباده رحمۃ اللہ علیہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ جو شخص یہ گواہی دے کہ اللہ کے ماسوا کوئی اور معبود برحق نہیں کہ وہ اکیلا ہی معبود برحق ہے اس کا کوئی شریک نہیں اور یہ گواہی دے کہ عیسیٰ (علیہ السلام) اللہ کے بندے اور اللہ کے رسول ہیں اور اللہ کا کلمہ ہیں جسے اللہ نے مریم کی جانب القا فرمایا اور اللہ کی جانب سے آنے والی ایک روح ہیں اور یہ گواہی دے کہ جنت حق ہے اور آگ حق ہے اللہ تعالیٰ اسے جنت میں داخل کرے گا اس کا اور جو بھی عمل ہو۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح اللہ کی توحید پر ایمان ضروری قرار دیا اور جس طرح اپنی رسالت پر ایمان ضروری قرار دیا اس طرح سیدنا عیسیٰ علیہ السلام پر بھی ایمان ضروری قرار دیا اور ان کے اللہ کا عبد ، اللہ کا رسول ، اللہ کا کلمہ اور اللہ کا روح جیسے القاب ماننا ایمان کا فرض قرار دیا یعنی ان کی توہین کرنے والا مسلمان نہیں ہوتا۔ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات اللہ کی وحی سے ارشاد فرمائی۔ گویا اللہ تعالیٰ نے یہ بتا دیا کہ ایک قوم ظاہر ہوگی جو اپنے آپ کو محمدی کہلا کر عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کو لازم توحید قرار دیتے ہوں گے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے حکم سے امتیوں کو بتا دیا کہ جس طرح میرا ماننا اور میری تعظیم توحید کو ماننے کے لئے لازم ہے اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانا اور اس کی عظمت کا عقیدہ رکھنا توحید باری تعالیٰ کے ماننے کے لئے لازمی ہے اور اسی طرح جنت اور نار یعنی آخرت پر ایمان رکھنا عقیدہ توحید کے لازم ہے اگر ان میں سے کوئی ایک بات بھی چھوٹ گئی تو عقیدہ توحید باقی نہیں رہے گا۔

اس مضمون کا خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام عموماً اور سید الانبیاء خصوصاً اللہ کے فضل سے دنیا و آخرت میں اللہ کی طرف سے عزت پا کر تمام مخلوق بالخصوص کفار و مشرکین پر بھاری اور غالب رہے ان کی عزت اور ان کا رعب کافروں پر جاری اور ساری رہا۔ نہ صرف یہ بلکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں تمام مخلوق سے افضل ، اولیاء اللہ خواہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں سے اور تمام ملائکہ کرام سے بھی زیادہ عزت اور فوقیت بخشی ہے۔ اس کے خلاف عقیدہ رکھنے والے قرآن مجید اور احادیث شریفہ کے منکر ہیں۔

﴿حافظ عزیز الدین مراد آبادی﴾
(مصنف اکمل البیان کے جواب میں)

تفسیر، حدیث اور کتب تصوف
سے کئے گئے

تمام ملاحظات کاروبار

فقير غفر الله له

عزت رسول علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے مسودہ سے فارغ ہو گیا۔ اور کتاب کمپوز ہو کر تصحیح کے مراحل میں داخل ہو گئی تو ایک دوست نے بتایا کہ مسلک اہل حدیث کی طرف سے ایک کتاب بنام ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ مارکیٹ میں آئی ہے۔ جس میں اس قسم کی عبارات کا جواب دیا گیا ہے لیکن یہ سوچا کہ اہل حدیث کے بالفاظہم شاکل کا جواب آ گیا ہے۔ اس لئے اب اس کے علیحدہ جواب کی ضرورت نہیں رہی۔ دریں اثناء میں نے ارادہ کیا کہ کتاب پر نظر ثانی ہونی چاہیے لیکن تدریسی اور دیگر مصروفیات کے باعث کافی تاخیر سے یہ کام مکمل ہوا۔ اب سوچا کہ اس کتاب اکمل البیان کے اندر زیر نظر عنوان پر جو کچھ لکھا ہے اس کا مختصر سا جواب ہونا چاہیے۔

کیونکہ اس کتاب کو اس مسلک میں بہت اہمیت دی گئی ہے۔ (چنانچہ کتاب کی تمہید اسی مسلک کے مناظر اعظم جناب ثناء اللہ امرتسری متوفی ۱۹۴۸ء کے قلم سے لکھی گئی۔ مقدمہ ایک اور مشہور اہل حدیث عالم محمد اسماعیل سلفی صاحب کے قلم سے رقم ہوا۔ سب سے پہلا مقدمہ ”تقدیر“ کے نام سے ان کے چوٹی کے عالم محمد عطاء اللہ حنیف متوفی ۱۹۸۷ء نے لکھا اور جناب اسماعیل دہلوی صاحب کو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب سے بھی بزم خود بڑھا دیا۔ یہ سب حضرات اس مسلک کے اکابر علماء ہیں ان کا اس کتاب کی مدح و ثنا کرنا ان کے نزدیک اس کتاب کے مرتبہ کا اظہار ہے۔)

صاحب اکمل البیان کا جواب کی بجائے گالی دینا

اس کتاب ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ طبع سوم ۱۹۹۸ء مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور کے صفحہ ۷۷ سے ص ۷۹ تک عالم اہل سنت حضرت مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب مستطاب ”اطیب البیان“ کے صفحہ ۲۵۹ تا ۲۶۲ پر تنقیدی کلام نقل کیا ہے۔ اس کلام منقولہ میں یہ جواب بھی تھا

”تقویۃ الایمان کے کسی کلام کی تائید میں تو کسی بزرگ کا کلام پیش کرنا کسی طرح درست نہیں کیونکہ تقویۃ الایمان میں جا بجا کہا ہے کہ اللہ کو مان اور اس کے سوا کسی کو نہ مان“ (اس نقل کلام سے فارغ ہونے کے بعد مصنف اکمل البیان جناب عزیز الدین مراد آبادی جواب کو اس طرح شروع کرتے ہیں) ”اقول الا لعنة الله على الظلمين المفتريين“۔ لیکن پھر صفحہ ۷۹ سے ۸۰۰ تک بلکہ پوری کتاب میں اس کا جواب نہیں دیا۔ حالانکہ یہ عبارت تقویۃ الایمان کے

الذہبی موجود ہے۔ اور اطیب البیان کے مصنف نے اس پر تقویۃ الایمان کے حوالے کی عبارات نقل کی تھیں ان کے صفحات بھی درج کئے اور کتاب کی ابتداء میں تقویۃ الایمان کے پہلے حوالہ کے ساتھ ”صفحہ ۱۳ مطبوعہ مرکفائیل“ بھی لکھ دیا۔ لیکن اب کی بجائے مصنف اکمل البیان نے ”لعنة الله“ لکھ دیا۔ یعنی جواب دینے سے عاجز ہوئے تو ہمارے ماننے کی بجائے گالیاں دینی شروع کر دیں۔

نوٹو حوالہ ﴿۱﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۳۸، ۷۳۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿۲﴾

اول تو فرامد الفراء مغفقات میں اور مغفقات میں جہنم کے جہل و اہ اپنے قلم سے ترکتے نہیں بلکہ ان کے دوسرے اوقات میں اپنی یاد پر کھینچتے ہیں، بعینہ اس بزرگ کے الفاظ مغفقات میں رہتے اس لیے باقیہ نہیں کہا جاسکتا کہ کلام اس بزرگ کا ہے لہذا ایسے کلام کو پیش کرنے سے ناامد اور تقویۃ الایمان کے کسی کلام کی تائید میں کسی بزرگ کا کلام پیش کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔ کیونکہ تقریرات الایمان میں جا بجا کہا ہے کہ اللہ کرمان اور اس کے سرکاری کورمان، اس کی تائید کے لیے اولیاء کے کلام کو پیش کرنے کا کیا کام۔ اسی طرح مرسلوں اور درویشوں کے ماننے کو تقویت الایمان کے صفحہ ۹ میں اس نے شرک بتایا ہے قراب کی

اقول۔ اَلَا لَمَسْتُكَ عَلَى النَّفَّاسِيْنَ الْخَيْرِيْنَ مَدِيْنِيْ بِسْمِ اللّٰهِ كَا اَمْتَرَارِ بِرَوَاۓ دَرِيْۓ مَدِيْنِيْ بِسْمِ اللّٰهِ

تقویۃ الایمان کی عبارت ملاحظہ فرمائیں ”اللہ کے سوا کسی کو نہ مان“ ۱۔

اسی عبارت کے ضمن میں دہلوی صاحب نے قرآن مجید کے ترجمہ میں بھی تحریف کی ہے۔ لکھتے ہیں

”فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ اِلَّا نُوْحِيْۤ اِلَيْهِ اَنَّهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا فَاَعْبُدُوْنِ اور نہیں

بجھا ہم نے تجھ سے پہلے کوئی رسول مگر اس کو یہی حکم بھیجا کہ بے شک بات یوں ہے کہ کوئی ماننے کے لائق نہیں ماسوائے میرے۔ سو بندگی کرو میری“ ۲

بحث سے قبل آپ مذکورہ حوالہ کا عکس دیکھیں پھر ہمارا تبصرہ ملاحظہ فرمائیں

۱۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۸۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿۱﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۵۔ مطبوعہ مکتبہ نعیمیہ مونا تاجہ بھنبی پٹی (قدیم) ﴿۲﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ مکتبہ خلیل لاہور ﴿۳﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿۴﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۵۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿۵﴾

۲۔ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۵۱۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم) ﴿۱﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۱۔ مطبوعہ مکتبہ نعیمیہ مونا تاجہ بھنبی پٹی (قدیم) ﴿۲﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۲۔ مطبوعہ مکتبہ خلیل لاہور ﴿۳﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿۴﴾

☆ ”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التونی ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۲۱، ۲۰۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی ﴿۵﴾

فَوَلُّوْهُ اِهْلَ الْاِيْمَانِ“ ص ۳۲، ۳۶۔ مطبوعہ مکتبہ خلیل لاہور ﴿

فِيْلَتِ تَحِيَّتِ۔
کہا کہ کیا دوسے کو اور دوسرا ہمارے کو

ف۔ بین اللہ کے سوا کسی کو نہ مان اور اس سے بزرگ نہ ٹھانے کی اجازت

وَقَالَ اللّٰهُ كَذٰبًا ۝۱۰۰ فرمایا اللہ نے کہا کہ یہ سب کذب ہے

مَوْتًا اَوْ تَكْفِيْرًا ۝۱۰۰۱ اور یہ سب یا تو موت ہے یا کفار

مِنْ رَّسُوْلٍ اِلَّا تَوْحِيْدٌ ۝۱۰۰۲ رسول مگر اس کو بھی ہم سب کا ایک

الْبَدِ اَمَّا لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا ۝۱۰۰۳ بات یہ ہے کہ میں سب کے سب کا

قَافِلٌ وَجِيْهًا شَرِيْفًا ۝۱۰۰۴ نہیں سولے میرے، سونڈ کا

اس ترجمہ میں غور کرنے سے یہ واضح معلوم ہوتا ہے کہ اسماعیل دہلوی صاحب ”لا الہ“ کا معنی کرتے ہیں ”کوئی ماننے کے لائق نہیں“ حالانکہ اردو زبان میں یہاں پر ماننے کا مفہوم ایمان لانا ہے اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ ”اٰمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ“ (۱) اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ۔ لیکن دہلوی صاحب منع کر رہے ہیں۔ پتہ نہیں رسولوں پر ایمان کیوں نہیں لانے دیتے؟ مزید یہ کہ قرآن کی آیت کا ترجمہ بگاڑ دیا ہم ابھی اس مسلک کے دونوں فریق کے تراجم پیش کر رہے ہیں کہ اس آیت میں یہ ترجمہ کوئی بھی کر رہا ہے؟ اس سے ثابت ہوا کہ وہ ”انبیاء دشمنی“ جسے اس فریق کے ہاں حُب خدا کہا جاتا ہے۔ اُس میں اس قدر محو ہو گئے ہیں کہ تحریف قرآن کا خیال بھی نہیں کیا۔ ملاحظہ ہوں قرآن کریم کے تراجم

۱۔ ثناء اللہ امرتسری اہل حدیث اس آیت کا ترجمہ کرتے ہیں

”جتنے رسول ہم نے تجھ سے پہلے بھیجے ہیں ان سب کی طرف صرف یہی پیغام بھیجا کرتے تھے کہ کوئی معبود برحق نہیں!“

۲۔ شاہ رفیع الدین دہلوی اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں

”اور نہ بھیجا ہم نے پہلے تجھ سے پیغمبر مگر وحی کرتے تھے ہم طرف اس کے یہ کہ نہیں کوئی معبود مگر میں“

۳۔ محمود الحسن دیوبندی اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں

”اور نہیں بھیجا ہم نے تجھ سے پہلے کوئی رسول مگر اس کو یہی حکم بھیجا کہ بات یوں ہے کہ کسی کی بندگی نہیں سوائے میرے“

۴۔ اشرف علی تھانوی اس آیت کے تحت یوں لکھتے ہیں

۱۔ ﴿سُورَةُ النِّسَاءِ: الْآيَةُ ۱۳۶﴾

۲۔ ﴿سُورَةُ الْاَنْبِيَاءِ: الْآيَةُ ۲۵﴾ (ترجمہ القرآن ثناء اللہ امرتسری الثنوی ۱۹۳۸ء)۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۳۔ ﴿سُورَةُ الْاَنْبِيَاءِ: الْآيَةُ ۲۵﴾ (ترجمہ القرآن شاہ رفیع الدین دہلوی)۔ مطبوعہ قدرت اللہ کتب خانہ لاہور ﴿

۴۔ ﴿سُورَةُ الْاَنْبِيَاءِ: الْآيَةُ ۲۵﴾ (ترجمہ القرآن محمود الحسن دیوبندی)۔ مطبوعہ نور محمد کتب خانہ کراچی ﴿

”اور ہم نے آپ سے پہلے کوئی ایسا پیغمبر نہیں بھیجا جس کے پاس ہم نے یہ وحی نہ بھیجی ہو کہ میرے سوا کوئی معبود (ہونے کے لائق) نہیں“ ۱

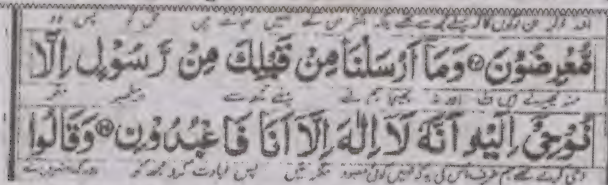
۵۔ شاہ عبدالقادر دہلوی نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے

”اور نہیں بھیجا ہم نے تجھ سے پہلے کوئی رسول مگر اس کو یہی حکم بھیجا کہ بات یوں ہے کسی کی ہندگی نہیں سوا میرے ہا سو
میری ہندگی کرو“ ۲

فولحواله ﴿سورة الانبياء: الآية ٢٥﴾ ترجمہ القرآن "شاء اللہ امر تسری التوفی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿﴾



﴿سورة الانبياء: الآية ٢٥﴾ ترجمہ القرآن ”شاہ رفیع الدین دہلوی۔ مطبوعہ قدرت اللہ کمپنی لاہور“



﴿سورة الانبياء: الآية ٢٥﴾ ترجمہ القرآن "اشرف علی تھانوی التوفی ۱۳۶۲ھ۔ مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان" ﴿فوائد وحوالہ﴾

[illegible]

ان تمام تراجم سے ظاہر ہے کہ لا الہ الا اللہ کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ کوئی میرے سوا معبود برحق نہیں۔ جب کہ ماننے کا مطلب ایمان لانا ہوتا ہے۔ اور جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ ایمان لانا صرف اللہ پر ہی ضروری نہیں بلکہ اللہ کے رسولوں نبیوں، کتابوں اور ملائکہ پر بھی ضروری ہے۔ اور ایمان لانے کا معنی ماننا ہوتا ہے۔ دیکھئے کتب لغت کی روشنی میں

۱..... ﴿سورة الانبياء: الآية ۲۵﴾ ترجمہ القرآن "اشرف علی تھانوی" التوفی ۱۳۶۲ھ۔ مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان

۲..... ﴿سورة الانبياء: الآية ۲۵﴾ ترجمہ القرآن ”شاہ عبدالقادر دہلوی“۔ مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان ﴿

- ۱۔ اَلَا یَٰمَنان: مان لینا۔ تصدیق کرنا۔ ۱
 - ۲۔ اَیْمَان: مان لینا۔ تصدیق کرنا۔ ۲
 - ۳۔ اَیْمَان لانا: اسلام لانا۔ خدا و رسول اور ان کے احکام کا قائل ہونا۔ ماننا۔ برحق جاننا۔ یقین کرنا۔ ۳
 - ۴۔ اَیْمَان: (۱) ماننا (۲) بے خوفی، امان (۳) عقیدہ، مذہب، دھرم ۴
- مذکورہ بالا حوالہ جات سے یہ بات کھل کر واضح ہو گئی کہ دہلوی صاحب اپنی بات کو لا الہ الا اللہ کا معنی قرار دے کر ”روک رہے ہیں اللہ کے سوا کسی کو ماننے سے“ اور کسی کو ماننا اس پر ایمان لانا ہے۔ اور دہلوی صاحب ان سے روک رہے ہیں تو جو شخص اللہ کے سوا کسی اور پر ایمان نہ لائے تو وہ رسولوں پر بھی ایمان نہ لایا پھر اس کا اسلام اور ایمان کیسا ہوتا ہے اس کا فیصلہ آپ پر چھوڑتے ہیں۔

مفتری کون

بات چل رہی تھی اکمل البیان کے مصنف کی کہ اُس نے صدر الافاضل حضرت سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”اطیب البیان“ کی عبارت نقل کرنے کے بعد ”الا لعنة الله على الظالمين المفتريين“ کا جملہ اپنی طرف سے لکھا ہے۔ گزشتہ حوالوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو چکی ہے کہ صدر الافاضل کے دیئے ہوئے حوالہ تقویۃ الایمان کے مختلف چھاپوں میں صفحات کے ناگزیر اختلاف کے ساتھ لفظ بلفظ موجود ہیں۔ اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ ان کے دہلوی امام نے قرآن مجید کی آیت کو ترجمہ غلط کر کے تحریف کا ارتکاب کیا اور اللہ تعالیٰ پر افتراء کیا۔ اب مفتری اور ظالم کون ہوا۔ تو اکمل البیان کے مصنف مولوی عزیز الدین مراد آبادی جوش میں آکر کس پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ اپنے اور اپنے امام پر یا مولانا نعیم الدین صاحب پر یہ فیصلہ بھی آپ پر چھوڑتے ہیں۔

ایک عذر کا جواب

شاید کوئی یہ کہے کہ مولوی عزیز الدین نے جو لعنت کا جملہ پڑھا ہے وہ تقویۃ الایمان کے اس حوالہ کی نقل پر نہیں

۱۔ ”مصابح اللغات“ (عبدالحفیظ بلیاوی دیوبندی) صفحہ ۳۱۔ مطبوعہ دارالحدیث ملتان

۲۔ ”فیروز اللغات“ (عربی) (مولوی فیروز الدین) صفحہ ۱۹۔ مطبوعہ فیروز سنز لاہور

۳۔ ”تسیم اللغات“ (اردو) صفحہ ۱۱۹۔ مطبوعہ شیخ غلام علی اینڈ سنز لاہور

۴۔ ”جامع فیروز اللغات“ (اردو) (مولوی فیروز الدین) صفحہ ۱۵۔ مطبوعہ فیروز سنز لاہور

۱۔

﴿اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان﴾ - مطبوع المكتبة السلفية لاهور

اقول۔ اَلَا نَشْكُرُ اللّٰهَ عَلَى النَّصَاحَةِ الْمُنْقَرِضَةِ لِمَوْلَى نَبِيِّ الدِّينِ كَاخِرًا بِرَدَائِيْ وَدَعِيْدَةً وَفَتْحِيْ حِطِّ الْحَرَامِ
فَلَيْتَ بِالْحَقِّ مَعَاذَ فَتْحِيْ تَعَالٰی لَا يَخْطُؤُ الْاِثْمُ اِلٰى اَنْصَافٍ هِيَ بِرَجْوَا كَيْسٍ كَوْهَلَانَا شَيْبَةً اَنْبِيَاءَ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مُقْبِلَةً اِلٰى
بَرْخَاءٍ كَوْهَلَا رَسَمِيْ زِيَادَةً لِّزَيْنِ كَسَمِيْ هِيَ مَعَاذَ الشَّرِّ جَعَلْتَنِيْ مَغْضُوْبًا كَاخِرًا بِرَدَائِيْ وَدَعِيْدَةً وَفَتْحِيْ حِطِّ الْحَرَامِ
هِيَ اَمَلُ بَاتٍ بِرَجْوَا كَيْسٍ كَوْهَلَانَا شَيْبَةً اَنْبِيَاءَ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مُقْبِلَةً اِلٰى بَرْخَاءٍ كَوْهَلَا رَسَمِيْ زِيَادَةً لِّزَيْنِ كَسَمِيْ

سحر

اس سلسلہ میں عرض ہے کہ ٹھیک ہے مولوی عزیز الدین بانی نے یہ عبارت بھی لکھی ہے کہ پھر تقویۃ الایمان کی عبارت لکھ کر آخر میں یہ بھی کہا ہے ”پس اس میں کوئی لفظ انبیاء و اولیاء و مقبولان بارگاہ کے متعلق نہیں ہے بلکہ بقرینہ سیاق واضح ہے کہ مراد بڑی مخلوق سے بادشاہ دنیا اور اس کے انبائے جنس ہیں۔ ادنیٰ ذلیل چھوٹی مخلوق دنیا سے چما رہے۔“ ۲

﴿فَوَثُوْا حَالَهُ﴾ ”اَکْمَلُ الْبَيَانِ فِي تَائِيْدِ تَقْوِيَةِ الْاِيْمَانِ“ صفحہ ۷۴۹، ۷۵۰۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿

پڑے سے پڑا میب ہی ہے کہ اپنے بڑوں کی بے ادبی کے سرائے سے بڑا کوئی نہیں اور نہ کہ کسی کی بیاد ہی ہے
یہ اس کی کوئی لفظ انبیاء و ائمہ و اولیاء و صالحین کے تصدیق نہیں ہے۔ بلکہ قرینہ سیاق و سباق ہے کہ مراد بڑی

”یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی ذلیل ہے۔“

یہ وہی عبارت ہے جسے پیش کرنے پر مولوی عزیز باقمیز صاحب ناقدین کو لعنت کر رہے ہیں اور مزید گالیاں اور بھی

۱۔ ”اکمل البیان فی تالیید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۴۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

٢..... ﴿"أكمل البيان في تأييد تقوية الايمان"﴾ (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التوفي ١٣٦٤هـ) صفح ٣٩، ٤٠، ٤٥ مطبوع المكتبة السلفية لاهور.

۳..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۹۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

دے آئے ہیں اگر مولوی عزیز با تمیز نے صحیح لکھا ہے تو پہلے بھیجی ہوئی لعنت کس پر پڑی اور اگر مولوی صاحب نے جھوٹ لکھا ہے تو کا ذہن پر لعنت بھیج کر خود اس میں شامل ہو گئے۔

نوٹو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۹۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

ناظرینِ کرام! بطورِ انصاف فوائدِ انفرادی عبارتِ ”تقویۃ الایمان“ کی عبارت سے ملا کر موازنہ فرمائیں جو یہ ہے کہ ”یقینِ حان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے۔“ مذکورہ بالا عبارت میں مولوی عزیز الدین مراد آبادی صاحب فریاد کر رہے ہیں کہ ان کے دہلوی امام نے انہما علیہم السلام اور انبیاء کرام کو ذلیل کہنے کے جرم کا ارتکاب نہیں کیا یہ اس پر جھوٹ ہے، افتراء ہے اور غصے میں انہوں نے یہ الزام دہلوی صاحب پر لگانے والوں کو ایک دفعہ لعنت اور سات گالیاں بھی دے دیں۔ صاحبِ اکمل البیان یہ کہہ رہے ہیں کہ یہاں بڑی مخلوق سے مراد دنیاوی بادشاہ ہے اور چھوٹی مخلوق سے مراد اس کی رعایا کا ذلیل چمار ہے۔ لہذا نبی و ولی کا کوئی ذکر نہیں۔ لیکن غور فرمائیے کہ تقویۃ الایمان کی عبارت ہے

”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا چمار سے ذلیل (یعنی چمار سے زیادہ ذلیل) ہے“

اب سوال یہ ہے کہ اگر مخلوق کے چھوٹے حصے سے مراد ذلیل چمار ہے تو پھر وہ چمار چمار سے زیادہ ذلیل کیے کہلائے گا۔ یہ تو تفضیلِ اشئی علی نقسہ کی طرح ہوا۔ جو عقلاً باطل ہے۔ ثابت ہوا کہ اپنے آپ پر لگائے گئے الزام کو ماننے کے لئے صاحبِ اکمل البیان نے یہ بے بنیاد عذر اور بہانہ تلاش کیا ہے۔

اللہ عز و جل جو قیامت میں اپنے جرم کا انکار کرنے والوں کے ہاتھ پاؤں اور اعضاء سے اقرار کرالے گا اس ذاتِ باری تعالیٰ نے قیامت سے پہلے مولوی عزیز الدین صاحب سے ان کے جرم کا اقرار کرالیا چنانچہ تین سطر بعد لکھتے ہیں ”ورنہ چمار کو بادشاہ کے مقابلے میں وہ ذلت نہیں جو بندہ کو حق تعالیٰ کے مقابلے میں حاصل ہے کیونکہ بندے کے کمالات عطیہ حق تعالیٰ ہیں ورنہ بندہ محض لاشیٰ ہے۔ ۱۔

صاحبِ اکمل البیان اس عبارت میں اس طرف آئے ہیں کہ صرف بادشاہ اور چمار سے چمار کو کم ذلیل قرار دینا دیا بلکہ اللہ کے پاکمال بندوں سے بھی چمار کو ذلت میں کم قرار دیا ہے۔ یعنی ان پاکمال بندوں کو چمار سے زیادہ ذلیل مانا ہے لیکن اس عبارت میں اگرچہ بندہ کے کمالات کا ذکر کر کے پاکمال بندوں کی تصریح کر دی تھی لیکن نبی و ولی کی تصریح نہیں کی۔

مگر اللہ کی قدرت دیکھئے کہ صاحب اکمل البیان نے آگے چل کر یہ بھی لکھ دیا اور اس پر مزید بھی کچھ لکھا، خود ان کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیں

”اس کے ساتھ ہی یہ بھی (کہ ان کے دہلوی امام صاحب نے) فرمایا کہ اللہ کی شان کے سامنے بندہ کی ذلت اس سے بھی زیادہ ہے کیونکہ یہ ذلت ہر بندہ کو فی نفسہ حاصل ہے خواہ وہ دنیوی دولت و حکومت رکھتا ہو، غفٹ اقلیم کا بادشاہ ہو، خواہ جسمانی قوت کا غلبہ ہو، رستم و اسفندیار ہو، خواہ دینی عزت و قرب حق تعالیٰ کی فضیلت سے موصوف ہو، نبی ولی مقبول الہی تعالیٰ شانہ ہو“ ۱

مزید آگے لکھا ”جتنی مخلوق ہے تمام عبد کے مرتبہ میں ہے، فرمانبردار ہو یا نافرمان، بادشاہ ہو یا چمار، نبی ہو یا ولی، اور عبد کو ذلت لازم ہے۔“ ۲

﴿اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان﴾ صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

[illegible]

اپنے ہی منہ اپنی تردید

مولوی عزیز الدین نے پہلے تو یہ کہا تھا کہ دہلوی صاحب نے مخلوق کے ہر بڑے اور چھوٹے کو چار سے زیادہ ذلیل کہہ کر انبیاء اور اولیاء مراد نہیں لئے مگر چند سطور بعد یہ مان لیا کہ دہلوی صاحب نے تمام انبیاء اور اولیاء کو چار سے زیادہ ذلیل کہا ہے۔ اور پھر آگے یہ بھی لکھ دیا کہ انبیاء اور اولیاء اس ذلیل لفظ کے نعوذ باللہ اس لئے مصداق ہیں کہ ان میں ہر ایک کو ذلت لازم ہے۔

دہلوی مضمون کا آدھا اقرار

یہاں تک کئی عبارات میں صاحب اکمل البیان نے نبی ولی کی تصریح کر کے اور ان کے ساتھ چار وغیرہ کا ذکر

١..... "اكمل البيان في تاليد تقوية الايمان" (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التتوي ١٣٦٤هـ) صفحـ ٤٥. مطبوعـ المكتبة السلفية لاهور

٢..... "أكمل البيان في تاليد تقوية الايمان" (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التوفيق ١٣٧٤هـ) صفحة ٤٥٠- مطبوعه المكتبة السلفية لاهور

کر کے پھر جب یہ کہا کہ عبد کو ذلت لازم ہے تو انبیاء اور اولیاء کے لئے تقویۃ الایمان کا آدھا مضمون مان لیا کہ چہار کے برابر ذلت مانی لیکن پھر اسی پر بس نہیں کر سکے۔ مولوی عزیز الدین کو پتہ تھا کہ ان کا دہلوی امام انبیاء اور اولیاء کو صرف ذلیل اور چہار کی طرح ذلیل نہیں کہہ رہا بلکہ چہار سے زیادہ ذلیل کہہ گیا ہے۔ اس لئے لکھا

”بس جو سب سے زیادہ عابد ہے وہ سب سے زیادہ معبود حقیقی حق تعالیٰ کی شان کے سامنے ذلیل ہے اور اسی وجہ وہ تمام مخلوقات میں سب سے زیادہ عزت دار بھی چنانچہ حق تعالیٰ نے بکثرت مقامات پر تمام بندوں کو ذلت یاد دلائی ہے کہ اے بندہ کیا تو منی کے ناچیز قطرہ سے پیدا نہیں ہوا“ ۱۔

اس پر مزید لکھا ”بس ہر مخلوق خواہ باعتبار دنیاوی خواہ باعتبار دینی کسی مرتبہ کی ہوئی نفسہ بمقابلہ شان و عظمت حق تعالیٰ عزوجل کے ذلیل ہی ہے کیونکہ عبودیت کی ذلت سے بڑھ کر اور کیا ذلت ہو سکتی ہے۔“ ۲۔

پھر مزید آگے لکھا ”اور چہار کو جو ذلت عارضی بحیثیت دنیاوی ہماری نسبت ہے وہ اس قدر نہیں جو بندہ سے حق تعالیٰ سے نسبت ہے“ ۳۔

اس عبارت میں مولوی عزیز الدین صاحب نے صاف لفظوں میں مان لیا ہے کہ دینی و دنیاوی مرتبہ کا خواہ کوئی بھی ہو یعنی نبی ولی چہار کی ذلت اس سے کم ہے (نعوذ باللہ) کیونکہ چہار کی ذلت عارضی ہے اور اس کے بقول انبیاء و اولیاء کی (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)..... لازمی ہے۔ اور اس لئے بھی کہ انبیاء کرام اور اولیاء عظام اللہ تعالیٰ کی معرفت رکھتے ہیں اللہ عزوجل کی عبادت کرتے ہیں جب کہ چہار اللہ کی عبادت نہیں کرتا کیونکہ وہ کافر ہوتا ہے اور جو جتنا زیادہ عبادت کرتے ہیں اتنا زیادہ ذلیل ہوتا ہے۔

اس طرح مولوی صاحب عزیز الدین صاحب نے وہ بات کھل کر کہہ دی جو اس کا دہلوی امام مختصر لفظوں میں کہہ گیا تھا۔ اب خدا کی پکڑ دیکھیں کہ کچھ پہلے جس بات کو اکمل البیان کے مصنف جھوٹ اور افترا کہہ آئے تھے اور یہ بھی کہا تھا کہ دہلوی صاحب نے یہ بات نہیں کہی اس کی طرف یہ بات منسوب کرنے والے پر لعنت ہے، وہ مفتری ہے اور کئی گالیاں دی

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۳..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

تھیں۔ اب وہ خود کہہ رہے ہیں کہ ہاں دہلوی صاحب نے یہ بات کہی ہے اور بات بھی صحیح ہے اس طرح وہ تمام لغت جو اکمل البیان کے مصنف نے اپنے منہ سے کہی تھی اور ان تمام گالیوں کا ہار بنا کر اپنے گلے میں ڈال لیا۔

نوٹو حوالہ ﴿اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان﴾ صفحہ ۷۵۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

غایت و برائتِ مذلل کے ہیں، بندہ کو جس قدر اللہ تعالیٰ کی معرفت حاصل ہو قلب ہے اسی قدر اپنی ذلت زیادہ سمجھتی ہے اسی وجہ سے دوسروں کے مقابلہ میں مغربیوں کو تعریف اپنی میں زیادہ ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ زیادہ عابد ہے وہ سب سے زیادہ مہمورِ حقیقی حق تعالیٰ کی شان کے سامنے ذلیل ہے۔ اور اسی وجہ سے وہ تمام مخلوقات میں سب سے زیادہ عزت و مدھی ہے۔ چنانچہ حق تعالیٰ نے کثرتِ مقامات پر تمام بندوں کو ذلت یاد دلانی ہے کہ اے بندہ کیا تو منی کے نام پر قطرہ سے پیدا نہیں ہوا؟ اس میں تمام رنگ شامل ہیں مگر بادشاہ چار کو ہرگز یہ ذلت یاد نہیں دلا سکتا کیونکہ اسی ذلت میں خود بھی شریک ہے پس ہر مخلوق خواہ باعتبارِ نبی خواہ باعتبارِ نبی کی مرتبہ کی ہر فی نفسہ مقابلہ شان و عظمت حق تعالیٰ عزوجل کے ذلیل ہی ہے کیونکہ عبودیت کی ذلت سے بڑھ کر اور کیا ذلت ہو سکتی ہے، بندہ کو کس کا وہ تمام خدمت ملے اور اتنا وافر ترح اور اطہار و انعام الی اللہ کے کچھ بھی چاہے نہیں ہو سکتا اور چار کو ہرگز ذلت

لاشی بہ حیثیتِ دنیوی ہماری نسبت ہے، وہ اس قدر میں جو بندہ سے حق تعالیٰ سے نسبت ہے چار کو کبھی ہم سے عزت میں زیادہ بھی ہو جاتا ہے۔ بلکہ ذریعہ بادشاہ ہر کتاب ہے ایماندار اعمالِ جاہل سے معرفت ہو کر کامل

باقی ماندہ مغالطوں کا ازالہ

صاحب اکمل البیان عزیز الدین مراد آبادی کی مذکورہ بالا عبارات کچھ مغالطات پر مشتمل ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کا رد بھی کرتے چلیں۔

مغالطہ اول

اکمل البیان کے صفحہ ۷۵۰ پر لکھتے ہیں۔ ”کیونکہ بندہ کے کمالات عطیہ حق تعالیٰ ہیں ورنہ بندہ محض لاشی ہے“ اس سلسلہ میں عرض ہے کہ بلاشبہ تمام مخلوق اللہ تعالیٰ کے بندے ہیں اور اس کی مخلوق ہیں۔ چاہے وہ ملائکہ ہوں یا انسان اور جن یا باقی مخلوق حیوانات، نباتات، جمادات، ہوائیات ان کا وجود بھی حق تعالیٰ کا عطائی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا وجود ذاتی ہے اور اس کے مقابلہ سب کا وجود معدوم ہے یعنی نہیں ہے۔

اس عبارت سے مصنف اکمل البیان یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جب بندہ کا وجود عطائی ہے ذاتی نہیں۔ تو ذاتی وجود کی نسبت سے وہ لاشی اور معدوم ہے تو جب بندہ معدوم قرار پایا تو اس کے عطائی کمالات بھی معدوم ہو گئے اور عزت بھی عطائی کمال ہے تو وہ بھی معدوم قرار پایا جب عزت گئی تو ذلت آگئی۔ لہذا ذلت مافی لازم ہے۔

ذاتی اور عطائی کا فرق

اہل سنت تو پہلے ہی یہ کہتے تھے کہ ذاتی اور عطائی کا فرق ہوتا ہے اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ذاتی علم غیب ہے اور انبیاء کرام کو اللہ کی طرف سے عطائی علم غیب ہے مگر یہ حضرات نہیں مانتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے ان کے قلم سے لکھوا دیا کہ کمالات انبیاء میں اللہ کے مقابلے میں ذاتی کی نفی اور عطائی کا ثبوت ان کا عقیدہ ہے مگر اپنی عوام سے ڈرتے ہوئے لفظ عطائی کو عطیہ سے بدل دیا جب کہ زبان پر عبور رکھنے والے جانتے ہیں کہ عطائی اور عطیہ کا ایک ہی مطلب ہے۔

اس میں شک نہیں کہ بالذات وجود صرف اللہ تعالیٰ کا ہے وہی قدیم حقیقی، حقیقتاً ازلی، ابدی اور واجب الوجود ہے۔ تمام انبیاء اور اولیاء اس کے مقابلے میں غیر واجب الوجود، غیر قدیم حقیقی اور حقیقی ازلیت اور ابدیت سے دور ہیں اس لئے اللہ تعالیٰ کو اس اعتبار سے موجود حقیقی اور انہیں از روئے حقیقت معدوم کہا جاتا ہے اس اعتبار سے موجود اور باقی صرف اللہ ہے۔ اور کوئی موجود نہیں۔ اسلئے یہ کہنا صحیح ہے کہ اللہ کے سوا کوئی موجود نہیں جیسا کہ مکمل البیان کے مصنف نے دبی زبان سے اس کا اقرار کر لیا ہے۔ اسی طرح یہ کہنا بھی صحیح ہے کہ از روئے وجود حقیقی ذاتی انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام موجود نہیں لیکن یہ صرف اسی اعتبار سے ہے اس کو ایک اصطلاح میں ”اعتبار“ کہتے ہیں تو دوسری اصطلاح میں ”رتبہ“ کہتے ہیں تو ایک کہتا ہے ”لو لا اعتبارات لبطلت الحکمة“، یعنی اگر مختلف اعتبارات کا فرق ذہن میں نہ رکھا جائے تو علم و حکمت حرف غلط کی طرح مٹ جائے اور اسی کو دوسرا کہتا ہے ”گر فرق مراتب نہ کنی زندیقی“

اللہ تعالیٰ نے جس کو کمال وجود کے ساتھ کمال مراتب عطا فرمایا ہے تو جب ہم اس کے عطائی وجود کو جانیں گے تو عطائی کمالات کو ماننا بھی لازم ہوگا اور اگر اس کے رتبہ عطائی کے وجود کا بھی انکار کر دیا گیا تو یہ زندیقیت ہوگی۔ لہذا اسی عارفین رسول کریم ﷺ کے عطائی وجود کو عطائی کمالات سے لبریز مانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی نقص اور کوئی عیب آپ میں نہیں رکھا اس لئے ہم کمال کی بات کرتے ہیں۔ مرتبہ ذات کے سامنے انبیاء کے صرف کمالات کا تصور نہیں رہا ورنہ وجود بھی فی الواقع موجود ہے اور کمالات بھی فی الواقع موجود ہیں صرف ذات کے اعتبار سے یہ کہا جا رہا ہے پھر یہ کہ اس کہنے میں جب وجود کی نفی ہوگئی تو ایک کمال کی نفی کے بعد اس کے کمال کی نقیض کا ماننا لازم نہیں آتا کیونکہ کمالات قائم ہوتے ہیں وجود کے ساتھ اور عیب اور نقص بھی قائم ہوتے ہیں وجود کے ساتھ کہ وجود ان کے لئے محل ہوتا ہے جب محل اعتباری طور پر باقی نہ رہا اب کمال کی نقیض اس کے ساتھ منسوب نہیں ہو سکتی کیونکہ دو نقیضوں کا اجتماع یا ارتقا ایک محل میں یا ایک محل سے محال ہے جب وہ محل ہی نہیں رہا تو وہ چیزیں اس کی طرف منسوب نہیں ہو سکتیں۔ منسوب ہوگا تو اس وجود کے ساتھ وہی وصف منسوب

ہوگا جو اس کے لئے عطائی ہے یعنی کامل کیلئے کمال اور ناقص اور عیبی کے لئے نقص اور عیب۔

مزید وضاحت کے لئے عرض کروں گا کہ رسول اللہ ﷺ سے بالذات وجود کی نفی کی گئی تو یہ ٹھیک ہے لیکن اگر ہم یوں کہیں کہ جب وہ بالذات موجود نہیں تو نعوذ باللہ آپ رسول کی بجائے امتی ہو جاتے ہیں یا محبوب کی بجائے نعوذ باللہ مبغض ہو جاتے ہیں تو یہ بات غلط ہوگی جب ہم آپ کے موجود (عطائی) ہونے کا اقرار کریں گے تو رسول بھی ماننا ہوگا کسی حالت میں بھی یہ اور ان جیسے اور کمالات کی نقیصات اور اضداد کو حضور ﷺ یا کسی نبی کا وصف قرار نہیں دیا جاسکتا پس اگرچہ آپ بالذات موجود نہیں لیکن بالعطاء آپ ﷺ موجود بھی ہیں اور رسول بھی عزیز بھی ہیں اور کریم بھی ہیں۔ مومن بالذات موجود نہیں لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا وجود اور ایمان دونوں عطیہ الہی ہیں اس لئے وہ جب بالذات موجود نہیں تو وہ کافر ہوا۔ اسی سے یہ بات بھی سمجھ لینی چاہیے کہ چہار کا وجود بھی بالذات نہیں لیکن ان کے عطائی وجود کے ساتھ جب تک وہ چہار یعنی کافر چوہڑا ہے تب تک ذلت لازم ہے۔ لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ اس کا وجود ذاتی نہیں ذاتی طور پر وہ معدوم ہے تو اس میں ذلت بھی نہیں۔

الحمد للہ ! ہماری اس عبارت سے اکمل البیان کا یہ مغالطہ اپنے ساتھ ملائے جانے والے بے تعلق حوالوں کے جھرمٹ سمیت ہوا ہو کر اڑ گیا اور اسی کے ضمن میں ان کے شیخ الکمل میاں نذیر حسین صاحب کے پھیلانے ہوئے فریب کا ایک دفعہ پھر ازالہ ہو گیا۔

مغالطہ دوم

دوسرا مغالطہ اسی صفحہ ۵۰ پر انہوں نے یہ دیا ہے کہ ”عبد کو ذلت لازم ہے“

اس مغالطہ کا رد ہماری کتاب میں پہلے دیا جا چکا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن مجید میں متعدد جگہ پر عبدیت اور عزت کو ملا کر بیان کیا گیا ہے اور کہیں عبدیت کا ذکر کئے بغیر عباد کو عزت والا کہا گیا ہے اگر عبد کو ذلیل ہونا لازم ہوتا تو پھر ایک ہی سطر میں دو ضدیں جمع ہو جائیں اور اس طرح نعوذ باللہ قرآن میں تعارض لازم آتا جب کہ قرآن تعارض سے پاک ہے

”وَلَوْ كُنَّا مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا“ ۱

اگر قرآن اللہ کے غیر کی طرف سے ہوتا تو پھر ہی اس میں اختلاف مل سکتا۔

بارے دیگر ہمارے قول کی دلیل مختصر طور پر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

۱۔ ”بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ“ ۲

علاوہ ازیں مولوی عزیز الدین مراد آبادی جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتے ہیں وہ اس کوشش میں ہیں کہ کئی طرح سید الانبیاء، امام الانبیاء سلطان اہل العزۃ عند اللہ فتنۃ المسلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم ذلیل کے لفظ سے گالی دے سکے نہ قرآن کی کسی آیت میں انہیں یہ لفظ ملتا ہے نہ کسی حدیث شریف میں مگر ان کی مجبوری ہے ان کی پارٹی کا امام یہ کہہ گیا ہے اس لئے وہ اقوال کا سہارا لیتے ہیں۔ اب ان کو کوئی حدیث نظر نہیں آتی۔ حدیث کے قنوک فروش ہونے کا دعویٰ کرنے والے بے بس ہیں۔ آئیے ہم انہیں کوئی حدیث سنوادیں شاید وہ اپنے قول سے باز آجائیں یا اپنے غلط مسلک سے رجوع کر لیں۔

یہ وہ دعا ہے جسے وتر کی جماعت میں اہل حدیث حضرات پیکروں پر پڑھ رہے ہوتے ہیں۔ نماز میں وہ یہ اثر کرتے ہیں کہ تیرا دوست ذلیل نہیں۔ اور نماز سے باہر آ کر اللہ کے سب دوستوں کو ذلیل کہتے ہیں۔ اللہ ﷻ سے دعا ہے کہ اس دورخی سے ہمیں بچائے۔

(2/3) - كتاب الوتر عن رسول الله ﷺ (2/3)

فَمَنْ مَلَكَتْ رَعَالِي فِئْتَنَ عَاهَتُ وَتَوَلَّيْ فِئْتَنَ تَوَلَّيْتُ وَتَارَكْتُ لِي فِئْتَنَ أَهْلَيْتُ وَفِيئْتُ فِئْتَنَ مَا تَعَبَيْتُ
تَارَكْتُ تَقْبِي وَلَا يَنْقُضِي عَلَيْكَ، وَإِنَّ لَا يَذِلُّ مِنْ الْوَلَيْتِ، تَبَارَكَ رَبُّنَا وَتَعَالَى.

مومن کے لئے لائق نہیں کہ وہ اپنے آپ کو ذلیل کرے۔ اگر ہر مومن پہلے سے ذلیل ہوتا تو پھر نبی کریم ﷺ اسے یوں نہ فرماتے کہ وہ اب اپنے آپ کو ذلیل نہ کرے۔ معلوم ہوا کہ ذلت ہر عبد کے لئے لازم نہیں۔ لہذا صاحب اکمل البیان کا یہ قول غلط ہے کہ ہر عبد کو ذلت لازم ہے ان کے اہل مسلک غور کریں کہ مولوی عزیز الدین

١..... ﴿جامع ترمذی﴾ (ابو یحییٰ محمد بن یحییٰ ترمذی الترمذی ۲۷۹ھ) "کتاب الزور" صفحہ ۱۵۸۔ مطبوعہ دار الفکر للطباعة والنشر بیروت

☆..... ”سنن ابی داؤد“ (الرداء و سلیمان بن اشعث الجستانی الترمذی ۲۷۵ھ) جلد اول صفحہ ۲۰۸، ۲۰۹۔ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ ملتان

۲..... ﴿سنن ابن ماجہ﴾ (ابوعبداللہ محمد بن یزید ابن ماجہ المتوفی ۲۷۳ھ) صفحہ ۲۹۰ مطبوعہ مکتبہ کتب خانہ کراچی ﴿

فوتو حوالہ ﴿سنن ابن ماجہ﴾، صفحہ ۲۹۰۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

[illegible]

جس نے میرے کسی ولی کو ذلیل کرنے کی کوشش کی اس نے اپنے لئے مجھ سے جنگ جواز کر لی۔

۵۔ اسی طرح ایک اور فرمان ہے ”الا لا تضربوا المسلمین فتدلوہم“ ۴

سنو مسلمانوں کو مار پیٹ کر کے انہیں ذلیل کرنے کی کوشش نہ کرو۔

ان دونوں حدیثوں سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ مومن پیدائشی طور پر ذلیل نہیں ہوتا اگر وہ پہلے سے ذلیل ہوتا تو پھر دوسرا کون سا شخص اُسے دوبارہ ذلیل کرتا کہ اسے اللہ تعالیٰ سے جنگ کا مرتکب قرار دیا جا رہا ہے اگر مومن ذلیل ہوتا پھر یہ نہ کہا جاتا کہ انہیں مار پیٹ سے ذلیل نہ کرو۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا تھا کہ ان کی ذلت نہ بڑھاؤ۔ بہر حال مولوی عزیز الدین صاحب کے استاذ الاساتذہ شیخ اکل میاں نذیر حسین دہلوی صاحب وغیرہ کے جواب میں اور مزید اس جواب میں اُن شریف اور احادیث شریفہ پیش کی گئی ہیں اس کے مقابلے میں افراد اور عام انسانوں کے اقوال مانتے ہوئے مولوی عزیز الدین صاحب کو کچھ مسلک کی شرم آنی چاہیے۔ قرآن وحدیث سے بڑھ کر کوئی اور حجت زیادہ ہدایت والی چیز ہے؟ جس کی اتباع کی ہمیں دعوت دیتے ہو۔

﴿”مسند احمد“ جلد ۱۰ صفحہ ۲۰۵۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت﴾

٢٦٩٩ - حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ، حَدَّثَنِي أَبِي، حَدَّثَنَا حَمَّادٌ وَأَبُو الْمُثَنَّى، قَالَا: حَدَّثَنَا عَبْدُ
الْوَهَّابِ مَوْلَى عُرْوَةَ عَنْ عُرْوَةَ عَنْ حَافِصَةَ، قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «قَالَ اللَّهُ عَزَّ
وَجَلَّ لِي وَأَنَا لِي وَكَأَنِّي قَدْ اسْتَعْلَمْتُ مُحَابِرَتِي، وَمَا تَقَرَّبَ إِلَيَّ عَبْدِي يَبْتَغِي أَمَّا الْفَارُغِيُّ،
وَأَمَّا الْبَعْدُ تَقَرَّبَ إِلَيَّ بِالْأَوَّلِ حَتَّى أَجِئُهُ إِنَّ سَأَلَنِي أَصْلَبَتُهُ لَإِنْ دَعَانِي أَجِئُهُ، مَا
يَقُفُّ عَنْ شَيْءٍ أَتَمَّا فَعَلَهُ تَرُدُّنِي عَنْ وَفَائِهِ لَأَكْبُرَ الْبُؤْسَ وَأَكْثَرَ سَاءَتِهِ»، قَالَ أَبِي:
«قَالَ أَبُو الْمُثَنَّى: قَالَ: حَدَّثَنِي عُرْوَةُ، قَالَ: حَدَّثَنِي حَافِصَةُ، وَقَالَ أَبُو الْمُثَنَّى: «أَدْنَى

﴿ "مسند احمد" جلد اول صفحہ ۱۴۸۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت ﴾

إِلَى لَا إِلَهَ مِنْهُ وَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقْعُصُ مِنْ نَفْسِهِ أَلَّا لَا تَقْرَبُوا الْمُسْلِمِينَ
تَقْلِبُوهُمْ وَلَا تَجْمَعُوهُمْ فَتَفْتِنُوهُمْ وَلَا تَمْشُوا مِنْ حَقَرِهِمْ فَتَقْعُرُوهُمْ وَلَا تَنْزِلُوهُمْ

..... ﴿"مسند احمد" (امام احمد بن حنبل التوفى ۲۴۱ھ) جلد ۱۰ صفحہ ۲۰۵۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت﴾

۲..... ﴿مسنند احمد﴾ (امام احمد بن حنبل المتوفى ۲۴۱ھ) جلد اول صفحہ ۱۲۸۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت۔

نام عزیز یا ذلیل

اکمل البیان کے مصنف کا نام عزیز الدین ہے وہ اپنے آپ کو اپنے قلم سے اسی کتاب میں اپنا نام ”احقر ناچیز بندہ عزیز عفی عنہ“ لکھ رہے ہیں۔ حالانکہ انہیں چاہیے تھا کہ اپنا نام ذلیل رکھتے کیونکہ وہ عبد ہیں اور ہر عبد کو ذلت لازم ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ اپنے مسلک کے اونچے درجے کے عبد صالح ہیں لہذا بقول ان کے (برائے منائیں تو) ان کی ذلت چماروں سے کہیں زیادہ ہے۔ جب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے یہ حضرات اپنے بغض باطن کا اظہار فرماتے ہیں۔ تو یہ کہتے ہوئے ان کا منہ بند نہیں ہوتا ”وللہ العزۃ جمیعا“ عزت ساری اللہ کے لئے ہے۔

میں عرض کروں گا اس میں یہ بھی ملا لیجئے کہ عزیز اللہ تعالیٰ کا نام ہے تو آپ خدا را اپنے آپ کو عزیز کہہ کر شرک میں شامل نہ ہوں آپ کے نزدیک ذلیل ہونا ایک سچی بات ہے تو آپ کا نام توحید و سنت کے مطابق ذلیل رکھ کر لوگوں کے لئے رہنمائی کا سبب نہیں۔ اور آپ کے نزدیک عزیز اور ذلیل ایک دوسرے کی نفیض ہیں تو آپ کسی طرح بھی عزیز نہیں ہو سکتے اس لئے اپنے مسلک پر رحم فرمائیں اور اپنا نام تبدیل کر لیں۔

مقر بین کو فطرۃ ذلیل کہنا بغض باطن ہے

مولوی عزیز الدین صاحب جو انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام و رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کو نعوذ باللہ چار سے زیادہ ذلیل ثابت کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان کے دہلوی امام کی بات بن جائے وہ اسی ترنگ میں مزید لکھتے ہیں جس کا عکس آپ پہلے ملاحظہ کر چکے بارے دیگر نظر فرمائیں

”انبیاء و اولیاء کو سب زیادہ اللہ تعالیٰ کی عبدیت کا وصف حاصل ہوتا ہے اور عبادت کے معنی غایت درجہ اظہار تذلل کے ہیں، بندہ کو جس قدر اللہ تعالیٰ کی معرفت حاصل ہوتی ہے اسی قدر اپنی ذلت زیادہ کھلتی ہے اسی وجہ سے دوسروں کے مقابلہ میں مقر بین کو خوف الہی بھی زیادہ ہوتا ہے۔ پس جو سب سے زیادہ عابد ہے وہ سب سے زیادہ معبود حقیقی حق تعالیٰ کی شان کے سامنے ذلیل ہے۔ اور اسی وجہ سے وہ تمام مخلوقات میں سب سے زیادہ عزت دار بھی ہے چنانچہ حق تعالیٰ نے بکثرت مقامات پر تمام بندوں کو ذلت یاد دلائی ہے کہ اے بندہ کیا تو منی کے ناچیز قطرہ سے پیدا نہیں ہوا اس میں تمام لوگ شامل ہیں مگر بادشاہ چمار کو ہر گز یہ ذلت یاد نہیں دلا سکتا کیونکہ اس ذلت میں خود بھی شریک ہے پس ہر مخلوق خواہ باعتبار دینی خواہ باعتبار دینی کسی مرتبہ کی ہوئی نفسہ بمقابلہ شان و عظمت حق تعالیٰ عز و جل کے ذلیل ہی ہے کیونکہ عبودیت کی ذلت سے

بڑھ کر اور کیا ذلت ہو سکتی ہے بندہ کو سوائے دوامِ خدمت مولیٰ اور التجا و تضرع اور اظہارِ افتقار الی اللہ کے کچھ بھی چارہ نہیں ہو سکتا اور چمار کو جو ذلت عارضی بحیثیت دنیوی ہماری نسبت ہے وہ اس قدر نہیں جو بندہ سے حق تعالیٰ سے نسبت ہے۔“ ۱۔

مصنف اکمل البیان مولوی عزیز الدین صاحب انبیاء کرام اور اولیاء عظام کا ذکر کر کے اس کے بعد انسان کے منی سے پیدا ہونے کا تاثر لائے ہیں۔ ان لوگوں کی قوم کے اکثر واعظین اور خطباء لوگوں کو مقربین بارگاہ الوہیت انبیاء کرام اور اولیاء کرام کی تعظیم سے برگشتہ کرنے کے لئے یہی کہا کرتے کہ ہر کوئی نطفہ اور منی سے پیدا ہوا ہے جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تھوڑی سمجھ والے لوگوں کے ذہن میں یہ بٹھایا جائے کہ اللہ کے ہاں انبیاء کرام علیہم السلام کی کوئی قدر و عزت نہیں اور یہ ایک ان کا دائرہ ہے۔ ورنہ بات بالکل غلط ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے قرآن مجید میں اکثر مقامات پر یہ بیان کافروں کی ناک رگڑنے کے لئے فرمایا ہے مثلاً سورۃ القیامہ میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا

”فَلَا صَدْقَ وَلَا صَلَی ۝ وَلَکِنْ کَذَبَ وَتَوَلَّی ۝ ثُمَّ ذَهَبَ اِلٰی اَهْلِهٖ یَتَمَطَّی ۝ اَوَّلٰی لَکَ فَاَوَّلٰی ۝ ثُمَّ اَوَّلٰی لَکَ فَاَوَّلٰی ۝ اَیَحْسَبُ الْاِنْسَانُ اَنْ یُّتْرَکَ سُدًى ۝ اَلَمْ یَکْ نُطْفَئْ مِنْ مَّیْنٍ یُّمْنٰی ۝ ثُمَّ کَانَ عَلَقَةً فَخَلَقَ فَسَوَّی ۝“ ۱۔

”نہ اُس نے تصدیق کی اور نہ نماز پڑھی لیکن اس نے جھٹلایا اور منہ پھیرا پھر اپنے گھر والوں کی طرف اکڑتا ہوا چلا۔ خرابی تیرے لئے پھر خرابی، پھر خرابی، پھر خرابی کیا آدمی نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ اسے بے کار چھوڑ دیا جائے گا کیا وہ حقیر پانی کا ایک قطرہ نہ تھا جو ٹپکایا جاتا ہے پھر خون کا لوتھڑا ہوا پھر اس نے پیدا فرمایا پھر اس کو درست کیا۔“

ان آیات کو پورا اور بغور پڑھنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے یہ ڈانٹ ڈپٹ ایسے کافر و مشرک کو ہو رہی ہے جس نے نبی کریم ﷺ کو جھٹلایا اور آپ سے منہ پھیرا۔ اسی طرح سورۃ المرسلات کی آیت نمبر ۲۰ سے آیت نمبر ۲۴ تک ارشاد ہے

”اَلَمْ نَخْلُقْکُمْ مِنْ مَّاءٍ مَّهِیْنٍ ۝ فَجَعَلْنٰہُ فِیْ قَرَارٍ مَّکِیْنٍ ۝ اِلٰی قَدَرٍ مَّعْلُوْمٍ ۝ فَقَدَرْنَا فَنِعْمَ الْقَدِرُوْنَ ۝ وَیَلَّ یَوْمَئِذٍ لِّلْمُکَذِّبِیْنَ ۝“ ۲۔

”کیا ہم نے تمہیں ایک حقیر پانی سے پیدا نہ کیا پھر ہم نے اسے ایک محفوظ جگہ میں ٹھہرایا ایک مقرر اندازے پر۔ پس ہم نے انداز اٹھرایا تو ہم کیا ہی اچھے اندازے ٹھہرانے والے ہیں۔ اس دن تباہی ہے جھٹلانے والوں کے لئے“

ان آیات میں بھی ان لوگوں سے خطاب کیا گیا ہے جنہوں نے نبی کریم ﷺ کو جھٹلایا کہ انہیں کہا گیا ہے ہم نے

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی الترمذی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۰، ۷۵۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور

۲۔ ”سورۃ القیامۃ: الآیۃ ۳۱-۳۲“ ۳۔ ”سورۃ المرسلات: الآیۃ ۲۰-۲۴“

تمہیں حقیر پانی سے پیدا فرمایا یہ ترخیم بھی کافروں کے لئے ہے لیکن یہاں یہ بھی یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہیں بھی یہ نہیں فرمایا کہ انسان بننے کے بعد بھی تم ذلیل ہی ہو اگر ایسا ہوتا تو کفار یہ کہہ سکتے تھے کہ ہمیں تو خدا نے ذلیل ہی بنایا ہے پھر ہم اسلام کس لئے لائیں، بلکہ ایسا نہیں۔

اللہ تعالیٰ کے ارشادِ گرامی کا مطلب یہ ہے کہ اے کافروں انسانی پیدائش سے پہلے چاہے تمہارا مادہ کتنا ہی ذلیل تھا لیکن اللہ کی قدرت نے تمہیں انسان بنا کر تمہاری ساری ذلت دھو ڈالی اور تمہیں ”وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ“ (۱) فرما کر عزت و تکریم کا تاج پہنایا یہ کیسا ظلم ہے؟ کس قدر نالائق ہے کہ تم میرے بھیجے ہوئے رسول کو جھٹلاتے ہو حالانکہ وہ میرے رسول اور میرے نائب ہیں ان کی عزت میری عزت ان کی تعظیم میری تعظیم ان کی اطاعت میری اطاعت۔

خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ یہ فرما رہا ہے کہ اے جھٹلانے والو تمہیں نطفہ سے انسان بنا کر میں نے تمہاری سابقہ ذلت کو معدوم کر کے عزت بخشی تھی مگر تم نے میری حکومت کے نمائندہ کی تکذیب کر کے اپنی ذلت کا سامان کر لیا۔ اور اب تمہیں آخرت میں ذلت کا عذاب تو چکھنا ہی چکھنا ہے اگر تم اسی طریق پر رہے اور اس طرح نبی کی توہین و تکذیب کرتے رہے تو ہو سکتا ہے تمہیں دنیا میں بھی ذلت کا عذاب دیا جائے۔ لہذا اس مضمون کو انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں پیش کرنا مقررین بارگاہ سے تعصب اور نفض کی پیداوار ہے۔

مغالطہ سوم

ان عبارات میں جو اکمل البیان کے مصنف نے پیش کیں وہ اشاراتی زبان میں یہ کہہ رہے ہیں کہ دہلوی صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ چمار بادشاہ کے سامنے ذلیل ہے۔ اس بادشاہ کے سامنے چمار کے ذلیل ہونے کی طرح معاذ اللہ انبیاء کرام علیہم السلام بھی اللہ عزوجل کے سامنے ذلیل ہیں اس کا جواب ہم پہلے دے آئے ہیں۔ یہاں صرف یہ یاد رکھیں کہ اکمل البیان کے مصنف صاحب یہ کہہ رہے ہیں کہ انبیاء اور اولیاء اللہ کے عارف ہیں یعنی چمار عارف نہیں تو جتنا زیادہ عارف ہونگے اتنا زیادہ عابد ہونگے اور چمار عابد نہیں اور جتنا زیادہ عابد ہونگے تو (مولوی عزیز الدین کے خیال میں) نعوذ باللہ وہ اتنا زیادہ ذلیل ہونگے اور چمار عابد نہیں تو ذلیل بھی نہ ہوا یا کم ذلیل ہوا تو یہاں پر صاحب اکمل البیان نے اللہ کے سامنے انبیاء اور اولیاء کو چمار سے زیادہ ذلیل کہا ہے اور اس طرح اسماعیلی قوم کا یہ وکیل اہل سنت کے اعتراض کی تصدیق کر کے اسماعیل دہلوی کے کلام کا یہ مطلب مان گیا اور اپنی پوری مسلکی قوم کو بیچ مخدھار کے ڈبو گیا۔ واللہ الحجة البالغة

اس کے بعد مولوی عزیز الدین صاحب کا پھر یہ کہنا کہ
 ”معاذ اللہ تقویۃ الایمان میں ایک لفظ ہے نہ کوئی چیز برخلاف اس کے“ ۱
 سوائے اپنے جھوٹ کو دہرانے کے کچھ نہیں۔

اکمل البیان کے تائیدی حوالوں کا جواب

مولوی عزیز الدین مراد آبادی صاحب لکھتے ہیں

”خود مولوی نعیم الدین الکلمۃ العلیاء صفحہ ۱۵۰، ۱۲۶، ۱۵۰، ۱۵۱ میں صراحتہً جناب نبی کریم ﷺ کی نسبت لکھا کہ
 حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں..... حضور کے علم کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں۔ اور حقیقت
 میں تمام مخلوقات کا علم خالق جل شانہ کے سامنے مثل لاشیٰ کے ہے“ ۲

صاحب اکمل البیان مولوی عزیز الدین صاحب نے اس عبارت کو نقل کرتے ہوئے شروع ہی سے جھوٹ سے
 کام چلایا ہے۔ چنانچہ اپنی اسی کتاب (اکمل البیان) کے صفحہ ۶۸۸ پر جو عبارت نقل کرائے ہیں وہ ان کے جھوٹ کو طشت
 از بام کر رہی ہے۔ اکمل البیان کے صفحہ ۶۸۸ پر لکھتے ہیں

”خود مولوی نعیم الدین نے الکلمۃ العلیاء صفحہ ۱۳ اور صفحہ ۱۲۶ میں لکھا حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو علم الہی
 سے کوئی نسبت نہیں“

اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ صدر الافاضل حضرت سید مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ نبی کریم ﷺ
 کے علم کو اور اللہ تعالیٰ کے علم کو بیان فرما رہے ہیں۔ یہاں علم کی نسبت علم سے ہے حضور علیہ السلام کی ذات کی نسبت اللہ تعالیٰ
 کے علم سے نہیں کی گئی اس لئے یہ نقل جھوٹ اور افتراء ٹھہری۔

نوٹ حوالہ ﴿۱﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿۲﴾

اور مولوی نعیم الدین نے الکلمۃ العلیاء صفحہ ۱۳۶ میں صراحتہً جناب نبی کریم ﷺ کی نسبت لکھا۔
 کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں تو کرا کتاب سے لفظ کو منہ دے جو
 نسبت ہے وہ بھی بیان مقصود نہیں۔ کہاں محقق اور کہاں مخلوق معادلت مساوات کا تذکرہ کیا گیا علم الہی کے
 حضور تمام مخلوق کے علم سے تفہیم میں کوئی جتنی نہیں رکھتے۔ حضور کے علم کو علم الہی سے کوئی نسبت
 نہیں۔ اور حقیقت میں تمام مخلوقات کا علم خالق جل شانہ کے سامنے مثل لاشیٰ کے ہے۔
 مولوی نعیم الدین نے فیضانِ رحمت صفحہ ۱۱ میں لکھا مقصود دعا ہے تقویٰ سے صرف اعلیٰ مرتبہ و تہذیب و تہذیب۔

۱۔ ﴿۱﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿۲﴾

۲۔ ﴿۲﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿۳﴾

اکمل البیان کے حامی شاید یہ کہیں کہ مولوی عزیز الدین سے یہ غلطی نہیں ہوئی بلکہ یہ کاتب کی غلطی ہے تو اس کا جواب یہ ہے اکمل البیان کے صفحہ ۵۱ کی یہ عبارت اس اعتراض کے جواب میں لائی گئی ہے جو کہ دہلوی صاحب کی ہے (جس کے صفحات کے عکس آپ بارہا دیکھ چکے) ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے“

اعتراض یہ نہیں تھا کہ علم رسول ﷺ کو معاذ اللہ چمار سے زیادہ ذلیل کہا گیا بلکہ اعتراض یہ تھا کہ رسل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو مخلوق میں بڑا مان کر پھر ان کی ذوات قدسہ کو معاذ اللہ چمار سے زیادہ ذلیل قرار دیا گیا اب اگر مولوی عزیز الدین صاحب ایسے حوالے سے اپنا دفاع کرتے جو علم رسول کے بارے میں تھا اور ذات رسول کے بارے میں نہیں تھا تو اس سے مولوی عزیز الدین صاحب کو نقصان پہنچتا تھا کہ ان کا مطلب ثابت نہیں ہوا اس لئے لفظ علم اڑا دیا تاکہ وہ یہ بتا سکیں کہ مولانا صدر الافاضل ذات رسول ﷺ کی بات کر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ صفحہ ۵۱ میں بھی اس عبارت کی نقل سے پہلے جو عنوان رکھا اس میں یہ نہیں کہا کہ جناب نبی کریم ﷺ کے علم کی نسبت لکھا بلکہ یہی کہا کہ جناب نبی کریم ﷺ کی نسبت لکھا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولوی عزیز الدین نے جان بوجھ کر الکلمۃ العلیا کی عبارت نقل کرتے ہوئے تحریف کی اور افتراء سے کام لیا۔ جب کہ اس مضمون کے اول حصہ میں وہ افتراء کرنے والوں پر اللہ کی لعنت بھیج آئے ہیں۔ اب یہ دیکھنا نظرین کا کام ہے وہ جملہ خود ان کی طرف لوٹ گیا یا نہیں۔

نقل عبارت میں دوسری تحریف

صدر الافاضل رحمہ اللہ کی کتاب الکلمۃ العلیا میں صفحہ ۳ کے متعلق جو حوالہ اکمل البیان کے مصنف نے دیا ہے اس میں بھی تحریف کا ارتکاب کیا چنانچہ اکمل البیان صفحہ ۶۸۸ کی عبارت یہ ہے

”خود مولوی نعیم الدین نے الکلمۃ العلیا صفحہ ۳ اور صفحہ ۱۲۶ میں لکھا حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں ذرہ کو آفتاب سے اور قطرہ کو سمندر سے جو نسبت ہے وہ بھی یہاں متصور نہیں۔ کہاں خالق اور کہاں مخلوق، مماثلت اور مساوات کا تو ذکر ہی کیا علم الہی کے حضور تمام مخلوق کے علوم اقل قلیل میں کوئی ہستی نہیں رکھتے مثل لاشی کے ہے۔“ ۱

نوٹ حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۶۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

اور محمد رازی نے نعیم الدین نے الکلمۃ العلیا ص ۱۲۶ میں لکھا
”صدر اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں ذرہ کو آفتاب سے اور قطرہ کو سمندر سے جو نسبت ہے وہ بھی یہاں متصور نہیں۔ کہاں خالق اور کہاں مخلوق، مماثلت اور مساوات کا تو ذکر ہی کیا علم الہی کے حضور تمام مخلوق کے علوم اقل قلیل میں کوئی ہستی نہیں رکھتے مثل لاشی کے ہے۔“

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۸۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

ہمارے اعتراض کی وضاحت یہ ہے کہ صفحہ ۳ پر ”مثل لاشیٰ کے ہے“ یہ جملہ الکلمۃ العلیا کے صفحہ ۳ میں نہیں بلکہ اس کے بجائے اور جملہ ہے۔ مولوی عزیز الدین نے اکمل البیان کے صفحہ ۶۸۸ پر الکلمۃ العلیا میں مذکور جملہ اڑا دیا اور وہ دوسرا جملہ رکھ دیا۔ ملاحظہ فرمائیے الکلمۃ العلیا صفحہ ۳ کی اصل عبارت

”حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں ذرہ کو آفتاب سے اور قطرہ کا سمندر سے جو نسبت ہے وہ بھی یہاں متصور نہیں۔ کہاں خالق اور کہاں مخلوق، مماثلت اور مساوات کا تو ذکر ہی کیا۔ علم الہی کے حضور تمام مخلوق کے علوم اقل قلیل ہیں کوئی ہستی نہیں رکھتے لیکن باہمہ عطاء الہی سے حضور انور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جمع کائنات تمام ماکان و مایکون کے علوم حاصل ہیں“ ۱۔

نوٹ حوالہ ﴿۱﴾ ”الکلمۃ العلیا لا علاء علم المصطفیٰ“ صفحہ ۳، ۴۔ مطبوعہ نعیمی کتب خانہ مراد آباد

ملاحظہ فرمائیے کہ عالم کائنات کا علم الہی سے بڑا اور مازدوں میں لائق و ائمہ اور یہ سب کو
مقدور و مد عالم الصلوٰۃ و السلام کے علم کے مقابلے میں خوب محیر قلوب کا علم ثابت کرنے میں نہ جملہ
سلطان الہی کا حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ و السلام کے علم کو علم الہی سے کوئی نسبت نہیں ذرہ کو آفتاب سے
ملاحظہ فرمائیے کہ نسبت ہر دو میں یہاں متصور نہیں کہاں خالق اور کہاں مخلوق، مماثلت
اور مساوات کا تو ذکر ہی کیا۔ علم الہی کے حضور تمام مخلوق کے علوم اقل قلیل ہیں کوئی ہستی نہیں رکھتے

لیکن باہمہ عطاء الہی سے حضور انور علیہ الصلوٰۃ و السلام کو جمع کائنات تمام ماکان و مایکون کے علوم حاصل ہیں الحمد للہ ہم و مماثلت و مساوات کے قائل نہ ملاتے انہی اور نفس اعلیٰ

حضرت نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمة نے تو یہ لکھا ہے ”حضور کو تمام کائنات کے علوم ماکان و مایکون (اللہ کی طرف سے) عطا کیے گئے“ لیکن مولوی عزیز الدین صاحب نے اس جملہ کی بجائے اپنی طرف سے ایک جملہ لگا دیا کہ ”مثل لاشیٰ کے ہے“ اور اس جملہ کا ذکر نہیں کیا جو مولانا سید محمد نعیم الدین علیہ الرحمة نے لکھا تھا۔ شاید اس لئے مسلک اہل حدیث کی طرف سے ان صاحب پر ”ثنا“ کے پھول اور مدح کی پتیاں نچھاور کی جارہی ہیں جیسا کہ اس کتاب کے مقدمہ میں حالات مصنف کے عنوان کے تحت دیکھا جاسکتا ہے۔ اب پہلے اکمل البیان کی عبارت کا عکس دیکھیں اور پھر حضرت صدر الافاضل کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

رہا الکلمۃ العلیا صفحہ ۱۲۶، تو ہمارے سامنے الکلمۃ العلیا جو نسخہ ہے اس کے صفحہ ۱۲۶ پر تو اس جیسی کوئی عبارت نہیں البتہ ۱۳۰ میں یہ عبارت ہے کہ ”آیت میں سے اتنا تو ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو اس چیز کا علم ضروری (بدیہی اور یقینی) ہے جس کی نسبت وہ لا علم لنا فرمائیں گے۔ کیونکہ سوال یہ ہے کہ تمہاری امتوں نے تمہیں تبلیغ کے بعد کیا جواب دیا تو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وہی فرمانا اور جواب دینا۔ چاہے جو ان کی امت نے دیا تھا بجائے اس کے کہہ دینا ہم نہیں

۱۔..... ﴿۱﴾ ”الکلمۃ العلیا لا علاء علم المصطفیٰ“ (مولانا نعیم الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶ھ) صفحہ ۳، ۴۔ مطبوعہ نعیمی کتب خانہ مراد آباد

جانتے تو خود علام الغیوب ہے صاف دلیل اس کی ہے۔ بمقابلہ علم حق سبحانہ و تعالیٰ اپنے علم کی نفی کر رہے ہیں اور یہی مقتدائے ادب ہی ہے اور حقیقت میں تمام مخلوقات کا علم خالق جل شانہ کے علم کے سامنے مثل لاشی کے ہے۔“ ۱

نوٹو حوالہ: ”الکلمۃ العلیا لاعلاء علم المصطفیٰ“ صفحہ ۱۳۰۔ مطبوعہ نعیمی کتب خانہ مراد آباد۔

ہے لو اگر رسولوں کو جبروت کا علم ہوتا تو وہ ایسا کیوں کہتے جو جواب اسے نہیں
 دیتے ہیں کہ کوئی نہ ملے اور انسانی سے تا قیامت کیونکہ صورتِ نبوت ہی سے ان کا سرچے چلنا
 علمِ اسلام کو اس جبروت کا علم ضروری ہے جس کی نسبت وہ علمِ نافرین کیلئے ایک سال کی چونک
 بتوں سے نہیں پہنچنے کے کہ کیا ہوا مبعوثاً و نبیاً علیہم الصلوٰۃ والسلام کو دیکھنا اور اس پر
 پابند ہونا کہ ان کی دست سے دیا جاتا ہے اس کے یکساں کہ ہمیں ہانتے ہوئے وہ عالمِ افسوس کو
 صاف دیکھ لیں اس کی وجہ کہ وہ نبیاً علیہم السلام حق تعالیٰ کے اپنے علم کی فکر نہیں اور یہی مقتدایہ
 ادب ہی اور حقیقت میں تمام مخلوقات کا علم خالق جل شانہ کے علم کے سامنے مثل لاشی کے ہے۔
 جہاں لایں لیکر ہے نقل کیا ہے ان الوہل علیہم السلام علیہم السلام

اس عبارت میں یہ کہیں نہیں کہ رسول اللہ ﷺ مثل لاشی کے ہیں۔ نہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک میں معاذ اللہ چھارے زیادہ ذلیل ہیں۔ جیسا کہ تقویۃ الایمان میں ہے۔ گفتگو تقویۃ الایمان کی اس عبارت پر ہے جو حوالہ اس سے ہٹ کر ہے اسے بحث کے طے کرنے میں کوئی دخل نہیں۔ لوگوں کو مغالطہ نہ دیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اصل عبارت تھی ”مخلوقات کا علم خالق جل شانہ کے علم کے سامنے مثل لاشی ہے“
 اکمل البیان کے صفحہ ۲۸۸ کی اصل عبارت میں مثل لاشی کے ہے۔ یہ جملہ اکمل البیان کے مصنف نے کاٹ کر نقل کیا
 صحیح عبارت وہ ہے جو اکمل البیان کے صفحہ ۷۵ پر دی ہے۔ خود اپنی عبارت سے یہ بتا دیا کہ اکمل البیان کے صفحہ ۲۸۸ میں عبارت
 پر قبیحی چلائی گئی تھی۔

تیسری بات یہ ہے کہ صفحہ ۲۸۸ اور صفحہ ۷۵ میں اکمل البیان کے مصنف نے جو عبارتیں الکلمۃ العلیا کی نقل کیں۔ وہ
 پوری نہیں ہیں۔ اور پوری عبارت جیسا کہ ہم نے پیش کی ہے۔ پوری عبارت دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
 والسلام یہ فرمائیں گے کہ ہماری امتوں نے جو ہم سے سلوک کیا ہمیں پتہ نہیں یہ ان کی تواضع ہے ورنہ یقیناً وہ جانتے تھے کہ
 ان کے ساتھ کیا کیا گیا درحقیقت انہیں علم تھا لیکن اللہ تعالیٰ کے سامنے ہتھمائے ادب انہوں نے اپنے علم کی نفی کی۔ یہ ساری
 بات چونکہ اکمل البیان کے خلاف جاتی تھی اس لئے انہوں نے نقل نہیں کی۔ اگر پوری عبارت نقل کریں تو مطلب یہ بنتا ہے
 کہ علم تھا مگر تواضعاً انکار کیا اور اکمل البیان والے حصے کی عبارت کا مطلب یہ بنتا ہے کہ علم ہے ہی نہیں۔ لہذا یہ تحریف ہوئی
 کیونکہ اس سے مطلب میں فرق پڑتا ہے۔

(چهار) سے بھی زیادہ ذلیل ہیں۔ مولوی عزیز الدین صاحب نے اس عبارت سے پہلے جو لکھا ہے ”حالانکہ مولوی نعیم الدین کے نزدیک ذلت چہار جو بنفسہ اشرف المخلوقات ہے“

آخری عبارت تک ان الفاظ سے مل کر یہ بتا رہے ہیں کہ ”حضرت سید نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمة ہمارا اشرف المخلوقات اور پھر اس کو چہار سے زیادہ ذلیل کہہ آئے ہیں؟“ مولوی عزیز الدین صاحب بڑے سمجھ دار آدمی لگتے ہیں اکثر جب وہ کہیں حوالہ دیتے ہیں کسی کی طرف کوئی بات منسوب کرتے ہیں تو اس امر کے لئے کسی کتاب یا صفحہ کی نشاندہی ضرور کرتے ہیں مگر یہاں پر آکر انہوں نے اپنی پسندیدہ روایت ایک طرف رکھ دی اور کوئی حوالہ نہیں دیا۔

مولانا نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمة اور ان کے عقیدے کے خلاف بیشک تیویہ اسماعیلیہ فرتنے کی سب شاخیں اس پر خوشی منائیں۔ سمجھو وہ بھی گئے ہونگے اور دل میں کہہ رہے ہونگے شاید اسی کا نام ہے ”مجبوری وفاق“ تم جھوٹ کہہ رہے ہو ہمیں اعتبار ہے۔ تو جناب عالی یہ ہر دونوں باتیں نہ صرف بے حوالہ ہونے کی وجہ سے حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی صاحب پر افتراء ہیں بلکہ قرآن مجید کی صریح آیات کی روشنی میں ہم مسلمانوں کے عقیدے کے بھی خلاف ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے اور انسان اشرف المخلوقات میں سے ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ہر انسان مومن ہو یا کافر بالواسطہ وہ اشرف المخلوقات حضرت سیدنا آدم علیہ السلام میں سے (پیدا کیا گیا) ہے لیکن اشرف المخلوقات کا لقب مومن کی طرف جاتا ہے۔ ہر انسان اشرف المخلوقات نہیں۔ انسان اشرف المخلوقات ہے یہ قضیہ مہملہ ہے جو حکم میں محصورہ جزئیہ کے ہوتا ہے۔ اور علم بحث کے طالب علموں پر واضح ہے کہ قضیہ مہملہ بحث میں حجت نہیں ہوتا اور بحث میں حجت کلیہ ہوتا ہے۔ اس لئے ہم کہہ رہے ہیں سارے انسان اشرف المخلوقات نہیں دلیل اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ“ ۱

بیشک وہ لوگ جو اہل کتاب میں سے کافر ہوئے اور سب مشرکین (اور چہار ان میں شامل ہیں) جہنم کی آگ میں ہمیشہ رہیں گے یہی لوگ تمام مخلوق سے زیادہ برے (حقیر و ذلیل) ہیں۔

ارشاد فرمایا ”لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ آذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا“ ۲
ان آیات میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کافر جانوروں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بھی زیادہ پھٹکے ہوئے ہیں۔ ان فرشتوں

کی روشنی میں کوئی کافر مشرک نہ اللہ کے نزدیک عزت والا ہے نہ اشرف المخلوقات۔

اکمل البیان کے دوسرے حوالے کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں ”مولوی نعیم الدین نے فیضانِ رحمت صفحہ ۲۸ پر لکھا مقصود دعائے تضرع سے اظہارِ عجز و تذلل ہوتا ہے چنانچہ شامی میں مسطور ہے قوله ودعائه تضرعه ای اظہار الخضوع والذلة لله تعالى من غیر طلب جنة ولا خوف من النار نحو الہی انا عبدك البائس الخ بلکہ اظہار عجز و ذلت کے لئے ہوتی ہے چنانچہ طحاوی نے خفیہ کے معنی یہ لکھے ہیں ای یجرہ علی قلبہ من الدعاء والخضوع والتذلل القلبی“ ۱

نوٹ حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۵۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

”یعنی اور حقیقت میں تمام تفرقات کا سم حلقی بل ترازو کے س کے سامنے شل لائے گئے ہیں۔“
 مولوی نعیم الدین نے فیضانِ رحمت صفحہ ۲۸ پر لکھا مقصود دعائے تضرع سے صرف اظہار عجز و تذلل ہوتا ہے۔
 بلکہ شامی میں مسطور ہے۔ قوله ودعائه تضرعه ای اظہار الخضوع والذلة لله تعالى من غیر طلب
 جنة ولا خوف من النار نحو الہی انا عبدك البائس الخ بلکہ اظہار عجز و ذلت کے لئے ہوتی ہے چنانچہ طحاوی
 نے خفیہ کے معنی یہ لکھے ہیں ای یجرہ علی قلبہ من الدعاء والخضوع والتذلل القلبی پس اگر مولوی

اس عبارت میں یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعا تضرع سے کی جائے اور تضرع کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں بندہ اپنے آپ کو جھکا ہوا ظاہر کرے۔ اور اللہ کی بارگاہ میں ذلت کا اظہار کرے اور وہ جھکانا نہ تو جنت کی طلب میں ہونے آگ کے خوف سے۔ جیسا کہ یوں کہے کہ اے اللہ میں تیرا بندہ ہوں ڈرنے والا۔ شامی کی اس عربی عبارت سے آگے ”الخ“ کا نشان ڈال کر مولوی عزیز الدین صاحب نے عبارت ختم کر دی۔ اور پھر دوسری عبارت شروع کر دی ہے۔ طحاوی کی طرف دعائے خفیہ کا معنی کرتے ہوئے بیان کیا کہ یہ دعا خشوع و خضوع اور ذلت کے ساتھ ہوگی۔ اکمل البیان کے مصنف باکمال اپنے دعویٰ کو جلد بھول جاتے ہیں۔ ان کا دعویٰ تھا کہ تمام نبی اور ولی اللہ ﷺ کے نزدیک فی الواقع ذلیل ہیں نعوذ باللہ۔

اور نہ صرف ذلیل بلکہ چمار سے زیادہ ذلیل ہیں جب کہ یہ حوالے تذلل اور اظہار ذلت کے ہیں۔ یہاں واقعی ذلت کا کوئی بیان نہیں ہے۔ اظہار ذلت کرنے والا اگر فی الواقع ذلیل بھی ہے تو ذلیل کہلائے گا اگر فی الواقع ذلیل نہیں تو پھر اسے ذلیل نہیں کہا جاسکتا جس طرح کہ اپنے آپ کو اونچا ظاہر کرنے والا اگر فی الواقع اونچا ہے تو کبیر اور رفیع کہلائے گا ورنہ مترفع اور متکبر ہی کہلائے گا۔ اور یہی ہم کہہ رہے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے ہمارے رسول ﷺ اور دیگر رسولوں

عليهم الصلوة السلام کو عزت بخشی

(الف) ”وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ ۱

(ب) ”إِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ“ ۲

(ج) ”جَاءَهُمْ رَسُولٌ كَرِيمٌ“ ۳

ارشاد فرما کر اپنے رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عزت والاقرار دے رہا ہے۔ اس لئے ان کا اظہار ذلت اور تذلل ان کو فی الواقع ذلیل نہیں بناتا ورنہ نعوذ باللہ تعالیٰ کے قول کو جھوٹ کہنا پڑے گا اور یہ جرات اسماعیل دہلوی کا فرقہ کر سکتا ہے مسلمان نہیں کر سکتا۔

بہر حال ان دونوں عبارتوں میں نبی اور ولی کا نام بھی نہیں ہے یہ تو عام شخص کو کہا گیا ہے کہ وہ اظہار ذلت یعنی تذلل کے ساتھ دعا کرے جو فی الواقع ذلت نہیں پھر نبی اور ولی کا ذکر بھی نہیں عام آدمی کو دعا مانگنے کا طریقہ سکھایا جا رہا ہے۔ اور چہار کا ذکر بھی نہیں اور نہ اس کے ذلیل ہونے کا اور نہ نعوذ باللہ مقربین کا اس سے زیادہ ذلیل ہونے کا ذکر ہے۔ پتہ نہیں کہ مولوی عزیز الدین صاحب کو یہ چھوٹی چھوٹی عبارات کیوں سمجھ نہیں آتیں۔

چہار کی حمایت میں مولوی عزیز الدین کا حوالہ

اس سے آگے چل کر چہار کی شان بیان کرتے ہوئے صاحب اکمل البیان نے حضرت مولانا احمد رضا خان علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ رضویہ کتاب النکاح جلد سوم مطبوعہ بریلی صفحہ ۱۲۰ کا حوالہ دیا ہے

”اگر کوئی چہار مسلمان ہو تو مسلمان کے دین میں اُس کو حقارت کی نگاہ سے دیکھنا حرام اور سخت حرام ہے وہ

دینی بھائی ہو گیا اللہ تعالیٰ فرماتا ”انما المؤمنون اخوة“ اور فرماتا ہے فاخوانکم فی الدین“ ۴

نوٹ حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۵۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

صاحب بریلی مقتدا نے فرمایا ”نعم الدین تبارک و تعالیٰ کتاب اشکار مقدمہ حسن پیر پیر بریل کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”اگر کوئی چہار مسلمان ہو تو مسلمان کے دین میں اسے حقارت کی نگاہ سے دیکھنا حرام اور سخت حرام ہے وہ

بھائی ہو گیا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”انما المؤمنون اخوة“ اور فرماتا ہے فاخوانکم فی الدین“

حقیقت یہ ہے کہ مولوی نعم الدین کا یہ کہنا کہ کیا اللہ اور رسول نے تمہیں یہ بتایا ہے بغیر غلط ہے۔ چنانچہ اس

۱۔ ﴿”سورة المنافقون: الآية ۹“﴾ ۲۔ ﴿”سورة الاعراف: الآية ۳۰“﴾ ۳۔ ﴿”سورة الدخان: الآية ۷۱“﴾

۴۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی النونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۵۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

حضرت مولانا امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ کا مطلب یہ ہے کہ چمار مسلمان ہو جائے تب اُسے حقیر اور ذلیل نہ سمجھا جائے کیونکہ جب تک وہ کافر تھا تب تک چمار اور ذلیل ہی تھا جب وہ مسلمان ہو گیا تو کفر کی ذلت ختم۔ مرے دے جانور بھی نہیں کھائے گا۔ تب وہ چمار بھی نہیں رہے گا۔ مگر یہ اکمل البیان کے مصنف کی عقل ہے کہ انہیں یہ چھوٹی سی بات بھی سمجھ نہیں آتی اور وہ کہنا چاہتے ہیں کہ چمار بڑی شان والا ہوتا ہے۔ مولوی عزیز الدین صاحب ہم مسلمانوں کے نزدیک جب کوئی شخص مسلمان ہو جائے تو وہ بڑی شان والا ہوتا ہے۔ اس لئے کہ وہ بہت بڑی شان و عزت والے رسول کے سامنے اپنے دل کو جھکا دیتا ہے۔ رسول خدا ﷺ کے سامنے اس کی یہ نیاز مندی اور رسول کو ماننا اس کی سابقہ ذلت کو دور کر کے اُسے عزت والا بنا دیتا ہے۔ آپ تو رسولوں کی عزت کو ختم کرنے کے لئے ان کو (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) ذلت ثابت کرنے کے لئے یہ حوالہ دے رہے ہیں۔ جو اہل علم کے نزدیک آپ کے فہم کی بے مائیگی پر دلالت کرتا ہے۔

صاحب اکمل البیان کا ایک اور حوالہ

مولوی عزیز الدین صاحب نے آیت کریمہ ”إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا اتَى الرَّحْمَنَ عَبْدًا“ سے اپنے استدلال پیش کئے ہیں آیت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے

”کوئی نہیں ہے آسمان اور زمین میں جو نہ آئے رحمن کا بندہ ہو کر“ ۱

نوٹ حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۵۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

إِنْ كُلُّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا اتَى الرَّحْمَنَ عَبْدًا
”کوئی نہیں ہے آسمان اور زمین میں جو نہ آئے رحمن کا بندہ ہو کر“

مولوی عزیز الدین صاحب نے آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے ڈنڈی ماری ہے انہیں یوں لکھنا چاہیے

”کوئی نہیں ہے آسمان اور زمین میں جو نہ آئے قیامت میں رحمن کا بندہ ہو کر“

اپنی اس کوشش سے مصنف اکمل البیان پڑھنے والے کے ذہن پر اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ یہ آیت انہیں ہر وقت بندہ قرار دے رہی ہیں۔ اور یہ بندہ کا معنی ذلیل بتائیں گے۔ حالانکہ وہ تمام تفاسیر جو اس آیت کی تشریح کے ضمن میں صاحب اکمل البیان نے پیش کی ہیں وہ ساری کی ساری اس آیت کو قیامت سے خاص قرار دے رہی ہیں۔ نہیں معلوم کہ مولوی عزیز الدین صاحب کو ایک واضح بات سمجھ بھی نہیں آتی یا وہ جان بوجھ کر مغالطہ دیتے ہیں۔ اب ان کے پیش کردہ تفسیری حوالہ جو

۱۔۔۔۔۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۵۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

انہوں نے اس آیت کے تحت دیئے ہیں مندرجہ ذیل ہیں

”تفسیر جلالین، تفسیر معالم التنزیل (بغوی) تفسیر خازن، تفسیر مدارک، تفسیر جامع البیان، تفسیر رحمانی، تفسیر خلیب

تفسیر روح البیان“

ان تمام تفاسیر کی عبارات جو اقوال مفسرین ہیں مولوی عزیز الدین صاحب کے شیخ اکل میاں نذیر حسین دہلوی کی عبارات کے جواب میں دیا جا چکا ہے وہاں دیکھنا چاہیے لیکن حیرت کی بات یہ ہے کہ ہر بات پر علماء کے قول سے بری، بیزار ہو کر اپنے آپ کو حدیث کا متبع کہنے والے اس آیت کی تفسیر میں کوئی حدیث کیوں نہیں پیش کی۔ بہر حال اس آیت کا تفصیلی جواب پہلے گزر چکا ہے۔

ایک اور دلیل اور اس کا جواب

مصنف اکمل البیان نے مقرئین بارگاہ کو دلیل ثابت کرنے کے لئے ایک اور دلیل دی ہے۔ لکھتے ہیں

”اللہ تعالیٰ نے پارہ سولہ سورۃ ط میں فرمایا ”وَعَنَتِ الْوُجُوهُ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ“ اور ذلیل ہوں گے منہ واسطیٰ

تعالیٰ زندہ قائم رہنے والے کے“ ۱

نوٹو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“، صفحہ ۵۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

بزرگوار تعالیٰ نے پارہ ۱۶ سورہ ط میں فرمایا:-

وَعَنَتِ الْوُجُوهُ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ -

تبصرہ

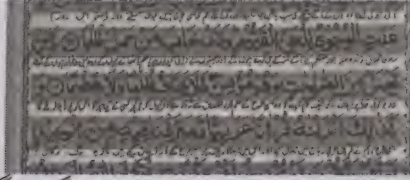
”اور ذلیل ہوں گے منہ واسطیٰ حق تعالیٰ زندہ قائم رہنے والے کے“

”عذر گناہ بدتر از گناہ“ حیرت ہوتی ہے کہ ایک طرف یہ لوگ کہتے ہیں ان کے دہلوی امام نے مقرئین بارگاہ الوہیت یعنی انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم دیگر عامۃ المؤمنین متقین کے بارے میں کچھ نہیں کہا وہ تو کسی دنیاوی بادشاہ کے چمار کی بات کر رہے تھے پھر یہ بار بار انبیاء اور اولیاء کو ذلیل ثابت کرنے کے دلائل کیوں دے جا رہے ہیں۔ اس آیت کا جو ترجمہ مصنف اکمل البیان نے کیا ہے وہ غلط ہے اس کے اپنے ہم مذہب اور ہم عقیدہ بھی ترجمہ نہیں کرتے دیکھئے ان کے جس عالم نے ان کی کتاب اکمل البیان کو اپنے رسالہ میں قسط وار شائع کیا۔ اور اس کے لئے تمہید لکھی جو اس کتاب میں چھپی ہوئی ہے۔ وہ ہیں ان کے مناظر اعظم مولوی ثناء اللہ امرتسری انہوں نے قرآن مجید اس مکمل آیت کے ترجمہ میں لکھا ہے

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوتنی ۱۳۶ھ) صفحہ ۵۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

”اور (سنو اُس روز) ساری مخلوق زندہ خدا اور منتظم کے آگے منہ کے بل گرے ہوئے ہیں اور جنہوں نے (اپنی گردنوں پر) ظلم اٹھائے ہونگے وہ ذلیل و خوار ہونگے اور جو کوئی خدا پر ایمان لا کر نیک کام کرے گا وہ کسی طرح کے ظلم اور ظمان سے نہ ڈرے گا (کیونکہ جو کچھ کسی نے کیا ہوگا اس کا پورا بدلہ ملے گا)“ ۱

﴿سورة طه: الآية ۱۱۴، ۱۱۳﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿



تنبیہ

اگرچہ ترجمہ یہ بھی اتنا صحیح نہیں کیونکہ ساری مخلوق منہ کے بل قیامت کے روز کب گرے گی یہ تو قرآن کے خلاف ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَيُذْعَوْنَ إِلَى السَّجْدِ فَلَا يَسْتَطِيعُونَ“ (۲) قیامت کے روز کافروں کو سجدہ کے لئے دُعا دی جائے گی تو وہ ایسا نہیں کر سکیں گے۔

بہر حال ہمارا مقصد حاصل ہے کہ کیونکہ امرتسری صاحب نے آیت کا ترجمہ ذلیل ہونے سے نہیں کیا بلکہ منہ کے بل نے سے کیا جو سجدہ کے معنی میں ہے اور ذلیل کا لفظ فقط ظالموں کے لئے لکھا۔ ثابت ہوا امرتسری صاحب کے نزدیک غیر ظالم (نیک) انسان قیامت میں ذلیل و خوار ہرگز نہیں ہونگے۔ اس سلسلے میں شاہ عبدالقادر دہلوی کا ترجمہ پیش ہے اگرچہ اس ترجمہ کو ہمارے مسلک کی تائید حاصل نہیں یہ اکمل البیان میں افتراء کیا گیا ہے تاہم علماء دیوبند کے ہاں اس کا مقبول ہونا رد و قدح سے خالی ہے۔ اور ہمارے خیال میں اہل حدیث حضرات بھی اس ترجمہ کو قبول کرتے ہیں اس لئے الزما پیش کر رہے ہیں۔

”اور گرتے ہیں منہ آگے اس جیتے ہمیشہ رہتے کے اور خراب ہوا جس نے بوجھ اٹھایا ظلم کا۔ اور جو کوئی کرے کچھ بھلائیاں اور وہ یقین رکھتا ہو سو اس کو ڈر نہیں بے انصافی کا اور نہ دبانے کا“ ۳

اب آئیے تھانوی ترجمہ کی جانب علماء دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں ”اور تمام چہرے اس حی و قیوم کے سامنے جھکے ہونگے اور ایسا شخص تو ناکام رہے گا جو ظلم لے کر آئیگا اور جس نے نیک کام کئے ہونگے اور وہ ایمان بھی رکھتا ہوگا تو اس کو نہ کسی زیادتی کا اندیشہ ہوگا اور نہ کمی کا“ ۴

۱۔ ﴿سورة طه: الآية ۱۱۴، ۱۱۳﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۲۔ ﴿سورة القلم: الآية ۴۲﴾

۳۔ ﴿سورة طه: الآية ۱۱۴، ۱۱۳﴾ (ترجمہ القرآن ”شاہ عبدالقادر دہلوی)۔ مطبوعہ ماسٹر کمپنی لاہور ﴿

۴۔ ﴿سورة طه: الآية ۱۱۴، ۱۱۳﴾ (ترجمہ القرآن ”اشرف علی تھانوی التونی ۱۳۶۲ھ)۔ مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان ﴿

نو حوالہ ﴿سورة طه: الآية ۱۱۴﴾ ترجمہ القرآن ”اشرف علی تھانوی التونی ۱۳۶۲ھ۔ مطبوعہ تاج کمپنی پاکستان“

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَاعْتَبِیْوْا لِمَنِ الْقِيٰوْمُ ۚ وَكَذٰلِكَ نَحْمِلُ الْوِزْرَ ۚ وَكُلٌّ مِّنْ

اے اللہ کے رسول! اور اے ایمان والو! تم کو یاد رکھو کہ قیامت کے دن کیا سزا دی جائے گی۔ اور ہم اس کا بوجھ لے لیں گے۔ اور ہر ایک اپنے بوجھ سے لے گا۔

حَمَلٍ ظَلَمْنَا ۚ وَمَنْ يَّعْمَلْ مِنَ الصّٰلِحٰتِ فَلَهُ مَوْجُوْدٌ ۙ وَلَا

ہم (جو ظلم کرے گا) ہم اس کا بوجھ لے لیں گے۔ اور جس نے نیک کام کیا ہے اس کے لئے ایک جزا ہے۔ اور

يَحْمِلُ ظُلُمًاۤؤَ لَا هُمْ بِهَا ۚ وَكَذٰلِكَ اَنْزَلْنٰهُ قُرْاٰنًا عَرَبِيًّا

ہم اس کا بوجھ لے لیں گے۔ اور اس نے اس طرح اس کو عربی قرآن کریم کے طور پر اُنزل دیا ہے۔

ان تراجم نے یہ بات واضح کر دی کہ اکمل البیان کے مصنف مولوی عزیز الدین نام والے نے جو ترجمہ کیا ہے۔ ان تمام تراجم کے خلاف ہے جو اسماعیلی فرقوں کے ہاں معتبر سمجھے جاتے ہیں۔ رہا شاہ رفیع الدین کا ترجمہ تو اس کے متعلق بہادپور کے ایک رسالہ ”الہام“ میں یہ مضمون شائع ہوا تھا کہ شاہ رفیع الدین پورا ترجمہ نہیں لکھ سکے۔ علاوہ ازیں ان کا ترجمہ کچھ زیادہ صحیح نہیں ہوتا۔ (تفصیل کسی اور مقام پر ان شاء اللہ العزیز) اہل سنت کے علماء ایسے ترجمہ کو قبول نہیں کرتے۔ اتماماً للحجة کہیں کہیں پیش کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ اکمل البیان والے کا یہ ترجمہ درست نہیں کہ اُس دن اللہ تعالیٰ کے سامنے (تمام مخلوق کے) منہ ذلیل ہونگے۔ ہمارے اس الزام کا روشن ثبوت ایک اور بھی ہے کیونکہ اس آیت کے باقی حصے اور دوسری ساتھ والی آیت کو پڑھنے سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ جیسے امرتسری صاحب نے کہا وہاں پر لوگ دو طرح کے ہونگے۔ ایک وہ جو ذلیل و خوار ہونگے دوسرے وہ لوگ ہونگے جو بالکل بے خوف ہونگے یعنی ذلت اور خواری ان کے قریب بھی نہیں گزرے گی اور یہ لوگ وہ ہیں جن کے بارے میں فرمایا ”اس روز کسی کی سفارش کچھ نفع نہ دے گی ہاں جس کے حق میں خدائے رحمن اجازت دے گا اور اس کی بات اسے پسند آئی ہوگی“ ۱۔

اور یہ وہ لوگ ہونگے جنہوں نے ایمان کے ساتھ نیک اعمال کئے ہونگے یعنی مومن متقی ہونگے تو اگر سب لوگ ذلیل ہوتے تو کچھ کو ذلیل کہنے اور کچھ دوسروں کو ذلیل نہ کہنے اور بے خونی کی عزت یافتہ قرار دینے کے ساتھ شفاعت کی اجازت ملنے اور ان کی گفتار کے پسند آنے کا کیا مقصد ہوگا۔ اور یہ فرق اللہ کیوں کرتا؟ لہذا روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ ”عَنْبِ الْوُجُوْہِ“ کا معنی ذلیل ہونے کا کرنا غلط اور قابل اعتراض ہے۔

کتب لغت کی روشنی میں ترجمہ کا جائزہ

۱۔ ”تاج العروس“ میں ہے ”(وعنوت فیہم عنوا) بالفتح وضبطہ فی الموحکم کسُمُو (وعنوا)

سِرِّ اسِيرًا كَعْنَيْتُ) فِيهِمْ (كَرَضَيْتُ) لُغْتَانِ ذَكَرَهُمَا ابْنُ سَيْدِهِ وَفِي الصَّحَاحِ عَنَّا فِيهِمْ فَلَانِ اسِيرًا أَيْ أَقَامَ
لَهُمْ عَلَى اسَارِهِ وَاحْتِسَابِ فَاقْتَصَرَ عَلَى لُغَةٍ وَاحِدَةٍ (و) عَنَوْتُ لِلْحَقِّ (خَضَعْتُ) وَأَطَعْتُ وَمِنْهُ قَوْلُهُ تَعَالَى وَعَنَتِ
لِوُجُوهِهِ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ وَقِيلَ كُلُّ خَاضِعٍ لِحَقٍّ أَوْ غَيْرِهِ عَانٍ وَقِيلَ مَعْنَى عَنَتِ الْوُجُوهُ اسْتَأْذَنَتْ وَقِيلَ ذَلَّتْ وَقِيلَ
لُصِبَتْ لَهُ وَعَمِلَتْ لَهُ وَقِيلَ هُوَ وَضَعَ الْجَبْهَةَ وَالرَّكْبَةَ وَالْيَدَ فِي الرُّكُوعِ وَالسُّجُودِ“ ۱

قاموس کے الفاظ میں (وَعَنَوْتُ فِيهِ عَنَوَا) عین کے زیر سے پڑھنا چاہیے۔ لغت کی کتاب ”المُحْكَم“
میں ”عَنُو“ ”بُرُوزَن“ ”سُمُو“ (سین کی پیش اور واو کی شد سے) اس کا ایک اور مصدر ”عَنَاءُ“ ہے اس کا معنی ہے میں قیدی بن
گیا (یعنی جب ”عَنَوْتُ“ کا صِلہ یعنی اس کے بعد حرف ”فِی“ آیا ہو) اس کا ایک مصدر عَنَيْتُ، رَضَيْتُ کے وزن پر بھی
آتا ہے وہ بھی ”فِی“ کے ساتھ مل کر آتا ہے۔ لفظ ”عَنَاءُ“ میں دو لغتیں ہیں دونوں کو ابن سیدہ نے ذکر کیا ہے۔ اور لغت کی کتاب
صحاح میں ہے عَنَّا فِيهِمْ فَلَانِ اسِيرًا یعنی اس کا معنی ہے فلاں شخص فلاں قوم کی قید میں رہ گیا۔ صحاح نے ایک ہی لغت پر
انحصار کیا ہے۔ اور عَنَوْتُ لِلْحَقِّ کا معنی (جب کہ اس کا صِلہ اس کے بعد حرف لام آئے) خَضَعْتُ اور اطَعْتُ آتا ہے۔ میں
نے حق کی فرمانبرداری کی اور حق کے سامنے جھک گیا۔ اسی معنی سے ہے اللہ تعالیٰ کا قول ”وَعَنَتِ الْوُجُوهُ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ“
جھک گئے چہرے حی و قیوم کے سامنے۔ اور کہا گیا ہے جھکنے والے کو ”عَانِي“ کہتے ہیں حق کے لئے جھکے یا ناحق کیلئے اور یہ بھی کہا
گیا ہے کہ عَنَتِ الْوُجُوهُ کا معنی اسْتَأْذَنَتْ یعنی ہر ایک نے حکم کا پابند بن کر اپنے آپ کو اللہ کے روبرو پیش کر دیا۔ اور کہا گیا
ہے چہرے اس کے سامنے کھڑے ہوئے اور اس کے کام کاج میں لگ گئے اور کہا گیا ہے عَنَتِ الْوُجُوهُ کا معنی رکوع اور
بدے میں ماتھا گھٹنے اور ہاتھوں کو جھکانا ہے۔“

کتاب لغت کے بیان کی تشریح

عبارت مذکور کا مطلب یہ ہے کہ اس لفظ کا استعمال کبھی حرف ”فِی“ کو ملا کر ہوتا ہے تو اُس وقت یہ قیدی ہونے کے
معنی دیتا ہے۔ (صاحب قاموس اور تاج العروس کے نزدیک رائج یہی ہے) اور کبھی اس کا صِلہ لام آتا ہے قرآن مجید کی اس
آیت میں اس کا صِلہ لام واقع ہوا ہے اس کا معنی یہ ہے کہ چہرے رحمن کے روبرو جھکے ہوئے ہونگے اس معنی کو قاموس اور تاج
نے ترجیحاً پہلے ذکر کیا باقی معنی ”قِيلَ“ کے ساتھ ذکر کیے جو کبھی بیانِ ضعف کے لئے ہوتا ہے اور کبھی تعدد اقوال کے بیان کے

۱..... ﴿تاج العروس فی شرح القاموس﴾ (سید محمد رفیع حسینی زبیدی التوفیٰ ۱۲۰۵ھ) جلد ۱ صفحہ ۲۵۶۔ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت ﴿

☆..... ﴿تاج العروس فی شرح القاموس﴾ (سید محمد رفیع حسینی زبیدی التوفیٰ ۱۲۰۵ھ) جلد ۳۶ صفحہ ۱۱۵۔ مطبوعہ التراث العربی کویت ﴿

لئے اگر تعدد کے لئے بھی ہو تو اس میں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کون سا قول قبول ہے اور کون سا مردود ہے۔

نوٹو حوالہ ﴿تاج العروس فی شرح القاموس﴾ جلد ۳۶ صفحہ ۱۱۵۔ مطبوعہ التراث العربی کویت

[ع ن و]

واختس، فاقصر على لغة واحدة.

(و) عَنَزْتُ فِيهِمْ عَنَزًا

وَأَطَعْتُ، وَمِنْهُ قَوْلُهُ تَعَالَى:

﴿وَعَنَتِ الْوُجُوهُ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ﴾^(۱).

وقيل: كلُّ خاضعٍ لحقٍّ أو غيره

عَانٍ، وقيل: معنى «عَنَتِ الْوُجُوهُ»

اسْتَأْذَنَتْ. وقيل: ذَلَّتْ. وقيل:

نَصَبَتْ لَهُ، وَعِيَلَتْ لَهُ. وقيل: هَوَّ

وَضَعُ الْجَبْهَةَ وَالرُّخْبَةَ وَالْبَيْدَ فِي

الرُّكُوعِ وَالسُّجُودِ.

(و) * عَنَزْتُ فِيهِمْ عَنَزًا

بِالْفَتْحِ، وَضَبَطَهُ فِي الْمُنْكَمِ:

كَسَمَوْا، (وَعَنَاءٌ: صِرْتُ أَسِيرًا،

كَعَنَيْتُ فِيهِمْ، كَعَرَضَيْتُ)، لَعَنَانٍ،

ذَكَرَهُمَا ابْنُ سِينَةَ^(۲). وفي

الصَّحَاحِ: عَنَا فِيهِمْ فَلَانٌ أَسِيرًا،

أَي: أَثَامَ فِيهِمْ عَلَى إِسَارِهِ

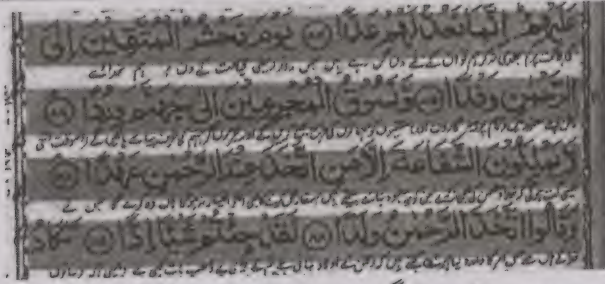
قیل کے ساتھ مذکور اقوال کی تشریح

پہلا قول جو صاحب تاج العروس نے پیش کیا ہے وہ یہ ہے کہ ”ہر خضوع اور اطاعت کرنے والا عانی (یعنی کرنے والا) ہے چاہے اس کی یہ اطاعت حق کے لئے ہو یا غیر حق کے لئے، لیکن یہ قول نہ ہمیں مضر ہے اور نہ ہمارے مخالف کو مفید اس لئے کہ آیت میں لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ کی تصریح موجود ہے کسی اور کو مراد نہیں لیا جاسکتا۔

اور دوسرا قول یہ ہے کہ ”چہرے قیدی بنائے جائیں گے“ جیسا کہ تاج العروس نے بیان کیا یہ ابن سیدہ ایک شخص قول ہے۔ اور جوہری نے صحاح میں اس قول کو بغیر ذکر ابن سیدہ کے بیان کیا۔ ظاہر ہے کہ عربی زبان میں اس معنی کی گھڑائیاں نہیں ہو سکتی کیونکہ چہرے کو قید نہیں بنایا جاسکتا اور اگر چہرے سے مراد پورا انسان لیا جائے تو یہ باطل ہوگا۔ اس کا مطلب ہوگا کہ نعوذ باللہ انبیاء و رسل عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام حتی کہ سید المرسلین علیہ التحیۃ و الثناء (ثم نعوذ باللہ) قیدی بن کر لائے جائیں گے۔ اور اس کا قائل امت میں سے کوئی بھی نہیں ہاں اگر کوئی تمام امتوں سے باہر نکل جائے پھر جو چاہے کہتا پھرے۔ اور یہ معنی کرنے سے قرآن مجید اور احادیث کثیرہ صحیحہ و دربارہ شفاعت و حشر کی مخالفت بھی لازماً آئے گی۔ جیسا کہ قرآن مجید کی آیت پہلے گزر چکی ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

”جس روز (یعنی قیامت کے دن) ہم خدائے رحمن اپنے حضور میں (تمام پرہیزگاروں اور) متقیوں کو مہمانوں کی طرح جمع کریں گے۔ اور مجرموں کو جہنم کی طرف پیا سے ہانکیں گے۔ (اس وقت ان کی ایسی گت ہوگی کہ خدا دشمن کی بھی نہ کہ جن کو یہ معبود بنائے بیٹھے ہیں)“۔

﴿سورة مريم: الآیہ ۸۵، ۸۶﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تری التوفیٰ ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾



تو جناب عزیز الدین صاحب! یہ آپ کے گھر کے علامہ صاحب ہیں جنہوں نے آپ کی بات آپ کے منہ پر دے ماری ہے۔ اب اگر اس لفظ کا ترجمہ ذلیل ہوتا تھا تو پھر ان کو مہمان کی طرح لانے کا کیا مطلب۔ کیا عرب والے لوگ مہمانوں کو ذلیل کرتے تھے۔ اور اگر اس کا ترجمہ مہمان نہیں ہے تو مجرموں کو ہانکنے کا بیان ساتھ والی جدا آیت میں کیوں ہے؟ لہذا یہ چل گیا کہ وہاں پر حاضر ہونے والے لوگ د صورتوں میں آئیں گے کچھ وہ جنہیں فرشتے جانوروں کی طرح ہانک کر لائیں گے۔ میدان محشر میں دوڑتے بھاگتے، ہانپتے کانپتے، فرشتوں کے ڈنڈے کے سائے میں بھوکے پیاسے ذلت و خواری کے ساتھ آئیں گے۔ اور کچھ لوگ وہ ہونگے جو کہ مہمانوں کی طرح عزت و اکرام کے ساتھ بغیر کسی تکلیف کے اللہ کے حضور کئے حاضر جائیں گے تو انبیاء علیہم السلام کو نور کے منبر پر نشستیں فراہم کی جائیں گی اور باقی لوگ اپنی ساریوں پر کھڑے ہونگے نہ بھوک نہ پیاس نہ گرمی نہ پسینہ۔ جب آپ یہ منظر دیکھیں تو اس وقت آپ کے دل پر جو کیفیت گزرے گی وہ آپ کو اسی وقت پتہ چلے گی۔ لہذا قیدی بنا کر لائے جانے کا معنی بھی اُس طرح غلط ہوگا جس طرح ذلیل بنا کر لائے جانے کا ترجمہ ہے۔

اور تیسرا قول یہ ہے کہ ”عنت“ کا معنی ”ذلت“ ہوتا ہے (حرف ذال کی زیر سے) تو اس کے بارے میں عرض ہے کہ یہاں ”عنت“ کے بعد ”لہ“ کا کلمہ آیا ہے۔ جب ”عنت“ کا معنی ”ذلت“ کیا جائے اور آگے اس کا صلاہ لام کے ساتھ موجود ہو تو پھر ”ذلت“ کا معنی ذلیل ہونے کا نہیں ہوتا بلکہ سہل ہونے کا ہوتا ہے۔ یاد رہے کہ یہاں دو لفظ ہیں جو لکھنے میں ہم شکل ہیں مگر ان کے پڑھنے میں فرق ہے ایک لفظ ”ذلت“ ذال نقطہ والی کی کسرہ (زیر) سے ہے۔ یہ اسم ہے اور اس کا معنی اور ہے اور یہاں لفظ ”ذلت“ ذال کی زیر سے ہے یہ فعل ہے اور اس کا معنی صلہ کے بدلنے سے بدل جاتا ہے یہاں اس کا صلاہ لام آیا ہے اس لئے ذلت (ذال کی زیر والے) کا معنی اس کے معنی میں نہیں آتا بلکہ فرمانبرداری، آسانی اور سہولت کے لئے آتا ہے۔ دیکھئے المنجد میں ہے ”وَيَقَالُ ذَلْتُ لَهُ الْقَوَافِي أَيْ سَهَلْتُ وَانْقَادْتُ“ ۱۔

لسان العرب میں علامہ ابن منظور مصری لکھتے ہیں ”ذلت القوافي للشاعر اذا سهلت“ ۲۔

۱۔ ”المنجد في اللغة“ (لوکس معلوف التوفیٰ ۱۹۳۶ء) صفحہ ۲۳۷۔ مطبوعہ انتشارات قم ایران۔

۲۔ ”لسان العرب“ (ابو الفضل محمد بن کریم ابن منظور افریقی مصری التوفیٰ ۷۱۱ھ) جلد ۱ صفحہ ۲۵۹۔ مطبوعہ دار صادر بیروت۔

جب ذلت کا صلہ لام ہو پھر وہ سہولت، آسانی فرمانبرداری کے معنی میں آتا ہے۔ جیسے کہتے ہیں شاعر کے لئے قافیہ ذلول ہو گئے۔ یہ اُس وقت بولتے ہیں جب کہ شاعر کے لئے قافیہ لانا آسان ہو ایسے لگے کہ قافیہ اس کی فرماں برداری کر رہے ہیں۔

نوٹ: یاد رہے کہ یہاں دو لفظ ہیں جو لکھنے میں ہم شکل ہیں مگر ان کے پڑھنے میں فرق ہے ایک لفظ ذلت (ذال نقطہ والی کی کسرہ (زیر) سے ہے یہ اسم ہے اور اس کا معنی اور ہے۔ اور یہاں لفظ ذلت (ذال کی زیر سے) ہے یہ فعل ہے اور اس کا معنی صلہ کے بدلنے سے بدل جاتا ہے یہاں اس کا صلہ لام آیا ہے۔ اس لئے ذلت (ذال کی زیر والے) کا معنی اس کے اس کے معنی میں نہیں آتا بلکہ فرمانبرداری، آسانی اور سہولت کے لئے آتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ جب ذلت کا صلہ لام آئے تو لفظ ذلت کا مشتق ذلیل نہیں ہوتا بلکہ ذلول ہوتا ہے۔ یعنی جس کا معنی ہے سدھایا ہوا اور فرمانبرداری کرنے والا۔ دوسری بات یہ ہے اگر ہم یہاں ذلت کا معنی کریں ذلت اور ذلیل کے ساتھ تو پھر یہ آیت قرآن مجید کی متعدد آیات سے ٹکرا جائے گی دیکھئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

۱۔ ”لِّلَّذِينَ أَحْسَنُوا الْحُسْنَىٰ وَزِيَادَةٌ وَلَا يَرْهَقُ وُجُوهَهُمْ قَتَرٌ وَلَا ذِلَّةٌ أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ الْحَنَّةِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ“ ”جن لوگوں نے نیکی (کی راہ اختیار) کی ہے ان کے لئے نیکی اور زیادہ بھی ہے اور ان کے چہروں پر سیاہی اور ذلت کا اثر نہ ہوگا یہی جنتی ہوں گے جو اس میں ہمیشہ رہیں گے۔“ ۱

اس آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ نیکی کرنے والوں کے چہرے پر نہ سیاہی پڑھے گی اور نہ ذلت چھائے گی۔ تو جو شخص ”عَنْبِ الْوُجُوهِ“ کا معنی یہ کرتا ہے کہ تمام چہروں پر ذلت چھائی ہوئی ہوگی۔ وہ اس آیت سے تعارض کا ترجمہ کر رہا ہے اور قرآن میں تعارض نہیں ہے۔ اس لئے وہ ترجمہ غلط ہے ذلت فقط مجرموں کے لئے ہوگی چنانچہ مجرموں کے بارے میں متعدد آیات اور بھی ہیں جن میں ذلت کا ذکر آیا ہے

۲۔ ”وَتَرْهَقُهُمْ ذِلَّةٌ مَّا لَهُمْ مِنَ اللَّهِ مِنْ عَاصِمٍ كَأَنَّمَا أُغْشِيَتْ وُجُوهُهُمْ قِطْعًا مِّنَ اللَّيْلِ مُظْلِمًا أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ“ ”اور ان کو ذلت ڈھانپنے ہوئے ہوگی اللہ (کے عذاب) سے کوئی بھی ان کو بچاؤ والا نہ ہوگا (سیاہی ان پر ایسی غالب ہوگی کہ) گویا سیاہ رات کا ایک حصہ ان کے چہروں پر ملا گیا ہوگا۔ یہی (ایسے بدکار) جہنمی ہیں جو اس جہنم میں ہمیشہ رہیں گے۔“ ۲

۳۔ ”وَيُذْعَوْنَ إِلَى السُّجُودِ فَلَا يَسْتَطِيعُونَ ۝ خَاشِعَةً أَبْصَارُهُمْ تَرْهَقُهُمْ ذِلَّةٌ وَقَدْ كَانُوا يُدْعَوْنَ

۱۔.....﴿سورة يونس: الآية ۲۶﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تشری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔.....﴿سورة يونس: الآية ۲﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تشری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

إِلَى السُّجُودِ وَهُمْ سَالِمُونَ“ اور ان کو سجدہ کرنے کو بلایا جائے گا تو نہ کر سکیں ان کی آنکھیں خوف زدہ ہوگی۔ اور ان (کے چہروں) پر ذلت برسی ہوگی۔ اور (یہ اس لئے کہ) جب یہ لوگ صحیح سالم تھے اس حالت میں سجدے کی طرف بلائے جاتے تھے تو سجدہ نہ کرتے تھے۔ ۱۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ ذلت قیامت کے دن فقط کافروں کے لئے ہوگی۔ لہذا یہاں جس نے ذلت کہا ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ ”عَنْتَ“ کا معنی ذلت آگے ”لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ“ ہے تو اس کا صلہ لام کے ساتھ ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ مقربین اللہ کا حکم سن کر سہولت سے حاضر ہو گئے اور فرمانبرداری سے سجدہ کریں گے جب کہ کافروں اور عاصیوں نے ظلم اپنی گردن پر لا در کھا ہوگا۔ یہ ذلیل و خوار پھر رہے ہوں گے۔

نیز اسی تاج العروس کی عبارت میں دو اور معنی بھی کئے گئے تھے۔ ۱۔ ”نصبت له“ ۲۔ ”عملت له“ لیکن یہ دونوں معنی کسی اور جگہ تو ہو سکتے ہیں یہاں اگر یہ معنی کئے جائیں تو دوسری آیات سے تعارض کی وجہ سے ممکن نہیں۔ سورۃ الغاشیہ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے

”وُجُوهٌ يَوْمَئِذٍ خَاشِعَةٌ ۖ عَامِلَةٌ نَّاصِبَةٌ ۖ تَصَلَّىٰ نَارًا حَامِيَةً ۖ تُسْقَىٰ مِنْ عَيْنٍ آنِيَةٍ ۖ لَيْسَ لَهُمْ طَعَامٌ إِلَّا مِنْ ضَرِيعٍ ۖ لَا يُسْمِنُ وَلَا يُغْنِي مِنْ جُوعٍ ۖ وَوُجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَّاعِمَةٌ ۖ لِّسَعِيهَا رَاضِيَةٌ ۖ فِي جَنَّةٍ عَالِيَةٍ ۖ لَا تَسْمَعُ فِيهَا لَاغِيَةً ۖ فِيهَا عَيْنٌ جَارِيَةٌ ۖ فِيهَا سُرُرٌ مَّرْفُوعَةٌ ۖ“ اس روز کئی لوگ رسوا ہوں گے۔ (دنیا میں) کام کرتے کرتے تھے ہوئے۔ بھڑکتی آگ میں داخل ہوں گے۔ ان کو کھولتے ہوئے چشمے سے پانی پلایا جائے گا۔ کھانا ان کا سوائے تلخ تھوہڑ کے کچھ نہ ہوگا۔ نہ وہ موٹا کرے گا نہ بھوک سے بچائے گا۔ (بلکہ وہ کھایا بھی نہ جائے گا) کئی اشخاص ان روز خوش حال پسندیدہ عیش میں ہوں گے۔ اپنی کوشش پر راضی خوشی۔ عالی شان باغات میں ہوں گے۔ جن میں کسی قسم کی فضول بات نہ سنیں گے۔ اس باغ میں چشمے جاری ہوں گے۔ ان میں بڑے بلند تخت ہوں گے۔ ۲۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ قیامت کے دن عاملہ، ناصبہ چہرے کافروں کے ہو گئے۔ مومنوں کے چہرے پر کوئی پریشانی نہیں ہوگی۔ اور وہ عالی شان، پسندیدہ عیش اور اپنی کوشش پر راضی خوشی ہو گئے۔

تاج العروس میں ”قیل“ والا یہ قول صرف اس وقت ممکن ہے جب ”عَنْتِ الْوُجُوهُ“ سے مراد تمام چہرے نہ لیے جائیں بلکہ صرف کافروں کے چہرے مراد لیں۔ لیکن اگر یہ ترجمہ کیا جائے تو یہ نہ ہمارے لئے مضر ہے اور نہ اسماعیلیوں کے

۱۔ ﴿سورة القلم : الآية ۴۲، ۴۳﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تشری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۲۔ ﴿سورة الغاشية : الآية ۱۳ تا ۱۴﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تشری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

لئے مفید۔ کیونکہ ہم بھی مانتے ہیں کہ کافر ذلیل ہونگے لیکن اسماعیل صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مقررین بھی ذلیل ہونگے۔ جب آیت فقط کافروں کے بارے میں ہو تو پھر اس آیت سے ان کا مطلب ہرگز نہیں نکل سکتا۔

ایک اور قول یہ تھا کہ اس سے مراد رکوع اور سجدہ ہے تو یہ معنی بھی نہ ہمیں مضر اور نہ انہیں مفید۔ اس لئے کہ مومن کو سہولت سے سجدہ کریں گے۔ راضی خوشی ہو کر۔ ان کا ذلیل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اور کافر سجدہ کریں گے نہیں۔ جیسا کہ پہلے آیت سے گزر چکا ہے تو پھر یہ آیات تمام اہل محشر کے بارے میں نہیں ہوگی۔ بلکہ صرف ایک فریق کے بارے میں ہوگی جو راضی و خوشی اللہ کو سجدہ کریں گے۔ راضی و خوشی سجدہ کرنے والوں کو ذلیل قرار دینا اسماعیلیوں کا کام ہے۔ مومن تو اس کو توہین نہیں سمجھتے کیونکہ یہ تدلل ہے۔ ذلت نہیں۔ اور ہم پہلے بتا آئے ہیں کہ تدلل تواضع کا دوسرا نام ہے جو ذلت سے بالکل جدا ہے۔

کتاب تفاسیر سے مولوی عزیز الدین کے استدلال کی خامیاں

مصنف اکمل البیان مولوی عزیز الدین صاحب کو اپنے ترجمہ کو صحیح ثابت کرنے کے لئے انہیں چاہیے تھا کہ پہلے اپنے مذہب کی کوئی دلیل لاتے یعنی کوئی صحیح حدیث شریف پیش کرتے یا اپنے مذہب کی کسی تفسیر سے کوئی صحیح حدیث پیش کرتے کیونکہ ہمارا مشاہدہ ہے کہ یہ حضرات جب میدان مناظرہ میں ہوتے ہیں تو اپنے مسلک کی ہی تفسیروں کے ماننے سے انکار کر دیتے ہیں۔ مولوی عزیز الدین صاحب نے یہ جو تفسیروں کے حوالے پیش کیے ہیں تو یہ الزامی حوالے کہے جاسکتے ہیں کیونکہ یہ ساری تفاسیر مقلدین کی ہیں۔ اور مولوی صاحب غیر مقلد ہیں اور بات صرف اتنی نہیں بلکہ وہ تقلید کرنے والوں کو جہنمی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ تقویۃ الایمان کے دوسرے حصے ”تذکیر الاخوان“ میں مولوی اسماعیل دہلوی صاحب لکھتے ہیں۔

”کوئی قادری ہے کوئی سہروردی کوئی نقشبندی ہے کوئی چشتی کوئی حنفی ہے کوئی شافعی کوئی حنبلی ہے کوئی مالکی کوئی قادیانی ہے کوئی چکڑالوی..... معلوم ہوا کہ جو شخص دین میں نئی نئی بات نکالے وہ خدا کی راہ میں قرآن کا منکر ہے اور قیامت تک اور اس کا منہ کالا ہوگا۔ اور پھر اس پر عذاب ہوگا پھر اسے مزید ذلیل کرنے کے لئے کہا جائے گا جہنم میں جلتے رہے اور بدعتوں کا مزہ چکھتا رہے“ ۱۔

جب یہ لوگ ان مفسرین کو جہنمی کہتے ہیں جو حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی کہلاتے ہیں تو جتنی تفسیروں کے حوالے مولوی عزیز الدین صاحب پیش کر رہے ہیں وہ سارے ان چار مذہبوں میں سے کسی سے تعلق رکھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان تفاسیر کی عبارات اکمل البیان کے مصنف کی سمجھ میں نہیں آئیں۔

۱۔..... ﴿تقویۃ الایمان مع تذکیر الاخوان﴾ (محمد اسماعیل دہلوی التوفیقی ۱۲۳۶ھ)۔ صفحہ ۸۵۔ مطبوعہ امجد اکینڈی لاہور ﴿

العلمین للہی الذی لا یموت“ البتہ جلالتین کے حوالہ میں صرف ”خضعت للہی القیوم“ ہے۔ ”ذَلْتُ“ کا لفظ نہیں ملا۔ بیان مطلب سے قبل اولاً یہ یاد دلانا ضروری ہے کہ مولوی عزیز الدین صاحب کی ساری جدوجہد ان کے دلائل امام کے اس قول کے دفاع میں ہے کہ ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا اللہ تعالیٰ کے نزدیک چار سے زیادہ ذلیل ہے“ جیسا کہ بالفاظ نقل قبل ازیں پیش کی جا چکی ہے۔ لیکن ان کی کتب تفسیر سے پیش کردہ تمام عبارات میں یہ بات نہیں ملتی چار کا انہیں بھی لکھا ہوا نہیں ہے۔

عبارات کا مطلب

باقی رہا تفسیر کی ان عبارات کا مطلب۔ اس میں دو لفظ ہیں ”خضعت“ اور ”ذَلْتُ“ ان کو عطف کے ذریعہ ملا کر ”لام“ کو ان کا صلہ بنا دیا گیا ہے۔ جہاں تک ذلت (ذال کے زیر سے) کے معنی کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا صلہ جب لام آئے تو وہ خواری کے معنی میں نہیں بلکہ تواضع اور فرمانبرداری کے معنی میں ہے کیونکہ للہی القیوم میں لام جارہ اس کے صلہ ہونے کی غرض کو پورا کرتا ہے۔ باقی بچا ”خضعت“ اس کے بارے میں عرض کیا کہ یہ بھی تواضع کے مصدر سے اپنا معنی دیتا ہے یہی وجہ ہے کہ ان حوالوں کا خلاصہ لکھتے ہوئے اکمل البیان کے مصنف نے انہیں کہ ”خلاصہ تفسیر مذکور یہ ہے ذلیل ہونگے لوگ فروتنی کرنے والے دن قیامت کے“ ۱۔

فولہ حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۵۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

”خلاصہ تفسیر مذکور یہ ہے کہ ذلیل ہونگے لوگ فروتنی کرنے والے دن قیامت کے حق تعالیٰ زندہ قائم رہنے والے کے درجہ اور بادشاہ اور تہذیبی کا پرکھ نہ کی دوسرے کا۔ درجہ البیان میں تفسیر ہے کہ ذکر کیا وجوہ کہ اور عزت میں صاحب جو وہ ہے ترجمہ ہر چیز کی ریاست سے اسے انبیاء اور مطہرین اور اولیاء اور متقین در حقیقت وہ اصحاب و بھوہ ہیں۔“

تو ذلت کا معنی انہوں نے ”ذلیل ہونگے“ کیا مگر ”فروتنی“ یعنی تواضع کرنے والے یہ کس لفظ کا ترجمہ کیا؟ مانا ہے یہ خضعت کا ترجمہ ہے۔ تو ثابت ہوا کہ خضعت کا معنی نیاز مندی، تواضع کرنا ہے۔ باقی ہماری طرف سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ اس آیت میں عنّت کا صلہ حرف لام موجود ہے۔ اور وہی ذلت کا صلہ بنے گا۔ اس لئے اس کا معنی ”ذلیل ہونگے“ کے جملہ سے کرنا تواضع سے بے خبری کی دلیل اور غلط ہے بلکہ اس کا صحیح ترجمہ ہے ”تواضع کرتے آئیں گے“

تفسیر نیشاپوری کے حوالہ کی وضاحت

پہلے سات حوالوں کا جواب تو مختصراً گزر چکا ہے۔ مولوی عزیز الدین صاحب نے آٹھواں حوالہ تفسیر نیشاپوری کا

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوٰنی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

اور وہ یہ ہے ”وَعَنْتَ الْوُجُوهُ اِيْ ذَاتِ رِقَابٍ الْمَمْكَنَاتِ مُنْقَادِيْنَ لَا مَرَّةَ كَالَاَسَارَى“^۱ اس حوالے میں نہ ”خضعت“ کا لفظ ہے اور نہ ”ذلت“ کا۔ اس کو یا تو تعداد بڑھانے کے لئے درج کیا گیا ہے یا لا معنی سمجھ ہی نہیں آیا۔ اس عبارت کا معنی یہ ہے کہ چہروں کے جھکنے سے مراد ان کی گردنوں کا جھکنا ہے کیونکہ جب گردن کے نیچے کی توپھرے کا جھکنا لازمی ہوگا۔ اسی لئے لکھا ”مُنْقَادِيْنَ لَا مَرَّةَ“ یعنی وہ اللہ تعالیٰ کے امر کی فرمانبرداری کرتے ہوئے بند جائیں گے۔ اور اس سے آگے ”کالاَسَارَى“ لکھا صرف ”اُسْرَى“ نہیں لکھا یعنی وہ قیدی تو نہیں ہونگے مگر قیدیوں کی طرح حکم کی تعمیل کریں گے۔ اللہ تعالیٰ کے پیارے بندے اپنی محبت کی وجہ سے اور دشمنانِ خدا اس دن کی دہشت کی وجہ سے فرمانبرداری کر رہے ہونگے۔ بہر حال قیدیوں کی فرمانبرداری کرنا اور قیدی ہونے میں فرق ہے جو اہل علم پر مخفی نہیں۔

کتاب اکمل البیان میں ”ذات رِقَابِ الْمَمْكَنَاتِ“ کے جو الفاظ ہیں وہ اصل کتاب (تفسیر غرائب القرآن وغرائب الفرقان) میں نہیں پائے گئے۔ ہمارے پاس مطبوعہ (دارالکتب العلمیہ بیروت کی) کتاب میں ”ذلت“ (ذال کے ترجمہ) لکھا ہوا ہے۔ (عکس حوالے کا آگے آتا ہے) اس کا معنی ہے ”پھیل گئی گردنیں تمام کائنات عالم کی جو ممکنات ہیں ان پر تاکہ وہ اللہ کی قیوم کے حکم (نکوینی) کی فرمانبرداری کرنے والے ہیں“ اور اگر اسے ذلت (ذال کے ساتھ) پڑھا جائے تو پھر یہ معنی ہوگا کہ تمام مخلوقات اللہ کے حکم (نکوینی) کے سامنے (اب اور ہمیشہ) فرمانبرداری کرتے ہوئے اور تسلیم کئے ہوئے ہیں۔

مفسر کلام باری علامہ میثا پوری علیہ الرحمۃ نے واضح طور پر ”مُنْقَادِيْنَ لَا مَرَّةَ“ بول کر ذلت اور خواری کے مفہوم کو رد کر دیا ہے۔ اور مراد یہ لی ہے کہ ہر چیز کو اللہ نے جس کام میں لگایا ہے وہ اس میں مصروف ہے ورنہ مفسر نے تو کائنات کہا ہے اس میں کعبۃ اللہ اور عرش و کرسی بھی آتے ہیں۔ مفسر نے ذلت و خواری کا لفظ نہیں بولا۔ اسمعیلی بولتے ہیں تو کیا؟ عرش و کرسی کو بھی ذلیل کہتے ہیں؟ العباد باللہ یا وہ ہے کہ مفسر علامہ میثا پوری نے اس آیت کی تفسیر میں ایک اور قول بھی بیان کیا تھا جسے مولوی عزیز الدین نے بیان نہیں کیا۔ جو مع جواب حسب ذیل ہے۔

دوسرے قول سے جواب

پہلا قول چونکہ عالم الدنیا و آخرت دونوں سے متعلق تھا اس لئے مفسر نے دوسرا قول صرف آخرت کے بارے میں بیان کیا جسے مولوی عزیز الدین صاحب گول کر گئے اور اسے نہیں لکھا کیونکہ وہ ان کے مطلب کا غلط ہونا واضح کر رہا تھا۔ دیکھئے

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور

تفسیر عیشاپوری میں ہے ”وقیل اراد وجوه العصاة فی القيامة كقوله سيئت وجوه الذين كفروا“ ۱

فونحوالہ ﴿”تفسیر غرائب القرآن“ جزء ۴ صفحہ ۵۷۲۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت﴾

تقریب لمن یبعد السلائک یشفعوا له ای یعلم ما کان قبل خلقهم وما کان منهم بعد خلقهم من أمر الآخرة والثواب والعقاب وإنهم لا یعلمون شیئاً من ذلك فكيف یصلحون للمعبودية. ثم ذکر غایة قدرته فقال: ﴿وعنت الوجوه﴾ ای زلت رقاب الممکنات متفادین لأمره كالأسارى. هنا یعنو عنواً إذا صار أسیراً. وقیل: أراد وجوه العصاة فی القيامة كقوله: ﴿سیئت وجوه الذين كفروا﴾ (الملک: ۲۷) ولعله خصم الوجوه بالذكر لأن اثر الدل والانتکسار فیها أبین وأظهر. قال جاز الله: ﴿وقد غاب﴾ وما بعده اعتراض ای کل

ایک قول یہ ہے کہ یہاں عنت الوجوه سے قیامت میں نافرمانوں کے چہروں کو مراد لیا گیا ہے جیسا کہ دوسری آیت میں ہے قیامت کے دن کافروں کے چہرے برے حال میں ہونگے۔

اس معنی کی رو سے مقررین بارگاہ الوہیت شامل ہی نہیں ہیں اور پہلے معنی کی رو سے عرش و کرسی اور کعبہ بھی شامل ہیں یعنی دونوں معنوں کی روشنی میں کسی معظم دینی کو اس آیت کے پیش نظر ذلیل کہنا غلط ہے۔ نہ جانے کیا سوچ کر مولوی عزیز الدین صاحب حوالہ دے گئے۔

تفسیر روح البیان کے حوالہ کی وضاحت

اکمل البیان کے مصنف نے گیارہویں حوالہ تفسیر روح البیان کا دیا ہے۔ اور بڑا خوش ہو کر لکھا ہے کہ

”روح البیان میں خاص ذکر انبیاء و مرسلین و اولیاء مقدسین کا مرقوم ہے“ ۲

آگے جو عبارت پیش کی ہے وہ صرف عربی میں لکھی ہے اور اس کا ترجمہ نہیں کیا ہے۔ اور وہ عبارت یہ ہے

”وفی العرائس افهم یا صاحب العلو انه سبحانه ذکر الوجوه وفي العرف صاحب الوجه من كان

وجيها من كل ذی وجاهة فالانبياء والمرسلين والاولياء والمقررين فی الحقيقة هم اصحاب الوجوه“ ۳

یعنی اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اس آیت میں وجوہ کا ذکر فرمایا اور عرف میں صاحب الوجہ جس کی جمع ”اصحاب الوجوہ“

آتے ہیں۔ یہ وہ شخص ہوتا ہے جو ہر وجاہت والے سے زیادہ وجاہت والا یعنی بات منوانے والا ہو۔ تو انبیاء و مرسلین اور

اولیاء مقررین فی الحقیقت وہ ہی اصحاب وجوہ ہیں (اللہ کے پاس اپنی بات منوانے والے دنیا اور آخرت میں)

لیکن تفسیر روح البیان والے نے عنت کا معنی بیان نہیں فرمایا گویا ذی وجاہت اور بات منوانے والے کہہ کر عنت

۱۔ ﴿”تفسیر غرائب القرآن“ (نظام الدین حسن بن محمد لکھی انیشاپوری التوفی ۶۸ھ) جزء ۴ صفحہ ۵۷۲۔ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت﴾

۲۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۳۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

کئی معنوں میں سے ایک اور معنی متعین کر دیا ہے اور وہ یہ ہے کہ غنت کا لفظ جہاں ”عَنَا يَعْنُو“ سے آتا ہے وہاں ”عَنَى يَعْنَى“ سے بھی آتا ہے جس کا معنی ہوگا اور ”قصد کیا اللہ کی وقوم کی بارگاہ کا اس کے ان مقرب بندوں نے جو اللہ کے ہاں وجاہت والے ہیں اور ان کی بات اللہ اپنے کرم سے رد نہیں فرماتا تاکہ وہ اس ہیبت ناک وقت میں دوسرے مومن بندوں کی شفاعت فرمائیں“ اسی لئے صاحب روح البیان نے کلام کو یہاں سے شروع فرمایا ”افهم يا صاحب العلو“ اے اونچے رہنے والے (ولی اللہ) اس آیت کے اسرار کو سمجھو۔

روح البیان میں ذلت کا نہیں بلکہ عزت کا بیان ہے

صاحب روح البیان کی عبارت کا معنی یہ بنتا ہے کہ جب عامہ مومنین قیامت کے خوف و دہشت میں مبتلا ہو گئے اس وقت انبیاء و مرسلین اور مقررین انہیں چھڑانے کے لئے اللہ کی بارگاہ میں شفاعت کے لئے حاضر ہو رہے ہونگے جیسا کہ احادیث شفاعت میں ہے کہ تمام انبیاء و مرسلین کے ساتھ سیدنا عیسیٰ (علیہ السلام) سید المرسلین محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بارگاہ میں حاضر ہو کر شفاعت کبریٰ کے لئے آپ کے حضور شفاعت فرمائینگے اور آپ اللہ کے روبرو شفاعت فرمائیں گے۔ پھر آپ کے بعد انبیاء، اولیاء پھر مومنین کا ملین شفاعت فرمائیں گے۔ علامہ اسماعیل حقی صاحب روح البیان کا اپنا بیان ملاحظہ فرمائیں

”واعلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو اول من يفتح باب الشفاعة فيشفع في الخلق ثم الانبياء ثم الاولياء ثم المؤمنون“ لے

فولوحوالہ ﴿تفسیر روح البیان﴾ جلد اول صفحہ ۴۰۲۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

على مناجاة اطلق فيها سألُه فيه فاجابه الحق سبحانه كذا في تفسير الفاتحة للمولى القنارى عليه
رحمة الباري * واعلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو اول من يفتح باب الشفاعة فيشفع
في الخلق ثم الانبياء ثم الاولياء ثم المؤمنون و آخر من يشفع هو ادم الرا حين فان الرحمن ما شفيع
عند المنتقم في اهل البلاء الابعد شفاعة الشافعين الذين لم تظهر شفاعتهم الابعد شفاعة خاتم
الرسل الماهم ايشفموا ومنى شفاعة الله سبحانه هو انه اذا لم يبق في النار مؤمن شرعي اسلا

تو صاحب روح البیان کا حوالہ دے کر بغیر سمجھے نام نہاد مولوی عزیز الدین صاحب بغلیں بجا رہے تھے۔ صاحب روح البیان نے نہ تو انہیں چار سے زیادہ ذلیل کہا نہ صرف ذلیل کہا نہ اس پر خاموش رہے بلکہ واضح طور پر انبیاء اور اولیاء کا نام لے کر کہا وہ حضرات اللہ ﷻ کے ہاں بڑی وجاہت و عزت اور رتبہ کے ساتھ آئیں گے۔ اور شفاعت فرمائیں گے۔ اس طرح انہوں نے نام نہاد مولوی عزیز الدین صاحب کے کئے کرائے پر پانی پھیر دیا۔ رہے صاحب عرائس البیان جن سے روح البیان نے نقل کیا ہے وہ صاحب روح البیان سے بھی زیادہ روحانی بزرگ یعنی صوفی ہیں۔ اور صوفیاء اللہ تعالیٰ کی محبت

میں دوسروں سے بڑے ہوئے ہوتے ہیں اس لئے وہ یہاں عزت اور ذلت کی بات نہیں کر رہے کیونکہ وہ حسن و جمال کی بات کر رہے ہیں کہ الوجہ سے مراد حسین چہرے والے ہیں اس لئے وہ ذی وجاہت ہی ہوئے۔ وہ سب سے پہلے نمبر پر انبیاء و مرسلین اور اولیاء مقررین ہیں اس کے علاوہ انہوں نے حسن یوسف کی مثال بھی دی ہے اور حوروں کا ذکر بھی کیا ہے۔

کہتے ہیں جب حسن حقیقی ان حضرات کے سامنے بے پردہ جلوہ گر ہوگا تو یہ اپنے محبوب حقیقی کے حسن کو دیکھ کر سجدے میں گر جائیں گے اور تواضع سے کام لیں گے ان میں ذلت وغیرہ کی کوئی بات نہیں کی۔ خلاصہ یہ کہ مصنف اکمل البیان کا روح البیان اور عرائس البیان کے حوالے کو پیش کرنا ہماری دلیل تو بن سکتا ہے ان کی دلیل نہیں بن سکتا انہوں نے کلام کو نہ سمجھنے کی بناء پر اسے اپنی دلیل سمجھا ہے۔

تفسیر مظہری کی عبارت کا جواب

مصنف اکمل البیان نے اب تفسیر مظہری کی ایک اور مقام سے عبارت پیش کی ہے۔ جس میں یہ بیان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں عبادت کا حکم دیا ہے اور عبادت تذلّل کو کہتے ہیں۔ نقل کردہ عبارت مع ترجمہ ملاحظہ فرمائیں

”اور تفسیر مظہری پارہ ۵ سورۃ نساء صفحہ ۵۹۴ میں مرقوم ہے وعبد الله في الصحاح العبودية اظهار التذلل والعبادة ابلغ منها لا نها غاية التذلل ولا يستحقها الا من له غاية العظمة ونهاية الافضال ولا تشرکوا به شيئا منصوب على المفعولية والتوین للتحقير وفيه توبيخ اى لا تشرکوا به حقيرا مع عدم تناهي كبريائه اذ كل ممكن بالنسبة الى الواجب حقير جدا“ اور عبادت کرو اللہ کی صحاح جوہری (جولفت کی مشہور و معتبر کتاب ہے) میں عبودیت کے یہ معنی لکھے ہیں کہ عبودیت اظهار کرنا ذلت کا ہے اور عبادت اس سے بھی بہت زیادہ ہے (یعنی عبادت الہی میں اظهار ذلت زیادہ ہے) کیونکہ وہ انتہائی درجہ کی ذلت ہے اور انتہائی درجہ کی ذلت جس کے لئے ظاہر کی جاوے وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات پاک ہے جو انتہائی عظمت اور نہایت درجہ کے بندوں پر احسان کرنے والا ہے اور اس کے ساتھ کسی شیء کو شریک نہ کرو۔ لفظ شئی منصوب مفعول ہونے کی بنا پر ہے اور توین لفظ شئی کی تحقیر کے لئے اور اس میں زجر اور ڈانٹ ہے اس طرح پر کہ اس ذات پاک کے ساتھ کسی ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کی حقیر چیز کو بھی اس کا شریک نہ بناؤ باوجود اس کے کہ وہ انتہائے درجہ کی بڑائی رکھتا ہے اس لیے کہ ہر ممکن نہ نسبت اس ذات پاک واجب الوجود کے نہایت زیادہ حقیر ہے۔“ ۱

یہ بحث پہلے گزر چکی ہے اور اس کا مفصل جواب اس سے قبل دے دیا گیا ہے۔ پتہ نہیں بیچارے مولوی عزیز الدین

ماجب کو یہ کیوں سمجھ میں نہیں آتا کہ کسی کافی نفسہ ذلیل و خوار ہونا اور ہے اور کافر چہار سے زیادہ ذلیل ہونا اور ہے۔ اور عزت مند ہوتے ہوئے راضی و خوش اپنا سر اور دل و دماغ اللہ تعالیٰ کے سامنے جھکانا اور ہے۔ مومن اس جھکنے کو عزت سمجھتا ہے اور اس تذلل کو رفعت سمجھتا ہے۔ پہلے اکمل البیان کی عبارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں

﴿فَوُتُوْا هُوَ﴾ "اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان" صفحہ ۷۵۴، ۷۵۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

او غير نظري ياره وسره لسا، فيم رتبه. وعبد الله في المسحاح الجوده انظار التذلل والعبادة
ابلق مثلاً ناعاً غاية التذلل ولا يستحقها الا من له غاية العظمة ونهاية الانفصال ولا تشكروا
يه شيئاً منصوب على المفعولية والتشريف للتحقير وفيه توبيخ اي لا تشكروا به حقيراً مع علم
تعالى بعبادته اذ كل ممكن بالنسبة الى الواجب حقيراً جداً.

اور عبادت کرنا اللہ کی اصلاح پر ہر ہی اور لغت کی مشہور و مشہور کتاب ہے اسی عبادت کے پرستی ملے ہی کہ عبادت
انعام گزارا ت کا ہے اور عبادت اس سے بھی بھگت زیادہ ہے (یعنی عبادت انبیاء علیہم السلام زیادہ ہے انہوں کو وہ تمام
دھرم کی ذات ہے اور انسانی دھرم کی ذات میں کے لئے ہی ہر کار جو وہ عبادت اللہ کی ہی کہ ذات پاک ہے جو تمام لغت
اور عبادت دھرم کی بندگی پر احسان کرنے والا ہے اور اس کے ساتھ کسی شے کو شکر نہ دے اور فقط غنیمت تصور کرنے

کی بنا پر بہت اذیتورین لفظ شے کی تخلیق کیے اور اس میں نر جراثیم ڈالتے ہیں اس طرف پہ اس کی خواتین پاک کے ساتھ کی اور اس سے اولاد بھی پیدا ہو جاتی ہے اور اس کا شریک نہ بناؤ اور جو اس کے کردہ استہجاب و دھجی کی بڑی کھٹنا ہے اس لیے کہ ہر ممکن برائیت اس کی خواتین پاک واجب (الرحمہ) کے نہایت زیادہ مختصر ہے۔

دیکھئے ”الفروق اللغویہ“ مؤلفہ ابوہلال عسکری میں ہے

”الفرق بين التذلل والذل ان التذلل فعل الموصوف به وهو ادخال النفس في الذل كالتحلم ادخال النفس في الحلم والذليل المفعول به الذل من قبل غيره في الحقيقة وان كان من جهة اللفظ فاعلا ولهذا يمدح الرجل بانه متذلل ولا يمدح بانه ذليل لان تذله لغيره اعترافه له والا اعتراف حسن ويقال العلماء متذللون لله تعالى ولا يقال اذلاء له سبحانه“ ١

”نذل“ اور ”ذِل“ میں فرق یہ ہے کہ تذلل متذلل کے اپنے فعل سے ہوتا ہے یعنی وہ اپنے آپ کو خود (بغیر کسی مجبوری کے) ذِل میں داخل کرتا ہے جیسے تَحَلَّم (جو تذلل کے وزن پر ہے) کا معنی اپنے آپ کو علم میں داخل کرنا ہے جب کہ ذلیل کا لفظ ذل کے مفعول بہ کے لئے آتا ہے جب کہ اس پر ذلت طاری کرنے والا فی الحقیقت کوئی اور ہوتا ہے وہ خود نہیں ہوتا اگرچہ از روئے لفظ کے (صفت مشبہ ہونے کی وجہ سے) ذلیل اسم فاعل کا صیغہ ہے اسی لئے انسان کی تعریف میں کہا جاتا ہے کہ وہ تذلل وال ہے اور اس کی تعریف میں یوں نہیں کہا جاتا کہ وہ ذلیل ہے کیونکہ انسان کا اپنے غیر کے لئے تذلل

دوسرے کی عظمت کے اعتراف کے لئے ہوتا ہے۔ اور اعتراف کرنا اچھی بات ہے۔ اور یہ بھی بولا جاتا ہے کہ علماء اللہ تعالیٰ کے لئے تذلل والے ہوتے ہوں اور یوں نہیں بولا جاتا کہ علماء اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لئے ذلیل ہوتے ہیں۔

نوٹ حوالہ ﴿”الفروق اللغویہ“ صفحہ ۲۳۹۔ مطبوعہ دار العلم والثقافتہ القاہرہ﴾

الفرق بین التذلل والتذلل ، ان التذلل فعل الموصوف به ، وهو إدخال النفس في الذل ، كالتعلم إدخال النفس في العلم ، والتذلل المفعول به الذل من قبل غيره في الحقيقة وإن كان من جهة الفضل فاعلاماً ، ولهذا يُمدح الرجل بانه متذلل ، ولا يمدح بانه ذليل ، لأن تذله لغيره اعتراؤه له والاعتراف حسن ، ويقال : الملماء متذللون لله تعالى ، ولا يقال ادلاء له سبحانه .

حیرت ہے کہ مولوی عزیز الدین صاحب انبیاء و اولیاء کے لئے ذلیل ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں مگر علمائے اہل سنت کی یہ عبارت کہتی ہے علماء کو ذلیل نہیں کہا جاسکتا تو پھر انبیاء اور اولیاء کو بھی ذلیل نہیں کہا جاسکتا۔ ثابت ہوا کہ یہ عبارت ان کے خلاف ہے مگر کسی علم و فہم کی وجہ سے انہوں نے پیش کر دی ہے مزید یہ کہ عبادت کو ذلت کہتے ہیں جب کہ صحیح حدیث میں ہے

”فانك لا تسجد لله سجدة الا رفعك الله بها درجة“ ۱

یقیناً تو اللہ کے لئے کوئی ایک بھی سجدہ ایسا نہیں کریگا کہ اللہ تعالیٰ اس کے بدلے میں تیرا درجہ اونچا نہ کر دے۔ فرمان رسول علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی روشنی میں سجدہ کرنے والے مومن بندے اللہ کے نزدیک اونچے رتبے والے ہوتے ہیں۔ ذلیل نہیں ہوتے۔ ہر سجدے پر ان کی عزت بڑھتی چلی جاتی ہے جب کہ دہلوی بہادر کہتا ہے ان کی ذلت اللہ کے سامنے ہمیشہ رہتی ہے۔ یعنی عزت اور رفعت نہیں ہوتی۔ دہلوی صاحب کا یہ اختلاف دراصل ہم سنیوں سے نہیں بلکہ رسول اللہ ﷺ سے ہے۔ ناگوار خاطر نہ ہو تو ایک اور حدیث سنئے

”ان اقرب ما يكون الرجل من ربه وهو ساجد“ ۲

انسان زیادہ قریب اپنے رب کے اس وقت ہوتا ہے جب وہ اسے سجدہ کر رہا ہوتا ہے۔

ہمیں اللہ کا انتہائی قرب نصیب ہونا اپنے لئے عزت اور رفعت لگتا ہے ان لوگوں کو شاید ذلت و خواری لگتا ہے اپنی اپنی سمجھ کا فرق ہے۔ اللہ کی دین ہے جس کو جیسی سمجھ عطا فرمائے۔

۱۔ ﴿”مشکوٰۃ المصابیح“ (ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خطیب بغدادی التوفی ۵۴۰ھ) صفحہ ۸۴۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

۲۔ ﴿”مشکوٰۃ المصابیح“ (ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خطیب بغدادی التوفی ۵۴۰ھ) صفحہ ۸۴۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

حقیر کا معنی

مولوی عزیز الدین صاحب نے عبادت کے معنی پر تفسیر مظہری کا حوالہ دیا یہ یعنی وہ ہی بات ہے جو مولوی عزیز الدین صاحب نے اکمل البیان میں اس سے پہلے کی ہے۔ کہ ہر عبد کے لئے ذلت لازم ہے اور ہم اس کا جواب پہلے دے آئے ہیں۔ مولوی صاحب کا اس اعتراض کو دوبارہ دہرانا بے جا ضد ہی کہا جاسکتا ہے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مصنف اکمل البیان کا مقصد یہاں یہ عبارت نہ ہو بلکہ دوسرا جملہ مراد ہو کہ کلمہ شیاً سے نکتہ نکالتے ہوئے تفسیر مظہری میں لکھا ہے کہ شیاً سے مراد حقیر ہے کیونکہ ممکن کا ہر فرد واجب تعالیٰ کے مقابلے میں حقیر ہوتا ہے۔

تفسیر مظہری کی عبارت کی تشریح

اس سلسلہ میں پہلی عرض یہ ہے کہ تفسیر مظہری میں چمار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں اس لئے یہ عبارت مصنف کی دلیل نہیں بن سکتی۔ حیرت کی بات ہے کہ اکمل البیان کے مصنف دعویٰ اور دلیل کی مطابقت نہیں کر سکے دوسری بات یہ ہے کہ حقیر کا لفظ قرآن میں نہیں یہ مفسر کی اپنی نکتہ آفرینی ہے اگر حقیر کا لفظ قرآن مجید میں ہوتا بھی تو یہ ذلیل کے ہم معنی یعنی مترادف نہیں ہے۔ اس لئے اس سے مولوی عزیز الدین صاحب کی بات ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کے دو معنی ہیں اور ہر کثیر المعنی لفظ کا ترجمہ وہ صحیح ہوتا ہے جو مقام کے مناسب ہو۔ یہاں لفظ حقیر آیا ہے ذلیل نہیں آیا۔ لغت میں لفظ حقیر کے دو معنی لکھے ہیں ایک صغیر اور دوسرا ذلیل۔ دیکھئے المنجد میں ہے

”حَقَرٌ يَحْقَرُ حَقْرًا وَحَقَرٌ يَحْقَرُ حَقْرًا هَانٌ قَلْبُهُ وَصَغُرُ حَقْرُهُ
اسْتَصْغَرَهُ حَقْرُهُ أَذَلَّهُ وَصَغُرَهُ أَحْقَرُ وَاحْتَقَرَ وَاسْتَحْقَرَهُ اسْتَصْغَرَهُ تَحَاقَرَ تَصَاغَرُ..... الْمُحَقَّرَاتُ الصَّغَائِرُ“ ۱۔

منجد کی عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیر کا لفظ جس فعل یعنی حَقَرَ سے بنا ہے اس کے دو معنی ہیں (۱) صغیر ہوا (۲) ذلیل ہوا۔ پھر انہوں نے بتایا کہ ”أَحْقَرُ، اِحْتَقَرَ، اسْتَحْقَرَ“ ان کا معنی ”اسْتَصْغَرَ“ سے ہوتا ہے یعنی دوسرے کو چھوٹا گمان کیا۔

تاج العروس میں ہے ”وَالْحَيْقَرُ كَحَيْدَرٍ (وَيُضَمُّ الْقَافُ الذَّلِيلُ أَوِ الضَّعِيفُ) عَنْ ابْنِ دُرَيْدٍ (أَوِ اللَّئِيمِ

الاصِل) أَوِ الصَّغِيرِ كَالْحَقِيرِ“ ۲۔

۱..... ﴿المنجد في اللغة﴾ (لؤس مطوف التوتني ۱۹۴۶ء) صفحہ ۱۴۵۔ مطبوعہ انتشارات قم ایران

۲..... ﴿تاج العروس في شرح القاموس﴾ (سید محمد رفیع حسینی زبیدی التوتنی ۵۴۰ھ) جلد ۳ صفحہ ۱۵۳۔ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت

☆..... ﴿تاج العروس في شرح القاموس﴾ (سید محمد رفیع حسینی زبیدی التوتنی ۵۴۰ھ) جلد ۱ صفحہ ۷۔ مطبوعہ التراث العربی کویت

”حَقِیر“ حَیْدَر کے وزن پر عربی زبان کا ایک لفظ ہے اس کو عربی میں قاف کی پیش ”حَقِیر“ بھی پڑتے ہیں اس کے معنی میں صرف ذلیل یا صرف ضعیف کے معنی آتے ہیں۔ ابن درید لغوی سے روایت ہے کہ اس کے معنی صرف لیم یعنی گھٹیا اصل والے کے بھی آتے ہیں۔ صاحب تاج العروس فرماتے ہیں یا اس کے معنی صرف صغیر کے بھی آئے جس طرح لفظ حقیر ہے یعنی اس کے معانی میں بھی صرف صغیر کے معنی بھی آتے ہیں۔

﴿تاج العروس فی شرح القاموس﴾ جلد ۱۱ صفحہ ۷۰۔ مطبوعہ التراث العربی کویت ﴿فوتوحوالہ﴾

(وَالْحَقِیرُ) كَحَقِیرٍ (وَبُضْمِ الْقَافِ: الذَّلِيلُ أَوْ الضَّعِيفُ) عَنْ ابْنِ دُرَيْدٍ (أَوْ اللَّئِيمُ الْأَسْفَلُ) أَوْ الصَّغِيرُ كَالْحَقِیرِ وَبُؤْتُهُ فَبَقِيَ: حَقِیرٌ نَفِیرٌ وَخَفِیرٌ نَفِیرٌ

حقیر اور صغیر میں فرق

مندرجہ بالا عبارت سے ثابت ہوا کہ اس لفظ کے دو معنی آتے ہیں اور اکثر صغیر (چھوٹے) کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اب حقیر اور صغیر کے معنی میں جو فرق ہے وہ کتاب الفروق اللغویہ سے علامہ ابو الہلال عسکری کی زبانی سنئے۔ لکھتے ہیں ”الفرق بین الحقیر والصغیر أن الحقیر من کل شیء مانقص عن المقدار المعهود لجنسه یقال هذا دجاجة حقيرة اذا كانت ناقصة الخلق عن مقادیر الدجاج ویكون الصغیر فی السن وفي الحجم تقول طفل صغیر وحجر صغیر ولا یقال حجر حقیر لان الحجارة لیس لها قدر معلوم فاذا نقص شیء منها عنه سمی حقیرا کما ان الدجاج والحجل وما اشبهها لها اقدار معلومة فاذا نقص شیء من جملتها عنه کان حقیرا والصغیر یكون صغیرا بالاضافة الی ما هو اکبر منه وسواء کان من جنسه او لا فالکوز صغیر بالاضافة الی الجرة والحمل صغیر بالاضافة الی الفیل ولا یقال للحمل صغیر علی الاطلاق وانما یقال هو صغیر بحجب الفیل“ ۱۔

حقیر اور صغیر میں فرق یہ ہے کہ جو اپنے ہم جنسوں کی معروف مقدار سے کم ہو جائے۔ عربی میں بولا جاتا ہے یہ مرئی حقیر ہے جب کہ وہ عام مرغیوں کی معروف مقدار سے از روئے خلقت ناقص ہو۔ لیکن صغیر میں ایک بات تو یہ ہے کہ صرف جسمانی مقدار میں نہیں بلکہ عمر میں بھی بولا جاتا ہے۔ عمر کے حساب سے کہتے ہیں چھوٹا بچہ اور جسمانیات کے حساب سے کہتے ہیں چھوٹا پتھر اور حجر کو حقیر نہیں کہا جاتا کیونکہ عام پتھروں کی کوئی مقدار معروف نہیں ہے کہ جب وہ اس سے مقدار ہو۔ اسے حقیر کہا جائے۔ جیسا کہ مرغیوں، تیتروں اور چکوروں اور ان کے مشابہ دیگر اشیاء کی مقدار معروف ہوتی ہے۔ جب اس مقدار میں سے کوئی چیز کم ہو جائے اسے حقیر کہیں گے۔ اور صغیر اپنے سے بڑے کی نسبت صغیر کہلاتا ہے۔ وہ خواہ اس کی

جنس سے ہو یا نہ ہو۔ تو کوزہ منکے کی نسبت سے چھوٹا کہلاتا ہے۔ اور اونٹ ہاتھی کی نسبت چھوٹا کہلاتا ہے اگرچہ آپس میں ہم جنس نہیں کسی بھی اونٹ کو مطلقاً چھوٹا نہیں کہا جاسکتا بلکہ اضافت اور قید سے چھوٹا کہا جائے گا۔ مثلاً یہ اس ہاتھی سے چھوٹا ہے۔

نوٹ و حوالہ ﴿الفروق اللغویہ﴾ صفحہ ۲۴۹۔ مطبوعہ دارالعلم والثقافتہ القاہرہ

والله اعلم بالصواب

الضَرْفُ بين الصغير والصغير، أن الصغير من كل شيء ما نقص عن المقدار المعهود لجنسه، يقال: هذه حياجة حقيرة إذا كانت ناقصة الخلق عن مقدير الدجاج ويكون الصغير في السن وفي الحجم، تقول: طفل صغير، وصغير صغير، ولا يقال حجير حقير، لأن الحياجة ليس لها قدر معلوم، فإذا نقص شيء منها عنه سمى حقيراً، كما أن الدجاج والحقيل^(۱) وما أشبهها لها أقدار معلومة، فإذا نقص شيء من جملتها عنه كان حقيراً، والصغير يكون صغيراً بالإضافة إلى ما هو أكبر منه، وم سواء كان من جنسه أو لا، فالكوؤ صغير بالإضافة إلى الجرّة، والجمل صغير بالإضافة إلى الفيل، ولا يقال للجمل: صغير على الإطلاق، وإنما يقال: هو صغير بحسب الفيل.

اللفظ مقدر، المسبب والظلمة: أن القلة تقتضى نقصان العدد، يقال:

خلاصہ

عسکری کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیر کا لفظ صرف وہاں استعمال ہوتا ہے جہاں گھٹیا اور بڑھیا دونوں ایک جنس سے ہوں اور گھٹنے اور بڑھنے کا تعلق جسمانی ساخت کے فرق سے ہو دیگر امور کے لئے صغیر اور چھوٹے کا لفظ جو استعمال ہوگا حقیر کا لفظ نہیں بولا جاسکتا مثلاً عمر میں چھوٹے کے لئے صغیر کہیں گے۔ حقیر نہیں کہیں گے۔ اس طرح سے جب تقابل اپنے ہم جنس سے نہ ہو تو اس وقت صغیر کہیں گے حقیر نہیں کہیں گے۔ لہذا جن لوگوں نے مخلوق کو اللہ تعالیٰ کے سامنے حقیر کہا ہے ان سے عربی زبان میں خطا ہوئی ہے یا تو وہ مؤلّدین تھے یا کہ وہ عجی تھے اور استادوں سے عربی پڑھ کر عربی بول چال کرنے لگے اور عربی پر کما حقہ مہارت نہ ہونے کی وجہ سے یا اس کی طرف پوری توجہ نہ ہونے کی وجہ سے یہاں صغیر کی بجائے حقیر کا لفظ بول گئے۔ یا ان سے مساحت واقع ہوتی ہے جب کہ ان کی مراد صغیر ہی ہے اور جیسا کہ ہم پہلے کہہ آئے ہیں کہ ہر مخلوق اللہ تعالیٰ سے فیثا صغیر اور چھوٹی ہے لیکن جب کوئی مخلوق اللہ کی ہم جنس نہیں تو اسے اللہ کے مقابلے میں حقیر نہیں کہا جاسکتا۔

مذکورہ دعویٰ کی تائید حدیث برآة عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی ہوتی ہے۔ جسے حدیث افک بھی کہتے ہیں۔ اس حدیث میں ام المؤمنین سیدتنا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔

”والله ما كنت اظن ان الله ينزل في شأنى وحيأ يتلى ولساننى فى نفسى كان احقر من ان يتكلم لى فى بامر يتلى ولكن كنت ارجو ان يرى رسول الله ﷺ فى النوم روىا يبرئنى الله بها“ ۱

اس حدیث میں حقیر کا معنی سوائے صغیر کے کچھ ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اگر زلیل کا معنی کیا جائے تو پھر یہ کہنا پڑے گا کہ

۱۔ ﴿الصحيح للبخارى﴾ (ابو عبد الله محمد بن اسماعيل بخارى المتوفى ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۶۹۸۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۔ ﴿الصحيح لمسلم﴾ (ابو الحسين مسلم بن حجاج قشیری المتوفى ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۶۶۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

میں اپنے آپ کو اس سے زیادہ ذلیل سمجھتی تھی کہ قرآن میرے بارے میں نازل ہو۔ ہاں میں یہ سمجھتی تھی کہ میرے بارے میں اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو وحی منائی کے ذریعے میری صفائی دے۔ اگر یہ معنی کیا جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ سیدہ ام المومنین رضی اللہ عنہا یہ سمجھتی تھیں کہ اگر میری ذلت نعوذ باللہ اتنی ہے کہ میرے بارے میں اللہ اپنے نبی کو خواب میں صفائی دے۔ اس میں ذلیل تو میں تب بھی رہوں گی۔ لیکن اتنی کم ذلت میری نہیں ہے کہ قرآن مجید میں میرے بارے میں وحی آئے۔

نوٹ وحوالہ ﴿”الصحيح البخارى“ جلد ۲ صفحہ ۶۹۸۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَلَمْ يَكُنْ لَكَ دَرَجَانٌ يَدْعُوا بِكَ لَوْلَا أَنَّكَ لَمْ تَكُنْ لَدَى اللَّهِ حَقِيرًا
لَأَسْفَلَ سَافِلِينَ إِنَّ كِبَارَهُنَّ كَانُوا عَلَيْكَ وَاللَّهُ يَخْتَارُ
مَنْ يَشَاءُ لِيُخَاطَبَهُ عَلَى خَلْقٍ مِمَّنْ يَدْعُ لَإِسْمِهِ كِثْرَ مِثْلٍ
بَعْضُهُمْ أَعْلَمُ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ وَلَقَدْ جَاءُوكَ بَعْضُهُمْ أَمْرًا
مُّبِينًا فَمَا اتَّخَذَ لَكُمْ مَسْئَلَهُمْ فِيهِ مَقْصُودًا مِّنْكُمْ
وَلَقَدْ جَاءُوكَ بَعْضُهُمْ أَمْرًا مُّبِينًا فَمَا اتَّخَذَ لَكُمْ
مَسْئَلَهُمْ فِيهِ مَقْصُودًا مِّنْكُمْ وَلَقَدْ جَاءُوكَ بَعْضُهُمْ
أَمْرًا مُّبِينًا فَمَا اتَّخَذَ لَكُمْ مَسْئَلَهُمْ فِيهِ مَقْصُودًا
مِّنْكُمْ وَلَقَدْ جَاءُوكَ بَعْضُهُمْ أَمْرًا مُّبِينًا فَمَا
اتَّخَذَ لَكُمْ مَسْئَلَهُمْ فِيهِ مَقْصُودًا مِّنْكُمْ

کوئی عقل مند یہ نہیں سمجھ سکتا کہ وحی منائی (وحی خفی) کے ذریعے اللہ کا اپنے حبیب کو حبیبہ رسول سلام اللہ علیہما کی صفائی دینا تھوڑی سی ذلت کی بھی نشانی ہے۔ یہ تو عزت ہی عزت ہے اس لئے یہ معنی یہاں قطعاً صحیح نہیں ہوتا۔ اب جب کہ حقیر کے دو معنی ہوتے ہیں تو دوسرا معنی ہی یہاں متعین ٹھہرے گا کہ میں اپنے بارے میں آپ کی بہت چھوٹے درجے کا سمجھنے کی وجہ سے یہ خیال یا وہم بھی نہیں رکھتی تھی کہ میری صفائی میں اللہ تعالیٰ قرآن نازل فرمائے گا میں تو اپنا درجہ صرف اسی قدر سمجھتی تھی کہ اللہ میرے بارے میں وحی خفی اور وحی منائی نازل فرما کہ میری اس طرح صفائی دے کہ میری عزت و عظمت کے جھنڈے لہرانے لگیں۔

خلاصہ یہ کہ اسی حدیث کی روشنی میں یہاں ”احقر“ کا معنی زیادہ ذلیل یا ذلیل سے کرنا ممکن ہی نہیں بلکہ صغیر ہی سے کیا جائے گا۔ اس طرح قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی عبارت میں جو نہ قرآن ہے نہ اس کا ترجمہ نہ حدیث بلکہ ایک غیر معصوم عالم کا کلام ہے اس کو صحیح قرار دینے کے لئے حقیر کا ترجمہ صغیر یعنی چھوٹے سے کرنا ہوگا۔ ورنہ وہ عبارت غلط ٹھہرے گی۔ اور قرآن و حدیث کی مخالف ہونے کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ عبارت رد ہوگی بلکہ قائل بھی فتویٰ اہانت کی زد میں آئے گا۔ اور مومن پر حسن ظن چاہیے اس لئے جب ایک لفظ کے دو معنی ہوتے تھے تو ہم نے وہ معنی مراد لیا جو مومن کے شایان شان ہو جب کہ مژدوی عزیز الدین صاحب کا امام دہلوی بہادر کھل کر یہ کہہ رہا ہے ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا اللہ نزدیک کے چہارے سے زیادہ ذلیل ہے۔

علاوہ ازیں قاضی ثناء اللہ صاحب کی عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ شئی کوئی بھی ہو واجب تعالیٰ کی نسبت سے صغیر (چھوٹی) ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ مخلوق کا ہر فرد چاہے وہ اپنے درجہ اور ہر رتبہ میں کتنا ہی زیادہ کبیر ہو اللہ تعالیٰ سے

ہوتا ہے لیکن اگر ہم حقیر کا معنی اس عبارت میں ذلیل کے لفظ سے کریں تو قاضی صاحب کی عبارت اپنی دوسری عبارت سے لگ جاتی ہے دیکھئے یہی قاضی صاحب اسی تفسیر مظہری میں اللہ تعالیٰ کے فرمان ”وَجِہَا فِی الدنِیَا فِی الْآخِرَةِ“ کی تفسیر کرتے ہوئے یہ لکھ چکے ہیں کہ ”عیسیٰ علیہ السلام اللہ کے حضور دنیا اور آخرت میں وجاہت والے اور شریف ہیں۔“ ۱۔

ظاہر ہے کہ شریف یعنی اونچی قدر والا ذلیل کے معنی کا بالکل متضاد ہے۔ اب اگر ہم یہ کہیں کہ ہر مخلوق اللہ تعالیٰ کے مرتبہ سے موازنہ کرتے ہوئے نا صرف ذلیل بلکہ بہت ذلیل اور یہاں یہ معنی کریں کہ عیسیٰ علیہ السلام دنیا اور آخرت میں عزیز و شریف ہیں یعنی ذلیل نہیں تو یہ پہلے جملے کی نفیض ٹھہرا کیونکہ موجبہ کلیہ کی نفیض سالبہ جزئیہ آتی۔ اب اگر مظہری صاحب کے کلام کو تعارض سے بچانا ہے تو اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ سورت نساء والی اس آیت میں قاضی مظہری علیہ الرحمة کے کلام کا یہ مطلب لیا جائے جو ہم نے بیان کیا۔ اور اگر کوئی اس پر بضد ہے کہ یہاں حقیر کا معنی ذلیل ہے تو ہم عرض کریں گے کہ قاضی صاحب نے سورۃ آل عمران کی وَجِہَا کی آیت میں وَجِہَا کا ترجمہ کیا ہے اس لئے اس کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ جب کہ حقیر کا لفظ سورہ نساء کی مذکورہ آیت کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں بلکہ علم نحو و بلاغت کی آڑ لے کر تنوین کا معنی بتایا گیا ہے۔ جب نحو و بلاغت کی کتابوں کے مطابق دلالت کسی ایک معنی پر نہیں بلکہ متعدد معانی پر ہوتی ہے اور یہ نکتہ سمجھ پر موقوف ہے کہ نکتہ نکالنے والا کیا نکتہ نکالتا ہے۔ اسی لئے بالخصوص شیء میں تنوین ممکن کے لئے بھی ہو سکتی ہے تنکیر کے لئے بھی ہو سکتی ہے یعنی چیز کوئی بھی ہو اسے اللہ کا شریک نہ کرو اور یہ تنوین تعظیم کے لئے بھی ہو سکتی ہے یعنی چیز کتنے ہی بڑے رتبے کی ہو اسے اللہ کا شریک نہ کرو اور اسے چھوٹے رتبے والا خود بخود سمجھ میں آ جاتا ہے جب کہ کوئی ایک معنی متعین نہیں تو یہ استدلال باطل ٹھہرا۔

اگر ہماری اس بات کو تسلیم نہیں کیا جاتا تو پھر عرض یہ ہے کہ قطع نظر اس سے کہ قرآن مجید برہان رشید کے ماسواء کوئی کتاب دانستہ یا نادانستہ تحریف اور تبدیلی سے محفوظ نہیں لیکن تفاسیر میں بالخصوص تفسیر مظہری اور تفسیر روح المعانی کا معاملہ اور بھی تزلزل پر ہے۔ ہمارے حسن ظن کے مطابق قاضی صاحب کا دامن اس سے بری ہے کہ وہ تنوین کی آڑ لے کر نصوص قرآن کے خلاف ہر وجہیہ کو بھی ذلیل سمجھیں اور تفسیر مظہری میں الحاقی عبارات بھی پائی جاتی ہیں اس لئے تفسیر مظہری کو سب سے پہلے ندوۃ المصنفین کے ادارہ نے شائع کیا یہ ادارہ شیعہ، وہابیہ، غیر مقلدین اور دیوبندیوں کے اشتراک سے قائم ہوا۔ انہوں نے آپس میں صلح کر رکھی تھی اک دوسرے پر تنقید نہیں کریں گے اس لیے ہمارے مسلک کے شیخ امام احمد رضا خان علیہ الرحمة نے اس ادارہ سے برآء کا اظہار کر لیا۔ اس اشتراک کی وجہ سے چھاپنے سے پہلے انہوں نے اس کتاب میں تحریف ضروری سمجھی جس کا جیتا جاگتا ثبوت ہے کہ متعہ کے جواز کے لئے اس تفسیر میں زور لگایا گیا ہے اور نہ صرف یہی بلکہ سنیوں کی مسئلہ کتب حدیث کا حوالہ دے کر بتایا گیا کہ سیدنا صدیق اکبر ﷺ کی صاحبزادی اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی ماں اور ام

المؤمنین حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی بڑی بہن خود متعہ کرتی ہیں اور یہ واضح جھوٹ ہے کیونکہ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے اس میں یہ مضمون پایا ہی نہیں جاتا ملاحظہ فرمائیں تفسیر المظہری جلد دوم صفحہ ۷۴ (سورۃ النساء الآیہ ۲۳) مطبوعہ کوئٹہ یہی حال روح المعانی کا بھی ہے۔ علامہ محمود کے بیٹے نعمان آلوسی نے مصر کے انگریزوں کے ہاتھ فتح ہو جانے کے بعد اپنے باپ کے قلمی تفسیر اٹھا کر انگریزوں کے نائب نواب صدیق حسن اہل حدیث کو راضی کرنے کے لئے اس کتاب میں اپنی طرف سے وہابیت کی تائید میں عبارتیں ملا دیں جیسا کہ قاضی دمشق علامہ یوسف مہبانی نے شواہد الحق میں لکھا ہے۔ جس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے۔ وہابیت کی تائید میں روح المعانی اور وہابیت اور شیعیت کی تائید میں مظہری کی عبارات قطعاً غیر معتبر اور جھوٹی شمار کی جائی گی۔ قاضی صاحب اور آلوسی صاحب کا دامن اس سے بری ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی کے ایک اور حوالہ سے استدلال کا رد

مولوی عزیز الدین صاحب نے صاحب تفسیر المظہری جناب قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی کتاب تذکرۃ الموتی والقبور صفحہ ۲۸ سے حوالہ نقل کرتے ہیں کہ ”عبادت کمال درجہ ذلت معبود کے سامنے کرنے سے عبارت ہے“ ۱

نوٹ حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

بیز صاحب تفسیر مخبر جناب قاضی صاحب پانی پتیؒ مذکورہ المرنی والقبور ص ۲ میں فرماتے ہیں :-
 مہمانت عبارتست از کمال تذلل پیشین معبود و
 غیاث کمال درجہ ذلت معبود کے سامنے کرنے سے عبارت
 شک نیست کہ ہر معبود کے بائند اگلی سب سے
 ہے اور جتنے بڑے معبود کی کامرود شخص اپنے معبود
 صبر و تقصیر خود کمال تذلل اختیار سے کند
 کیے کمال درجہ ذلت اختیار کرتے ہیں کہ ہر معبود اس سے
 ہیں ہر چہ معبود دوست معبود دوست معنی لا
 معبود اس کتاب میں معنی لا معبود والا الشر ولا سوا الا اللہ ایک

قاضی صاحب کے کلام میں تحریف کا ارتکاب

مولوی عزیز الدین صاحب نے اس ترجمہ میں تحریف سے کام لیا ہے اور جو عبارت انہوں نے قاضی صاحب کی

خود لکھی ہے اس کا معنی غلط لکھ دیا قاضی صاحب نے لکھا تھا کہ ”عبادت عبارت است از کمال تذلل پیش معبود“

عبادت معبود کے سامنے کمال تذلل (یعنی مکمل تواضع) کا نام ہے۔ تذلل کا معنی تواضع اور فروتنی ہے نہ کہ فی الواقع

ذلیل ہونا۔ دیکھئے فارسی لغت کی کتاب ”غیاث اللغات“ میں ہے۔ ”تذلل: فروتنی نمودن“ (تذلل: تواضع دکھانا ہے) ۲

۱۔۔۔۔۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۷۷ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲۔۔۔۔۔ ﴿”غیاث اللغات“ (محمد غیاث الدین بن جلال الدین) صفحہ ۹۵۔ مطبوعہ مطبوعہ دہلی قدیم﴾

عبادت کا معنی انتہائی درجہ کی تواضع ہے جب اس کا معنی تواضع بھی ہوتا ہے پھر اس کی بجائے ذلت لکھنے کا کیا مطلب ہو سکتا ہے۔ جدید سیاستدانوں کا اک مقولہ ہے کہ ”جھوٹ اتنا بولو کہ سچ نظر آنے لگے“ شاید مصنف اکمل البیان اسی راہ پر چل رہے ہیں۔ قاضی صاحب کی اس عبارت کے آخر میں ایک عربی عبارت لکھی ہے ”لا يؤمن احدكم حتى يكون الناس عنده كالا باعر“ اس عبارت کا جواب پہلے دے دیا گیا ہے کہ ”الناس“ سے مراد وہ لوگ ہیں جو ایماندار نہ ہوں۔ اور ”اباعر“ سے مراد اونٹ ہیں یعنی کافروں کو اونٹوں کی ڈار کی طرح سمجھو جو بغیر مہار کے چھوٹے پھرتے ہیں اور ان سے خطرہ کرو کہیں تم کو لتاڑ نہ دیں کیونکہ وہ نقصان پہنچا سکتے ہیں اس لئے ان سے دور بھاگو۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ غیر اللہ کو نفع یا نقصان پہنچانے والا ماننا شرک ہے ان کا اس عبارت کو صحیح ماننا باعث تعجب ہے؟

یہ بھی پہلے بتا دیا گیا ہے کہ ان لفظوں سے کوئی حدیث نہیں ہے۔ اور یہ بھی بتا دیا گیا ہے کہ عوارف المعارف کی یہ عبارت ملاوٹی اور الحاقی ہے اسی طرح اس عربی عبارت کا یہ ترجمہ جو فارسی میں لکھا ہے اس کا معنی یہاں بیگنی صحیح نہیں بلکہ اس کی بجائے اونٹ کے برابر سے کرنا صحیح ہے۔ کیونکہ یہ لفظ تین نقطہ والی (پ) کی زیر اور زبر اور پیش اور ش کی جزم اور حرکت سے (پشک) لغت میں کئی مختلف معانی کے لئے آتا ہے ان میں ایک پشک پ کی زبر اور شین کے سکون کے ساتھ ہے اس کے یہ معانی آئے ہیں

پشک: (۱) موافق کرنا، برابر کرنا (۲) گبر یلا (۳) الو (۴) گھوڑے کی ایک بیماری (۵) عشق و عاشقی ۱۔ ان میں سے موافق اور برابر کے معانی یہاں مناسب ہیں۔ یعنی غیر مومنوں کو اونٹوں کے موافق۔ اونٹوں کے برابر جانے۔ اس لئے چوں کہ لفظ ملا کر اس معنی کی تاکید کر دی جیسا کہ ”کمثلہ“ میں برابر اور ”جیسا کو“ تاکید کے لئے ملا دیا گیا الغرض روایت کے الفاظ ”لا يؤمن احدكم“ سے شروع ہوتے ہیں یعنی ہر مومن کامل غیر مومن کو اونٹ کے برابر سمجھے اگر غیر مومن کو بیگنی کی طرح سمجھنا بھی روا ہے لیکن اس روایت کے ترجمہ میں غلط ہے جیسا کہ میاں نذیر حسین دہلوی اور سرفراز خاں لکھنوی صاحبان کے جواب میں کتب لغت سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔

خلاصہ یہ کہ مولوی عزیز الدین صاحب نے ثبوت تو یہ پیش کرنا تھا کہ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء عظام علیہم الرحمۃ والرضوان (نعوذ باللہ) اللہ کے نزدیک چمار سے زیادہ ذلیل اور ذرۃ ناچیز سے زیادہ کمتر ہیں اور یہ ثبوت وہ نہیں دے سکے وہ بغیر چمار کی نسبت سے جو بزم خویش انبیاء علیہم السلام اور دیگر اولیاء اللہ کے لئے ذلت بمعنی خواری کے ثبوت دے رہے ہیں وہ ان کے دعویٰ سے مطابقت نہیں رکھتے لیکن ہم ان حوالوں کا بھی جواب دے رہے ہیں کہ

ان سے یہ مفہوم ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ قاضی صاحب نے اس جملہ کا مطلب یہ نہیں لکھا کہ اپنے سوا تمام انسانوں کو ذلیل سمجھے بلکہ یہ لکھا کہ کسی شخص کے ساتھ سروکار نہ رکھے یعنی ان سے دور دور رہے۔ لہذا اس عبارت سے تحریف اور پروپیگنڈے کے بغیر مصنف اکمل البیان کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔

قاضی صاحب کی ”کلمات طیبات“ کے حوالے کا جواب

مصنف اکمل البیان نے اپنی تائید میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی صاحب مذکور کی ”کلمات طیبات“ صفحہ ۷۷ سے مثنوی کے ایک شعر کی نقل کی ہے۔ شعر یہ ہے

چوں بہ بیہوشی کو داشتی موسیٰ و فرعون کردند آشتی

آگے قاضی صاحب کی عبارت کا جو اس شعر کی تشریح میں ہے۔ مولوی عزیز الدین صاحب اس طرح ترجمہ کرتے ہیں ”جس وقت صوفی مراقبہ کے وقت مستغرق مشاہدہ وجود حقیقی حق تعالیٰ کے ہوتا ہے اس وقت موسیٰ علیہ السلام اور فرعون مردود و دونوں نظر سے ساقط ہو جاتے ہیں اور گنتی اور کثرت اس کی نظر میں حاضر نہیں رہتی۔ اس حالت کی مولانا روم خبر دیتے ہیں کہ ”موسیٰ و فرعون دارند آشتی“ اس وقت وجود ممکن بمقابلہ واجب الوجود حق تعالیٰ کے بمنزلہ لاشیٰ کے ہوتا ہے۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں سب سے بہتر قول لبید شاعر کا ہے۔ ”آگاہ ہو ہر چیز جو سوائے اللہ تعالیٰ کے لئے باطل ہے۔“ ۱۔

قاضی صاحب کی اس عبارت میں بھی چہار سے زیادہ ذلیل ہونے کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور اس عبارت میں کہیں بھی صرف ذلیل کا لفظ نہیں ہے۔ مولوی عزیز صاحب نے صرف خانہ پری کے لئے یہ عبارت لکھ دی ہے موضوع سے اس کا بھی کوئی تعلق نہیں۔

فوٹو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

موسیٰ و فرعون دارند آشتی

جس وقت صوفی مراقبہ کے وقت مستغرق مشاہدہ وجود حقیقی حق تعالیٰ کے ہوتا ہے اس وقت موسیٰ علیہ السلام اور فرعون مردود و دونوں نظر سے ساقط ہو جاتے ہیں اور گنتی و کثرت

اس کی تشریح میں نہیں دیتا جس حالت کہ مولانا روم خبر دیتے ہیں کہ ”موسیٰ و فرعون دارند آشتی“ اس وقت وجود ممکن کا مقابلہ وجود واجب الوجود حق تعالیٰ کے بمنزلہ لاشیٰ کے ہوتا ہے اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں سب سے بہتر قول لبید شاعر کا ہے کہ ”آگاہ ہو ہر چیز جو سوائے اللہ تعالیٰ کے ہے باطل ہے اور اب وقت

مردود صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں سب سے بہتر قول لبید شاعر کا ہے کہ ”آگاہ ہو ہر چیز جو سوائے اللہ تعالیٰ کے ہے باطل ہے اور اب وقت

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

قاضی صاحب کی ایک اور عبارت سے استنباط کا رد

قاضی صاحب کی اسی کتاب کے صفحہ ۷۷ کی پہلی عبارت کے بعد بغیر کسی فاصلہ اور عنوان کے ”ایضاً“ کے ساتھ صفحہ ۷۹ کی عبارت لکھی ہے۔ بہر حال اس پوری عبارت کو پڑھنے کے بعد بھی اس میں نہ کہیں چہار کا لفظ نظر آیا۔ نہ اللہ کے نزدیک زیادہ ذلیل کا اور نہ صرف ذلیل کا۔ یہ عبارت صرف وحدت الوجود کی طرف اشارہ کر رہی ہے۔ لکھتے ہیں ”وجود ممکن در مقابلہ وجود بمنزلہ لاشیٰ است“ یہ مولوی عزیز الدین صاحب اس عبارت کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں ”اس وقت وجود ممکن بمقابلہ وجود واجب الوجود حق تعالیٰ کے بمنزلہ لاشیٰ کے ہوتا ہے“ ۱۔

مولوی عزیز الدین صاحب کا یہ ترجمہ غلط ہے۔ اس میں اس وقت کے الفاظ قاضی صاحب کی عبارت کے ترجمہ سے زیادہ ہیں۔ اس کا ترجمہ صرف اتنا ہے کہ وجود ممکن بمقابلہ وجود واجب الوجود (حق تعالیٰ) کے بمنزلہ لاشیٰ کے ہے لیکن اس سے یہ ثابت کرنا جہالت کہ تمام ممکنات حتیٰ کہ انبیاء و اولیاء نعوذ باللہ چہار سے زیادہ ذلیل ہوتے ہیں یا چہار کی طرح ذلیل ہوتے ہیں بلکہ وہ مطلق وحدت یعنی ایک خاص اصطلاحی وحدت مانتے ہیں کہ مخلوق کا اللہ کی اس وحدت میں کوئی داخلہ نہیں اور یہ کہ بندے مطلق وجود سے باہر نہیں نکلے اگرچہ وجود مطلق بھی نہیں یعنی جس درجے کا وجود ان کے لئے ثابت تو ان میں سے اہل کمال کے لئے اسی درجے کے کمالات بھی حاصل ہیں۔ لہذا کامل بندوں کے لئے ذلت ماننا ایسا ماننے والوں کی علم سے بے خبری اور صوفیاء کی اصطلاح نہ سمجھنے پر دلالت کرتا ہے اس بات کی دلیل یہ ہے کہ خود نام نہاد مولوی عزیز صاحب نے قاضی صاحب کی عبارت کے حوالے سے رسول اللہ ﷺ کی حدیث لکھ کر اس کا ترجمہ کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح مسلم میں موجود ہے وہ حدیث یہ ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں سب سے بہتر قول لبید شاعر کا ہے (صحیح ترجمہ یہ ہے ”اصدق القول قول اللبید“ سب سے سچا قول لبید کا قول ہے) آگاہ ہو ہر چیز جو سوائے اللہ تعالیٰ کے ہے باطل ہے“ ۲۔

اب دریافت کر لیں گے کہ مولوی عزیز صاحب کیا اس حدیث کو نہ مان کر منکر حدیث بن گئے ہیں۔ یا مان کر رسول اللہ ﷺ کو باطل کہتے ہیں جب کہ قرآن شریف میں ہے ”وَشَهِدُوا أَنَّ الرَّسُولَ حَقٌّ“ (۳) مومن بننے کے لئے یہ گواہی دی گئی کہ رسول حق ہے۔ اب اگر وہ رسول کو باطل جانتے ہیں۔ تو منکر قرآن ہیں اور اگر رسول کو حق کہتے ہیں تو منکر

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

۳..... ﴿”سورۃ آل عمران : الآیۃ ۸۶“﴾

حدیث ہیں مجبوراً ماننا پڑے گا کہ یہ باطل کا لفظ اس حق کے مقابلہ میں نہیں بلکہ وجود حق کے مقابلہ میں ہے یعنی وجود جس کو اللہ تعالیٰ کے تصرف سے خالی مانا جائے وہ وجود حق نہیں بلکہ باطل ہے یعنی غیر موجود ہے جب کہ انبیاء اور اولیاء اللہ کے وجودات تصرف قیومت سے موجود ہیں۔ اور احیاء اللہ بھی قیومت سے موجود ہے لہذا وہ وجود اللہ کے اس تعلق کی وجہ سے حق ہے تو اس کے کمالات بھی حق ہیں الغرض وحدت الوجود کے ثبوت سے کسی کی بھی ذلت ثابت نہیں ہوتی۔

فتح الباری شرح صحیح بخاری کی عبارت کا جواب

مصنف اکمل البیان مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں

”خاتم المحدثین حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری پارہ چھیس صفحہ ۴۶ پر فرماتے ہیں۔ ”واظهار الربوبية وذل العبودية فكان التقرب بذلك اعظم العمل“ ”اظہار کرنا عظمت ربوبیت اور ذلت عبودیت کا پس ہوگا تقرب حاصل کرنا اس کے ساتھ سب سے بڑا عمل“ ۱

فوتو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۵۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

علیٰ ہذا خاتم المحدثین حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری ص ۴۶ میں فرماتے ہیں :-
واظهار الربوبية وذل العبودية فكان التقرب بذلك اعظم العمل۔
”اظہار کرنا عظمت ربوبیت اور ذلت عبودیت کا پس ہوگا تقرب حاصل کرنا اس کے ساتھ سب سے بڑا عمل“

اس عبارت میں مولوی صاحب کو اظہار کا لفظ لکھتے ہوئے ذرہ بھی شرم نہیں آئی۔ اظہار ذلت تو وہی تذلل اور وہی تواضع ہے۔ اس کا جواب کئی بار پہلے گزر چکا ہے۔ اور اسی لئے اس کو عبد کا عمل یعنی فعل کہا ہے۔ جب کہ خواری اور ذلت کسی اور کی طرف سے انسان پر آتی ہے۔ اس کا اپنا فعل نہیں ہوتا لیکن فعل اور انفعال کا فرق سمجھنا مولوی عزیز الدین صاحب کے بس کا کام نہیں۔

کیمیائے سعادت کی عبارت کا جواب

لکھتے ہیں ”ایسے ہی امام محمد غزالی کیمیائے سعادت صفحہ ۱۸۰ پر فرماتے ہیں۔ کسے کہ نظروے از توحید بود ہمہ رادر

قبضہ قہر ربوبیت مضطر بیند“ ”جس کی نظر توحید پر ہوتی ہے وہ تمام کو قبضہ قہر ربوبیت میں لا چار دیکھتا ہے۔“ ۲

پہلا جواب تو یہ ہے کہ اس عبارت میں نہ تو چہار کا لفظ ہے نہ ذلیل۔ لہذا اعتراض ہی غلط ہے۔

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۵۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۵۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

دوسرا جواب یہ ہے کہ شاید مولوی صاحب قبضہ قہر کے لفظ سے یہ سمجھے ہیں کہ قہر عذاب کو کہتے ہیں اور یہ غلط ہے۔
 ”وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ“ کا مطلب یہ ہو تو اللہ تعالیٰ اپنے تمام بندوں کو ہر وقت عذاب دے رہا ہے۔ یہ غلط ہے ورنہ پھر قیامت اور جنت دوزخ کی ضرورت نہیں رہتی۔

تیسرا جواب یہ ہے امام غزالی یہ نہیں فرما رہے کہ تمام اس کے غلبہ ربوبیت میں مضطر ہیں بلکہ وہ فرما رہے ہیں تمام کو غلبہ ربوبیت میں مضطر دیکھتا ہے یعنی سمجھتا ہے۔ کون سمجھتا ہے وہ جو مقام توحید پر پہنچنے والا یعنی ولی کامل ہوتا ہے تو بات پھر وہیں آگئی کہ جتنے ولی ہیں وہ نبیوں اور ولیوں کے ماسوا دیگر مخلوق غلبہ ربوبیت میں مضطر سمجھتے ہیں تو اس عبارت سے ولی اور نبی باہر نکل گئے۔

چوتھا جواب یہ ہے کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ کتاب اپنے مریدوں کے لئے لکھی ہے جس میں یہ فرما رہے ہیں کہ مرید سالک کو جب توحید و جود کی معرفت حاصل ہو جاتی ہے تو جیسے دیکھتا ہے وجود باری کے غلبہ کا مغلوب (مقبور) دیکھتا ہے جب کہ ان کو انبیاء علیہم السلام سے کوئی رابطہ نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے وہ زمانہ ہی نہیں پایا تو انہیں دیکھا بھی نہیں۔ لہذا ”ہم“ سے مراد ان سے پہلے زمانے کے اولیاء بھی نہیں ہو سکتے چرچائیکہ انبیاء علیہم السلام جن کے بارے میں صحیح حدیث میں ہے ”ہر نبی سے اس کی موت کے وقت رائے لی جاتی ہے اگر وہ موت چاہیں تو بھیجی جائے نہ چاہیں تو نہ بھیجی جائے“ (ملخصاً) ۱

فوتحوالہ ﴿۱﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۵۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿۱﴾

ایسے ہی امام محمد غزالیؒ کی عبارت مندرجہ ذیل فرماتے ہیں۔
 کہے کہ غلبہ سے اگر توحید پر ہم راہ تہجد
 تہجد ربوبیت مضطر میند۔
 جس کی نظر تہجد پر ہوتی ہے وہ تمام کو قبضہ قہر ربوبیت
 میں ناچار دیکھتا ہے۔

اور یہ دلیل انہیں اختیار دینے کی ہے نہ کہ مضطر اور مجبور ہونے کی۔ اور تم دوسروں سے کہتے ہو جس عالم کا قول قرآن وحدیث سے ثابت نہ ہوا اس کو چھوڑ دیتے ہیں پھر حضرت غزالی کے اس قول کو جب کہ حدیث اس کے مقابلہ میں موجود ہے کیوں تسلیم کر رہے ہو کیونکہ حدیث کے خلاف ہے۔ لہذا ہمارے نزدیک امام غزالی کی یہ مراد قطعاً نہیں ہو سکتی۔

شیخ شہاب الدین کے حوالوں کا جواب

اس میں کچھ حوالے فارسی زبان میں دیئے ہیں اور ترجمہ کرتے ہوئے مصنف نے اُسے ترجمہ عوارف لکھا ہے لیکن شیخ کی کتاب عربی میں ہے فارسی میں نہیں ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ خود اصل میں لوگوں نے ملاوٹیں کر دی ہیں اس لئے ان

کے سارے حوالے بے کار ہیں اس کے باوجود تقریباً جتنے حوالے ہیں اس میں کہیں بھی یہ نہیں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک ذلیل و خوار ہیں اس لئے ان عبارات سے بھی ان کے اسمعیل دہلوی امام کی کوئی تائید نہیں ہوتی۔ تفصیلاً عرض کرتا ہوں

پہلے حوالہ میں لکھتے ہیں ”بندہ در بدایت طریق تصوف از سر یقین بدانکہ موجود حقیقی وموثر مطلق نیست الا خداوند عالم جل جلالہ وعلما ذات وصفات وافعال را در ذات وصفات اوجھونا چیز داند ہر ذاتی را فراغ از نور ذات مطلق شناسد نہ ہر پرتوی از نور صفت مطلق داند“ ”بندہ شروع طریق تصوف میں دل یقین سے جانے کہ وجود حقیقی وموثر علی الاطلاق صرف رب عالم جل جلالہ ہے اور توحید علمی میں تمام کی ذات وصفات اور افعال کو اس کی ذات وصفات کے سامنے مخدور ناچیز جانے ہر ایک ذات کو نور ذات مطلق سے پہچانے۔ اور ہر پرتو نور صفت مطلق سے جانے۔“ ۱۔

دوسرے حوالہ میں لکھا ”ایضاً صفحہ ۱۵ میں فرماتے ہیں ”عزت فردانیت وقہر وحدانیت او وجود مجال ندارد و اینست حق توحید“ ”اس کی عزت فردانیت وقہر وحدانیت کے مقابل وجود غیر مجال نہیں رکھتا ہے اور یہی توحید کا حق ہے“ ۲۔
تیسرے حوالہ میں لکھا ”ایضاً صفحہ ۵۵ میں فرماتے ہیں ”الہیت را بشریت بیچ نسبت نیست ومکالمہ میان دو کس صورت نہ بند“ ”الہیت باری تعالیٰ کو ساتھ بشریت کے کچھ بھی نسبت نہیں ہے اور جائے کلام دونوں میں صورت نہیں بنتی“ ۳۔
چوتھا اور پانچواں حوالہ جو پیش کیا گیا وہ ”اباعر“ اور ”ذل“ کے متعلق ہے۔ اس کا جواب پہلے تفسیروں میں گزر چکا ہے۔ مزید آخر میں بھی کچھ عرض کیا جائے گا۔

چھٹا حوالہ یہ دیا ”ایضاً صفحہ ۲۳۱ میں فرماتے ہیں ”باید کہ دل او غرق تجلی عظمت الہی بودہ“ ”چاہیے کہ دل عامل کامل کا غرق تجلی عظمت الہی میں ہو جاوے“ ۴۔

ساتواں حوالہ یہ دیا ”ایضاً صفحہ ۲۳۵ میں فرماتے ہیں ”در حال تکبیر باید کہ مشاہد کبریا حق بود علا متش آنکہ خلق در نظر او حقیر وصغیر نمایند والتفات باطلاع ایشاں بر حال خود ندارد تا در زمرہ صادقان آید“ ”بحالت تکبیر نماز کے چاہیے کہ مشاہدہ کبریا حق تعالیٰ کا ہوے اور علامت اُس کی یہ ہے کہ خلق اُس کی نظر میں حقیر اور صغیر ادنی چھوٹی ہو جاوے اور التفات ان کے اطلاع کی اپنے حال پر نہ رکھے اُس وقت زمرہ صادقہ پر شمار ہوگا۔“ ۵۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۶، ۷۵۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۴۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۵۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۷، ۷۵۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

آٹھواں حوالہ یہ دیا ”ایضاً صفحہ ۲۳۹ میں فرماتے ہیں ”وجود جملہ کائنات علوی و سفلی در نور شہود و ذات واحد محو پنہ“ ”وجود جملہ کائنات علوی و سفلی کو نور شہود و ذات واحد حق تعالیٰ کے سامنے محو بنا بود جانے“ ۱۔

﴿اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان﴾ صفحہ ۷۶- مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

ایسے ہی حضرت شیخ الشیوخ شہاب الدین بہروردی فرماتے ہیں :-

بہارہ دہیات طرائق تصوف از سوسیقین
ہائیکہ کو مجرور حقیقی و مکرر مطلق نیست آقا

باطلا را ایشان بکمال ترند عارذا در زمرہ
عصافان آید۔

ایضاً حضرت ابن فرماتے ہیں :-

وہر تہیلہ کائنات علوی و سفلی در نور شہود ذات
و احد محمد صمد۔

ابو جبریل کا کائنات علوی و سفلی کو نور شہود ذات و احد
حق تعالیٰ کے سامنے کرنا پڑ جائے ؟

یہ تمام آیات حضرت شیخ المشائخ جناب شاد عبدالغادر جیلانی کے ملفوظات فی التعلیق الزبانی مترجم مطبوعہ طابا باہرہ

جواب

مولوی صاحب کے پیش کردہ مذکورہ حوالے یہ بتا رہے ہیں کہ عارف ابتدائی سے وحدۃ الوجود کو اپنے دل میں بٹھا دے کہ وجود صرف اللہ تعالیٰ کا ہے اور جہاں کوئی موجود نظر آتا ہے۔ اس میں اللہ کا نور وجود چمک رہا ہے پھر اگر اس میں کوئی اور کمال بھی ہیں تو وہ بھی اللہ تعالیٰ کے صفات کمال نور کا پرتو ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ماہ الوجودیت اللہ تعالیٰ کی ذات اور اس کی صفات ہے۔ اور ہر ایک اور ہر جگہ وہی چمک رہا ہے۔ اس سے تو نبی ولی کی عزت ظاہر ہوتی ہے۔ ذلت کا یہاں گزر رہی نہیں اللہ کے نور کو ذلیل کہنے والا کون ہو سکتا ہے۔

حضرت شیخ شہاب الدین صاحب سلسلہ قدس سرہ کے دوسرے حوالے میں بھی یہی ذکر ہے کہ غیر کا وجود نہیں ہے۔ توحید یہی ہے کہ بس اُسی کا وجود سمجھو جو ہر موجود میں ظاہر ہے۔

تیسرے حوالہ میں یہ تھا کہ اللہ بندے سے بولے تو دو ہو جائیں یہاں دوسرا ہے ہی نہیں اللہ ہی اللہ ہے۔ مولوی صاحب نے شیخ علیہ الرحمة کی اس (و مکالمہ میان دو کس صورت نہ بندو) عبارت کا ترجمہ کیا کہ ”جائے کلام دونوں میں

١..... ﴿١﴾ "أكمل البيان في تأييد تقوية الايمان" (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التوفي ١٣٦٤هـ) صفحہ ٥٨۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿٢﴾

صورت نہیں بنتی“ کیا نا سمجھی ہے جب نبی کے وجود کا تصور لایا جائے گا تو پھر مکالمہ کی نفی کیوں ہوئی ”وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا“ (۱) اللہ نے موسیٰ سے کلام فرمایا۔ اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہے ”مَا كَانَ اللَّهُ لِيُبَشِّرَ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا“ (۲) اللہ یہاں اپنے نبیوں سے مکالمہ کی تین شکلیں بتائیں ہیں۔ تو کیا مولوی صاحب اس کا انکار کر کے مسلمان کیسے رہ سکتے ہیں؟

چوتھا اور پانچواں حوالہ اباعر والی عبارت کے متعلق ہے اس کا جواب تفصیلاً دیا بھی جا چکا ہے لیکن مختصراً آگے ذکر کیا جا رہا ہے۔ چھٹے حوالہ میں ہے کہ شیخ فرماتے ہیں ”اللہ کی عظمت کی تجلی میں غرق رہنا چاہیے“ ظاہر ہے جو اس تجلی میں غرق ہوگا وہ بڑی عزت و عظمت والا ہوگا۔ تو اس سے انبیاء اور اولیاء کی عزت اور عظمت ثابت ہوئی نہ کہ معاذ اللہ ذلت

ساتواں حوالہ میں یہ تھا کہ نماز کی تکبیر کے بعد خلق اس کی نظر میں حقیر و صغیر نظر آئے جب اس طرح کے دو لفظ سامنے آتے ہیں تو ایک لفظ دوسرے کا ترجمہ ہوتا ہے لیکن مولوی صاحب نے اس کا ترجمہ ادنیٰ چھوٹی سے کیا صغیر کا معنی ”چھوٹی“ ہوا۔ ادنیٰ کس کا معنی کیا ہے؟ یہ تحریف ہے اور ہم بیان کر آئے ہیں کہ کسی کو اللہ تعالیٰ کے سامنے حقیر کہنا یہ ماہرین زبان عرب نے غلط قرار دیا ہے۔ اور خود شیخ کا یہ فرمانا ہماری دلیل ہے کہ ”باطلاع ایشیاں بر حال خود ندارد در زمرہ صادقان آید“ ”النفات ان کی اپنے حال پر نہ رکھے اس وقت زمرہ صادقان میں شمار ہوگا“ یعنی جب نماز پڑھ رہا ہو تو یہ نہ سوچے کہ فلاں مجھے دیکھ رہا ہے اس لئے اچھی نماز پڑھو۔ ظاہر ہے اس سے اس کے ہم زمان لوگ مراد ہیں نہ کہ انبیاء و اولیاء۔ کیونکہ شیخ شہاب علیہ الرحمة کے مرید نے ان کا زمانہ ہی نہیں پایا۔ مزید یہ کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا

”اپنے رکوع اور اپنے دل کی تواضع نماز میں صحیح رکھا کرو کیونکہ میں تمہیں اپنے پیچھے بھی دیکھ رہا ہوتا ہوں“ ۱
اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ سرکار ﷺ فرما رہے ہیں کہ نماز میں یہ تصور رکھا کرو کہ میں تمہیں دیکھ رہا ہوں تمہارے دل کی نیتوں پر بھی میری نگاہ ہے۔ اس لئے ظاہری نماز ٹھیک پڑھا کرو اور دل کو بھی میرے ذکر کی وجہ سے اللہ کی طرف متوجہ رکھا کرو۔ اگر کوئی اس حدیث کا منکر ہوگا تو وہ منکر حدیث کہلائے گا۔ شیخ تو اپنے بعد والوں سے کہہ رہے ہیں یہ مولوی عزیز الدین کا کام ہے وہ اس حدیث کا انکار کرتے ہیں یا نہیں کرتے۔

آٹھواں حوالہ میں یہ فرمایا ہے کہ تمام مخلوق کو ذات واحد کے اندر مٹا ہوا شمار کرے۔ یہاں بھی وہی بات ہے کہ ہر وجود کی بجائے اُس وجود میں اللہ تعالیٰ کی ذات کو دیکھے تو اللہ کا وجود تو عزت ہے۔ اس سے ذلت ثابت نہیں ہوتی۔

۱۔ ”سورة النساء: الآية ۱۶۴“ ۲۔ ”سورة الشورى: الآية ۵۱“

۳۔ ”الصحيح البخاري“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری الترمذی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۱۰۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

ابا عرکی عبارت کا جواب

مولوی عزیز الدین لکھتے ہیں ”ایضاً صفحہ ۶۱ میں فرماتے ہیں ”وایں صفت از نفس برنخیزد والا بمعرفت حقارت مقدار خلق چنانکہ رسول اللہ ﷺ از آن خبر داد کہ لایکمل ایمان المرء حتی یکون الناس عنده کالاباعر“ (”صفات ذمیرہ نفس زائل نہ ہوگی) مگر ساتھ جان سے حقارت مقدار خلق کے جس طرح رسول اللہ ﷺ نے اس سے خبر فرمائی کہ ایمان کسی شخص کا کامل نہ ہوگا جب تک کہ تمام لوگ اس کے نزدیک مانند مینگی اونٹ کے نہ ہو جائیں۔“ ۱

اس عبارت کا تفصیلی جواب نذیر حسین دہلوی اور خاں صاحب لکھنؤوی کے جوابات میں گزر چکا ہے مختصراً پھر عرض ہے کہ (عبارت جعلی ہے) پہلے بتایا جا چکا ہے کہ ساری عبارت قدیم ترین فارسی ترجمہ میں نہیں ہے۔ اس لئے غیر معتبر ہے۔ (ترجمہ غلط ہے) سابقہ اوراق میں لغت کے حوالوں سے یہ بتا دیا گیا ہے کہ ”اباعر“ کا ترجمہ مینگیاں کرنا غلط ہے۔ (حدیث کے الفاظ ثابت نہیں) اس حدیث کے الفاظ حدیث کی کسی معتبر کتاب میں نہیں ملتے۔ دیکھئے ”تذکرۃ الموضوعات“ ”باب الاخلاق المحمودہ“ ”میں علامہ طاہر پٹنی ہندی لکھتے ہیں ”لا یبلغ العبد حقیقۃ الایمان حتی ینظر الی الناس کالاباعر فی جنب اللہ تعالیٰ ثم یرجع الی نفسه فیجد ہا احقر حاقر“ لم یوجد ۱

نوٹ و حوالہ ﴿تذکرۃ الموضوعات﴾ صفحہ ۱۸۹۔ مطبوعہ ادارۃ الطباعت المنیریہ مصر

۱۔ ما فی مسلم » باحفظۃ ساعۃ وساعۃ « فی المختصر » لا یکون أحدکم کالاباعر
السوء لم یعط أجراً لم یعمل ولا کالعبد السوء ان لم یخف لم یعمل « لم یوجد
» لا ینفخ العبد حقیقۃ الایمان حتی ینظر الی الناس کالاباعر فی جنب اللہ تعالیٰ
ثم یرجع الی نفسه فیجد ہا احقر حاقر « لم یوجد (۱) » ان العبد لیشتر لہ من
النساء ما بین المشرق والمغرب وما یزین عند اللہ جناح بوضۃ « لم یوجد لکن فی

یہ حدیث انہیں کہیں نہیں ملی باقی جہاں تک اس کے حدیث بالمعنی ہونے کا تعلق ہے تو وہ بھی جزوی معنی ملتا ہے۔ کہ لوگوں کی مثال ایسے ہے جیسے سوا ونٹوں کی جماعت میں سواری کے قابل ایک بھی نہ ہو اس لیے معنی یا تو یہ ہوگا کہ مومن کامل غیر مومنین کو ایسے اونٹوں کی طرح سمجھے جو فائدہ نہیں پہنچا سکتے کہ ان کی مدد لے کر قرب الہی کے منازل طے نہیں ہوتے یا یہ معنی ہوگا کہ اونٹ جس طرح سفر کے لئے ضرورت ہوتے ہیں۔ منزل تک پہنچانے کے ماسواء کوئی سمجھ دار شخص ان کے پاس رات دن نہیں بیٹھا رہتا تو اس طرح جو لوگ تمہیں اللہ ﷻ کے پاس پہنچانے والے ہیں ان سے اس لئے سروکار رکھو کہ وہ تمہیں اللہ ﷻ کے پاس پہنچائیں اور باقی دوسرے لوگوں سے کوئی تعلق نہ رکھو پھر یہ کہ بے فائدہ لوگوں کو بھی حقیر نہ سمجھو بلکہ

۱۔ ﴿اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۱۳۷ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور

۲۔ ﴿تذکرۃ الموضوعات﴾ (محمد طاہر بن علی ہندی پٹنی التوفی ۹۸۶ھ) صفحہ ۱۸۹۔ مطبوعہ ادارۃ الطباعت المنیریہ مصر

تواضع کرو اور سب سے زیادہ حقیر اپنے آپ کو سمجھو۔ خلاصہ یہ کہ بالفرض ان الفاظ کو حدیث مان بھی لیا جائے یا کسی بزرگ کا ہی کلام مان لیا جائے تو اس سے اسمعیل دہلوی صاحب کے کلام سے کوئی برابری ثابت نہیں ہوتی وہ تو سب انبیاء اور اولیاء کو بڑی مخلوق کہہ کر معاذ اللہ چمار سے زیادہ ذلیل اللہ ﷺ کے نزدیک ثابت کر رہا ہے۔ اور کہیں بالتصریح تمام انبیاء اور اولیاء کو اللہ ﷺ کے نزدیک ذرۂ ناچیز سے بھی کمتر کہہ رہا ہے۔ لیکن اس روایت میں نہ اللہ کے نزدیک ان کا یہ رتبہ ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی انبیاء اور اولیاء کے لئے یہ بات ثابت ہوتی ہے۔ اس لئے اس قول کو کسی صورت دہلوی کی تائید نہیں بتایا جاسکتا۔

عوارف کی عبارت مولوی صاحب کی دلیل نہیں بن سکتی

اگر بالفرض یہ حدیث ہو بھی تو مولوی عزیز الدین صاحب کی دلیل نہیں بن سکتی اس لئے کہ مولوی صاحب مذکور کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کے دہلوی امام کی یہ عبارت صحیح ہے کہ

”ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا (یعنی انبیاء اور اولیاء بھی) اللہ کے نزدیک چمار سے زیادہ ذلیل ہیں۔“

ہمارے سمیت ہر ذی انصاف پڑھنے والے کو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اس عبارت میں چمار کو اللہ کے نزدیک اونچا اور انبیاء علیہم السلام کو اس سے نیچے کہا گیا ہے جب کہ یہ بات عوارف کی عبارت سے ثابت نہیں ہوتی لیکن مولوی صاحب مذکور کا فریق یہ کہتا ہے کہ اس عبارت میں ان کے امام نے چماروں کو افضلیت نہیں دی لیکن انبیاء و اولیاء کو ذلیل قرار دیا ہے تاہم وہ بھی اللہ کے نزدیک ہے۔ بندوں کا ایسا سمجھا جائز نہیں جب کہ مولوی صاحب مذکور کتاب عوارف المعارف کی جو عبارت پیش کر رہے ہیں اس میں اللہ کے نزدیک نہیں ہے بلکہ یہ لکھا ہے کہ مومن بندے کے نزدیک لوگ اباعر کی طرح ہوں (اگرچہ صحیح معنی اباعر کا اہل لغت کے نزدیک جیسا کہ پہلے لکھ آئے ہیں اونٹوں کا ہے اور غلط معنی بیگنیوں کا ہے) اس لئے یہ عبارت اس فریق کے دعویٰ سے کوسوں دور ہے لہذا یہ عبارت ان کے دعویٰ کے خلاف ہے۔

”الناس“ سے مراد تمام دنیا کے انسان مراد نہیں

اس روایت میں ”النَّاسُ“ کا لفظ آیا ہے جبکہ ”النَّاسُ“ سے ہر وقت دنیا بھر کے کل انسان مراد نہیں ہوتے۔ دیکھئے قرآن مجید میں ہے ”اِنَّ النَّاسَ كَانُوا بِآيَاتِنَا لُيُوقِنُونَ“ (۱) یہاں ”النَّاسُ“ سے مراد بعض انسان ہیں اور بعض بھی صرف کافر ہیں کوئی مومن اس میں شامل نہیں۔

۲۔ ”الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا“ ۲

اس آیت میں کچھ صحابہ سے کچھ منافقوں نے کہا کہ لوگ تمہاری سرکوبی کے لئے جمع ہو چکے ہیں تم ان سے ڈرو۔ اس آیت میں دو دفعہ ”الناس“ کا لفظ آیا ہے پہلی بار کے لفظ ”الناس“ سے مراد تمام دنیا کے منافق اور کافر نہیں۔ بلکہ صرف ایک دو کافر منافق ہیں جنہوں نے صحابہ کرام کو ڈرانے کیلئے یہ بات کہی تھی اور دوسرے ”الناس“ سے مراد تمام دنیا کے انسان نہیں کیونکہ صحابہ کو وہ دھمکیاں دے رہے ہیں اور وہ بھی انسان ہیں تو اس سے مراد صرف کافر انسان ہوئے پھر وہ بھی دنیا بھر کے نہیں کیونکہ دنیا بھر کے سارے کافر اکٹھے نہیں ہو گئے تھے بلکہ ان کی مراد عرب کے قبائل یا صرف روم کے لوگ تھے۔ ثابت ہوا کہ الناس بولا گیا لیکن اس سے قرآن کے ان تین مقامات پر صرف بعض کافر مراد لیے گئے۔ تو ہمارے نزدیک اس روایت میں بھی وہ کافر مراد ہونگے جن سے اس مومن کو واسطہ پڑتا ہے نہ کہ انبیاء و اولیاء اور باقی سارے انسان۔

عوارف کی عبارت کا صحیح مطلب

اگر اس بے اصل روایت کو معتبر مان لیا جائے اور پھر یہ مراد بھی لیا جائے کہ یہاں مومن کے اپنے خیال سے ہٹ کر اللہ کے نزدیک وہ ایسے (یعنی ذلیل) ہیں اور ”الناس“ سے مراد انبیاء اور اولیاء اور دیگر لوگ بھی ہیں تو پھر یہ روایت قرآن مجید کی بکثرت صریح ہدایات اور قرآنی ارشادات کے خلاف ہونے کی وجہ سے رد ہو جائیگی۔ مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”اَفَمَنْ اَتَّبَعَ رِضْوَانَ اللّٰهِ كَمَنْ بَاءَ بِسَخَطٍ مِّنَ اللّٰهِ وَمَا وَهْ جَهَنَّمَ وَبِئْسَ الْمَصِيرُ ۝ هُمْ دَرَجَتٌ عِنْدَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ بَصِيرٌۢ بِمَا يَعْمَلُونَ“ ”تو کیا وہ شخص جس نے رضائے الہی کی پیروی کی اس جیسا ہوگا جو اللہ کے غضب کے ساتھ لوٹا اور اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے اور وہ کیا ہی برا ٹھکانہ ہے۔ وہ اللہ کے نزدیک مختلف درجوں والے ہیں اور اللہ ان کے سب کام خوب دیکھتا ہے۔“ ۱۔

اس آیت کریمہ سے واضح طور پر یہ امور ثابت ہو رہے ہیں

- ۱۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک سے راضی نہیں اور نہ ہی وہ ہر ایک پر ناراض ہے۔ بلکہ بعض بندے اُس کے پسندیدہ اور اُس کی رضا پانے والے ہیں اور بعض بندے اُس کے مغضوب اور غضب کے لائق ہیں۔
- ۲۔ ان بندوں کا رتبہ ایک جیسا سمجھنا غلطی ہے۔
- ۳۔ یہ علیحدہ علیحدہ درجوں والے ہیں سارے ذلیل نہیں۔
- ۴۔ یہ مختلف درجے اللہ کے نزدیک ہیں۔

۵۔ وہ جو لوگ ناراضگی کے لائق ہیں وہی جہنم کے بُرے ٹھکانے میں ہو کر ذلت سے رہیں گے۔

اس آیت کریمہ سے صاف واضح ہوا کہ اللہ کے نزدیک انبیاء اولیاء اور کوئی مومن ذلیل نہیں۔ اور اللہ کے نزدیک تمام کافر چوہڑے چمار ہوں یا ان کے بادشاہ سب مغضوب ہیں۔ سب ذلیل ہیں۔ اور ان کا درجہ ادنیٰ سے ادنیٰ مومن کے درجے سے بھی انتہائی کمتر ہے۔ اس مضمون پر بہت ساری آیات ہیں جن میں سے بعض آیات میاں نذیر حسین صاحب اور مولوی سرفراز خان صفدر لکھنوی صاحب کے موقف پر تنقید کرتے ہوئے بیان ہو چکی ہیں۔

”الفتح الربانی“ کے حوالوں کا جواب

”الفتح الربانی“ یہ کتاب نہ تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ کی تصنیف ہے۔ اور نہ ہی اس پر ان کی کوئی تصدیق ہے اور نہ یہ کتاب علماء میں متداول ہے کہ اکثر علماء اس کو پڑھتے اور پڑھاتے بھی نہیں۔ اس لئے اس کا حوالہ ہماری لیے ناقابل قبول ہے۔ مثلاً اگر کوئی کافر ہمیں یہ کہے کہ جحفص سیدنا موسیٰ علیہ السلام کو نہ مانے وہ کون ہے؟ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ مانے وہ کون ہے؟ تو جواب یہی ہو گا کہ وہ کافر ہے۔ پھر اگر وہ یہ کہے کہ اللہ کے کلام کا منکر کون ہے۔ اس کا جواب بھی یہی ہے کہ وہ کافر ہے۔ لیکن اس کے باوجود اگر وہ موجودہ توراۃ یا انجیل کا حوالہ دے اور وہ مسلمانوں کے ثابت شدہ عقیدہ کے خلاف ہو تو ہم اس کا انکار کر دیں گے۔ اگرچہ قرآن مجید یہ تصدیق فرماتا ہے کہ توراۃ اور انجیل اللہ کی کتابیں تھیں لیکن ہمیں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ یہود و نصاریٰ نے اس میں کچھ بڑھایا اور کچھ گھٹایا اس لئے وہ کتابیں اب معتبر نہیں جب اللہ تعالیٰ کی کتاب میں تحریف ہو سکتی ہے تو کسی ولی کی کتاب کے محفوظ رہ جانے کی گارنٹی نہیں دی جاسکتی جب کہ یہ کتاب غیر متداول ہے اور ہمارے پیش کردہ دلائل کی روشنی میں انبیاء اور اولیاء کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ذلیل سمجھنے کا عقیدہ غلط ہے۔

اور اسی طرح کوئی شخص جو ان انبیاء کرام علیہم السلام میں سے کسی کو معاذ اللہ ذلیل سمجھے ہم اُسے مسلمان مگر نہیں سمجھتے یہ سب کچھ ان دلائل کی روشنی میں ہے جو اس کتاب میں پہلے گزر چکے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ ان تمام حوالوں کی تاویل کی جائے جو مولوی صاحب مذکور نے اس کتاب سے دیئے ہیں جو محض وعظ کی کتاب ہے اور جو حضرت شیخ نے خود بھی نہیں لکھی اور لکھنے والا شخص کبھی بھی اتنا تیز رفتار نہیں ہو سکتا کہ وہ دوران وعظ ایک حرف بھی ساقط نہ ہونے دے۔ لہذا یہ کتاب اور اس جیسی تمام ملفوظ کی کتابیں جب ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے۔ جو عقائد ثابتہ کے خلاف ہو وہ بات رد ہو جائے گی۔

پھر یہ کتاب اس زمانے میں صحیح بھی ہو تو موجودہ دور میں اس کے غیر متداول ہونے کی وجہ سے اس کی ضمانت نہیں دی جاسکتی ہے۔ فقیر نے اپنی طالب علمی کے زمانہ سے لیکر اپنی اس عمر تک جو ساٹھ سے اوپر ہو چکی ہے کئی اعظم علماء کی زیارت کی۔ بہتوں کی صحبت پائی۔ ان سے فیض حاصل کیا۔ بہت سارے معاصرین سے ملاقات کی لیکن مجھے یاد نہیں کہ کسی جید عالم نے اس کتاب الفتح الربانی کا تذکرہ فرمایا ہو اور اسے حضرت شیخ اقدس رحمۃ اللہ علیہ کی تقاریر ثابتہ قرار دیا ہو۔ اس لئے یہ تمام حوالے رو ہیں۔ ان کے جواب کی ضرورت نہیں۔ مولوی عزیز الدین بڑے عجیب شخص ہیں جب انہیں یہ بتایا گیا کہ فوائد الفوائد غیر متداول کتاب ہے تو انہوں نے کہا یہ متداول ہے کیا آپ لوگ اس کو پڑھتے پڑھاتے ہیں؟ ہمارے علماء کے ہاں یہ پڑھی اور پڑھائی نہیں جاتی وہ پیران کرام بھی مثل غناء ہو گئے جو علم باطن کے ساتھ علم ظاہر پر کمال درجے کا عبور رکھتے تھے۔ بہر حال ملفوظوں کی کتابیں ان کا حال تو ہم نے بیان کر دیا۔

علاوہ ازیں مواعظ محبوب سبحانی اور فوائد الفوائد، ملفوظات محبوب الہی اور مکاتیب مخدوم شرف الدین اور اس کے مثل دیگر تمام کتب غیر متداول ہونے کی وجہ سے حجت نہیں۔ ان کا مقام استدلال میں پیش کرنا قطعاً باطل ہے۔ جب ان کتابوں کو ہمارے مسلک کی کتاب سمجھ کر پیش کیا جاتا ہے تو ان کی صحت اور ان کی سند ہونے کے بارے میں ہمارے ہی علماء کا قول معتبر ہو گا نہ کہ مخالفین اہل سنت کا۔ واللہ الحجة السامیة

بہر حال اس کے باوجود مولوی عزیز الدین صاحب نے الفتح الربانی کی جتنی عبارتیں پیش کی ہیں۔ ان میں کوئی ایک عبارت بھی ایسی نہیں جس سے اسمعیل دہلوی کا قول ثابت ہوتا ہو کہ بڑی مخلوق انبیاء کرام اور اولیاء کرام اللہ کے نزدیک ہمارے بھی زیادہ ذلیل ہیں۔ بلکہ اتنا بھی ثابت نہیں ہوتا کہ وہ حضرات اللہ کے نزدیک ذلیل ہیں۔ چنانچہ اب ان عبارات کا بالتفصیل جائزہ لیا جاتا ہے۔ پھر ان تمام عبارات کا عکس بحث سے پہلے ملاحظہ فرمائیں۔

﴿اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان﴾ صفحہ ۷۵۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۱۳۷۷ء سے ۱۳۷۸ء عریضہ

نیز امام ربانی حضرت شیخ الشیخ جناب شاہ عبدالقادر جیلانیؒ کے ملفوظات الفتح الربانی مترجم مطبوعہ جلال ماحدو
بنتقل مطبوعہ مصرینہ مجلس ۲ میں مرقوم ہے۔

اللہ تعالیٰ کے بیسے دلت امتیاز کرے

ذللہ عزوجل

اور مجلس ۱۲ صفحہ ۱۲ میں درصفاۃ، اولادہ قدم

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

پہلی عبارت

مولوی عزیز الدین صاحب فرماتے ہیں

”نیز امام ربانی حضرت شیخ المشائخ جناب شاہ عبدالقادر جیلانی کے ملفوظات الفتح الربانی مترجم مطبوعہ بلالی ساڈھورہ نقل مطبوعہ مصریمہ مجلس ۲ صفحہ ۱۵ میں مرقوم ہے ”ذل للہ عزوجل“ ”اللہ تعالیٰ کے لئے ذلت اختیار کر“۔
یعنی حضور غوث اعظم علیہ الرحمة اپنے زیر تربیت مرید سے فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے آپ کو ذلت دے اور یہی تذلل ہے اور یہی تواضع ہے۔ یہ ٹیپس فرما رہے کہ نبی دہلی کو ذلیل سمجھو۔

دوسری عبارت

”اور مجلس ۱۲ صفحہ ۸۲ میں در صفات اولیاء مرقوم ہے ”یا کلون من بقول الصحاری و یشرہون غدارانہا یصبرون

کالوحوش“ ”جنگلوں کی گھاس پات کھاتے ہیں اور تالابوں کے پانی پیتے ہیں جنگلی جانوروں کے مثل بن جاتے ہیں۔“ ۱۔
اس عربی عبارت کا صحیح ترجمہ یوں بنتا ہے

”جنگلوں کی گھاس پات کھاتے ہیں اور تالابوں کے پانی پیتے ہیں اور جنگلی جانوروں کے مثل بن جاتے ہیں“
جب کہ عبارت کے آخری حصے میں واو نہیں ہے اس لئے یہ ترجمہ غلط ہے۔ اس بات کی تفصیل سے پہلے یہ ذہن نشین رہے کہ وہ لوگ انبیاء و اولیاء کو ذلیل سمجھتے ہوں یا جنگلی جانوروں کی طرح سمجھتے ہوں۔ ایسی بات نہیں ہے۔ مولوی صاحب نے اول سے عبارت کو کاٹ دیا اور درمیان میں واو اپنی طرف سے بڑھادی۔ شیخ علیہ الرحمة فرماتے ہیں

”یصطفون علی اہالیہم و اہل زمانہم تتمیز معانیہم و تنور مبانیہم و لہذا فارقوا الخلق و زہدوا فی المالوفات ساروا الی قدام و نبت العشب و راء ہم مابقی لہم رجوع استانسوا بالوحدة اختاروا الخراب و سواحل البحار و البراری و القفار لا العمران یا کلون من بقول الصحاری و یشریون من غدرانہا یصیرون کالوحوش ہنالک یقرب قلوبہم و یؤنسہا بہ توقف مبانیہم مع مبانی المرسلین و الصدیقین و الشهداء و یوقف معانیہم معہ لا یزالون و قوفافی الخدمۃ لیلہم و نہارہم خلوة و راحة المشتاقین و طیبة المستأنسین باللہ عزوجل“ ۲

”ان کو ان کے گھر والوں پر ان کے اہل زمانہ سے چن کر اونچا کر دیا جاتا ہے۔ وہ اپنے معانی اور مبانی کے اعتبار سے ممتاز اور منور ہو جاتے ہیں۔ اس لیے وہ باقی مخلوق سے جدا ہو جاتے ہیں اور دنیا کی پسندیدہ چیزوں سے بے رغبت ہو جاتے ہیں۔ دنیا کی ہری بھری گھاس کو پیچھے چھوڑ کر وہ آگے بڑھ جاتے ہیں در آنحالیکہ ان کے لئے واپس آنے کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ وہ اکیلے پن سے مانوس ہو جاتے ہیں۔ انہوں نے ویران جگہوں، سمندر کے ساحلوں، جنگلوں اور بیابانوں کو پسند کیا نہ عمارتوں اور آبادیوں کو۔ وہ صحرا میں پیدا ہونے والی سبزیوں کو کھاتے ہیں اور وہاں کے حوضوں کا پانی پیتے ہیں۔ وہ (ان باتوں میں) جنگل میں بسیرا کرنے والے جانوروں کی طرح ہو جاتے ہیں۔ اُس وقت اللہ تعالیٰ ان کے دلوں کے قریب آ جاتا ہے۔ اور اپنی ذات سے ان کو مانوس کرتا ہے ان کے اجسام کو رسولوں، صدیقوں اور شہیدوں کے اجسام کے ساتھ کھڑا کیا جاتا ہے۔ اور ان کے دلوں کو اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ ان کے دل ہمیشہ اللہ کی خدمت و عبادت میں کھڑے ہوتے ہیں ان کی رات اور دن خلوت ہے۔ ان مشتاقوں کی راحت اور ان مستأنسین کی خوشی اللہ تعالیٰ کے ساتھ قائم ہوتی ہے۔“

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ مزید الدین مراد آبادی الثرئی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۵۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲..... ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی الثرئی ۵۶۰ھ) صفحہ ۶۰، ۵۹۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

۳..... ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی الثرئی ۵۶۰ھ) صفحہ ۶۱۔ مطبوعہ ادارہ نشر اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

دیکھا آپ نے غوث الاعظم قدس سرہ سے منسوب اس کلام میں یہ ہے کہ اللہ ﷻ کا علم رکھنے والے اولیاء اور ابدال اللہ کی محبت میں جنگلوں، بیابانوں میں رہتے ہیں وہ ان کے مکانات نہیں ہوتے۔ وہاں کے حوضوں کا پانی پیتے ہیں۔ درختوں اور بوٹیوں کے پتے کھاتے ہیں اگرچہ وہ ان باتوں میں جنگل کے جانوروں کی طرح ہو جاتے ہیں۔ لیکن ان کے دل دنیا میں اللہ ﷻ کے ساتھ اور ان کے بدن آخرت میں مرسلین، صدیقین اور شہداء کے ساتھ ہوتے ہیں وہ ذلیل نہیں ہوتے بلکہ اللہ ﷻ کے نزدیک وہ چنے ہوئے اور بہترین ہوتے ہیں۔

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کلام میں صریحاً یہ موجود تھا کہ وہ اونچے درجے کے اور چنے ہوئے ہیں اور مولوی صاحب نے قرآن مجید سے آنکھیں بند کر لیں۔ کتاب کے کلام کو کانٹ چھانٹ کر پھر اپنی طرف سے ایک کلمہ ملا کر اور پھر کاف تشبیہ کا معنی مثل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ اولیاء جنگلی جانوروں کی مثل ذلیل ہوتے ہیں (معاذ اللہ) اور پھر اس میں تو رسولوں کا ذکر ہی نہیں تھا اس لئے کہا گیا کہ یہ لوگ رسولوں سے جا ملیں گے۔ مولوی عزیز الدین صاحب کی ساری کوشش ”يَحْرِفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ“ کے منسوبین کی اتباع قرار پائی۔ آخرت میں پتہ چل جائے گا کہ انہوں نے کیا کیا تھا۔

حضرت غوث اعظم علیہ الرحمة کا مکمل بیان ملاحظہ فرمائیں

فَوُتُوْهُوَ **﴿"الفتح الرباني" ص ۵۹، ۶۰۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾**

يَصْطَفُونَ عَلَى أَمَالِهِمْ وَأَهْلَ زَمَانِهِمْ، تَشْمِيزُ مَعَانِيهِمْ وَتَتَنَوُّرُ

مِيَانِيهِمْ، وَلِهَذَا فَارْقُوا الْخَلْقَ وَزَهَّدُوا فِي الْمَالِوْفَاتِ، وَسَارُوا إِلَى قَدَامِ
وَنَيْتِ الْعَثَبِ وَرَاهِمِ، مَا بَقِيَ لَهُمْ رَجُوعُ اسْتَأْنَسُوا بِالْوَحْدَةِ؛ اخْتَارُوا
الْخَرَابَ وَسَوَاعِلَ الْبَعَارِ وَالْبَرَارِي وَالْفَقَارَ، لَا الْعِمْرَانَ يَأْكُلُونَ مِنْ بَقُولِ
الصَّحَارِيِّ وَيَشْرَبُونَ مِنْ غَدَرَانِهَا. يَصْبِرُونَ كَالْوَحُوشِ، هُنَالِكَ يَقْرُبُ
قُلُوبِهِمْ وَيُنْسِبُهَا بِهِ، تَوَقَّفُ مِيَانِيهِمْ مَعَ مِيَانِي الْمُرْسَلِينَ وَالصَّدِيقِينَ
وَالشَّهَدَاءِ، وَيَتَوَقَّفُ مَعَانِيهِمْ مَعَهُ لَا يَزَالُونَ وَقُوفًا فِي الْخِدْمَةِ لِيَلْهَمُ
وَنَهَارَهُمْ خُلُوةَ وَرَاحَةَ الْمُشْتَائِفِينَ وَطِبَةَ الْمُتَأَنِّسِينَ بِاللهِ عَزَّ وَجَلَّ.

تیسری عبارت

”اور مجلس ۲۷ صفحہ ۱۸۸ میں مرقوم ہے ”الخلق کلہم عنده عجزة مرضی فقراء“ ”ساری مخلوق اللہ کے نزدیک

بے کس، بیمار اور محتاج ہے“ ۱۔

اس ترجمہ سے مولوی صاحب شاید یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ ساری مخلوق اللہ کے نزدیک بے کس، بیمار اور محتاج ہے۔

۱۔.....﴿"أكمل البيان في تائيد تقوية الايمان" (حافظ عزيز الدين مراد) إيدى التوفى ۱۳۶ھ (صفحہ ۵۸۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور﴾

ان اراد ان يحملني الى السوق بيعني او يكاتبني فليفعل“ ۱۔

”ایک صالح کا قول ہے اللہ اس پر رحمت فرمائے۔ عذاب ہے ان لوگوں کے لئے جنہیں اللہ کی معرفت سے پردے میں ڈالا گیا ہے۔ ورنہ حالیکہ وہ جانتے بھی نہیں کہ وہ پردے میں ہیں۔ تباہی تیرے لیے، تیرا دل کیا چیز ہے؟ تجھے کون سی چیز کی سمجھ آتی ہے؟ تو کس کے پاس شکایت کرتا ہے تو کس کے پاس فریاد لے کر جاتا ہے۔ جب تو سو جاتا ہے تیرے ساتھ کون ہوتا ہے؟ جب تو کسی مصیبت میں پڑ جائے کس پر اعتماد کرتا ہے؟ مجھے بتا، میرے تیرے جھوٹ اور نفاق کو پہنچاتا ہوں تو اور (تجھ جیسی) تمام مخلوق میرے نزدیک مچھر کی طرح ہے۔ (اے میرے کلام کے سننے والو) تم میں سے جو سچے ایمان اور اعتقاد والا شخص ہے میں اس کا ادنیٰ غلام ہوں اور اس کا خادم ہوں اگر وہ چاہے کہ مجھے لاکر بازار لے جائے اور بیچ دے یا مجھے اپنا مکاتب بنالے تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔“

فوٹو حوالہ ﴿”الفتح الربانی“، صفحہ ۱۳۵، ۱۳۶۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

قال بعض الصالحين، رحمه الله عليه: ويل للمحتجبين الذين لا يعلمون انهم محتجبون.

(ويلك) أي شيء قلبك؟ أي شيء تغفل؟ إلى من تشكو؟ إلى من تستغيث؟ مع من تنام؟ إذا وقعت في شدة بمن تنق؟ حدثني إني أعرف كذبك ونفاقك، أنت والخلق عندني كالبقي الصادق، منكم أنا عليه

وعادته إن أراد أن يحملني إلى السوق بيعني أو يكاتبني فليفعل، إن أراد أن يأخذ ثيابي وما بيدي أو يامرني حتى أكذب فليفعل، أنت لا صدق لك ولا توسيد ولا إيمان، إيش أعما، إيش أعما، إيش أعما.

اس عبارت میں شیخ قدس سرہ نہیں فرما رہے کہ ہر مخلوق اللہ کے نزدیک مچھر کی طرح ہے بلکہ وہ یہ فرما رہے

ہیں کہ اے اللہ کی پہچان سے دور ہونے والے لوگوں تم میرے نزدیک مچھر کی طرح ہو لیکن جو صادق الایمان لوگ ہیں وہ مچھر کی طرح نہیں بلکہ وہ میرے سردار اور میرے آقا ہے۔ میں اپنے آپ کو ان کا غلام سمجھتا ہوں۔ اس عبارت سے بالکل ظاہر نہیں ہوتا ہے کہ تمام انبیاء اور اولیاء اللہ کے نزدیک معاذ اللہ مچھر سے کم ہیں اور نہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ساری مخلوق کے عارف اور غیر عارف اللہ کے نزدیک تو نہیں بلکہ صرف شیخ ہی کے نزدیک مچھر کی طرح ہیں۔ نہیں بلکہ وہ فرما رہے ہیں کہ مچھر کی طرح صرف ان لوگوں کو سمجھتا ہوں جو صادق الایمان اور عارف نہیں۔ صادق الایمان اور عارف لوگ ان کو

۱۔ ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۱۳۵، ۱۳۶۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

☆ ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۱۳۵۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

میں اپنے آپ سے کئی گنا برتر سمجھتا ہوں۔ لہذا یہ عبارت بھی مولوی صاحب کو الٹا تحریف کرنے والا قرار دے گئی۔ کیونکہ انہوں نے پورا جملہ نہیں لکھا جس میں یہ تھا کہ مخلص ولی اللہ میرا سردار ہے اور میں ان کا غلام ہوں صرف آدھا جملہ لکھا ”الخلق عندی کالبق“ تحریف کرنے والے ایسے ہی ہوتے ہیں۔

پانچویں عبارت

الفتح الربانی سے پانچواں حوالہ مولوی عزیز الدین نے یہ دیا ہے

”اور مجلس ۲۹ صفحہ ۲۴۰ میں مرقوم ہے ”فَالْخَلْقُ وَالنَّفْسُ بَحْرَانِ نَارَانَ وَادِيَانِ مَهْلَكَانِ“ ”پس مخلوق اور نفس

آگ کے دو سمندر اور ہلاک کرنے والے دو جنگل ہیں۔“ ۱۔

اس عبارت میں کہیں یہ بات نہیں ہے۔ کہ مخلوق ذلیل ہے بلکہ صرف اتنا ہے کہ آپ مرید کو فرما رہے ہیں کہ تم اللہ کے ساتھ اتنی محبت رکھو جو تمہیں اس کی فرمانبرداری میں مگن کر دے نہ تیرا دل نفسانی خواہشات کی طرف متوجہ ہو اور نہ ہی مخلوق سے دنیاوی فوائد لینے میں۔ یہ تو وہ کہہ نہیں رہے کہ ساری مخلوق حقیر ہے صرف وہ مخلوق مراد ہے جو اللہ کی راہ میں رکاوٹ بنتی ہے جیسے خواہشات نفسانی رکاوٹ بنتی ہیں۔ اس جملہ میں ذلت کا کوئی لفظ ہی نہیں۔

چھٹی عبارت

”اور مجلس ۵۲ صفحہ ۳۶۶ میں مرقوم ہے ”يَا غَلَامُ لَا تَنْظُرَ إِلَى الْخَلْقِ بَعِينَ الْبَقَاءِ بَلْ تَنْظُرِ إِلَيْهِمْ بَعِينَ الْفَنَاءِ لَا

تَنْظُرِ إِلَيْهِمْ بَعِينَ الضَّرِّ وَالنَّفْعِ بَلْ انْظُرِ إِلَيْهِمْ بَعِينَ الْعِزِّ وَالذِّلِّ وَحَدِ الْحَقِّ عِزُّو حُلْ وَتَوَكَّلْ عَلَيْهِ“ ”صاحبزادہ! مخلوق کی طرف بقاء کی آنکھ سے مت دیکھ بلکہ فنا کی آنکھ سے دیکھ، ان کو نفع و نقصان کی آنکھ سے نہ دیکھ بلکہ عجز و ذلت کی نگاہ سے دیکھ۔ حق تعالیٰ کو یگانہ سمجھ اور اُس پر بھروسہ رکھ۔“ ۲۔

اس عبارت میں بھی یہ نہیں کہ تمام انبیاء و اولیاء چار سے زیادہ ذلیل ہیں یا ذرۃ ناچیز سے کمتر ہیں۔ اس کا اول حصہ جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے لکھا ہے وہ خود بھی واضح ہے اور اگر اس کے دوسرے حصے کو ملا دیا جائے جس کا ترجمہ مولوی صاحب چھوڑ گئے ہیں پھر یہ عبارت اور بھی زیادہ واضح ہو جائے گی۔ پہلا حصہ یہ ہے ”لَا تَنْظُرِ إِلَى الْخَلْقِ بَعِينَ الْبَقَاءِ“ ”مخلوق کی طرف بقاء کی آنکھ سے نہ دیکھ“ اس کا یہ مطلب نہیں کہ بندہ کی دو آنکھیں ہوتی ہیں ایک باقی اور دوسری فانی۔ تو

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

اُسے مشورہ دیا جا رہا ہے کہ وہ ایک آنکھ سے دیکھے اور ایک سے نہ دیکھے۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ دنیاوی مخلوق جو تیرے سامنے ہے کچھ تجھے تکلیف پہنچاتی ہے اور کچھ تجھے فائدہ پہنچاتی ہے۔ ان کو باقی نہ سمجھ بلکہ انہیں فانی سمجھ۔ اور وہ جو نفع اور نقصان تجھے پہنچا رہے ہیں۔ تو نہ تو ان سے طمع رکھ نہ اس کے نقصان سے ڈر بلکہ سب کچھ اللہ کے اذن سے سمجھ اور اس کے اذن کے بغیر کو یہ سمجھ کہ تمہارے یہ دشمن اللہ کی دی ہوئی قدرت کے بغیر عاجز اور ذلیل ہیں اور مخلوق ہیں۔ تو یہاں ان کی بات ہے جو مرید کو دنیاوی نفع یا ضرر پہنچا رہے ہیں۔ انبیاء اور اولیاء کا اس میں کوئی تعلق نہیں اس لئے مرید سے فرماتے ہیں کہ حق تعالیٰ کو ایک مان اور اُسی پر بھروسہ کر۔ اللہ تعالیٰ جس بات کا فیصلہ کر کے فارغ ہو گیا اے مرید تو اس میں زبان درازی نہ کر۔ دنیا اور جو کچھ اس میں ظاہر ہو رہا ہے اور مخلوق اور ان کی ہر ایک حالت کا فیصلہ اللہ نے کر دیا اور وہ اس سے فارغ ہو چکا ہے تو بھی اُس سے فارغ رہ۔ پھر فرماتے ہیں ”قلب المؤمن فارغ من هذا كله لا سيما اذا كان متبحر دا عن الاسباب فهو اكد بحاله“ (۱) ”مومن کا دل دنیا داروں کے طمع اور خوف دونوں سے فارغ ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ وہ مومن اسباب سے باہر نکل آیا ہو اُس کا یہ کام اس کی فراغت کی حالت کو اور زیادہ تقویت دیتا ہے۔“

فوتو حوالہ ﴿”الفتح الربانی“ صفحہ ۲۲۶۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

وجميع ما يظهر فيها قد فرغ منه، والخلق وجميع ما يتقلبون فيه قد فرغ منه، قلب المؤمن فارغ من هذا كله لا سيما إذا كان متبحراً عن الأسباب فهو أكّد بحاله وإن جاءت الأسباب والميال فيعان عليهم ويعطي القرة على مقاساتهم فقلبه في جميع الأحوال فارغ عما سوى ربه عز وجل، لا يبح في غيبته ولا يزول لا يطلب منه التغيير والتبديل لأنه

سیدنا غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ اس کلام میں تصریح فرما رہے ہیں کہ وہ مخلوق اور چیز ہے جس کا ذکر فرما کر شیخ فرما رہے ہیں کہ ان میں فنا اور ذلت کا تصور کر کیونکہ وہ دنیا میں الجھے ہوئے ہیں جب کہ مومن کا دل ان چیزوں (نفع کے طمع اور نقصان و ذلت کے خوف) سے فارغ ہوتا ہے۔ یہاں پر شیخ نے دو چیزیں بیان فرمائی ہیں۔ خلق اور مومن۔ لہذا ثابت ہوا کہ خلق سے وہ مخلوق مراد ہے جو مومن نہ ہو اور جو مومن ہے وہ مراد نہیں۔ لہذا کافروں اور چماروں کا ذلیل ہونا مراد ہوگا لیکن اس کلام سے انبیاء و اولیاء اور مومنین کا ذلیل ہونا مراد نہیں ہوگا۔ یہ دلیل مولوی صاحب کے دعویٰ کا رد کر رہی ہے۔ تاہم یہ نہیں کر رہی۔

ساتویں عبارت

مولوی عزیز الدین صاحب نے یہاں بھی آدھی عبارت ہضم کر لی ہے۔ جو لکھا ہے وہ یہ ہے ”اور مجلس ۱۰“

۱..... ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التتوی ۵۵۶۰ھ) صفحہ ۲۲۶۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

☆..... ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التتوی ۵۵۶۰ھ) صفحہ ۱۹۶۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

”القلب الصحيح ممتلىٰ توحيدا وتوكلا و يقينا وتوفيقا و علما و ايمانا ومن الله عزوجل قربا
 بى الخلق كلهم بعين المعجز والذل والفقر ومع ذلك لا يتكبر على طفل صغير منهم“ ”تدرست قلب تو
 زید و توکل اور یقین و توفیق اور علم و ایمان اور حق تعالیٰ کے قرب سے لبریز ہوا کرتا ہے۔ وہ ساری مخلوق کو عز و ذلت و فقر کی
 نظر سے دیکھتا ہے اور باوجود اس کے چھوٹے سے بچہ پر بھی تکبر نہیں کرتا“ ۱۔

اس عبارت میں ”لا يتكبر“ کا معنی ”تکبر نہیں کرنا“ غلط ہے ”تکبر نہیں کرتا“ صحیح ہے۔ اس میں یہ بات تو آگئی کہ
 ان ساری مخلوق کو عز و ذلت و فقر میں دیکھتا ہے۔ لیکن ساتھ یہ بھی کہہ دیا کہ عارف چھوٹے سے بچے کے مقابلے میں تکبر
 نہیں کرتا یعنی اُسے اپنے سے اونچا اور بلند سمجھتا ہے۔ تو یہاں بھی مخلوق کی دو قسمیں ہو گئیں۔ عبارت کا اگلا حصہ جو مولوی
 صاحب چھوڑ گئے ہیں وہ اور زیادہ واضح ہے۔ کتاب الفتح الربانی میں لکھا ہے

”يصير كسبع وقت لقاء الكفار والمنافقين والعصاة عبرة لله عزوجل يصيرون بين يديه قطعة لحم
 سفاة ويتواضع ويذل للصالحين المتقين الورعين“ ۲۔

مومن جب کافروں اور منافقوں اور گناہ گاروں سے مقابلہ کرتا ہے تو اسے اللہ کے لئے غیرت آتی ہے تو وہ اس
 کے آگے (ایسے ذلیل شمار ہوتے ہیں جیسے) نیچے پڑے ہوئے گوشت کے ٹکڑے کی طرح بن جاتے ہیں لیکن وہ عارف تواضع
 اور ذلل کرتا ہے نیک صالح متقین متورعین کے سامنے۔

شیخ رحمہ اللہ کی اس عبارت میں صاف ہے کہ ساری مخلوق یکساں نہیں بلکہ مومنین کا ملین کے سامنے جھک جاؤ۔ لہذا
 ساری مخلوق مراد نہ ہوگی۔

نوٹ حوالہ ﴿”الفتح الربانی“ صفحہ ۲۶۸۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

و يصير كسبع وقت لقاء الكفار والمنافقين والعصاة عبرة لله عزوجل يصيرون بين يديه قطعة لحم
 سفاة ويتواضع ويذل للصالحين المتقين الورعين
 كلهم بعين المعجز والذل والفقر، ومع ذلك لا يتكبر على طفل صغير
 منهم يصير كالسبع وقت لقاء الكفار والمنافقين والعصاة عبرة لله عز
 وجل، يصيرون بين يديه قطعة لحم سفاة ويتواضع ويذل للصالحين
 المتقين الورعين وقد وصف الله عز وجل القوم الذين هذه صفاتهم
 فقال:

آٹھویں عبارت

اس عبارت کے نقل کرنے میں بھی مولوی صاحب نے نقل عبارت میں قطع و برید سے فائدہ اٹھایا ہے اگر وہ پوری

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۵۸، ۵۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

۲۔ ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التوفیٰ ۵۶۰ھ) صفحہ ۲۶۸۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

۳۔ ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التوفیٰ ۵۶۰ھ) صفحہ ۲۶۸۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

عبارت نقل کرتے تو پھر بات کچھ اور ہو جاتی۔ لکھتے ہیں ”اور مجلس ۶۲ صفحہ ۵۰۱ میں مرقوم ہے ”کل ما سوى الله عز وجل صنم“ ”اللہ کے سوا جو چیز بھی ہے وہ سب بت ہے“ ۱۔

لیکن اس عبارت میں یہ ہرگز نہیں کہ نبی ولی نعوذ باللہ ذلیل ہیں۔ ساری مخلوق کو بت کہنے سے انبیاء اور اولیاء کا ذلیل ہونا لازم نہیں آتا۔ اب الفتح الربانی کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں

”يا عباد الدنيا ويا عباد الآخرة انتم جهاال بالله عز وجل وبدنياه وآخريته انتم حيطان انت صنمك الدنيا وانت صنمك الآخرة وانت صنمك الخلق وانت صنمك الشهوات واللذات وانت صنمك الحمد والثناء وقبول الخلق لك ما سوى الله عز وجل صنم“ ۲۔

اے دنیا کی عبادت کرنے والو اور اے آخرت کی عبادت کرنے والو تم اللہ تعالیٰ کی شان سے جاہل ہو اور اس کی دنیا اور آخرت کیلئے بھی تم جاہل ہو۔ کیا تم دیواروں کی مانند ہو؟ اے دنیا کے عابد دنیا تیرا بت ہے۔ اور اے آخرت کے عابد آخرت تیرا بت ہے۔ اے مخلوق کی شہرت کو پسند کرنے والے مخلوق تیرا بت ہے۔ اور اے خواہشات اور لذات کی پیروی کرنے والے خواہشات اور لذات تیرا بت ہیں۔ اے وہ شخص جو اپنی حمد و ثنا پر خوش ہونے والا ہے یہ حمد و ثنا تیرا بت ہے۔ اور اے خلق میں اپنی مقبولیت پر خوش ہونے والو خلق کی مقبولیت تمہارا بت ہے۔ ہر وہ چیز جو اللہ عز وجل کے ماسوا ہے وہ بت ہے۔

نوٹ و حوالہ ﴿”الفتح الربانی“ صفحہ ۳۰۶۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

خلقه وهو حال الأنبياء والمرسلين والأولياء والصالحين، يا عباد الدنيا ويا عباد الآخرة انتم جهاال بالله عز وجل وبدنياه وآخريته، انتم حيطان انت صنمك الدنيا وانت صنمك الآخرة وانت صنمك الخلق وانت صنمك الشهوات واللذات، وانت صنمك الحمد والثناء وقبول الخلق لك ما سوى الله عز وجل صنم، القوم يريدون وجه الدنيا والآخرة يوكلان على باب الحق عز وجل، يوكلان في دار الطيب يأخذ منها ما

اس عبارت میں دنیا اور آخرت کو بت کہا گیا ہے۔ یہ عبارت اگر حضرت شیخ قدس سرہ کی ہے تو پھر اس کا مطلب یہ ہوگا کہ مخلوق سے جب اس لئے محبت کی جائے اُس سے نفس کی غرض پوری ہوتی ہو۔ تو مخلوق سے وہ محبت بندے کے لئے بت پرستی قرار پائے گی۔ اور اگر مخلوق سے محبت اللہ کے لئے کی جائے تو وہ خدا پرستی قرار پائے گی۔ تو اس سے بھی مخلوق کی دو

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲۔ ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۳۰۶۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

☆ ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۲۵۵۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

تئیں ہوگئی ایک صنم اور دوسری غیر صنم تو نبی ولی کو انہوں نے صنم کہا ہی نہیں اس لئے مولوی صاحب مذکور کا دعویٰ غلط قرار پایا۔

نویں عبارت

”اور صفحہ ۵۶۲ میں مرقوم ہے ”انی اغار اذا سمعت احدا يقول الله وهو يری غیره یا ذاکرا اذکر الله عزوجل وانت عنده ولا تذکره بلسانک وقلبك عند غیره المعادی لی والمحب لی عندی سواء مابقی علی وجه الارض فی صديق ولا عدو فیما یلی صحة التوحید ورؤية الخلق بعین العجز واما من یتقی من الله عزوجل فهو صديق ومن عصاه فهو عدوی ذلك صديقی ایمانی وهذا عدوی“ مجھے بڑی غیرت آتی ہے جب میں کسی کو سنتا ہوں کہ زبان سے تو اللہ اللہ کرتا ہے اور اس کی نظر جاتی ہے دوسروں پر۔ اے اللہ کا ذکر کرنے والے اللہ کے پاس ہو کر اللہ کا ذکر کیا کر اور اپنی زبان سے اس کا ایسا ذکر مت کیا کرو کہ قلب دوسرے کے پاس ہو میرے نزدیک تو میرا دشمن اور دوست دونوں برابر ہیں۔ سطح زمین پر نہ میرا کوئی دوست باقی رہا اور نہ کوئی دشمن یہ مضمون توحید کے درست ہو جانے اور مخلوق کو عاجز دیکھنے کے اعتبار سے ہے ورنہ تو جو کوئی بھی اللہ عزوجل سے ڈرتا ہے وہ میرا دوست ہے اور جو اس کی نافرمانی کرتا ہے وہ میرا دشمن ہے کہ وہ میرا دینی دوست ہے اور یہ میرا دینی دشمن ہے۔“ ۱

اس عبارت میں بھی یہ نہیں ہے کہ انبیاء و اولیاء کو نعوذ باللہ ذلیل سمجھو۔ پھر اس عبارت میں قطع و برید سے بھی کام لیا گیا۔ دیکھئے الفتح الربانی عربی میں اس عبارت کے شروع میں یہ لکھا ہوا ہے ”یا عباد الله انتم فی دار الحکمة لا بد من الوسطة اطلبوا من معبودکم طبیباً یطب امراض قلوبکم مداویاً یداو یکم دلیلاً یدلکم یاخذ بایدیکم تقربوا الی مقربیه ومؤدبیه وحجاب قربه وبوابی بابہ“ ۲

اے اللہ کے بندو تم (اس دنیا میں ہو جہاں اللہ تعالیٰ کے کام سبب پر موقوف ہے جو اس کی حکمت کا تقاضا ہے تو تم) حکمت کے جہاں میں ہو واسطہ کے بغیر کوئی چارہ نہیں اپنے معبود سے ایسا طبیب مانگو جو تمہارے دلوں کے امراض کا علاج کرے ایسا دوا کرنے والا جو تمہاری دوا کرے ایسا رہبر جو تمہیں راہ دکھائے اور تمہاری دستگیری فرمائے تم قرب تلاش کرو اللہ کے مقربین کی جانب جنہیں اس نے اپنے آداب سکھائے اور اس کے مقام قرب کے پہرے داروں کی طرف اور اس کے

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۵۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲..... ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۳۲۰۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

☆..... ﴿”الفتح الربانی“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۲۶۵۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

باب عالی کے دربانوں کی جانب۔

اس عبارت میں یہ صاف مذکور ہے کہ مخاطبین کوئی اور لوگ ہیں اور مقرئین بارگاہ خداوندی کوئی اور لوگ ہیں وہ اللہ جلّ جلالہ کی بارگاہ کا واسطہ ہیں پھر اس کے بعد شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”لا تسمعوا من هؤلاء الذين يفرحون نفوسكم يذلون للملوك ويصيرون بين ايديهم كالذر لا يامرونهم بامرہ ولا ينهونهم عن نهيه وان فعلوا ذلك فعلوه نفاقاً تكلفاً طهر الله الارض منهم ومن كل منافق او يتوب عليهم ويهديهم الى بابہ انى اغار اذا سمعت واحدا يقول الله الله عزوجل وانت عنده ولا تذكره بلسانك وقلبك عند غيره المعادى لى والمحب لى عندى سواء مابقى على وجه الارض لى صديق ولا عدو هذا فيما يلى صحة التوحيد ورؤية الخلق بعين العجز واما من اتقى الله عزوجل فهو صديقى ومن عصاه فهو عدوى ذلك صديق ايمانى وهذا عدو له“ ۱

ان لوگوں کی باتیں نہ سنو جو تمہیں خوش کرتے ہیں۔ بادشاہوں کے آگے اپنے آپ کو ذلیل کرتے ہیں اور ان کے سامنے چیوٹی کی طرح ہو جاتے ہیں نہ اللہ کے احکام کا انہیں حکم دیتے ہیں نہ اس کی نہی سے انہیں روکتے ہیں اور اگر کبھی ایسا کرتے ہیں تو محض منافقت تکلف (دکھاوے) کے لئے ایسا کرتے ہیں اللہ اپنی زمین کو ان سے پاک کرے اور ان کے علاوہ ہر منافق سے بھی یا انہیں توبہ کی توفیق دے اور اپنے دروازے کی طرف ہدایت (اس کے بعد وہ عبارت ہے جو مولوی عزیز الدین صاحب نے اپنے مقصد کو بیان کرنے کے لئے لکھی)

مجھے غیرت ہوتی ہے (اور غصہ آتا ہے) جب میں کسی سے سنتا ہوں کہ وہ زبان سے اللہ اللہ کہہ رہا ہے حالانکہ وہ اس کے غیر کو (موجود) دیکھتا ہے۔ اے ذکر کرنے والے اللہ عزوجل کا ذکر اس حالت میں کر تو اس کے پاس (اپنے دل) سے حاضر ہو اور اسے صرف اپنی زبان سے ذکر نہ کر در آنحالیکہ تیرا دل اس کے غیر کے پاس (اسے اپنا مقصود سمجھ کر حاضر ہو) میرے ساتھ دشمنی کرنے والا اور میرا محبت (جو متقی نہیں) میرے نزدیک برابر ہے اور زمین پر نہ تو کوئی میرا (بغیر وجہ اللہ) دوست بچا ہے اور نہ کوئی دشمن یہ مرتبہ اس مرتبہ کے بعد متصل آتا ہے کہ بندہ کی توحید صحیح ہو جائے اور (عامہ) مخلوق کو اس نگاہ سے دیکھے کہ وہ اسے ضرر پہنچانے سے عاجز ہے۔ لیکن مخلوق کے وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ سے ڈرے (تقویٰ و پرہیزگاری اختیار کی) وہی میرے دوست ہیں اور جس نے اللہ کی نافرمانی کی وہ میرا دشمن ہے وہ (متقی) میرا ایمانی دوست ہے اور یہ

۱۔ ﴿”الفتح الربانى“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التوفی ۵۶۰ھ) صفحہ ۳۲۱۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

☆ ﴿”الفتح الربانى“ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التوفی ۵۶۰ھ) صفحہ ۲۶۵۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور﴾

(عاصی) میرے ایمان کا دشمن ہے۔

اس مضمون میں اول تا آخر یہ بات ڈنکے کی چوٹ کہی گئی ہے کہ متقی مقررین بارگاہ الہی بہت اونچے درجے کے لوگ ہیں وہی میرے پیارے دوست اور وہی اللہ کی بارگاہ کا مقرب وسیلہ ہیں لیکن نافرمانیاں کر نیوالے اور بادشاہوں کے سامنے حق کو چھپا کر دنیا طلب کر نیوالے اللہ کے دشمن ہیں میں ان کو عاجزی کی نگاہ سے دیکھتا ہوں ایسے لوگوں کو میں اپنا دوست نہیں سمجھتا یہ عاجز ہیں۔ یعنی میں جو ان کے خلاف بول رہا ہوں تو وہ میرا کچھ نہیں بگاڑ سکتے۔ یہ عبارت بھی انبیاء اور اولیاء کو ذلیل ثابت کرنے کے لئے نہیں بلکہ ان کو اللہ کا مقرب اور اللہ کے نزدیک عزت یافتہ ثابت کرنے کے لئے ہے۔ یہ اس مولوی صاحب کا حیلہ ہے کہ وہ اپنے خلاف عبارت کو اپنے حق میں ظاہر کر رہا ہے۔

نوٹوحوالہ ﴿”الفتح الربانی“، صفحہ ۳۲۰، ۳۲۱۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

وقال رضي الله عنه: يا حباد الله أنتم في دار الحكمة لا بد من الواسطة، اطلبوا من معبودكم طبيباً يطب أمراض قلوبكم مدارياً يداويكم دليلاً يدلکم ويأخذ بأيديكم، تقربوا إلى مقربيه ومؤدبيه وحجاب قربه ويؤايبه بابه قد رضيتم بخدمة نفوسكم ومتابعة أهوائكم وطباعكم، أنا أحسن أخلاقكم وأوقحكم في دين الله عز وجل، لا تسمعوا من هؤلاء الذين يفرحون نفوسكم، يذلون للملوك ويصرون بين أيديهم كالذر لا يأمرونهم بأمره ولا ينهونهم عن نهيهِ وإن فعلوا ذلك فلعنوه نفاقاً تكلفاً، طهر الله الأرض منهم ومن كل منافق أو يتوب عليهم ويهديهم إلى بابه، إني أغار إذا سمعت واحداً يقول الله الله وهو يرى غيره، يا ذاكر أذكر الله عز وجل وأنت عنده ولا تذكره بلسانك وقلبك عند غيره المعادي لي وألمح لي عندني سواء، ما بقي على وجه الأرض لي صديق ولا عدو، هذا فيما يلي صحة التوحيد ورؤية الخلق

بعين المعجز، وأما من اتقى الله عز وجل فهو صديقي ومن عصاه فهو عدوي، ذلك صديق ليمني وهذا عدو له.

اللهم حق لي هذا وبينه وثبنتي عليه أجعله موهبة لا عارضة هذا

وسویں عبارت

”اور صفحہ ۲۲۲ میں مرقوم ہے ”الخلق عند اهل المعرفة كالذباب والزنابير وكذا والقز“ اہل معرفت کے

نزدیک ساری مخلوق کھیوں، تیلیوں اور ریشم کے کیڑوں کی مانند ہے۔“ ۱

الفتح الربانی کا جو عربی نسخہ ہمیں سر دست حاصل ہوا وہ پشاور کے ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ محلہ جنگلی قصہ خوانی

پشاور کا مطبوعہ ہے اگرچہ ہم نے اس میں یہ عبارت نہیں پائی لیکن اس عبارت میں بھی ذلیل ہونے کی کوئی بات نہیں۔ اور نہ

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی الترمذی ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۵۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

ہی انبیاء اور اولیاء کو ذلیل سمجھنے کی کوئی بات ہے۔ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح لوگ کھیوں سے دور بھاگتے ہیں کہیں کھانے میں نہ گر جائیں۔ شہد کی مکھیوں سے اس لئے دور بھاگتے ہیں کہ ان کو ڈنگ نہ ماریں۔ ریشم کے کیڑے سے دور بھاگتے ہیں کہیں اگر ان کے بدن پر پھر جائیں تو چھپا کی ہو جائیگی۔ اسی طرح اہل معرفت اہل کفر اور اہل دنیا سے بھاگتے ہیں کہ انہیں نقصان نہ پہنچائیں۔

اس کلام میں تو مخلوق کی دو قسمیں بیان کی گئی ایک اہل دنیا اور دوسری اہل معرفت۔ جب اہل معرفت کو علیحدہ کر دیا گیا تو حقیقتاً ساری مخلوق نہ رہی اب اُسے باقی مخلوق کہو تو درست ہے اب اگر ساری مخلوق کہو تو اس سے جدا وہ لوگ ہوں گے جو اہل معرفت سے نہیں ہیں۔ اہل معرفت ان کی عزت و عظمت کی دلیل یہ ہے کہ باقی مخلوق سے دور بھاگتے ہیں۔ اس لیے نہیں اپنے آپ سے زیادہ ذلیل سمجھتے ہیں بلکہ اس لئے کہ ان سے تکلیف نہ پہنچے تو اس سے بھی ہماری بات ثابت ہوئی اور مولوی صاحب کا استدلال باطل ہوا۔

گیارہویں عبارت

اس عبارت میں مولوی صاحب نے عربی عبارت نہیں لکھی بلکہ مترجم کی عبارت دی ہے۔ عربی عبارت اور مترجم کی عبارت میں فرق ہے۔ اور جہاں یکساں عبارت ہے وہاں معترض کی بات ثابت نہیں ہوتی۔ لکھتے ہیں ”علیٰ ہذا تھہ سبحانی ملفوظات حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی مترجم مولوی غلام احمد خاں صاحب بریاں حجری مسلم پریس دہلی مجلس ۴۴ صفحہ ۱۸۱ میں مرقوم ہے ”مدرسہ میں فرمایا نبوت اکثر چرواہوں کو دی گئی۔ ولایت غلاموں کو اور غریبوں کو جس قدر انسان اس کے آگے ذلیل ہوتا ہے اسی قدر عزت پاتا ہے جس قدر اس کے آگے تواضع کرتا ہے وہ اسے بلند مرتبہ بنا دیتا ہے۔“ ۱

چرواہے کہنے سے ان کا ذلیل ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ یہ تو وہ اپنی بکریاں چراتے تھے یا کسی نبی کی۔ یا ویسے چرانے والوں کے ساتھ چلے جاتے تھے اس سے ان کی ذلت ہرگز لازم نہیں آتی باقی رہی ولایت غلاموں کو ملنا تو کسی مومن کا مومن کے لئے غلام ہونا ذلت نہیں۔ ذلت تو یہ ہے کہ کافر مومنوں کا غلام ہو اگر بالفرض کوئی مومن کسی کافر کا غلام ہو تو یہ ابتلاء اور آزمائش کہلائے گا۔ ذلت نہیں کہلائے گا۔ بہر حال غلام اگر ولایت سے پہلے ذلیل تھا بھی تو ولایت ملنے کے بعد یقیناً عزت والا ہوگا۔ اب اس جملہ کی جانب آتے ہیں جس میں معنی کی غلطی کی گئی ہے عربی عبارت میں یہ تھا

”کل ماذل العبد له اعزہ کل ماتواضع له رفعہ“ ۱

۱۔ ﴿”الفتح الربانی“﴾ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۱۸۴۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد

☆ ﴿”الفتح الربانی“﴾ (سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی التونی ۵۶۰ھ) صفحہ ۱۶۵۔ مطبوعہ ادارہ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور

نوٹحوالہ ﴿”الفتح الربانی“ صفحہ ۱۸۴۔ مطبوعہ منشورات الجمل بغداد﴾

فلا تكثر خيرته، من صبر مع الحق عز وجل رأى عجائب من الطائف،
من صبر على الفقر جاءه الغني، أكثر ما جعل الثروة في الرخاء والولاية
في الموالى والغرباء. كلما ذل العبد له أهوه، كلما تواضع له رفعة، هو
المميز والمثلل الرفاع والرافع المرفق والمسهل، لولاه ما عرفناه. يا
محبين بأعمالهم ما أجعلكم! لولا توفيقه ما صليتم وصبرتم،

مترجم نے اس کا ترجمہ یوں کیا ”جس قدر انسان اس کے آگے ذلیل ہوتا ہے اسی قدر عزت پاتا ہے“ جب کہ یہ
معنی صحیح نہیں جیسا کہ اس سے قبل اصل لغت کے کلام سے ثابت کیا گیا ہے کہ جب ذل کا صلہ لام سے آئے جیسے ”ذل لہ
یا“ ذلت لہ “ اس کا معنی ہوتا ہے کہ وہ شخص اُس دوسرے شخص کا تابع فرماں ہوا۔ چنانچہ المنجد کے حوالے سے پہلے کہا گیا
ہے کہ ”ذلت لہ القوافی ای سہلت وانقادت“ ”قافیہ شاعر کے تابع فرما ہوئے۔

اس میں ہے ”ذلل لہ“ جس کے معنی میں لکھا ”خضع وتواضع“ تو ثابت ہوا کہ لام کے صلہ سے جب یہ لفظ آئے تو
اس کا معنی فرمانبردار ہوا یا تواضع کی سے کیا جائے گا۔ اس لئے اس عبارت میں معنی یہ ہوگا کہ بندہ جتنا اللہ تعالیٰ کا فرمانبردار ہوگا۔
اتنا ہی اللہ اس کو عزت دے گا۔ اگر جملہ اسی مفہوم کو واضح کرتا ہے تو اگلا جملہ ”کل ما تواضع له رفعة“ جس قدر بندہ اللہ کی بارگاہ
میں تواضع کرے گا اللہ تعالیٰ اسے اونچا کرے گا۔ یہاں ذلیل ہونے کی بات ہرگز نہیں بلکہ تواضع اور فرمانبرداری کی بات ہے کسی
مسک کے علماء متزجین کی غلطی کے ذمہ دار قرار نہیں دیئے جاسکتے اگرچہ کتاب کی عبارت انہیں قبول ہو۔

خلاصہ

الفتح الربانی بلکہ غنیۃ الطالبین سمیت کئی کتابوں کے کلی یا جزوی طور پر نامعتبر ہونے کا بیان اس لئے کیا گیا تاکہ
آئندہ آنے والے لوگوں کو ان کتابوں کے بارے میں کوئی مشکل پیدا نہ ہو ورنہ جتنی عبارات الفتح الربانی سے مولوی عزیز
الدین صاحب نے پیش کی ہیں کسی ایک سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ تمام انبیاء علیہم السلام یا کوئی ایک نبی ﷺ اللہ کی
بارگاہ میں چمار سے زیادہ نہ سہی کچھ بھی ذلیل ہو۔ ان ساری عبارتوں میں سے کسی کا یہ مطلب نہیں۔

غنیۃ الطالبین کے حوالوں کا رد

صاحب اکمل البیان مولوی عزیز الدین نے اپنے امام دہلوی صاحب کی اس عبارت کی تائید میں کہ ”اللہ کی بڑی
خلق (یعنی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ السلام) اللہ کے نزدیک چمار سے زیادہ ذلیل اور ذرہ ناچیز سے کم تر ہیں“ جو حوالے
پیش کیے ہیں ان میں سے کچھ کتاب غنیۃ الطالبین کے حوالے بھی ہیں۔ قبل اس کے ہم ان عبارات کے بارے میں غور کریں

بطور تمہید کچھ حاضر خدمت ہے

غنیہ غیر معتبر ہے

”غذیۃ الطالبین“ غیر معتبر کتاب ہے اس سے پہلے ”الفتح الربانی“ کا حضرت کی تصنیف نہ ہونا تو بالکل واضح ہے کیونکہ وہ آپ نے خود نہیں لکھی بلکہ آپ کی تقاریر کو جمع کیا گیا پھر وہ کتاب اس لئے بھی غیر معتبر ہے کہ اس کے وثوق اور معتبر ہونے پر کوئی روایت نہیں ہے۔ بخلاف غزیۃ الطالبین کے یہ اس لئے غیر معتبر ہے کہ اس کو کئی صدیاں پہلے سے محققین اور علماء اسلام غیر معتبر قرار دیتے آئے ہیں۔

حافظ ابن حجر مکی اور غنیۃ الطالبین

شیخ الحدیث امام حافظ ابن حجر مکی الشافعی متوفی ۹۷۵ھ "فتاویٰ حدیثیہ" میں "مطلب ان مافی الغنیۃ للشیخ عبد القادر قدس سرہ اشیاء مفسوسۃ علیہ" کے تحت ارقام فرماتے ہیں "وایاک ان تغتر بما وقع فی الغنیۃ لامام العارفین وشیخ الاسلام والمسلمین الاستاذ عبد القادر جیلانی فانہ دسہ علیہ فیہا من سینتقم اللہ منہ والا فہو یری من ذلک" ۱

﴿ فتأويله ﴾ "الفتاوى الحديشية" صفح ١٣٨، ١٣٩ - مطبوعه مطبعة الجمالية مصر ﴿

بهم ومن بعدهم وكتب في تاريخه في هذه المدة من الروم وخرقوا في الشريعة ما في
من ذلك انهم جعلوا في هذه من دوايس الكاذب على من اسوا الضلال واقبح الخصال واكثر
والفساد وانهم الكذب والبهتان لذلك فقتلهم وهزلوا من امنهم والذات انفسا
ما في في الفتن عامه الصارفة وكتب الاسلام والمسلمين الاستعداد القادر الجليل في هذه من بعدهم

سَلَامٌ عَلَى اللَّهِ مِنْهُمُ الْفَوْزُ بِرَحْمَةِ اللَّهِ وَكَثِيرٌ مِنْ عِلْمِهِ هَذَا الْمُسْتَوْدَعُ لَهَا مَعَ السَّكَنِ وَالْمَدِينَةِ
وَقَدْ أَشَافَعَهُ وَالْحَاجَةُ إِلَى كَاتِبٍ عَلَى الْمَدِينَةِ هَذَا عَمَّا أَفْهَمَ ذَلِكَ مِنْ أَنَّ اللَّهَ مِنْ عَلَيْهِ مِنَ الْمَعَارِفِ
وَالْحُورِ أَقْرَابَ الظَّاهِرِ تَوَالِيدُهُ وَهُوَ أَيْضًا عَنْهُمَا عَلَيْهِ وَفَرَسَ مِنْ أَسْوَافِهِ وَنَسَبُهَا كَمَا أَتَى رَجَائِلَهُ وَقَالَ

یعنی خبردار دھوکہ نہ کھانا اس سے جو امام الاولیاء سرور اسلام و مسلمین غوث اعظم حضور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی غنیۃ الطالبین میں واقع ہوا کہ اس کتاب میں اسے حضور پر افتراء کر کے ایسے شخص نے بڑھادیا ہے کہ عنقریب اللہ عزوجل اس سے بدلہ لے گا حضرت شیخ اس سے بری ہیں۔

١..... ﴿الفتاوى الحديشية﴾ (شيخ أحمد شهاب الدين بن حجر الهيثمي المكي التوفي ٩٤٥هـ) صفح ١٢٨، ١٢٩. مطبوعه مطبعة الجمالية مصر (قديم) ﴿

☆..... ﴿الفتاوى الحديضية﴾ (شيخ احمد شهاب الدين بن حجر الهيثمي المكي التوفيقى ٩٤٥هـ) صفحہ ١٤٣۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ﴿

شراح شرح العقائد علامہ عبدالعزیز پرہاروی

علامہ عبدالعزیز پرہاروی متوفی ۱۲۳۹ھ تحریر فرماتے ہیں

”لا یغرنک وقوعہ فی غنیۃ الطالبین المنسوبة الی الغوث الاعظم عبد القادر الحیلانی قدس سرہ العزیز فالنسبة غیر صحیحہ والا حادیث الموضوعۃ فیہا وافرۃ“ ۱

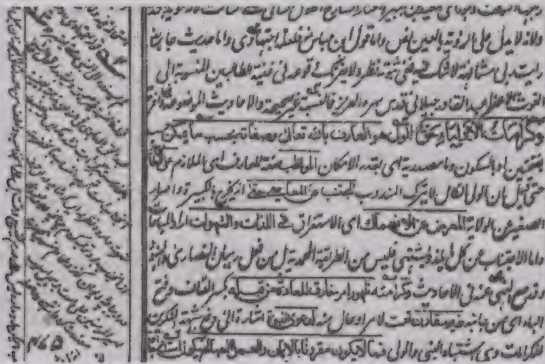
(اس حدیث کے) غنیۃ الطالبین میں واقع ہونے سے تجھے دھوکہ نہ ہو۔ جو کہ حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہے کیونکہ یہ نسبت صحیح نہیں اس میں موضوع احادیث وافر مقدار میں موجود ہیں۔

محشی نبراس علامہ بر خوار دملتان

علامہ بر خوار دملتان نبراس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں

”قوله بالنسبة غیر صحیحۃ فیشهد والشیخ عبد الحق الدہلوی فی عنوان ترجمتہ الفارسیۃ ہرگز ثابت نہ شدہ کہ این از تصنیف آں جناب است اگرچہ انتساب بآں حضرت شہرت دارد“ ۲

نوٹو حوالہ ﴿﴾ ”نبراس شرح شرح العقائد مع حاشیہ“ صفحہ ۴۷۵۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ



شراح کا یہ قول کہ کتاب غنیۃ الطالبین کی نسبت حضرت غوث الاعظم رحمۃ اللہ علیہ سے صحیح نہیں اس پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

کا قول گواہی دیتا ہے جو آپ نے اس کے فارسی ترجمہ کے عنوان میں فرمایا۔ (لکھتے ہیں) ہرگز ثابت نہیں ہوا کہ یہ کتاب حضرت غوث

۱..... ﴿﴾ ”نبراس شرح شرح العقائد“ (علامہ عبدالعزیز پرہاروی المتوفی ۱۲۳۹ھ) صفحہ ۴۷۵۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ

۲..... ﴿﴾ ”حاشیۃ النبراس شرح شرح العقائد“ (علامہ بر خوار دملتان) (علامہ عبدالرحیم دملتان) صفحہ ۴۷۵۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ

الا عظم کی تصنیف ہے اگرچہ اس عالی جناب سے اس کتاب کی نسبت مشہور ہے۔ علامہ ملتانی کی اس تحقیق سے ثابت ہوتا ہے کہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی متوفی گیارہویں صدی بھی اس کتاب کو حضور غوث اعظم کی کتاب نہیں سمجھتے۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ علیہ

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا مکمل فتویٰ مبارک بھی ملاحظہ فرمائیں جس میں زیر بحث مذکور موضوع کے علاوہ اور بہت سارے مفید نکات ہیں۔

الجواب: بکرم کرم فرما اکر مکم اللہ تعالیٰ وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ

اولاً: کتاب غنیۃ الطالبین شریف کی نسبت حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا تو یہ خیال ہے کہ وہ سرے سے حضور پرنور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصنیف ہی نہیں مگر یہ نفی مجرد ہے۔ اور امام ابن حجر علیہ الرحمۃ نے تصریح فرمائی کہ اس کتاب میں بعض مستحقین عذاب نے الحاق کر دیا ہے۔ فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں ”وایاک ان تغتر بما وقع فی الغنیۃ لامام العارفین وشیخ الاسلام والمسلمین الاستاذ عبد القادر

جیلانی فانہ دسہ علیہ فیہا من سینتم اللہ منہ والا فهو بری من ذلك“ (۱) یعنی خبر وارد ہو کہ نہ کھانا اس سے جو امام الاولیاء سردار اسلام و مسلمین حضور سیدنا شیخ عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی غنیۃ میں واقع ہوا کہ اس کتاب میں اسے حضور پر افتراء کر کے ایسے شخص نے بڑھا دیا ہے کہ عنقریب اللہ عزوجل اس سے بدلہ لے گا حضرت شیخ اس سے بری ہیں۔

ثانیاً: اسی کتاب میں تمام اشعریہ یعنی اہلسنت وجماعت کو بدعتی، گمراہ، گمراہ گر لکھا ہے کہ

”خلاف ما قالت الاشعرية من ان کلام اللہ معنی قائم بنفسہ واللہ حسیب کل مبتدع ضال مضل“ (۲) بخلاف اس کے جو اشاعرہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کا کلام ایسا معنی ہے جو اس کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور اللہ تعالیٰ ہر بدعتی، گمراہ و گمراہ گر کے لئے کافی۔ کیا کوئی ذی انصاف کہہ سکتا ہے کہ معاذ اللہ یہ سرکار غوثیت کا ارشاد ہے جس کتاب میں تمام اہلسنت کو بدعتی، گمراہ، گمراہ گر لکھا ہے اُس میں حنفیہ کی نسبت کچھ ہوتو کیا جائے شکایت ہے۔ لہذا کوئی محل تشویش نہیں۔

ثالثاً: پھر یہ خود صریح غلط اور افتراء برا افتراء ہے کہ تمام حنفیہ کو ایسا لکھا ہے غنیۃ الطالبین کے یہاں صریح لفظ یہ ہیں کہ ”ہم بعض اصحاب ابی حنیفہ“ (۳) وہ بعض حنفی ہیں۔ اس سے نہ حنفیہ پر الزام آ سکتا ہے نہ معاذ اللہ حنفیت پر

۱..... ”فتاویٰ الحدیثیہ“ مطلب ان مافی الغنیۃ للشیخ عبد القادر مطبعۃ الجبالیہ مصر ص ۱۳۸

۲..... ”الغنیۃ لطالبی طریق الحق“ فصل فی اعتقاد ان القرآن حروف مفہومۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ص ۱۱/۱

۳..... ”الغنیۃ لطالبی طریق الحق“ فصل واما الجہمیۃ الخ ادارۃ نشر و اشاعت علوم اسلامیہ پشاور ص ۱۱/۱

آخر یہ تو قطعاً معلوم ہے اور سب جانتے ہیں کہ حنفیہ میں بعض معتزلی تھے جیسے زحشری صاحب کشف و عبد الجبار و مطرزی صاحب مغرب و زہدی صاحب قیہ و حاوی و مجتبیٰ، پھر اس سے حنفیت و حنفیہ پر کیا الزام آیا، بعض شافعیہ زیدی رافضی ہیں اس سے شافعیہ و شافعیہ پر کیا الزام آیا۔ نجد کے وہابی سب حنبلی ہیں پھر اس حنبلیہ و حنبلیت پر کیا الزام آیا۔ جانے دور رافضی، خارجی، معتزلی، وہابی سب اسلام ہی میں نکلے اور اسلام کے مدعی ہوئے پھر معاذ اللہ اس سے اسلام و مسلمین پر کیا الزام آیا۔

رابعاً: کتاب مستطاب بہجة الاسرار میں سند صحیح حضرت ابوالفتح محمد بن ازہر صریحاً یقینی سے ہے مجھے رجال الغیب کے دیکھنے کی تمنا تھی مزار پاک امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حضور ایک مرد کو دیکھا دل میں آیا کہ مردان غیب سے ہیں وہ زیارت سے فارغ ہو کر چلے یہ پیچھے ہوئے ان کے لئے دریا ئے دجلہ کا پاٹ سمٹ کر ایک قدم بھر کا رہ گیا کہ وہ پاؤں رکھ کر اس پار ہو گئے انہوں نے قسم دے کر روکا اور ان کا مذہب پوچھا فرمایا ”حنفی مسلم و ما انا من المشرکین“ ہر باطل سے الگ مسلمان، اور میں مشرکوں میں سے نہیں ہوں۔ یہ سمجھے کہ حنفی ہیں، حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بارگاہ میں عرض کے لئے حاضر ہوئے۔ حضور اندر ہیں دوازہ بند ہے ان کے پہنچنے ہی حضور نے اندر سے ارشاد فرمایا اے محمد آج روئے زمین پر اس شان کا کوئی ولی حنفی المذہب نہیں۔ ۱

کیا معاذ اللہ گمراہ بد مذہب لوگ اولیاء اللہ ہوتے ہیں جن کی ولایت کو خود سرکار غوثیت نے شہادت دی وہ وہابی رسالہ نظر سے نہ گزرا یہاں چند امور واجب الملاحظ ہیں

اولاً: وہ کلمات جو ان کتب سے مخالف نے نقل کئے اسمعیل دہلوی کے کلمات ملعونہ کے مثل ہوں ورنہ استشہاد مردود یہ نکتہ بھی یاد رہے کہ بعض محتمل لفظ جب کسی مقبول سے صادر ہوں بحکم قرآن انہیں معنی حسن پر حمل کرینگے اور جب کسی مردود سے صادر ہوں جو صریح توہینیں کر چکا ہو تو اس کی خبیث عادت کی بنا پر معنی خبیث ہی مفہوم ہوں گے کہ ”کسل اناء یترشع بما فیہ صرح بہ الامام ابن حجر المکی رحمۃ اللہ تعالیٰ“ ہر برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ امام ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔

ثانیاً: وہ کتاب محفوظ مصنون ہونا ثابت ہو جس میں کسی دشمن دین کے الحاق کا احتمال نہ ہو جیسے ابھی غنیۃ الطالبین شریف میں الحاق ہونا بیان ہوا یونہی امام حجتہ الاسلام غزالی کے کلام میں الحاق ہوئے اور حضرت شیخ اکبر کے کلام میں تو الحاقات کا شمار نہیں جن کا شانی بیان امام عبد الوہاب شعرانی نے کتاب البیواقیت والجوہر میں فرمایا اور فرمایا کہ خود میری زندگی میں میری کتاب میں حاسدوں نے الحاقات کئے۔ اس طرح حضرت حکیم سنائی و حضرت خواجہ حافظ وغیرہما اکابر کے کلام میں

الحا قات ہونا شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ اثنا عشریہ میں بیان فرمایا۔ کسی الماری میں کوئی قلمی کتاب ملے اس عبارت ملنی دلیل شرعی نہیں کہ بے کم و بیش مصنف کی ہے پھر اس قلمی نسخے سے چھاپا کریں تو مطبوعہ نسخوں کی کثرت ہوگی اور ان کی اصل وہی مجہول قلمی ہے جیسے فتوحات مکیہ کے مطبوعہ نسخے۔

ثالثاً: اگر بہ سند ہی ثابت ہو تو اترو تحقیق درکار۔ امام حجۃ الاسلام غزالی وغیرہ اکابر فرماتے ہیں ”لا نحب مسلم الی کبیرۃ من غیر تحقیق نعم یحوز ان یقال قتل ابن ملجم علیا فان ذلك ثبت متواتراً“ (۱) مسلمان کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرنا جائز نہیں۔ ہاں یوں کہنا جائز ہے کہ ابن ملجم نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرنا جائز ہے۔ جب بے تحقیق تمام عام مسلمان کلمہ گو کی طرف گناہ کی نسبت ناجائز ہے تو کرام کی طرف معاذ اللہ کلمہ کفر کی نسبت بلا ثبوت قطعی کیسے حلال ہو سکتی ہے۔

رابعاً: سب فرض کر لیں تو اب وہابی کے جواب کا حاصل یہ ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تو نہیں فلاں فلاں نے بھی کی ہے کیا یہ جواب کوئی مسلمان دے سکتا ہے بفرض غلط تو ہیں جس سے ثابت ہو وہ ہی مقبول نہ یہ کہ معاذ اللہ اس کے سبب تو بین مقبول ہو جائے۔

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم واللہ تعالیٰ اعلم ۲

ابوالحسنات عبدالحمی لکھنوی

اتمام حجت کے طور پر ابوالحسنات محمد عبدالحمی لکھنوی کی تحقیق ملاحظہ فرمائیں

”ومنہم من قال ان الغنیۃ لیس من تصانیف الشیخ محی الدین فلا قدح علیہ فی ذلك عند الدین ویشہدہ قول الشیخ عبد الحق الدہلوی فی عنوان ترجمۃ الغنیۃ بالفارسیۃ ہرگز ثابت نہ ایس از تصنیف آنجناب است اگرچہ انتساب آن بآنحضرت شہرت دارد و نظر بریں کہ شاید در آن آں آنجناب بود ترجمہ کردم چنانچہ علامہ میر حسین مبینی در دیباچہ دیوان کہ نزد عوام من بحضور امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ست بر ہمین اسلوب معذرت کردہ انتہی

وحاصلہ انہ لم یثبت ان الغنیۃ من تصانیفہ وان اشتهر انتسابہا الیہ ، وغیر خفی علی کل نفی

۱..... ”احیاء العلوم“ کتاب آفات اللسان الآفۃ الثامنۃ اللعن مطبعۃ المشہد السنن القاہرہ ص ۳ / ۱۲۵

۲..... ”الفتاویٰ الرضویہ“ (امام ابی الحسن علامہ احمد رضا خان التوئی ۱۴۳۰ھ) جلد ۲۹ صفحہ ۲۲۲-۲۲۵۔ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن لاہور

باب من التباب

اما اولاً: فلان نسبتها اليه مذكورة في كتب ابن حجر وغيره من الاكابر فانكار كونها من تصانيفه عند الاواخر

واما ثانياً: فلان من طالع الغنية من اولها الى آخرها حرفا حرفا علم كونها من تصانيفه قطعاً
واما ثالثاً: فلان على تقدير تسليم انه ليس من تصانيفه بل من تصانيف غيره لا يشك من يطالعها
لها فاضل رباني وكامل حقاني وان كان غير الشيخ الجيلاني فلزوم كون الحنفية مرجحة بتصريح من
الطائفة المتقنة باق الى الآن كما كان وان اندفع الطعن عن الشيخ الجيلاني قطب الزمان " ١
لهذا ان حوالوں کی روشنی میں اس کتاب سے دی گئی عبارات حجت نہیں رہیں اس کے باوجود پھر بھی مولوی عزیز
صاحب کی جمع کردہ عبارات پر ایک نظر ڈالتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ کیا عبارات مولوی صاحب مذکور کی کچھ تائید
کی کہ نہیں؟ غیۃ الطالبین سے پیش کردہ تمام حوالوں کا عکس یکجا بحث کے آخر میں پیش ہونگے۔

﴿الرفع والتكميل في الجرح والتعديل﴾ "صفحة ٣٤٩ تا ٣٨١ - مطبوعه دار السلام القاهرة﴾

ومنهم من قال: إن «الغنية» ليس من تصانيف الشيخ محيي الدين^(٥)، فلا قدح عليه في ذلك عند علماء الدين، ويشهد له قول

.....

في حواشي التعليق (١) في عنوان ترجمة «الغنية» بالفرنسية:
قلت تشبهه في ابن الزين تصانيف تصنيف است اكرجه اشباب ان
غير شهور داره ونظر برهن كه شهادته ان حرف او اشباب بود
مردم چنانچه علامه مير حسين ميلادي در دنباجة عنوان كه نزد
ميرزا حسين ميرزا حسين علي رضي الله عنه مست برهمن
مردم كرد، انصبي

.....

من كل شيء ما في هذا الجواب من التباب:

لأن نسبتها اليه مذكورة في كتب ابن حجر وغيره من
الأكابر كونها من تصانيفه غير مقبول عند الأواخر.

فلان من طالع «الغنية» من أولها إلى آخرها حرفاً حرفاً،
من تصانيفه قطعاً.

فلان على تقدير تسليم انه ليس من تصانيفه بل من
تصانيف غيره لا يشك من يطالعها ان مؤلفها فاضل رباني، وكامل

حقاني، وإن كان غير الشيخ الجيلاني، فلزوم كون الحنفية مرجحة،
بتصريح من مؤمن الطائفة المتقنة، باق إلى الآن كما كان، وإن اندفع
الطعن عن^(١) الشيخ الجيلاني قطب الزمان.

ومنهم من قال: إن هذه العبارة لا فائدة لها... ١١

﴿الرفع والتكميل في الجرح والتعديل﴾ (ابوالحسنات محمد عبدالحق لکھنوی التوفی ۱۳۰۴ھ) صفحہ ۳۴۹ تا ۳۸۱ - مطبوعه دار السلام القاهرة﴾

غنیۃ الطالبین کی پہلی عبارت

مولوی صاحب کتاب کی عربی عبارت کا خود ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”علیٰ ہذا حضرت موصوف اپنی مشہور ونفیس کتاب غنیۃ الطالبین صفحہ ۲۷۹ میں فرماتے ہیں (مقولہ آدم علیہ السلام) اخرجنا

من حواری الحیب فاحوجنا الی التوبۃ والتضرع والافتقار والاستکانۃ والذلة من بعد عیش قارہم نکالے گئے دوست کے پڑوس سے پس ہم محتاج ہوئے طرف توبہ اور عاجزی اور زاری اور مسکینی اور ذلت کے لئے بعد عیش آرام کے“

مولوی عزیز الدین صاحب کے ترجمہ کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام نے اپنے لئے یہ لفظ بولا کہ ”ہم محتاج ہوئے طرف توبہ، عاجزی، زاری، مسکینی اور ذلت کے“ جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ ہمیں ضرورت ہے کہ ہم اللہ کی بارگاہ میں توبہ کریں عاجزی اور زاری کریں، مسکینی اور ذلت ظاہر کریں۔ یعنی ہم اس وقت ذلیل نہیں ہیں بلکہ ہمیں ضرورت ہے کہ ہم اللہ کی بارگاہ میں اپنے آپ ذلت کا اظہار کریں۔ اسی کو تذلل کہتے ہیں اور اسی کو تواضع کہتے ہیں۔ اور متعدد بار ثابت ہو چکا ہے کہ ذلیل ہونا اور تواضع اور تذلل کا انکار کر رہے ہیں نہ کہ تواضع کا۔

دوسری عبارت

غنیۃ صفحہ ۲۷۷ سے دی لیکن اس میں یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی ذات جن کی تمام انبیاء کرام اولاد ہیں۔ ان کے بارے میں غوث پاک علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں (مولوی صاحب کے ترجمہ سے لفظ بلفظ پیش خدمت ہے، لکھتے ہیں)

”حتی نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم من ولده وموسیٰ وعیسیٰ وداؤد وسلیمان علیہم السلام وغیرہم لم یستغن عن التوبۃ والاستکانۃ والافتقار الی اللہ عزوجل“ ”یہاں تک کہ ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی اولاد میں سے ہیں اور حضرت موسیٰ وعیسیٰ اور حضرت داؤد وسلیمان علیہم السلام وغیرہم بھی نہیں بے پرواہ ہوئے توبہ سے عاجزی اور محتاج ہونے سے اللہ تعالیٰ کی طرف“ ۲

اس عبارت میں لفظ ذلت نہیں ہے اس لئے یہ ان کی دلیل نہیں بن سکتی۔ شاید عاجزی اور محتاج ہونے سے وہ خوش ہو رہے ہوں لیکن آگے اس کے اللہ تعالیٰ کی طرف کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف اپنی عاجزی ظاہر کریں گے۔ اور محتاج سے مراد سرائیکی اور پنجابی کا محتاج نہیں جس کا معنی ناپیدنا ہوتا ہے۔ بلکہ اس کا معنی حاجت مند یعنی ضرورت مند ہے۔

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

یعنی اللہ تعالیٰ کے سامنے اپنا ضرورت مند ہونا ظاہر کرنا ہے۔ ان دونوں باتوں کا ذلت سے کوئی تعلق نہیں۔

تیسری عبارت

غنیہ صفحہ ۳۳۹ کی عبارت ”بعض فقہاء مدینہ (یہ لفظ اصطلاح علماء میں تابعین کے لئے استعمال ہوتا ہے) نے سیدنا عبداللہ بن زبیر صحابی کے پاس خط لکھا اور ان میں پرہیزگاروں کی علامات بیان کیں تو ان میں سے ایک احکام قرآن پر تذلل اختیار کرتا ہے۔“ (ملخصاً) ۱

اور اس سے آگے عربی میں ایک اور جملہ بھی تھا ”واختیار الذل علی العز“ یعنی اختیار کرنا عزت پر ذلت کو۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خود اپنی مرضی سے اپنی حاصل شدہ عزت کو چھوڑ کر اپنے لئے ذلت چننا یعنی نیاز مندی اختیار کرنا۔ اور یہی تذلل کا معنی ہے اور شاید اسی لئے مولوی عزیز الدین صاحب نے اس جملہ کا معنی نہیں کیا۔ بہر حال تذلل، نیاز مندی اور تواضع واقعی ذلت نہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی بے کار ہوا۔

چوتھی عبارت

غنیہ صفحہ ۸۰۹ سے پیش کی ”وذل کل شئی لعظمته“ یعنی ہر شئی اس کی عظمت کے سامنے جھک گئی۔ ۲
یہ لفظ صیغہ ماضی سے ہے اور اس کا زمانہ گزرا ہوا ہے۔ یعنی ہر شئی جھک گئی اور مولوی صاحب نے اس کا معنی کیا ”وذلیل ہے ہر شئی اس کی عظمت کے سامنے“ جیسا کہ ہم بیان کر آئے ہیں کہ ذل کا صلہ جب لام سے آئے تو منقاد اور تابع فرماں ہونے کے معنی میں آتا ہے اس لئے مولوی صاحب کا ترجمہ غلط اور تحریف ہے۔ صحیح معنی یہ ہے کہ ہر شئی اللہ تعالیٰ کی عظمت کے سامنے جھک گئی اور فرمان بردار ہو گئی۔ تو غوث پاک نے ذلیل نہیں کہا بلکہ یہ مولوی عزیز الدین صاحب کی تحریف ہے۔

پانچویں عبارت

غنیہ کے صفحہ ۸۳۱ سے عربی عبارت اور اپنا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”فاذا وقع بصرہ علی الجلال والعظمتہ بقى بلا هو فانیاً عن نفسه وصفاته عن حوله وقوته وحرکته و ارادته و منیاء و دنیاہ و اخرہ“ ”جب اس کی نظر جلال و عظمت پر پڑتی ہے نیست و فانی ہو جاتی ہے اپنے نفس اور اپنی صفات اور حول و قوت اور حرکت و ارادہ اور

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

خواہش دنیا و آخرت سے“ ۱۔

اس عبارت میں چہار سے زیادہ ذلت یا صرف ذلت کا کوئی ذکر نہیں۔ لہذا اس عبارت کا پیش کرنا غلط ہے۔

چھٹی، ساتویں عبارت

غنیۃ کے صفحہ ۸۳۸ سے لی۔ جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے یہ کیا ہے۔

”وینغی له ان یرضی بالذل الدائم“ لائق ہے طالب آخرت کے لئے کہ اپنی ذلت کے لئے ہمیشہ راضی رہے“ ۲۔

اس کے بعد غنیۃ کے اسی صفحہ سے ایک اور عبارت نقل کی اور خود ترجمہ کیا

”ویکون یرضی لنفسه الذل“ ”ہووے اختیار کرنے والا اپنے لئے ذلت کو“ ۳۔

اس مفہوم کی ایک اور عبارت غنیۃ کے صفحہ ۸۵۹ سے نقل کی اور ترجمہ کیا

”وینغی له ان یؤثر ذلہ وحمولہ“ ”لائق ہے کہ پسند کرے اپنے لئے ذلت اور گناہی کو“ ۴۔

ان تینوں باتوں میں اپنے لئے خود بخود راضی خوشی ذلت اختیار کرنے کو کہا گیا ہے۔ اسی کو تذلل اور تواضع کہتے

ہیں۔ اس طرح کا آدمی جتنا تواضع کرتا ہے۔ اتنی اللہ کے آگے عزت بڑھتی ہے۔

آٹھویں عبارت

غنیۃ الطالبین کے صفحہ ۸۸۳ سے عبارت نقل کی اور ترجمہ کیا

”قال ذو النون المصری ما اعزل اللہ عبداً بعز ہو اعز له من ان یدله علی ذل نفسه وما اذل اللہ عبداً

بدل ہو اذل له من ان یحببه عن ذل نفسه“

”ذوالنون مصری نے کہا نہیں عزت دی اللہ تعالیٰ نے بندہ کو کوئی عزت کہ بڑی ہو۔ اس کے لئے اس سے کہ

سمجھائے اس کا اس کو نفس کی ذلت اور نہیں ذلت دی اللہ تعالیٰ نے بندہ کو کوئی ذلت کہ زیادہ ذلت ہو اس سے کہ اس کو پردہ

میں رکھے اپنے نفس کی ذلت سے۔“ ۵۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۴۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۵۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

یہ عبارت ہماری دلیل ہے اس لئے کہ جس بندے کو خود اپنے نفس کو اللہ کے لئے ذلیل کرنا آگیا وہ اللہ کی راہ میں تذلّل اور تواضع سیکھ گیا۔ اللہ کے نزدیک اس کو بڑی عزت مل جاتی ہے لیکن جو شخص تذلّل کی بجائے تکبر اور تواضع کی بجائے ترفع اختیار کرتا ہے۔ اللہ کے نزدیک اتنا ہی زیادہ ذلیل ہوتا ہے۔ ثابت ہوا کہ متکبر اور چمار اللہ کے نزدیک ایک دوسرے سے زیادہ ذلیل جب کہ متواضع اور اللہ کی دربار میں تذلّل کرنے والا متقی اور انبیاء اور رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام جو اللہ کے نزدیک عزت والے ہیں اور مومنین آپس میں ایک دوسرے سے زیادہ عزت والے ہیں اور انبیاء اور رسل سب سے زیادہ اللہ کے نزدیک عزت والے ہیں۔

نویں عبارت

غنیۃ الطالبین کے صفحہ ۹۰۲ کی عربی عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں
 ”التوکل هو اكفاء العبد الذلیل بالرب الجلیل“

”توکل کفایت کرنا ہے بندہ ذلیل کا رب جلیل کے ساتھ“ ۱۔

بشرط صحت نسبت یہاں پر مذکور لفظ بندہ ذلیل کے کئی معنی ہو سکتے ہیں

- ۱۔ ایک تو یہ کہ جو بندہ دنیا میں ذلیل ہو اگر وہ رب تعالیٰ کو کافی سمجھے تو اس نے توکل کا مرتبہ پالیا۔ تو یہ صحیح ہے لیکن جو ذلیل نہیں۔ وہ اس جملہ میں شامل نہ ہوا۔ لہذا انبیاء اور اولیاء کے علاوہ بھی بہت سے انسان ذلیل ثابت نہ ہوئے۔
- ۲۔ دوسرا یہ کہ ہر بندہ ذلیل ہوتا ہے پھر اللہ تعالیٰ کو کافی سمجھے گا وہ متوکل ہوگا۔ لیکن ہر ایک بندہ کو ذلیل کہنا یا جھٹاقرآن مجید کی کئی آیات بینات کے خلاف ہونے کی وجہ سے رد ہو جاتا ہے۔ جن کا بیان متعدد مواقع پر گزر چکا ہے۔
- ۳۔ تیسرا معنی یہ کہ جو بندے کفار و فاسق کی نظر میں ذلیل ہیں۔
- ۴۔ چوتھا معنی یہ کہ جو اپنے خیال میں کفار و فاسق کے مقابل ذلیل ہیں جب اپنے لئے اللہ کو کافی سمجھیں تو یہ ان کا توکل ہے۔ اور اللہ انہیں ان کے دشمنوں کے شر سے بچاتا ہے۔ اور یہ دونوں معنی آیت ”انتم اذلة“ کے تحت مفسرین کے اقوال میں گزر چکے ہیں۔
- ۵۔ پانچواں معنی یہ ہے کہ جو اللہ کے سامنے تذلّل اور تواضع کرتا ہے۔ اور اللہ کو کافی سمجھتا ہے اللہ اس متوکل کو کفایت فرماتا ہے۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

سوائے دوسرے معنی کے باقی تمام معانی ہمارے خلاف نہیں اور دوسرا معنی قرآن کے خلاف ہونے کی وجہ سے ممکن نہیں۔ خلاصہ یہ کہ غیۃ الطالبین کی کسی عبارت سے مولوی عزیز الدین کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ اب مولوی صاحب کی پیش کردہ عبارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں اور پھر فیصلہ کریں

نوٹ حوالہ ﴿۱﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۶۰، ۶۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۲۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۳۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۴۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۵۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۶۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۷۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۸۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۱۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۲۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۳۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۴۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۵۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۶۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۷۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۸۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۹۹۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“
۱۰۰۔ ”وینبغی لہ ان یرضی بالذل الدائم“

مثنوی کی عبارات کا جواب

صاحب اکمل البیان مولوی عزیز الدین نے یہاں مثنوی مولانا روم کا حوالہ بھی دیا ہے۔

اور کچھ اشعار بھی نقل کئے ہیں۔ ان اشعار کا اردو ترجمہ مولوی عزیز الدین صاحب کے اپنے قلم سے نقل کیا جا رہا ہے۔

”اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف وحی بھیجی کہ میری دوستی کا موجب یہی ہے کہ تو حالت مہر و قہر میں میری

ہی طرف رجوع کرے۔ نہ دوسرے کی طرف مانند بچہ کے اپنی ماں کی طرف اور ہوتیری نظر میں غیر میرا بچہ اور جوان اور بوڑھا

مانند سنگ اور کلون یعنی ڈھیلے پتھر کی مانند“ ۱

اس عبارت میں کہیں یہ لفظ نہیں ہیں کہ انبیاء کرام اور اولیاء کرام معاذ اللہ چار سے زیادہ ذلیل ہیں یا صرف چار کے ذکر کے بغیر ذلیل کہا ہو۔ اور عبارت کا مطلب صرف اتنا ہے کہ انسان کو چاہیے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع لائے خواہ وہ انعام فرمائے یا بیماری وغیرہ سے آزمائے جیسا کہ بچے کی ماں تھپڑ بھی مارتی ہے اور پیار بھی کرتی ہے وہ اسی کی طرف ہی آتا ہے کسی اور کی جانب نہیں جاتا۔ اس سے تو مولوی صاحب مذکور کے مقصد کی کوئی بات ثابت نہیں ہوتی ہاں اللہ تعالیٰ سے محبت کرنی چاہیے۔ ٹوٹ کر کرنی چاہیے اس کے بعد جو جملہ ہے کہ تیری نظر میں میرا غیر پتھر اور ڈھیلوں کی طرح ہو جائے۔ یہاں بھی ذلت کا کوئی لفظ بھی نہیں ہیں۔ مطلب یہ ہوگا کہ میری محبت چھڑانے کے لئے جو چیز سامنے آئے اس کو پتھروں اور مٹی کی ڈھیلوں کی طرح بے فائدہ سمجھنا۔ جب کہ بے فائدہ سمجھنا اور چیز ہے اور ذلیل سمجھنا اور چیز ہے۔

یہ مقصد ہے کہ میرے حکم کو روانے کے لئے جو چیز تمہارے سامنے آتی ہے چاہے وہ فرعون کی طرح طاقت ور ہی ہو تمہارے نزدیک بے جان ڈھیلوں کی طرح ہے۔ اس سے بھی ذلت ثابت نہیں ہوتی بلکہ انبیاء علیہم السلام کی عزت اور بہادری ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ خطاب اک نبی سے ہے انہیں فرمایا جا رہا ہے کہ باقی مخلوق تمہارے سامنے کچھ نہیں۔ ثابت ہوا کہ نبی و ولی باقی مخلوق سے اللہ کے نزدیک زیادہ عزت والے ہیں۔

سیدنا موسیٰ علیہ السلام مخلوق کو ضرر پہنچانے والا سمجھتے تھے؟

بہر حال مذکورہ بالا عبارت سے یہ تو بالکل ثابت نہیں ہوتا کہ سیدنا موسیٰ علیہ السلام اپنے سوا باقی مخلوق کو ذلیل سمجھتے تھے اس کے ساتھ یہ بھی ثابت نہیں ہوتا۔ کہ سیدنا کلیم اللہ علیہ السلام باقی تمام مخلوق کو نفع نقصان پہنچانے کے قابل نہیں سمجھتے تھے کیونکہ مولانا روم فرما رہے ہیں کہ تمہارے نزدیک باقی مخلوق یعنی کہ تمہارے زمانے میں پتھر اور جن کی طرح ہے۔ اگر نفع نقصان کی نفی مراد لی جائے تو یہ قرآن پاک کی مختلف آیات کے مخالف ہے۔ اور مولانا روم ایسی بات نہیں کہہ سکتے اگر کہیں تو رو ہو جائیگی۔ دیکھئے کہ قرآن پاک میں ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے کہا ”هِيَ عَصَايَ اَتَوَكَّلُ عَلَيْهَا وَاَهْشُ بِهَا عَلٰی غَنَمِي“ ۱۔

ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنے عصا کو جو کہ مخلوق تھا پتھر اور ڈھیلے کی طرح بیکار نہیں سمجھتے تھے بلکہ فائدہ مند اور نفع پہنچانے والا سمجھتے تھے۔ خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَالْقِي مَا فِيْ يَمِيْنِكَ تَلْقَفْ مَا صَنَعُوا“ ۲۔

اپنے دائیں ہاتھ والی چیز نیچے پھینکو وہ نکل جائے گی ہر اُس چیز کو جو جاو گروں نے بنائی تھی

ان آیات میں اللہ تعالیٰ خود فرما رہا ہے کہ آپ کا عصا آپ کو نفع پہنچائے گا۔ تو موسیٰ علیہ السلام اسے پتھر اور ڈھیلے کی

طرح بیکار کس طرح سمجھ سکتے تھے۔ اس کے علاوہ قرآن مجید میں ہے موسیٰ علیہ السلام نے جب قبطی کو مکار کے مارڈالا تو وہ دن گزر جانے کے بعد ایک شخص انہیں تلاش کرتا ہوا آیا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بتایا کہ فرعون (کی کاہنہ) کے لوگ آپ کے قتل کا مشورہ کر رہے ہیں ”فَخَرَجَ مِنْهَا خَائِفًا“ (۱) کہ موسیٰ علیہ السلام ڈرتے ہوئے وہاں سے چلے گئے اس شہر سے اور اس ملک سے باہر نکل گئے اسی طرح جب وہ مدین والے نبی (صلوٰۃ اللہ و سلامہ علیہ) کے پاس پہنچ گئے اور انہوں نے حال سنایا انہوں نے فرمایا ”لَا تَخَفْ نَحْنُ مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ“ (۲) اب مت ڈرو آپ ظالموں کی قوم سے نجات پا گئے۔

پھر اس کے بعد جب آپ طور کے مقام پر پہنچے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اپنا عصا زمین پر پھینکو جب وہ سانپ بن گیا تو آپ پیٹھ پھیر کر جا رہے تھے۔ اور پیچھے نہیں دیکھتے تھے۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا موسیٰ میری طرف آؤ۔ اور ڈرو نہیں اس کے بعد اللہ نے فرمایا فرعون کے پاس جاؤ۔ تو موسیٰ علیہ السلام نے عرض کی ”فَأَخَافُ أَنْ يَقْتُلُونِ“ (۳) میں ڈرتا ہوں کہ وہ قتل کر دیں گے۔

ان تمام آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام مخلوق کے نقصان پہنچانے سے ڈرے آپ ان سے نفع و نقصان جانتے تھے تو پھر اللہ نے یہ کیوں فرمایا کہ تمہارے نزدیک ساری مخلوق بے جان پتھر کی طرح ہے۔

مولوی صاحب آپ کو یہ روایت پیش نہیں کرنی چاہیے تھی۔ اس حدیث کا کہیں ثبوت نہیں اور اکثر اہل حدیث بغیر حدیث کے ثبوت ہی نہیں مانتے۔ اب آپ کو کیا ہو گیا اور اگر ہماری بات ہے تو ہمارے نزدیک اس روایت کا مطلب یہ ہے جب میں کوئی حکم پہنچانے کے لئے کہتا ہوں تو آگے چاہے ساری مخلوق تمہاری دشمن ہو جائے تم پیغام پہنچانے سے نہیں ڈرتے کیونکہ تم جانتے ہو کہ میرے اذن کے بغیر کوئی کسی کو نقصان پہنچا سکتا ہے نہ نفع۔ ہر ایک کے پردے میں میرا اذن کام کر رہا ہے۔ اور اذن کے پردے میں میں خود ہوں۔ تو مخلوق کے پردے میں پھر اپنے اذن کے پردے میں میں ہی ہوں جو نفع اور نقصان پہنچا رہا ہوں پھر اگر تمہیں مخلوق کی طرف سے کوئی نقصان پہنچتا ہے تو مجھ سے سمجھتے ہو اور میری آزمائش سمجھ کر تم مجھ سے راضی رہتے ہو اگر تم مخلوق کے نقصان سے خوف رکھتے ہو تو پھر بھی وہاں نام تو مخلوق کا لیا جاتا ہے اور وہ نام لینا صحیح ہے لیکن تم دراصل ان کے پردے میں مجھ سے ڈر رہے ہوتے ہو۔ اس لئے میں تم سے راضی ہوں۔

الحمد لله ثم الحمد لله! ہم اہل سنت و جماعت صوفیاء کے اسی عقیدے پر ہیں۔ ہم یہ مانتے ہیں کہ مخلوق نفع و نقصان دیتی ہے لیکن اس کے پیچھے اصل نفع اور نقصان پہنچانے والا صرف ایک اللہ تعالیٰ ہے اس لئے ہماری توحید میں کسی قسم کا کوئی فرق نہیں آیا۔ اور آپ تو کسی کا پردہ ہونا مانتے نہیں۔ پھر آپ مخلوق کو اگر ڈھیلوں کی طرح مانتے ہیں تو ان سے ڈرتے کیوں ہیں اور اگر آپ کہیں کہ نہیں ڈرتے تو یہ بات بداہت کے خلاف ہے۔ سیدنا موسیٰ علیہ السلام تو مخلوق سے ڈرے اور نبی

بھی رہے اور تم بڑے پاک باز بنے ہوئے کہتے ہو کہ تم کسی مخلوق سے نہیں ڈرتے اور کوئی کسی سے ڈرے وہ کافر اور مشرک ہے۔
قرآن اور انبیاء و رسل کے خلاف جرات تو تم ہی کر سکتے ہو۔ ہمیں تو اپنا ایمان عزیز ہے۔ مثنوی کی عبارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں

﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۶۱، ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

سے حافظ کتاب فیض نظامین

اور مثنوی مولانا درم التوفیق صفحہ ۱۰۹ میں مذکور ہے۔

گفت مکن یا لہجی دل حسدا
کاستے گزیرہ دوست میدارم ترا
گفت چہ خصمت دورے زودارم
موجب آن تا آن آن افروز کنم
گفت بچن طلق پریش و الدہ
وقت تیرش دست ہم ہونے زودہ
خود ملا کہ ہزار دیار دست
ہم از در خود ہم از دست دست
ناورشن گر سیکے ہونے زند
ہم ہا دوا دید ہر اسے زند
از کسے یاری نخواستہ فیبر او
دوست جیسے کہ او شہر او
خاطر کہ ہم نہادر خصم و شر
انتاشن نیست باہلے دگر
خبرن چیت چن شکست و کون
نرمی دگر جوان دگر شیرخ
افرنانے معرفت ہستی علیہ السلام کی طرف دلی تیری روزی کا میری ہی ہے کہ تو حالت

میر تقی میری ہی طرف تیرے گزیرے نہ دوسرے کی طرف مانتی ہے کچھ مانی کی طرف اور نہ تیری
تو کی خبر کچھ اور نہ ادا کرنا اندر سبک ادا کرنے کے لیے دیکھتے ہیں کہ نہ وہ غلام
ہی نہ حضرت شیخ سوئی عمرید کا جوا لقا دیکھو نہ دیکھو کہ کسان صلا میں فرماتے ہیں۔

شیخ سعدی کی عبارات کا جواب

”شیخ سعدی مرید شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ گلستان صفحہ ۴۶ میں فرماتے ہیں

درویش وغنی بندہ اس خاک دراند واناں کہ غنی تراند محتاج تراند

درویش اور غنی دربار الہی کے غلام ہیں۔ جو غنی زیادہ ہیں محتاج زیادہ ہیں۔ ل

اس عبارت میں کہیں نہیں کہ انبیاء اور اولیاء چہار جتنا نہ تو کچھ نہ کچھ (نعوذ باللہ) ذلیل ہیں۔ لہذا اعتراض غلط ہے۔

اہل حق کی طرف سے تنقید مزید

۱۔ دنیا جانتی ہے کہ شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے مرید نہیں۔ مولوی صاحب نے غلط لکھا ہے۔ سرکار شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۵۶۱ھ یا ۵۶۰ھ میں ہے جب کہ شیخ سعدی کی وفات ۶۹۱ھ میں۔ آپ کی وفات کے ایک سو تیس یا اکتیس سال بعد۔

۲۔ صاحب اکمل البیان مولوی صاحب مذکور شیخ سعدی کو ”رحمۃ اللہ علیہ“ لکھ رہے ہیں اور وہ کہہ رہے ہیں درویش وغنی اس خاک کے بندے ہیں اور مولوی صاحب انہیں ”رحمۃ اللہ علیہ“ کہہ رہے ہیں کیا یہ الفاظ مولوی صاحب کے نزدیک شرک نہیں یا ان کے نزدیک خاک اللہ کے ناموں سے کوئی نام ہے۔ یہاں مجاز کا عذر نہیں چلے گا کیونکہ یہ تاویلیں

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیق ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

سینوں کا طریقہ ہے آپ کا نہیں۔

۳۔ مولوی صاحب نے ترجمہ لکھا ”در بار الہی کے غلام ہیں“ کیا مطلب در بار اللہ کا نام ہے؟ یا مخلوق اللہ کی

بجائے اس کے درود روازہ کے بندے ہیں۔

۴۔ مولوی صاحب نے محتاج کا معنی نہیں لکھا ایک تو محتاج یعنی نایاب ہوتا ہے اس کا یہاں تعلق نہیں۔ دوسرا

محتاج کوڑی کوڑی کا محتاج ہوتا ہے۔ اور یہاں ذکر ہے بڑے سے بڑے غنی کا۔ یہ معنی ہو نہیں سکتا۔ تیسرا محتاج ہے ضرورت مند کا اور ہر غنی جس کے دوسرے کئی ضرورت مند ہوتے ہیں وہ خود اللہ تعالیٰ کا ضرورت مند ہے۔ جانتا ہو یا نہ جانتا ہو۔ مگر اس سے وہ ذلیل نہیں بن جاتا۔ کیا اس ساری قوم میں کوئی بات سمجھنے والا نہیں۔

شیخ سعدی کی دوسری عبارت

گلستان کے صفحہ ۹۰ کے حوالہ سے گلستان کی فارسی عبارت لکھ کر ترجمہ لکھا

”سید عبدالقادر جیلانی کو دیکھا لوگوں نے حرم کعبہ میں منگریزوں پر منہ رکھے ہوئے تھے اور کہتے تھے اے اللہ مجھے

بخش دے۔ اور اگر میں باعث سزا کا ہوں تو مجھ کو قیامت کے دن نایاب اٹھاتا کہ نیکوں کے سامنے میں شرمندہ نہ ہوں۔“ ۱۔

اس عبارت میں کہیں نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء عظام رحمہم اللہ اجمعین رب تعالیٰ کے

نزدیک (معاذ اللہ) ذلیل ہیں لہذا یہ اعتراض غلط ہے۔

تتقید مزید

۱۔ حضرت شیخ سعدی یہ نہیں بتا رہے کہ انہوں نے خود دیکھا نایاب بتا رہے ہیں کہ انہیں فلاں دیکھنے والے

نے بتایا اگر اس طرح کی بات نبی کریم ﷺ کی احادیث میں آجائے تو یہ اہل حدیث کہلانے والے اس حدیث کو رد

کر دیتے ہیں تو اب اس منقطع روایت کو حجت کیسے مان رہے ہیں۔ کیا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا مرتبہ ہمارے نبی کریم

صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم سے زیادہ مانتے ہو؟

۲۔ کیا سجدہ کرنا ذلیل بناتا ہے؟ نہیں۔ اس سے پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ سجدہ کرنے سے بندہ اللہ کے

نزدیک اونچا ہو جاتا ہے۔ کیا آپ اس حدیث کے منکر ہیں؟ کیا بخشش مانگنے سے آدمی ذلیل ہو جاتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ وہ

اونچے رتبے والا قرار پاتا ہے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ انسانی خواہشات اور اموال دنیا کا ذکر فرماتا ہے تو اس کے بعد فرماتا ہے۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تالیف تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿

”قُلْ أُوْبِعُكُمْ بِخَيْرٍ مِّنْ ذَلِكُمْ لِلَّذِينَ اتَّقَوْا عِنْدَ رَبِّهِمْ حَسَنٌ تَّجَرَّى مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَلِيدِينَ فِيهَا وَ زَوَاجٌ مُّطَهَّرَةٌ وَ رِضْوَانٌ مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ ۝ الَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا إِنَّنَا آمَنَّا فَاغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ ۝ الصَّابِرِينَ وَ الصَّادِقِينَ وَ الْفَنِّينَ وَ الْمُتَّقِينَ وَ الْمُتَغَفِّرِينَ بِالْأَسْحَارِ ۝“

کیا میں تمہیں بتاؤں ان سب چیزوں سے کیا چیز اونچے رتبے والی ہے متقی لوگوں کے لئے ان کے رب کے ہاں ایسے باغات جن کے نیچے نہریں بہتی ہوگی۔ در انحالیکہ وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے اور صاف ستھری بیویاں اور اللہ کی طرف سے رضا مندی اور اللہ تعالیٰ بندوں کے احوال کو ملاحظہ فرمانے والا ہے۔ (کون سے بندے) وہ جو کہتے ہیں اے رب ہمارے بے شک ہم ایمان لائے تو ہمارے گناہوں کو بخش دے اور ہمیں آگ کے عذاب سے بچائے رکھ۔ صبر کرنے والے، نچ بولنے والے، اور عبادت کرنے والے، اور راہ خدا میں خرچ کرنے والے اور سحری کے وقت استغفار کرنے والے۔

ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ نعمائے جنت اور جنت میں ازواج مؤمن کے لئے دنیا اور اس کے مال و دولت سے افضل اور اعلیٰ رتبہ ہیں اور جنت جن لوگوں کو ملے گی ان میں کچھ علی الصبح استغفار کرنے والے ہیں معلوم ہوا کہ مستغفرین کے لئے اعلیٰ رتبہ ہے یعنی ذلیل ماننے والے کی عقل میں فتور ہے ورنہ کتاب عزیز کے خلاف نہ بولتا۔ باقی رہا یہ کہ آپ ﷺ عذاب سے بچنے کی دعا مانگ رہے ہیں وہ ان آیات میں مذکور ہے کہ اعلیٰ شان مومن طلب مغفرت کے ساتھ عذاب سے بچاؤ بھی مانگتے ہیں۔

غوث پاک ذلت سے مبرا

باقی رہا اس عبارت کا آخری جملہ کہ اگر میں مستحق سزا ہوں تو مجھ کو قیامت کے دن ناپینا کر کے اٹھانا تاکہ نیکوں کے سامنے شرمندگی نہ اٹھانی پڑے۔ اس جملہ سے معلوم ہوا کہ حضور غوث پاک اولیاء کے سامنے شرمندگی سے بچنے کی دعا کر رہے ہیں۔ جو ایک قسم کی ذلت سمجھی جاسکتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کو نہ اب ذلت ہے اور نہ قیامت میں۔ ہاں اگر کبھی ذلت کا ڈر ہے تو اس وقت کہ اللہ تعالیٰ عذاب دے۔ اور جب عذاب نہیں دے گا تو وہ ذلت سے دنیا و آخرت میں محفوظ رہے یعنی اس روایت میں حضور غوث پاک ذلت سے بچنے کی دعا کر رہے ہیں نہ کہ ذلت سے نکالنے کی۔

مزید یہ معلوم ہوا کہ جن کے سامنے حضور غوث پاک شرمندگی سے بچنے کی دعا کر رہے ہیں تو وہ شرمندگی اور ذلت سے بچے ہوئے ہیں وہ عزت یافتہ ہیں۔ لہذا اس عبارت سے انبیاء اور اولیاء کی عزت ثابت ہوتی ہے نہ کہ ذلت۔

شیخ سعدی کی بوستان کا حوالہ اور اس کا جواب

مصنف اکمل البیان مولوی عزیز الدین صاحب نے شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی بوستان صفحہ ۲۰۳ کا حوالہ دیا ہے جس کا ترجمہ یوں لکھا ہے۔ ”اگر وجود حق تعالیٰ سے خبر رکھتا ہوتا تمام خلق کو نیست نابود سمجھتا ہوتا“ ۱۔

پہلا جواب یہ ہے کہ شیخ صاحب کی اس عبارت میں لفظ ذلیل نہیں پایا جاتا لہذا اعتراض غلط ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ ”نیست و نابود“ سمجھنے کا معنی خلق کا وجود نہ ہونا ہے۔ یہ صوفیاء کی ایک اصطلاح ہے جسے اہل حدیثوں کی کتاب فتاویٰ اہل حدیث کے مطابق یہ کہا جاسکتا ہے کہ مابعد الوجود یہ صرف اللہ تعالیٰ ہے یعنی اللہ سے لائق رہ کر کوئی مخلوق موجود نہیں رہ سکتی۔ لہذا اس کا تعلق ہمارے بحث سے نہیں۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ ذلت بھی عزت کا نیست ہے اور اس کا عدم ہے۔ لہذا ذلت بھی ثابت ہوگی تو میں عرض کروں گا کہ تمام خلق کی عزت کا وجود ایک فرد ہے معدوم کل کا، معدوم کل میں ذوات کا عدم اور باقی صفات عدم بھی آتا ہے تو کل شئی کا معدوم ہونا عام ہوا۔ اور عزت کا معدوم ہونا خاص ہوا۔ جب دعویٰ خاص ہوا اور دلیل عام تو ایسی دلیل مفید مطلب نہیں ہوتی۔ فن بحث میں اس کا یوں کہا جاتا ہے کہ تقریب تام نہیں ہوئی۔ لہذا آپ کی بات رد ہوگئی۔

مزید یہ کہ مخلوق کے وجود کی ہر اعتبار سے نفی کرنے والا نہ ہمارے نزدیک مسلمان ہے نہ صوفیاء کے نزدیک کیونکہ صوفیاء جب یہ کہتے ہیں کہ مخلوق کے وجود کی نفی کرو تو اس کا مطلب یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے مرید کو اللہ مانتے ہیں پھر اسے اپنا عقیدہ سکھا رہے ہیں ورنہ وہ ان لوگوں میں ہو جاتے جنہیں اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر ڈالنا

”اتَعْلَمُونَ اللّٰهَ بِدِينِكُمْ“ ۲

کیا اللہ کو اپنا دین سکھاتے ہو۔ لہذا ان کے کلام کا صاف مطلب یہ ہے کہ بالذات قدیم اور بالاحتقاق اللہ تعالیٰ کا وجود ہے لیکن باقی مخلوق قدیم نہیں بلکہ حادث ہے اور بالذات نہیں بلکہ بالعطاء اور بالاحتقاق نہیں بلکہ باذن اللہ تعالیٰ ان کی ذوات اور ان میں سے عزت مندوں کی عزت اللہ تعالیٰ کی عطاء اور اس کے اذن سے موجود ہیں معدوم مطلق نہیں لہذا ان کا معدوم سمجھنا وجود کے اس رتبے میں ضروری ہے جس طرح انہیں واجب الوجود قدیم اور مستحق بالذات وجود والا سمجھنا حرام ہے۔ لہذا اس عبارت سے مولوی صاحب کے استدلال کا غلط ہونا واضح ہو گیا۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۲۔ ”سورۃ الحجرات : الآیۃ ۱۶“

بوستان کی دوسری عبارت کا جواب

عزیز الدین صاحب شیخ سعدی صاحب کی بوستان کے باب ہفتم صفحہ ۳۳۵ سے ایک شعر لکھ کر اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں ”دل اللہ پاک کے ساتھ باندھنا چاہیے کہ (اے دوست) جو کچھ بھی موجود ہے بت سے زیادہ عاجز ہے۔“ ۱

اس سلسلہ میں پہلی بات یہ ہے کہ یہ شعر مولوی صاحب نے اپنے دہلوی امام کی تائید کے لئے پیش کیا ہے یعنی ان کے دہلوی امام اگر مخلوق کو بڑے چھوٹے کی تفصیل کے ساتھ ذلیل کہہ گئے ہیں اور تمام انبیاء و اولیاء کو ذرہ ناچیز سے کم تر لکھ گئے ہیں تو ان جیسی بات شیخ سعدی صاحب نے نہیں کی نہ تو ذرہ ناچیز سے کم تر کہا اور نہ چھار سے زیادہ ذلیل اور نہ ہی فقط ذلیل۔ لہذا یہ استدلال غلط ہے بلکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام اور دیگر مقربین کی اللہ تعالیٰ کے ہاں بڑی قدر و منزلت ہے کہ اللہ تعالیٰ سے جو مانگیں انہیں ملتا ہے۔ یہ تو ہوا ان کی کوشش کا جواب۔ ہو سکتا ہے کہ بعد میں ان کی قوم سے کوئی شخص اس شعر کو کسی اور مطلب کے لئے استعمال کرے۔ لہذا تھوڑی سی اس کی تشریح بھی پیش کی جاتی ہے۔

شیخ سعدی کے شعر کی تشریح

شعر کے پہلے مصرعے میں دل با صمد نہیں کہا اور نہ مطلب یہ ہوتا کہ صرف اللہ ہی سے محبت رکھنی چاہیے جب کہ اللہ تعالیٰ کے لئے مخلوق سے محبت رکھنا قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے ”قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ نِ افْتَرَقْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسْكِنٌ تَرْضَوْنَهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ“ ”تو کہہ دے کہ اگر تمہارے (ماں) باپ اور بیٹے (بیٹیاں) اور بھائی بند اور بیویاں اور کنبے (برادری) کے لوگ اور مال (واسباب) جو تم نے کمائے ہیں اور تجارت جس کے خسارے سے تم ڈرتے ہو اور مکانات جن کو تم پسند کرتے ہو (یہ سب کچھ) تم کو اللہ اور اس کے رسول سے اور اللہ کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ پسند (اور مرغوب) ہیں تو صبر کرو جب تک خدا (تمہاری ہلاکت کے لئے) اپنا حکم بھیجے اور (جان رکھو کہ) اللہ بدکاروں کو توفیق خیر نہیں دیا کرتا۔“ ۲

اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت کی جائے۔ باقی رشتہ داروں کی محبت کا ذکر کیا جو

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی (۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲..... ﴿”سورۃ التوبۃ : الآیۃ ۶۴“﴾ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

طبعی اور جبلی محبت ہے اور اسے اس وقت غلط قرار دیا جب ان کی محبت اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی محبت سے بڑھ جائے۔ نہ بڑھے تو وہ بھی جائز۔ اسی طرح جبلی محبت کے علاوہ کسی سے اللہ کے لئے محبت کرنا وہ بھی قرآن مجید سے ثابت ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ“ (۱) اللہ کے بندوں سے اللہ کے تعلق کی وجہ سے محبت کرنا۔

تو یہ چار محبتیں ہوئیں۔ (اول) رشتہ داروں کی جبلی محبت (دوم) معبود برحق اللہ تعالیٰ سے اور اس کے رسول کریم ﷺ سے محبت کرنا یہ ایک ہی محبت ہوئی (سوم) اللہ تعالیٰ کے لئے (چہارم) اللہ تعالیٰ کی راہ میں نیکی پیش کرنا جیسے جہاد فی سبیل اللہ وہ اللہ کی راہ میں محبت ہے۔ اس کے علاوہ پانچویں قسم معبودان باطلہ اور گناہوں کی محبت ہے۔ یہ مطلقاً ممنوع ہے شریعت میں اس کی بالکل اجازت نہیں باقی مذکورہ بالا محبتوں میں سے رشتے داری کی محبت کے علاوہ تینوں محبتیں شرعاً مامور و مطلوب ہیں خصوصاً جو شخص راہ خدا میں طاعت و عبادات سے محبت رکھتا ہے وہ باقی محبتوں کا بھی جامع ہوتا ہے اس لئے شیخ سعدی نے یہ نہیں فرمایا کہ ”دل با صمد بست“ (کیونکہ اس میں صرف ایک چیز آتی تھی) بلکہ ”دل در صمد باید“ کہا ہے یعنی اللہ تعالیٰ میں دل لگایا جائے اور اللہ تعالیٰ میں دل لگنا عقل و فہم سے باہر ہے لہذا معنی یہ ہوگا کہ اللہ کی اطاعت کے کاموں میں دل لگاؤ تو اس میں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اور دیگر تمام انبیاء و مرسلین اور تمام اولیاء و عامۃ المؤمنین کی محبتیں بھی شامل ہو گئیں۔ اور اگر ہمارا یہ معنی نہ مانا جائے تو قرآن مجید کی مذکورہ آیات کا انکار لازم آئے گا۔ اور اسی طرح حدیث شریف ”لَا يَزُومَنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ أَحِبَّ إِلَيْهِ الْحَدِيثُ“ (۲) اور ان جیسی دیگر آیات و احادیث کا انکار لازم آئے گا۔

شعر کے دوسرے مصرعے کا مطلب

بوستان کے قدیم نچے میں جو تقریباً ۸۰ سال پہلے کا مطبع مصطفائی لاہور سے چھپا ہوا ہے اس میں اس شعر کا دوسرا مصرعہ اس طرح لکھا ہے ”کہ عاجز تر انداز صنم ہر چہ ہست“

اگر یہ ”ہر کہ“ ہو تو اس سے مراد ہر عقل و فہم والا شخص ہوتا اور ”ہر چہ“ کا معنی غیر ذوی العقول بلکہ غیر ذوی الارواح ہوگا۔ مطلب یہ ہوگا کہ اللہ کو چھوڑ کر غیر ذوی الارواح کی عبادت کرنے والو باقی چیزیں تو صنم سے بھی زیادہ بے بس ہیں کیونکہ صنم تو ایک جگہ کھڑا ہے جب کہ درختوں اور بوٹیوں کو لوگ کانٹ چھانٹ کرتے رہتے ہیں۔ یاد رہے کہ شیخ سعدی اس نظم میں کسی مسلمان کا نہیں بلکہ ایک مشرک کا قصہ بیان کر رہے ہیں کہ وہ بت کی پوجا کرتا تھا اور بت سے اپنا مقصد طلب کرتا

۱..... ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ : آيَةُ ۱۶۵﴾

۲..... ﴿الصَّحِيحُ لِلْبُخَارِيِّ﴾ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری المتوفی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

تھا لیکن مقصد پورا نہیں ہوتا تھا جب اس نے صنم کو چھوڑ کر صد سے مانگا اس کا مقصد اسی وقت حاصل ہو گیا۔
یہ تھا شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کا مطلب ہمارے نزدیک اللہ کے سوا کوئی دوسرا اللہ سے کٹ کر کسی کی کوئی مقصد برآری
نہیں کر سکتا مگر اللہ جل جلالہ کے اذن سے بندے لوگوں کی مقصد برآری کرتے ہیں۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

۱۔ ”وُطْعِمُوْنَ الطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّهِ مَسْكِينًا وَ يَتِيمًا وَ اَسِيرًا“ ۱

جو لوگ کھانا کھلاتے ہیں اس کی محبت پر مسکینوں، یتیموں اور قیدیوں کو

۲۔ ”وَ اِذَا حَضَرَ الْقِسْمَةَ اُولُو الْقُرْبٰی وَالْمَسْكِيْنُ فَارْزُقُوْهُمْ مِنْهُ“ ۲

جب میت کے مال کی تقسیم کے وقت رشتے دار اور مسکین یتیم آجائیں انہیں بھی اس میں سے رزق دو۔

۳۔ ”قَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ رَبِّكَ لَا هَبَ لَكَ غُلَمًا زَكِيًّا“ ۳

جبرائیل نے (حضرت مریم سے) کہا سوائے اس کے کچھ نہیں کہ میں تمہارے رب کی طرف سے بھیجا گیا تاکہ میں
تمہیں صاف ستھرا اور پاک بیٹا عطا کر دوں۔

۴۔ اور ہمارے آقا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”مَنْ يَضْمَنُ لِي مَا بَيْنَ لِحْيَتَيْهِ وَمَا بَيْنَ رِجْلَيْهِ اَضْمَنَ لِي الْجَنَّةَ“ ۴

جو شخص مجھے اپنے دونوں جبرؤں کے درمیان کی چیز (زبان) اور دو ٹانگوں کی درمیان کی چیز (یعنی شرمگاہ) کی
ضمانت دے میں اس کو جنت کی ضمانت دیتا ہوں۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اللہ کے بندے اللہ کی عطا سے ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب حاجت روائی
کرتے ہیں ان کو ان امور کی قدرت دی جاتی ہے۔ پس بندے کو چاہیے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے تاکہ وہ
مقرب بندوں سے مدد لینے کا حقدار بن سکے کیونکہ وہ اللہ کے اذن کے بغیر کسی کو کچھ نہیں دیتے۔

شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا عقیدہ

یہی شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ بوستان میں لکھتے ہیں

امیر عدو بند مشکل کشای

جوابش بگفت از سر علم رانی

۱۔ ﴿سورة الدهر: الآية ۸﴾ ۲۔ ﴿سورة النساء: الآية ۸﴾ ۳۔ ﴿سورة مريم: الآية ۱۹﴾

۴۔ ﴿الصحيح للبخاری﴾ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری الترمذی ۲۵۶ھ) جلد ۲ صفحہ ۹۵۸، ۹۵۹۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

یعنی امیر المؤمنین حضرت سیدنا علیؑ نے جو دشمن کو قید میں لانے والے اور مشکل کشا ہیں۔ اُس شخص کو علم و فہم کے ساتھ جواب دیا۔ یہاں شیخ سعدیؒ نے حضرت علی المرتضیٰؑ کو مشکل کشا کہہ رہے ہیں جس سے صنم سے زیادہ عاجز ہونے کا انکار ہوتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ شیخ سعدیؒ خود مقررین بارگاہ الہی کو صنم سے زیادہ عاجز نہیں مانتے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے قوت دیئے بغیر کچھ نہیں کر سکتی۔ لیکن اللہ نے جس کو جتنا قوت دی ہے وہ اُسی کے مطابق قوی اور قادر ہے۔ چاہے وہ تسلیم کرے یا نہ کرے۔ دیکھئے سیدنا حضرت موسیٰؑ فرماتے ہیں ”فَاَخَافُ اَنْ يَقْتُلُوْنَ“ (۱) وہ یہ مانتے تھے کہ اللہ کے اذن کے بغیر مجھے قتل نہیں کر سکتے پھر بھی یہ فرما رہے ہیں کہ قتل کے فعل فرعونوں کی قوت سے صادر ہو سکتا ہے۔ جب کہ تکوینی اذن الہی ان کے لئے موجود ہو۔

اسی طرح ”يَقْتُلُوْنَ النَّبِيْنَ بِغَيْرِ حَقِّ“ (۲) ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ کافر نبیوں کو ناحق قتل کرتے تھے۔ مومن یہ سمجھتا ہے کہ اذن الہی سے انہیں یہ قدرت حاصل ہوتی ہے اگرچہ کافر یہ عقیدہ نہیں رکھتے تھے۔ سیدنا آدمؑ کے ایک بیٹے نے دوسرے بھائی کو قتل کر دیا وہ مجبور محض ہوتا تو قتل کیسے کرتا۔ تو یہاں بھی اذن الہی ہے لیکن قاتل کو قاتل بھی کہا جا رہا ہے۔ آیات و احادیث اور شیخ سعدی کے اپنے اقوال سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ مخلوق بالکل عاجز نہیں۔ پھر تو پتھر ہے۔ انسان پتھر کی طرح بے جان نہیں بلکہ اللہ کے اذن سے بڑے بڑے کام کر گزرتا ہے۔

صدر الافاضل اور مثنوی کی عبارت کا جواب

مصنف اکمل البیان مولوی صاحب مذکور نے حضرت مولانا نعیم الدین صاحب کی کتاب ”الکلمۃ العلیاء“ صفحہ ۶۷ سے مثنوی شریف کا ایک شعر نقل کیا اور ساتھ ہی مثنوی شریف کے دفتر اول صفحہ ۸۷ کا حوالہ بھی دے دیا۔ اس میں الزام یہ لگایا ہے کہ تمام طبقات جنت کو (نامہائے الہی و تجلی گاہ جناب باری تعالیٰ اور مقام حضرات انبیاء علیہم السلام اور صلحاء امت ذوی الاحترام دارِ آخرت ہے) اور دوزخ کو مانند بت کے ہونا نقل کیا ہے۔

ہست پیدا ہجوبت پیش من ۳

ہشت جنت ہفت دوزخ پیش من

(”مثنیٰ“، مثنوی کے ساتھ تھا جسے مولوی صاحب نے معنی نہ جاننے کی وجہ سے ”ث“ سے لکھا ہے کیونکہ معنی نہیں آتا ہے)

یا معنی لکھتے تو ان کی چال بے اثر ہوتی تھی۔ اس لئے اس شعر کا معنی نہیں لکھا جب کہ اس سے پہلے شعر کا معنی لکھتے آئے ہیں)

۱۔ ”سورة القصص : الآية ۳۳“ ۲۔ ”سورة البقرة : الآية ۱۱“

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی الترمذی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

نہ تو صدر الافاضل مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی صاحب نے اور نہ مولانا روم صاحب نے یہ کہا کہ انبیاء اور اولیاء کرام یا انبیاء کے سوا ہر مخلوق ذلیل ہے۔ مولوی صاحب اپنی عادت سے باز نہیں آئے۔ باقی رہا بت سے تشبیہ دینا یہ تقویۃ الایمان کی عبارت نہیں۔ جہاں تین چیزوں کا ذکر کیا گیا ہے بلکہ یہاں چار چیزوں کا ذکر ہوئی ہیں۔ (الف) صحابی (ب) جنت اور دوزخ (ج) شمن (بت پرست، بت گر) (د) بت ہے۔ تو اس عبارت میں یہ کہا گیا ہے کہ جنت و دوزخ اس صحابی کے نزدیک وہی حیثیت رکھتی ہیں جو بت پرست یا بت گر کے نزدیک بت کی حیثیت ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ بت پرست کے نزدیک بت عزت والا ہوتا ہے یا ذلت والا۔ لہذا یہاں معنی یہ بن رہا ہے کہ جس طرح بت گر بت کی تعظیم کرتا ہے یہ سمجھ کر کہ اس بت میں کسی مقدس روح کی تجلی ہے۔ اس طرح میں جنت وغیرہ میں اللہ تعالیٰ کے جلوے دیکھتا ہوں اور اللہ ہی کی تعظیم بجالاتا ہوں۔ مثنوی میں یہ واقعہ مفصل لکھا گیا ہے۔ یہی واقعہ حدیث شریف کی کتاب ”جمع الفوائد“ میں طبرانی کبیر اور مسند بزار سے لائے ہیں۔ ”عن الحارث بن مالک الانصاری انہ مر النبی ﷺ فقال له کیف اصبحت یا حارث قال اصبحت مؤمنا حقا قال انظر ما تقول فان لكل قول حقيقة فما حقيقة ايمانك فقال عزفت نفسي عن الدنيا فاسهرت ليلي وأظلمات نهاري و كانی انظر عرش ربی بارزا و كانی انظر الى اهل الجنة يتزاوون فيها و كانی انظر الى اهل النار يتضاغون فيها قال یا حارث عرفت فالزم ، رواه الطبرانی فی الكبير بخفی وللبنار بضعف نحوه عن انس وزاد فی آخره مؤمن نور الله قلبه “ اے

حارث بن مالک رضی اللہ عنہ نبی کریم ﷺ کے پاس حاضر ہوئے تو آپ نے فرمایا کیا حال تمہارا ہے؟ حارث نے عرض کی، سچا مومن ہونے کی حالت میں میں نے صبح کی۔ فرمایا دیکھ لو کیا کہہ رہے ہو کیونکہ ہر بات کی ایک حقیقت ہوتی ہے تمہارے ایمان کی کیا حقیقت ہے۔ عرض کی میں نے اپنے نفس کو دنیا سے دور رکھا، اپنی رات جاگ کر گزاری اور اپنا دن پیاسا گزارا اور گویا کہ میں اپنے رب کے عرش کو ظاہر دیکھ رہا ہوں۔ اور گویا کہ میں اہل جنت کو دیکھ رہا ہوں اور وہ ایک دوسرے سے مل جل رہے ہیں اور گویا کہ میں جہنمیوں کو دیکھ رہا ہوں کہ وہ اُس میں کرلا رہے ہیں۔ تو آپ ﷺ نے فرمایا حارث تم نے حقیقت کو پہچان لیا تو اسی راہ کو قابو پکڑو۔ امام طبرانی نے اسے کبیر میں روایت کیا۔ اور بزار کی روایت میں یہ لفظ زائد ہیں کہ تو وہ مومن ہے جس کا دل اللہ تعالیٰ نے روشن فرمایا۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جنت دوزخ کو اپنے سامنے پاتے تھے تو ان کے قول کا مطلب یہ ہوگا کہ جنت دوزخ میرے اس طرح سامنے ہے جس طرح اک بت گر اپنے بنائے ہوئے بت کے اک ایک حصے کو اچھی طرح پہنچاتا ہے

نوٹو حوالہ ﴿”جمع الفوائد من جامع الاصول“ جلد اول صفحہ ۲۶۲۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ مصر﴾

۱۱۲۔ عن الحارث بن مالک الأنصاري أنه مر بالنبی ﷺ، فقال له: كيف أصبحت يا حارث؟ قال: أصبحت مؤمناً حقاً، قال: انظر ما تقول فإن لكل قول حقيقة، فما حقيقة إيمانك؟ فقال: عزفت نفسي عن الدنيا فأسهوت ليلي، وأفهمات نهاری، وكأني أنظر عرش ربي بارزاً، وكأني أنظر إلى أهل الجنة يتزاورون فيها، وكأني أنظر إلى أهل النار يتضاغون فيها، قال: يا حارث عرفت فالزم، وواله الطمراني في ”الكبير“ بخفي ولبارز بضعف نحوه عن أنس وزاد بی آخره مؤمن نور الله قلبه

اور دوسرا معنی یہ ہوگا کہ جنت اور دوزخ میرے اس طرح سامنے ہیں جس طرح ایک بت پرست اپنے پیارے بت کی ایک ایک سلوٹ کو غور سے دیکھ رہا ہوتا ہے میں اسی طرح جنت اور دوزخ کی ہر شے کو غور سے دیکھ رہا ہوں۔ تیسرا معنی جو صرف اس شعر کو دیکھ کر ذہن میں آتا ہے وہ وہی ہے جو پہلے بیان ہو چکا ہے کہ جس طرح بت پرست کے نزدیک بت معظم ہے میرے نزدیک جنت و دوزخ معظم ہے تاہم مثنوی کی پوری عبارت پڑھنے سے یہ معنی سامنے آتا ہے کہ وہ صحابی عالم غیب کی چیزوں کو کشف الہی سے اپنے سامنے دیکھتے تھے۔

چنانچہ مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

- ۱۔ ہست ازل را وابد را اتحاد عقل را راہ نیست ز اں سفر
- ۲۔ گفت ازیں راہ کوراہ آوردی بار درخورے فہم و عقول ایں دیار
- ۳۔ گفت خلقال چوں بیند آسماں من ینم عرش را باعیشاں
- ۴۔ ہشت جنت ہفت دوزخ پیش من ہست پیدا ہم چوں بت پیش شمن
- ۵۔ یک بیک و شنام خلق را ہجوں گندم من ز جوئے درآسیا
- ۶۔ کہ بہشتی کیست و بیگانہ کے ست پیش من پیدا چو مار و ماہی مست“ ۱

صحابی نے کہا مجھے ازل اور ابد آپس میں ملے ہوئے نظر آرہے ہیں۔ یعنی اول خلق سے آخری خلق تک سب کو ایک وقت دیکھ رہا ہوں عقل کو اس بات کے سمجھنے کی کوئی راہ نہیں کیونکہ یہاں عقل گم ہو جاتی ہے اور یہ چیزیں عقل سے بالاتر ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس راستے کو تو جتنا چل گیا ہے اس کے بارے میں کچھ بات بیان کر جو اس علاقے میں رہنے والوں کے عقل و فہم کے مطابق ہو۔

تو وہ صحابی بولے لوگ جب آسمان دیکھ رہے ہوتے ہیں میں اس وقت عرش اور عرش والے فرشتوں کو دیکھ رہا ہوتا ہوں۔ میرے سامنے آٹھوں جنتیں اور ساتوں دوزخیں اسی طرح ظاہر ہیں جس طرح ایک چھوٹا سابت کسی بت پرست کے سامنے۔ میں مخلوق کے ایک ایک فرد کو پہچانتا ہوں۔ جیسے میں گندم کو جو سے جو چکی میں ڈال رہے ہوتے ہیں علیحدہ علیحدہ پہچانتا ہوں کہ بہشتی کون اور بیگانہ کون ہے۔ میرے سامنے یہ سب ظاہر ہیں جیسا کہ سانپ اور مچھلی کا فرق ظاہر ہے۔

آگے چل کر لکھتے ہیں

”اوگر ينظر بنور اللہ بود“ کاندروں پوست اوراہ بود“ ۱

ان اشعار سے واضح طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ وہ صحابی ماضی اور مستقبل کے تمام موجودات وہ جو اس عالم سے غائب ہیں دیکھ رہے تھے۔ تو مطلب صرف یہی بنے گا کہ بت پرست کی نگاہیں صرف اپنے بت کو دیکھتی ہیں لیکن میں اپنے رب کا عرش، جنت و دوزخ اس کے ساتھ ملا کر اور جو پیدا ہو چکے اور ہونے والے ہیں میں انہیں دیکھ رہا ہوں اور یہ بھی کہ ان میں سے کون ایمان والا ہے اور کس کے دل یا اس کی قسمت میں کفر و شرک بھرا ہوا ہے۔ الغرض نہ اس سے جنت و دوزخ کی توہین ہوتی ہے اور نہ مشنوی والا انہیں ذلیل کہہ رہے ہیں۔ البتہ اس عبارت میں ولی کا کشف ظاہر ہوتا ہے۔ اور اللہ کے ہاں اس کی عزت ظاہر ہوتی ہے۔

فوتوالہ ﴿”مثنوی شریف“﴾ (فارسی/اردو) جلد اول صفحہ ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶۔ مطبوعہ الفیصل کتب خانہ لاہور ﴿

صد ہزاراں سال و یک ساعت عیسے ست
لاکھوں سال اور ایک غنچہ یکساں ہے
عقل را رہ نیست زان شوز افتاد
غم ہو چائگی ہے وہاں عقل کیلئے کوئی راستہ نہیں ہے
در خور فہم و عقول ایں دیار
چون ملکوں (دنیا کے رہنے والوں) کی فہم و عقول کے مناسب ہو
من بیستم عرش را با عرشیاں
میں عرش کو بیستم عرش کے باشندوں کے دیکھتا ہوں
ہست پیدا ہو چکے بت پوشش شمن
اس طرح نمایاں ہیں جس طرح پجاری کے سامنے بت

۱۔ ازاں سو بخت عیسے ست
کیونکہ وہاں تمام ملتیں ایک ہیں
ہست ازل را و آبد را اتحاد
(وہاں) ازل اور اب میں وحدت ہے
گفت ازاں رہ کو رہ آدودی پیار
(آنحضرت ﷺ نے) فرمایا اس راستہ کا تختہ کہاں ہے۔ لا
گفت خلقاں جو بہ بیتند آسماں
(زیادہ نے) کہا جب لوگ آسمان کو دیکھتے ہیں
ہشت جنت ہفت دوزخ پوشش من
آٹھوں جنتیں اور ساتوں دوزخیں میرے سامنے

صدر الافاضل کی ایک اور عبارت

”صفحہ ۷۳ میں خود جناب نبی کریم ﷺ کی نسبت نقل کیا ”خضوعاً لجبروتہ“ آپ کی عاجزی و پستی اور

ذلت حق تعالیٰ کے جبروت کے سامنے ہے۔“ ۱

یہاں بھی نقل عبارت میں مولانا صاحب نے دو دفعہ ہاتھ کی صفائی دکھائی ہے۔ بلکہ تین دفعہ کہیں تو بجا ہے۔ ایک تو یہ ہے کہ حضرت مولانا نعیم الدین صاحب نے عربی کی جو پوری عبارت لکھی تھی وہ مولوی صاحب مذکور نے نہیں لکھی۔ دوسری صفائی یہ ہے کہ حضرت مولانا نعیم الدین صاحب نے یہ ترجمہ نہیں کیا جو مولوی عزیز الدین صاحب نے لکھ مارا ہے یہ سید نعیم الدین صدر الافاضل رحمہ اللہ پر افتراء ہے۔ تیسرا یہ کہ انہوں نے یہ عبارت تفسیر عرائس البیان سے نقل کی ہے اور مولوی عزیز الدین صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ مولانا نعیم الدین صاحب کسی دوسرے کی عبارت نقل فرما رہے ہیں۔

اب آئیے اصل عربی عبارت کو دیکھیں تو پتہ چل جائے گا کہ مولوی صاحب نے پوری عبارت کیوں نہیں دی؟ اس لئے نہیں دی کہ اگر وہ پوری عبارت نقل کرتے تو اس کا ترجمہ بھی نقل کرتے تو وہی عبارت خود ان کا جواب ہو جاتی۔ پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

تفسیر عرائس البیان میں ہے ” (ولا اعلم الغیب) تواضع حین اقام نفسه مقام الانسانية بعد ان كان اشرف عن خلق الله من العرش الى الثرى و اظهر من المكرويين والروحانيين على باب الله سبحانه خضوعاً لجبروته وخشوعاً في ابواب ملكوته “ ۱

ولا اعلم الغیب کی تفسیر میں لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے تواضع اختیار فرمائی ہے کہ اپنے آپ کو مقام انسانیت پر کھڑا کیا ہے باوجودیکہ آپ عرش سے لیکر تحت الثرى تک کی ہر مخلوق سے زیادہ اونچی شان (زیادہ عزت) والے ہیں اور (عرش کو اٹھانے والے) ملائکہ کرومیین و روحانیین سے بھی زیادہ غلبہ رکھنے والے ہیں آپ نے یہ تواضع جبروت الہی کے سامنے جھکتے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حکومت کے دروازوں کے سامنے خشوع فرماتے ہوئے کی ہے۔

اس لئے حضرت مولانا نعیم الدین صاحب نے کئی عبارات تفسیر یہ نقل کر کے اس عبارت کے فوراً بعد فرمایا ”ان عبارتوں سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ اس آیت میں نفی بطریق تواضع کے ہے“

صدر الافاضل رحمہ اللہ واضح طور پر اسے تواضع قرار دے رہے ہیں لیکن اکمل البیان کا مصنف اُس کا معنی ذلت

۱۔ ”عرائس البیان فی بیان حقائق القرآن“ (صدر الدین روز بہان بن ابی التمر البعلی المتوفی ۷۶۰ھ) جلد اول صفحہ ۳۵۹ مطبوعہ دار الکتب بیروت

فَوُتُوْهُوَ اَلْـ ﴿عَرَائِسُ الْبَيَانِ فِي بَيَانِ حَقَائِقِ الْقُرْآنِ﴾ جلد اول صفحہ ۳۵۹ مطبوعہ دار الکتب بیروت ﴿

دوسرا جواب

اب مذکورہ بالا عبارت خضوع الہ سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ نے یہ کلمات اللہ تعالیٰ کے حکم کی فرمانبرداری میں از روئے تواضع بولے ہیں نہ کہ کسی ذلت واقعیہ کے (معاذ اللہ) آپ کو لاحق ہونے کے باعث۔ ثابت ہوا کہ سید نعیم الدین مراد آبادی صدر الافاضل رحمہ اللہ کے نقل کردہ الفاظ خضوع الہ میں ذلت کا معنی ہو ہی نہیں سکتا اگرچہ یہ مولوی صاحب جس قدر زور لگائیں۔

مخدوم شرف الدین کی منیری کی پہلی عبارت

مخدوم شیخ شرف الدین احمد بن یحییٰ منیری بہاری کے مکاتیب سے مولوی صاحب نے اعتراف کیا ہے۔ حضرت شیخ
محقق رحمۃ اللہ علیہ اپنی فارسی تصنیف اخبار الاخیار کے شیخ کے حالات کے تحت صفحہ ۱۱۷، ۱۱۸ پر لکھتے ہیں ”بہار“ ہندوستان کا بہت بڑا

علاقہ ہے اور اس کے قصبہ کا نام ”منیر“ ہے۔ اسی وجہ سے آپ کے نام کے ساتھ بہاری اور منیری کی نسبت لگائی جاتی ہے۔ مولوی عزیز الدین صاحب مکتوب حصہ اول صفحہ ۲۱ سے نقل کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ترجمہ بھی لکھتے ہیں۔ ”جو کوئی چاہے عزت اللہ کے لئے ہے عزت ساری جو یہ طالب دنیا سے گزرے درجات آخرت میں بھی قناعت نہ کرے اور جو کچھ اس کی راہ میں پیش آوے سوائے مراد اور مقصود کے تمام کو زنا اور بت اپنی راہ میں شمار کرے۔“ ۱۔

جواب

اس عبارت میں ذلت کا لفظ کہیں نہیں ہے۔ لہذا استدلال غلط ہے۔ ”زنا اور بت“ کے لفظ سے ذلت ثابت نہیں ہوتی۔ ان کی بات کا مقصد یہ بھی نہیں کہ آخرت کو بت کی طرح مردہ سمجھا جائے۔

جب کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَهِیَ الْحَيَوَانُ“ اور آخرت کے گھر کی زندگی ہی اصل زندگی ہے (۲) اسی طرح اس کا مطلب یہ بھی نہیں کہ جنت اور جنت کی چیزیں بت کی طرح پلید ہیں۔ کیونکہ ارشاد باری تعالیٰ ”فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَیۡوَةً طَیِّبَةً“ تو ہم ان کو پاکیزہ زندگی دیں گے۔ (۳) یعنی مومن کی جنت میں پاک زندگی ہوگی۔ پھر فرمایا ”لَهُمْ فِيهَا أَزۡوَاجٌ مُّطَهَّرَةٌ“ ان کے لئے بیویاں پاک ہوں گے۔ (۴) دوسرا مقام پر ارشاد ہے ”وَحُلُواْ أَسَاوِرَ مِنْ فِضَّةٍ وَسَقَمُ رُبُّهُمْ شَرَابًا طَهُورًا“ اور ان کو چاندی کے کنگن پہنائے جائیں گے اور ان کا پروردگار ان کو (بے نشہ) پاک شراب پلائے گا۔ (۵) ایک اور مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَأَزۡوَاجٌ مُّطَهَّرَةٌ وَرِضۡوَانٌ مِّنَ اللّٰهِ“ اور ستھری بیویاں ہوں گی اور خوشنودی خداوندی ۶۔

ثابت ہوا کہ جنت اور جنت کی نعمتیں پلید نہیں ہیں۔ تو بت کا مطلب پلید بھی نہ ہوا۔ اب بت کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ کے راستے سے رکاوٹ۔ اور یہی بات مخدوم صاحب فرمانا چاہتے ہیں یعنی جنت تو اس وقت ملے گی جب تم اس کے مستحق ہو گے۔ اور مستحق اس وقت ہونگے جب اللہ راضی ہوگا اور اللہ اس وقت راضی ہوگا کہ نیک اعمال سے تمہاری نیت ان کے

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۳۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲۔ ﴿”سورۃ العنکبوت : الآیۃ ۶۴“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۳۔ ﴿”سورۃ النحل : الآیۃ ۹۷“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۴۔ ﴿”سورۃ النساء : الآیۃ ۵۷“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۵۔ ﴿”سورۃ الدھر : الآیۃ ۲۱“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۶۔ ﴿”سورۃ آل عمران : الآیۃ ۱۵“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

بدلے میں اللہ کو راضی کرنے کی ہونہ کہ جنت اور حوریں مانگنے کی۔ اگر تم اللہ کی رضا کی نیت نہیں کرو گے تو تمہارے تمام عمل تمہیں اللہ کے نزدیک نہیں جانے دیں گے۔ اور یہی جنت تمہارے لئے رکاوٹ بن جائے گی۔ جس طرح بت بت پرست کے لئے رکاوٹ بن جاتا ہے۔

بہر حال یہ بات بھی ان کے مقصد کی تشریح میں ہے صوفیاء کا مقصد نہایت عالی ہوتا ہے ورنہ عامہ مسلمین کے لئے جنت مانگنا اور دوزخ سے بچاؤ چاہنا مطلوب شرعی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَاللّٰهُ يَدْعُوْا اِلَى الْحَنَّةِ وَالْمَغْفِرَةِ بِاُذُنِهِ“ اور اللہ اپنی مہربانی سے بہشت اور بخشش کی طرف بلاتا ہے۔ (۱) جب وہ خود جنت کی طرف بلا رہا ہے۔ تو وہ رکاوٹ کیوں ہوئی؟ درود فرماتا ہے ”اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰى مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمُ الْحَنَّةُ“ اللہ نے مسلمانوں کی جان اور مال (سب کے سب) جنت کے عوض خریدے ہوئے ہیں۔ (۲) جب اللہ نے خود جنت کے بدلے میں مومنوں کی جان و مال خریدے ہیں تو جنت بت کیوں کر بن سکتی ہے۔ علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِيْ وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ“ اس آگ سے بچو جس کا ایندھن (مشرک) آدمی اور (ان کے جھوٹے معبودوں کے) پتھر ہوں گے ۳

جب اللہ خود اس آگ سے ڈرا رہا ہے تو پھر اس سے نہ ڈرنے والا نافرمان ہوگا۔ اللہ تعالیٰ مومنوں کی دعا بیان فرماتا ہے ”وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ“ اور تم ہم کو آگ کے عذاب سے رہائی دیجو۔ ۴

لہذا صوفیاء جنت مانگنے اور دوزخ سے ڈرنے سے نہیں روک سکتے اگر وہ روکیں تو وہ صوفیاء نہیں رہیں گے ہاں ان کا مقصد وہی ہے کہ اپنے اعمال سے اللہ کی رضا کی طلب اور غضب سے ڈرنے کی نیت کرو تا کہ تمہیں جہنم میں اللہ کی جدائی کا سامنا نہ کرنا پڑے بلکہ جنت میں جا کر اللہ کی رضا مندی اور زیارۃ سے کامیاب ہو جاؤ بہر حال اس کا جو بھی معنی کیا جائے ذلیل کا معنی ہرگز نہیں ہوتا۔ یہ مولوی صاحب کی سمجھ ہے کہ اس عبارت یہاں لے آئے ہیں۔

نوٹ

ہمارے اس بیان سے یہ نہ سمجھا جائے کہ اگر اللہ کی رضا کی نیت کے ساتھ حصول جنت اور جہنم سے تحفظ کی نیت کو جمع نہ کیا جائے تو بندہ کسی جرم کا مرتکب ہوگا یہ بات نہیں جنت کے حصول اور دوزخ سے بچاؤ کی بنیاد میں اگر رضاء الہی داخل

۱۔ ”سورة البقرة : الآية ۲۲۱“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ”سورة التوبة : الآية ۱۱۱“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۳۔ ”سورة البقرة : الآية ۲۴“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۴۔ ”سورة البقرة : الآية ۲۰۱“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

ہو جیسے کہ قبل ازیں وضاحت کی گئی تو یہ بالکل حق و صواب ہے لیکن اگر ان دونوں نیتوں کی طرف ذہن نہ جائے بلکہ صرف اللہ اور رسول کی فرمانبرداری اور ان کی رضا کے حصول کی نیت ہو تو یہ اور بھی اچھا ہے۔ قرآن وحدیث میں اس کی اصل موجود ہے لیکن یہ ایسا عام راستہ نہیں جس پر عامۃ المسلمین چل سکیں بلکہ یہ خصوصی راستہ ہے اور خواص ہی اس پر چلتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے ”وَاصْبِرْ نَفْسَكَ مَعَ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدْوَةِ وَالْعِشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ وَلَا تَعْدُ عَيْنُكَ عَنْهُمْ“ (۱) اپنے آپ کو تھام کے رکھو ان لوگوں کے ہمراہ جو عبادت کرتے ہیں۔ اپنے رب کی صبح وشام۔ اور اس عبادت سے ان کا مقصد صرف اللہ تعالیٰ کی ذات کا حصول ہوتا ہے۔ اس آیت میں ان صحابہ کرام کو خصوصیت دی گئی جو صبح وشام اللہ کی عبادت کے ساتھ صرف رضاء الہی کے حصول چاہتے تھے اگر وہ رضاء الہی کے ساتھ طلب دنیا اس عبادت کے بدلے میں کرتے تو یہ ان کے بھی شایان شان نہ تھا تو باقی نہ بچی مگر آخرت۔ تو معلوم ہوا وہ مخصوص صحابہ کرام تھے جو آخرت کی نیت کے بغیر صرف رضاء الہی کی نیت کرتے تھے۔

رہا صوفیاء کا یہ فرمانا کہ حصول جنت اور دوزخ سے بچاؤ کی نیت یہ دہشت ہیں۔ اس سے ان کی مراد یہ نہیں کہ ایسا شخص مرتد و کافر ہو جائے بلکہ یہ صرف استعارہ ہے۔ عامی مسلمان اگر بت پرستی بھی کرے اللہ کی عبادت کا کوئی فائدہ نہیں ہوتا اور اس کی عبادت کی قبولیت سے بت پرستی رکاوٹ بن جاتی ہے تو اسی طرح صوفیاء کا خصوصی راستہ صرف اور صرف رضاء کے حصول کا ہے جب اسی راستہ کا قرب انہیں حاصل ہوتا ہے تو انہیں عرش سے فرش تک سب کچھ دکھایا جاتا ہے اور اس کے حصول کے طریقے میں سوا کی طلب کے ہر خواہش سے دست بردار ہوتا ہے۔ تب عبادت اس قسم کی ہوتی ہے کہ وہ بندہ مذکورہ بالا کمال اور اس سے آگے دوسرے کمالات موردین جاتا ہے تو ان کو بت کہنے سے مراد ان نیتوں کی عبادت نہیں بلکہ صرف استعارہ کی طور پر رکاوٹ مراد ہے۔ فقط۔

مکاتیب بہاری کی دوسری عبارت

مکتوب ہشتم صفحہ ۲۴ میں فرماتے ہیں ”مجملہ عارفین کے ایک نے فرمایا ہے کہ بت عالم کے اندر بہت ہیں۔ من جملہ بتوں کے ایک کرامت ہے جب تک کفار بتوں کے ساتھ تعلق رکھیں۔ دشمن رب ہوتے ہیں جو بت سے بیزاری کریں اولیاء ٹھہریں، عارفوں کا بت کرامت ہے۔ اگر کرامت کے ساتھ مطمئن ہو جاویں، محبوب اور معزول ہو جاویں اور اگر کرامت سے بیزاری ظاہر کریں مقرب اور واصل الی اللہ ہو جاویں۔“ ۲

۱..... ﴿سورة الكهف : الآية ۲۸﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۳۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

اس عبارت کا بھی مولوی صاحب کو متن سمجھ میں نہیں آیا عارفین کی عبارات کو سمجھنے کے لئے ایسا عالم چاہیے جو قرآن وحدیث کو اپنے علم کی روشنی میں سمجھ سکے جب کہ مولوی صاحب کا دہلوی امام تقویٰ میں لکھ چکا کہ خدا اور رسول کا کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہیے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ قرآن مجید میں ویوں کو کرامت ملنا اور بعض کرامتوں پر ان کا اختیار اور بغض ہونا بیان فرمایا گیا ہے جس چیز کو قرآن مجید عزت قرار دے۔ اللہ کے فرمان کے خلاف کوئی عارف اسے ذلت اور کفر کی نجات اور بت پرستی کیونکہ قرار دیا سکتا ہے۔ اور اگر قرار دے تو وہ کیوں کر عارف رہ سکتا ہے۔

۱۔ دیکھیے قرآن مجید میں ہے ”كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ وَجَدَ عِنْدَهَا رِزْقًا قَالَ يَمْرِئُْمُ اثْنِي لِكْ هَذَا قَالَتْ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ“ ۱

حضرت مریم علیہا السلام جنہیں حضرت زکریا نے کمرے میں بند فرما کر تالا لگا رکھا تھا۔ جب بھی سیدنا زکریا علیہ السلام ان کے کمرے میں تشریف لے جاتے تو یہاں ان کے لئے کھانے پینے کی چیز رکھی پاتے جب کہ کھانے پینے کا انتظام سیدنا زکریا نے اپنے ذمہ لے رکھا تھا اور وہ خود یہ سامان نہیں لاتے تھے۔ حضرت زکریا علیہ السلام نے پوچھا اے مریم یہ آپ کے پاس سامان کہاں سے آیا ہے وہ بولیں اللہ کے پاس سے یقیناً اللہ رزق دیتا ہے جس کو چاہیے بغیر حساب کے۔

اس آیت کریمہ کی روشنی میں سیدہ مریم کی یہ کرامت روزانہ ظاہر ہوتی تھی وقت کے نبی نے بھی یہ کرامت دیکھی انہوں نے کرامت قرار دے کر اس کو بت قرار نہیں دیا۔ اس کھانے کو منع نہیں فرمایا خود مریم علیہا السلام اس کھانے سے بیزاری کا اظہار نہیں فرمایا بلکہ وقت کے نبی کے سامنے اس پر فخر کر رہی ہیں۔ کہ اللہ نے انہیں یہ کھانا بھیجا ہے اور پھر مزید اس پر یہ فرماتی ہیں کہ اللہ بے حساب رزق دیتا ہے۔ مطلب یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھ سے اس رزق حساب بھی نہیں لے گا یہ کرامت ہے اور سیدہ مریم اس کا سہرا لئے ہیں اور اس کے باوجود اللہ کے نبی نے انہیں نہیں روکا اور نبی جس بات کو نہ روکے وہ مشروع ہوتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے بھی اس کرامت سے مانوس ہو جانے پر حضرت مریم کو سزا نہیں دی۔ نہ ان کو مجبور کیا نہ معزول بلکہ تمام جہاں کی عورتوں پر انہیں فضیلت عطا فرمائی۔ اور فرمایا ”يَمْرِيْمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِيْنَ“ اے مریم خدا نے تجھے چنا ہے اور (شرک و کفر بد اخلاقوں سے) پاک کیا ہے اور جہاں کی (موجودہ) عورتوں پر تجھے بزرگ دی ہے۔ ۲

۱۔ ”سورۃ آل عمران : الآیۃ ۴۲“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ”سورۃ مریم : الآیۃ ۱۷“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ سیدہ مریم سلام اللہ علیہا کی دوسری کرامت کا ذکر بھی قرآن مجید میں ہے

”فَاَرْسَلْنَا اِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا“ تو ہم نے اس کے پاس اپنا فرشتہ جبرئیل بھیجا تو وہ ہو بہو آدمی

کی شکل بن کر اس کے سامنے آگیا ۱۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ بیان فرمایا ہے کہ سیدہ مریم کو اللہ نے اور کرامت دی کہ اپنے فرشتے کو انسانی شکل میں ان کے پاس بھیجا جنہوں نے سیدہ مریم کے گریبان میں پھونک ماری تو بغیر باپ کے انہیں بیٹا عطا فرما کر چلے گئے۔ یہ مریم علیہا السلام کی کرامت ہے۔ پاک مریم نے اس کرامت کو قبول فرمایا اور اس سے بیزاری نہیں فرمائی۔ اور یہ دعائیں فرمائی کہ یا اللہ اسے واپس بھیج۔ اس پر اللہ نے ان کا رتبہ کم نہیں کیا۔

۳۔ تیسری کرامت کا ظہور اُس وقت ہوا جب آپ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے کچھ پہلے یہ سوچ کر پریشان ہو گئیں کہ وہ لوگوں کو کیسے یقین دلائیں گی کہ ان کا آنے والا بچہ ناجائز نہیں بلکہ کرامت سے پیدا ہوا ہے۔ تو انہیں فرشتے کی آواز سنائی دی ”فَنَادَاهَا مِنْ تَحْتِهَا اَلَّا تَحْزَنِي قَدْ جَعَلَ رَبُّكِ تَحْتَكِ سَرِيًّا“ بس فرشتہ نے درخت سے نیچے کی جانب سے پکارا مریم غم نہ کر خدا نے تیرے نیچے پانی کا چشمہ جاری کر رکھا ہے۔ ۲۔

آپ قوم کی ملامت سے نہ ڈریں۔ اور اس کرامت کے ملنے کا غم نہ کھائیں۔ آپ کے کھانے پینے کا بھی انتظام کر دیا ہے۔ اور آپ کی طرف سے جواب دینے کا بندوبست ہو گیا ہے۔ بچہ خود ہی جواب دے گا۔ تو آپ اس تسلی پر مطمئن ہوتی ہیں یہ نہیں فرماتی کہ میں کرامت کی کھجوریں نہیں کھاؤں گی۔ کرامت کا پانی نہیں پیوں گی۔ اور میں از روئے کرامت بچے کی گواہی نہیں دلاؤں گی۔ بلکہ بھوکی پیاسی رہوں گی اور اپنا جواب خود دوں گی۔ ورنہ میرا رتبہ جھن جانیگا۔ ثابت ہوا کہ کرامت کو قبول کرنے اور کرامت کے منتظر رہنے سے ولایت چھن نہیں جاتی اور ایک طرف رتبہ میں کمی بھی نہیں آتی۔

۴۔ قرآن کریم سے چوتھی کرامت کا بیان سورۃ النمل میں جس کی تفصیل موجود ہے۔ سیدنا حضرت

سلیمان علیہ السلام نے جب یہ پوچھا کہ ملکہ سباء کے تخت کو جلد از جلد کون لا دیتا ہے تو جب ایک جن نے یہ کہا کہ میں لا دیتا ہوں قبل اس کے آپ اپنی اس مجلس سے کھڑے نہیں ہوئے ہونگے آپ علیہ السلام نے اُسے بہت دیر سمجھا تو ایک امتی کو جوش آگیا وہ نبی نہیں تھا نبی کی صحبت پانے والا مومن تھا یعنی عالم تھا، ولی تھا اس نے کہا ”اِنَّا اَتَيْنَكَ بِهٖ قَبْلَ اَنْ يَّرْتَدَّ اِلَيْكَ طَرَفُكَ“ حضور کی آنکھ جھپکنے سے پہلے میں اس کو حضور کے سامنے لا سکتا ہوں ۳۔

۱۔ ”سورۃ آل عمران : الآیۃ ۳۷“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ”سورۃ آل عمران : الآیۃ ۴۲“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۳۔ ”سورۃ النمل : الآیۃ ۲۴“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

تو فوراً وہ لے آیا تو سلیمان علیہ السلام اللہ کا شکر بجالائے۔ دیکھئے وہ شخص کتاب کا عالم یعنی عارف تھا۔ اس نے یہ سوچا کہ یہ ولایت کو ظاہر کیا اور اپنے اختیار سے ولایت کو ظاہر تو اللہ تعالیٰ ناراض ہو جائیگا۔ اور نبی ناراض ہوں گے۔ ولایت چھین لئے گی۔ پھر اللہ کے نبی علیہ السلام نے اس کرامت کے اظہار پر ڈانٹا بھی نہیں اور خوش ہوئے۔ پس ثابت ہوا کہ کرامت کوئی کفر نہیں۔ ولی کا اس پر خوش ہونا کوئی بری بات نہیں کچھ کرامتیں ولی کے قبضے میں ہوتی ہیں وہ اپنے ارادے سے انہیں ظاہر کر سکتا ہے اگر وہ انہیں ظاہر کرے تو اس کے مرتبہ میں فرق نہیں آتا چاہے کہ وہ بت پرستی کا مرتکب اور کافر قرار پائے۔

مکتوب بہاری کی تیسری عبارت کا جواب

مکتوب چہل و پنجم صفحہ ۱۶۰ کے حوالے سے عبارت نقل کر کے مولوی عزیز الدین صاحب اس کا ترجمہ بھی ساتھ کرتے ہیں۔ ”اول معرفت اینست کہ جملہ آفرینش را مقہور و عاجز و اسیر بیند و نسبت خویش از ہمہ قطع کند“ ”اول معرفت حق غالی کی یہ ہے کہ جملہ مخلوقات کو سب سے زیادہ حقیر عاجز اور قیدی دیکھے اور اپنی تمام سب سے قطع کرے۔“ ۱۔

اس عبارت کے بارے میں عرض ہے کہ عبارت بالکل صحیح ہے لیکن مولوی صاحب نے اس کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے اور اس مطلب بھی غلط سمجھا ہے۔ جہاں تک ترجمہ کی غلطی کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا ترجمہ حقیر نہ کیا جائے اور سب سے زیادہ حقیر تو اور بھی غلط ہے کیونکہ جب ساری مخلوق سب سے زیادہ حقیر سمجھی تو وہ سب کون ہیں جو اللہ کی مخلوق نہیں اور حقیر نہیں تاکہ تمام مخلوق ان سے زیادہ حقیر قرار پائے۔ ظاہر ہے کہ جو موجود غیر مخلوق ہو یا تو وہ اللہ ہے یا نحوہ باللہ اس کو غیر اللہ مانتے ہیں۔ تو اسے موجود مستقل مانتے ہیں تو دوسرے الہ مان لیے اس طرح کا ایمان مخدوم کے الفاظ سے ثابت نہیں ہوتا مولوی عزیز الدین صاحب ایسا ایمان رکھتے ہیں تو وہ جانیں مخدوم بہاری پر افتراء سے باز ہیں۔ فارسی عبارت میں لفظ مقہور تھا۔ اس کا ترجمہ ہونا چاہیے تھا لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا۔ لگتا ہے کہ مولوی صاحب نے مقہور کے لفظ کو احقر پڑھا ہے تو وہ دونوں عربی الفاظ ہیں مقہور قاف سے شروع ہونا اور اس کے بعد ”ہوز“ جب کہ احقر الف سے شروع ہوتا ہے اور اس کے بعد ”حائے طلی“ ہے اور اس کے بعد پُر قاف ہے دونوں کا معنی بھی جدا ہے مقہور کا معنی مغلوب جب کہ مقہور کا معنی واضح ہے۔

جملہ آفرینش سے مراد عارف کے لئے اس کے زمانے کی وہ مخلوق ہے جو عارف نہ ہوں بلکہ دنیا دار لوگ ہوں کافر ہوں یا عامہ مسلمان ہوں۔ تو مراد یہ ہوئی کہ معرفت کی ابتداء یہ ہے کہ تمام لوگوں کو اللہ تعالیٰ کا مغلوب سمجھے اور اللہ کے مقابلے

سے عاجز اور حکم الہی کی قید میں دیکھے۔ اور اپنا تعلق اور اپنی دوستی ایسے لوگوں سے توڑ لے۔

رہا یہ سوال کیا عارف اللہ تعالیٰ کی مخلوق نہیں ہوتے اور کیا وہ مقابلے سے عاجز نہیں ہوتے۔ کیا اللہ کا حکم ان پر جاری نہیں ہوتا؟ تو تفاسیر کے حوالوں میں قبل از بیان ہو چکا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے مقہور اور عاجز وہ ہیں جو مقابلہ کر کے مارے جائیں جب کہ عارف رضاء الہی پر چلتا ہے۔

مخدوم بہاری کی چوتھی عبارت کا جواب

”نیز مکتوب پنجاہ و ششم صفحہ ۱۵۵ فرماتے ہیں

”اگر دنیا و آخرت ہزار بار پیش او آرنے بگوشتہ چشم ننگر دودہ ہرچہ نام خیرے بردا خد بت وز نار تصور کند و کار ہائے صعب بروے آسان گرد و دوشوار بر طبع آدمی جز بے تعلقی و بے چیزی و تنہائی نیست کہ اس صفت مردہ است نہ زندہ پس اس یکشتن نفس حاصل شود“ اگر دنیا اور آخرت ہزار بار عارف کے آگے لائیں، ادنیٰ نگاہ بھی ان کی طرف نہ پھیرے اور جو کچھ غیر کا نام اس کے سامنے آوے وہ بت اور زنا تصور کرے اور بڑے مشکل کا اس پر آسان ہو جاوے اور دوشوار آدمی کی طبیعت پر سوائے بے تعلقی اور بے شغلی اور تنہائی کے نہیں ہے کہ یہ صفت مردہ ہے نہ زندہ پس یہ نفس کے مارنے سے حاصل ہوتی ہے۔“ ۱۔

یہاں بھی وہی بت والی بات ہے جس کا پہلے کئی بار جواب دیا جا چکا ہے لیکن یاد رہے کہ اللہ کے ساتھ رسول پر بھی ایمان ضروری ہے بلکہ تمام نبیوں اور رسولوں پر ایمان ضروری ہے۔ لہذا یہاں بت اور زنا را نبیاء اور اولیاء کو نہیں کہا جا رہا ورنہ مندرجہ ذیل آیات اور احادیث کے مخالف ہونے کی وجہ سے یہ اور اس قسم کے تمام اقوال غلط و کفر قرار پائیں گے۔ اور یہ مخدوم بہاری پر کسی عبث جھوٹے نے ملا دیا ہوگا۔ آیات یہ ہیں

۱۔ ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ“ اے مسلمانو! اللہ اور رسول کے ماننے میں مضبوط رہو۔ ۲۔

۲۔ ”إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَيُرِيدُونَ أَنْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ اور چاہتے ہیں کہ اللہ اور

اس کے رسولوں کے ماننے میں فرق کریں۔ ۳۔

۳۔ ”وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَمْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ“ اور جو لوگ اللہ (کی توحید کو) اور اس

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”سورۃ النساء: الآیۃ ۱۳۶“ ترجمۃ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

۳۔ ”سورۃ النساء: الآیۃ ۱۵۰“ ترجمۃ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

کے سب رسولوں کو مانتے ہیں اور ان میں کسی رسول (کے ماننے) میں تفرقہ نہیں کرتے۔ ۱۔

ان آیات میں صاف بتا دیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ تمام رسولوں پر ایمان لانا بھی ضروری ہے۔ اور جو شخص اللہ اور ایمان لانے اور رسولوں پر ایمان لانے میں اس فرق کا مرتکب ہوتا ہے کسی کو مانے اور کسی کو نہ مانے تو وہ پکا کافر ہے۔ حدیث شریف میں وفد عبد القیس کا تذکرہ ہے کہ جب وہ واپس جانے لگے تو سرکار نے انہیں جو احکام عطا فرمائے ان میں ایک حکم یہ ہے ”امرهم ایمان بالله وحده“ پھر خود ہی دریافت فرمایا تم جانتے ہو صرف اللہ پر ایمان کیا چیز ہے انہوں نے لاعلمی کا اظہار کیا تو آپ نے انہیں بتایا کہ اللہ کے سوا معبود نہ ہونے اور محمد (یعنی آپ ﷺ) کے رسول ہونے کی گواہی یہ صرف اللہ پر ایمان ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ صوفیاء صرف اللہ کو ماننے کی بات کر رہے ہیں اس میں انبیاء علیہم السلام داخل ہیں اور جن چیزوں کو وہ بت کہہ رہے ہیں وہ اس طرح کی چیزیں ہیں جن سے اللہ تعالیٰ اور اُس کے نبیوں میں سے کسی کا انکار ہوتا ہو یا اللہ تعالیٰ اور اُس کے نبیوں میں سے کسی ایک سے تعلق توڑ کر وہ نعمتیں طلب کی جائیں۔ ایسی نعمتیں دنیا کی ہوں یا آخرت کی وہ بندے کو اللہ اور اس کے رسول سے دور کر دیتی ہیں اس لئے وہ طریقت کے اصطلاحی بت کہلاتے ہیں۔

مزید تفصیل کے لئے عرض ہے کہ کوئی آدمی نماز پڑھتا ہے اس سے پوچھیں کہ تم نماز کیوں پڑھتے ہو کیا اللہ کو راضی کرنا چاہتے ہو یا اللہ کے رسول کو تو وہ اپنے دل کی بات بتائے کہ وہ نہ اللہ کو راضی کرتا چاہتا ہے اور نہ رسول۔ وہ تو صرف دوزخ سے بچنا چاہتا ہے اور جنت کی با آسائش رہائش و زندگی چاہتا ہے۔ حوریں اور غلمان چاہتا ہے، اچھا ماحول چاہتا ہے ایسا شخص یقیناً مقصد سے دور چلا گیا اگر وہ شخص اللہ اور اس کے رسول کی رضامندی کی نیت کرتا۔ اللہ اور اس کے رسول کی رضا مندی بھی حاصل ہوتی اور تو اُسکے لیے یہ نعمتیں بھی۔ لہذا یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں۔

مخدوم بہاری کی پانچویں عبارت کا جواب

”نیز مکتوب نہم حصہ دوم صفحہ ۳۰۶ میں فرماتے ہیں

”نقل است کہ چون محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بلال غلام مغیرہ رضی اللہ عنہ بدیدے پیش آمدے و گفتے یا بلال محمد را دعا کن چوں بلال در دعا شدے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم آمین گفتندے

یقین میدان کہ شیران شکاری دریں راہ خواستند از مور یاری“

”نقل ہے کہ جب محمد مصطفیٰ ﷺ نے بلال (غلام مغیرہ) رضی اللہ عنہ کو دیکھا سامنے تشریف لائے فرمایا اے بلال محمد کے لئے دعا کر جب بلال دعا میں مشغول ہوئے۔ پیغمبر ﷺ آمین کہتے تھے۔ ”یقین جان کہ شیروں کے شکاری اس راہ میں چیونٹیوں سے یاری چاہتے ہیں“ ۱۔

اس عبارت میں ذلت کا لفظ کہیں بھی نہیں نبی کریم ﷺ فرمائیں حضرت بلال سے فرمائیں کہ میرے لئے دعا کرو اور آپ آمین کہیں تو اس میں حضرت بلال کی عزت کا بڑھانا ہے تاکہ لوگ حضور ﷺ کے غلام سے دعائیں کرایا کریں ورنہ اللہ تعالیٰ حضور سے فرماتا ہے کہ آپ مومنوں کے لئے دعا فرمایا کریں۔ ”وَصَلِّ عَلَيْهِمْ اِنَّ صَلَوتَكَ سَكَنٌ لَّهُمْ“ (۲) آپ ان کے لئے دعا فرمائیں آپ کی دعا ان کے دلوں کو سکون دیتی ہے۔ اپنے صحابہ کو آپ معافی دیتے رہیں اور ان کے لئے بخشش کی دعا فرماتے رہیں تو نبی کریم ﷺ نے تواضع فرمائی اور بلال سے دعا کرائی۔ (اگر کرائی ہو) لیکن اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ اے میرے رسول آپ ان کے گناہوں کی بخشش کی دعا فرمائیں یعنی ان کی کیا حیثیت ہے کہ وہ آپ کیلئے بخشش کی دعا کریں ہاں اگر وہ درود پڑھیں تو اگرچہ سرکار کے لئے دعا ہے تو اس کا فائدہ نبی کریم ﷺ کو نہیں بلکہ درود پڑھنے والے کو ملتا ہے۔ لہذا اس عبارت کا بھی مولوی صاحب کی تائید سے کوئی تعلق نہیں۔

مکاتیب بہاری کی چھٹی عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۳۶۱ میں فرماتے ہیں ”اجماع اہل طریقت است کہ ہر کہ خود را از فرعون ذرہ بہتر داند او هنوز در نظر ایں طائفہ متکبر است و خود پرست“ اہل طریقت کا اجماع ہے کہ جو اپنے کو فرعون سے ذرہ بہتر جانے، وہ هنوز اس گروہ طریقت کی نظر میں مغرور ہے اور خود پرست“ ۳۔

یہ بات بھی تواضع کا درس ہے کہ ولی خود کو اونچا نہ سمجھے اور اس میں نیویں کی بات بھی نہیں۔ لہذا اس کا بھی مولوی صاحب کے دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں۔

مکاتیب بہاری کی ساتویں عبارت

”نیز مکتوب شانزدہم صفحہ ۳۷۹ میں فرماتے ہیں آنکہ تاج لولاك لما خلقت الافلاك برسر دار و قباۃ تو سین او

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

۲۔ ”سورۃ التوبۃ : الآیۃ ۱۰۳“

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

ادنیٰ در بر فریاد و ناله و اینست یالیت رب محمد لم یخلق محمدا اے کاش پروردگار محمد را دنیا فریدے“ آپ نے علیہ الصلوٰۃ والسلام تاج لولاك لما خلقت الافلاك سر پر رکھا اور قبائے قاب قوسین او ادنیٰ سے سرفراز ہوئے باوجود اس کے فریاد اور ناله آپ کا یہ ہے کہ اے کاش پروردگار محمد کا محمد کو پیدا نہ کرتا“ ۱۔

”لولاك لما خلقت الافلاك کا تاج سر پر رکھا“ کے الفاظ جو مولوی صاحب کے نزدیک موضوع اور من گھڑت روایت ہے۔ اسی طرح ”یالیت رب محمد لم یخلق محمدا اے کاش پروردگار محمد کو پیدا نہ کرتا“ اس میں ذلیل ہونے کا کوئی لفظ نہیں۔ لہذا اس کا مولوی عزیز الدین صاحب کے دعویٰ سے تعلق نہیں اگر سرکار علیہ وسلم نے یہ کلمات ارشاد فرمائے ہوتے تو یہ سرکار کی تواضع پر دلالت کرتے۔ لیکن ایسی روایت کہیں ثابت نہیں بلکہ اس کے مقابلے میں آپ علیہ وسلم کی صحیح احادیث سے آپ علیہ وسلم نے فرمایا ”انا سید ولد آدم يوم القيمة ولا فخر“ ۲۔ اور اس طرح کثیر احادیث شفاعت میں حضور علیہ وسلم اپنے مقام بلند کو خود بیان فرما رہے ہیں۔ لہذا مکتوب کی یہ عبارت صاحب مکتوب کی نہیں کسی نے گھڑ کر ملا دی ہے۔

مکتوبات بہاری کی آٹھویں عبارت کا جواب

”نیز مکتوب چہل و پنجم صفحہ ۴۲۲ میں فرماتے ہیں ”گویند چوں سلطان انبیاء و اولیاء صلوٰۃ اللہ علیہ از تبلیغ رسالت فارغ شدے، کمر عصمت باز کردے و کلاہ نبوت از سر نہادے و زبان عجز و بیچارگی بر کشادے و گفتے عظیم لا یغفر الذنب الا الرب العظیم اللهم اجعلنی من عتقائك و طلقائك و محررک من النار در اں ساعت مقرماں آسمان و صدیقان زمین دل از نجات خود برداشتندے“ کہتے ہیں جب سلطان انبیاء اور اولیاء صلوٰۃ اللہ علیہ تبلیغ رسالت سے فارغ ہوتے، کمر عصمت کھول چکتے اور کلاہ نبوت سر مبارک پر رکھ دیتے اور زبان عجز و بیچارگی کی کھولتے اور کہتے میرے گناہ بڑے ہیں اور نہیں مغفرت کرتا بڑے گناہوں کی مگر پروردگار عظیم، اے اللہ کر دے مجھے بری کئے گیوں میں سے اور چھٹکارہ پانے والوں میں سے اور دوزخ سے آزاد کئے گئے ہوں سے اس گھڑی مقربان آسمان اور صدیقان زمین کے دل اپنی نجات سے مجبور ہو جاتے ہیں۔ ۳۔

اس مذکور عبارت میں اہم بات یہ ہے۔ ”اور (رسول اللہ علیہ وسلم) کہتے میرے گناہ بڑے ہیں اور نہیں مغفرت کرتا بڑے گناہوں کی مگر پروردگار عظیم“ اس میں بھی ذلت کا لفظ کہیں نہیں ہے۔ لہذا ہماری بحث سے غیر متعلق ہے۔ اس

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”سنن الترمذی“ (ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی التوفیٰ ۲۷۹ھ) ”کتاب المناقب“ صفحہ ۱۰۳۶۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت۔

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

سے تواضع ثابت ہوتی ہے بشرطیکہ حدیث ثابت ہو۔ لیکن رسول کریم ﷺ سے اس حدیث کے ثابت ہونے کا دور دور تک کتب حدیث میں کوئی سراغ نہیں ملتا۔ لہذا یہ بھی صاحب مکتوب پر جھوٹ بولا گیا ہے۔

جھوٹی عبارتوں کے ہم ذمہ دار نہیں

یہ بات نوٹ کر لیجئے کہ جھوٹی احادیث اور جھوٹے اقوال سے ہم شیخ کو اپنے حسن ظن میں بری مانتے ہیں اور کسی صورت میں ہم ان باتوں کو تسلیم کرنے کو تیار نہیں۔ کتاب اللہ اور حدیث کی بات کرنے والے لوگ اللہ تعالیٰ کا لحاظ کریں اور ہم سے جھوٹی حدیثیں اور ان کے نتائج منوانے پر اصرار نہ کریں۔

مکتوبات بہاری کی نویں عبارت کا جواب

”نیز مکتوب قصم صفحہ ۴۴۴ میں فرماتے ہیں ”از صدیق اکبر نقل است کہ گفتہ اند کہ امید من بجائے رسیدہ است اگر فروائے قیامت ندابر آید کہ امروز در بہشت نزد دیگر یک کس من دائم کہ آن منم و خوف من بجائے رسیدہ است اگر فردائے قیامت ندابر آید کہ امروز در دوزخ نزد دیگر یک کس من دائم کہ آں یک کس منم“ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے نقل سے فرماتے تھے کہ باری تعالیٰ جل جلالہ کی شان لا اُبالی بے پرواہی پر نظر رکھتے ہوئے میری امید اس مقام پر پہنچی ہوئی ہے، اگر کل قیامت میں ندا آئے کہ آج کے دن بہشت میں نہ جائے گا مگر ایک شخص، میں جانوں گا کہ وہ میں ہوں اور خوف میرا یہاں تک ہے اگر کل قیامت میں ندا آئے کہ آج کے دن دوزخ میں نہ جائے گا مگر ایک شخص، میں جانوں گا کہ وہ ایک شخص میں ہوں“ ۱۔

یہ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تواضع ہوئی اس میں ذلت کا لفظ ہی نہیں اور اس میں تواضع کے ساتھ یہ بتایا گیا ہے کہ ایمان میں ایک ہی وقت اللہ سے کامل امید اور اسی وقت پورا خوف ہوتا ہے۔ اس کو الایمان بین الخوف والرجاء ہم کہتے ہیں۔ آپ شاید الا یمان هو الذلة کہتے ہوں گے۔ بہر حال اس عبارت کا ہمارے موضوع سے تعلق نہیں۔ ورنہ اللہ تعالیٰ ہرگز ہرگز یہ نہیں فرمایا گا کہ رب العزۃ فرما چکا کہ جنت تمام مومنوں کو بیچ دی گئی ہے (۱) اور فرما چکا ہے کہ دوزخ کو میں جنوں اور انسانوں سے بھروں گا۔ ”لَا مَلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ“ ۲۔

مکتوبات بہاری کی دسویں عبارت کا جواب

”ایضاً فرماتے ہیں ”اگر ہمہ عالم بصدق صدیق اکبر گردند لا یزید فی ملکہ شیء واگر ہمہ عالم بدعوئی انا ربکم

الاعلیٰ چون فرعون گردند لا ینقص من ملکہ شئی“

”اگر تمام عالم سچائی میں صدیق اکبر ﷺ ہو جائے نہ زیادہ کر سکے حق تعالیٰ ﷻ کی ملک میں کوئی چیز بھی اور اگر تمام جہاں ساتھ دعویٰ انار یکم الاعلیٰ مانند فرعون کے ہو جاوے نہ نقصان پہنچائے اس کی ملک میں کچھ بھی“ ۱۔
اس عبارت میں بھی انبیاء اور اولیاء کے معاذ اللہ ذلیل ہونے کا کوئی ذکر نہیں باقی رہا یہ کہ اگر تمام عالم فرعون کی طرح ہو جائے کے جملے سے استدلال کریں یہ جملہ شرطیہ فرضیہ ہے جیسا کہ ”اِنْ كَانَ لِلرَّحْمٰنِ وَلَدٌ“ (۲) ہے اس طرح لیکن اللہ کا بیٹا ہونا محال ہے اسی طرح یہاں بھی انبیاء علیہم السلام کا فرعون بننا محال ہے۔

مکتوبات بہاری کی گیارہویں عبارت کا جواب

”ایضاً مکتوب سی و ہشتم مطبوعہ نولکشور لکھنؤ صفحہ ۱۳۵ میں فرماتے ہیں

”اے برادر عز او ہمہ عز ہا رانعت ذل کشیدہ است وجلال او ہمہ جلال ہا راداغ صغار بر نہادہ کمال او ہمہ کمال ہا رارقم نقصان زدہ ہستی او ہمہ ہستی بار اخطر نیستی کشیدہ اہمیت او ہمہ عالم را لباس بندگی و سراغندگی پوشانیدہ چشم بکشائے وحشت آدم بین و فریاد نوح شنود بے کامی خلیل بین و حدیث مصیبت یعقوب شنو چاہ زندان یوسف ماہر و بین و آ رہ برفرق زکریا نگر و تنق برگردن یحییٰ بین و جگر سوختہ دل کباب گشتہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و علیہم اجمعین بہ بین و برخوان کل شئی ہالک الا وجہہ والسلام“ ”اے برادر اس کی عزت نے تمام عزتوں کے وصف کو ذلت میں کھینچ دیا ہے اور اس کے جلال و عظمت نے تمام بزرگیوں پر داغ چھٹائی کا رکھ دیا اس کے کمال نے تمام کمالوں کو نشانہ نقصان کا لگا دیا ہے اس کی ہستی نے تمام ہستیوں پر نیستی کا خط کھینچ دیا اس کی معبودیت نے تمام جہاں کو لباس غلامی اور عاجزی کا پہنا دیا، آنکھ کھول اور حسرت آدم علیہ السلام کی دیکھ، اور فریاد نوح علیہ السلام کی سن اور لا چاری بے بسی ابراہیم علیہ السلام کی دیکھ، اور بات مصیبت یعقوب علیہ السلام کی سن، وہ چاہ قید خانہ یوسف علیہ السلام، ماہر و کا دیکھ اور آ رہ مانگ پر زکریا علیہ السلام کے دیکھ اور تلواریں گردن پر یحییٰ علیہ السلام کے دیکھ اور کلیجہ جلا ہوا اور دل بھنا ہوا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و اصحابہ وسلم کا دیکھ، اور پڑھ عالم کی ہر چیز ہلاک ہو جانوالی ہے مگر حق تعالیٰ مالک الملک عز شانہ کی ذات پاک والسلام“ ۳

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۶۵۔ مطبوعہ مکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲..... ﴿”سورۃ الزخرف : الآیۃ ۸۱“﴾

۳..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶ھ) صفحہ ۷۶۵، ۷۶۶۔ مطبوعہ مکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

سب سے پہلی بات یہ عرض کرنی ہے کہ مکتوبات منیری ہمارے سامنے نہیں ہے اور مولوی صاحب مذکورہ جس طرح صفحات کا حوالہ دے رہے ہیں وہ شک پیدا کر رہا ہے کیونکہ اس سے قبل وہ لکھ آئے ہیں۔ ۱۶ مکتوب ۳۷۹ صفحہ پر ہے۔ اور ۲۵ مکتوب ۲۲۲ صفحہ پر ہے۔ اب کہتے ہیں ۳۸ مکتوب ۱۳۵ پر ہے اس سے شک پڑتا ہے کہ مولوی صاحب غلط حوالے دے رہے ہیں۔ ۳۷۹ کے بعد ۱۳۵ کیسے آگیا۔

دوسری بات یہ کہ ہم نے یہ عبارت مکمل نقل کی کیونکہ اس میں لفظ ذلت پہلے ہی جملے میں موجود ہے پھر مولوی صاحب نے جو فارسی عبارت لکھی وہ اس طرح شروع ہو رہی ہے ”اے برادر عزراو ہمہ عزہا رانعت ذل کشیدہ است و جلال او ہمہ جلا بہا راداغ صغار بر نہادہ“ اس عبارت میں لفظ ”نعت“ آیا ہے۔ جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے نہیں کیا اس کے بغیر مولوی صاحب کے معنی کا صحیح سمجھنا مشکل ہے۔ پھر یہ کہ اگر یہ عرض کریں کہ مولوی صاحب کا ترجمہ صحیح ہو تو اس عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ کی عزت نے ہر اس عزت کا واقع میں ذلت ہونا ظاہر کر دیا جو اللہ تعالیٰ کی عزت نہیں۔ بلکہ بندوں کی طرف سے خود ساختہ عزت ہے۔

دیکھئے قرآن مجید میں ارشاد رب العزۃ ہے ”إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا“ (۱) اور یہ بھی ارشاد ہے ”وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ (۲) اگر یہ مان لیا جائے کہ مومنین کی عزت اللہ کی عزت کا غیر ہے تو پھر ”إِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا“ کیسے درست ہوگا کیونکہ عزت تو صرف اللہ تعالیٰ کے لئے جو عزت اس کے حکم سے حاصل ہوئی وہ اس کی عزت ہے۔ ”وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ“ اسی کو ظاہر کرتا ہے لیکن اگر لوگوں نے اللہ ﷻ کی اجازت کے بغیر کسی کو معزز قرار دے دیا۔ تو ایسے شخص کی عزت کوئی عزت نہیں ہے۔ ورنہ مذکورہ بالا آیات کی روشنی میں رسل کرام اور مومنین کی عزت اللہ کی عزت سے ختم نہیں ہوتی کیونکہ ان کی عزت اللہ کے مقابلہ میں نہیں ہے۔ بلکہ اللہ ہی کی عزت ہے ورنہ یہ تو آیتیں آپس میں ٹکرا جائیں گی۔ ایک میں سے ساری عزت صرف اللہ ﷻ کے لئے ہے جب کہ دوسری میں اللہ، رسول اور مومنوں کی عزت بتائی گئی ہے۔ اگر یہ تین علیحدہ عزتیں مانی جائیں تو پھر ساری عزت اللہ کے لئے نہ ہوئی۔

ثابت ہوا کہ ان کی عزت اللہ ہی عزت ہے۔ لہذا مکتوب کی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور یہ عبارت مولوی صاحب کے مقصد کی تائید نہیں کرتی۔ اب باقی رہا اس عبارت کا اگلا حصہ جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے یوں کیا ہے ”اور اس کے کمال نے تمام کمالوں کو نشانہ نقصان کا لگا دیا ہے اور اس کی ہستی نے تمام ہستیوں پر نیستی کا خط کھینچ دیا“ یہاں تک کی عبارت پہلی عبارت کی طرز پر ہے۔ اس کا مطلب بھی اسی طرح کا ہوگا۔ کہ اہل دنیا کی بزرگیاں اور کمالات جو اللہ کے کمال کا

ہو نہیں اللہ کی عظمت کا پر تو نہیں۔ وہ کمال بے کمالی اور وہ عظمت بے عظمتی ہے اس طرح اسی کی ہستی نے تمام ہستیوں پر
 ہستی کا خط کھینچ دیا۔ اس کا معنی یہ ہے کہ اس کے وجود نے تمام وجودات کو عدم کر دیا اور اس سے بھی وہی وجودات مراد ہیں جو
 وجود الہی کے مقابلہ میں وجود بننے یا وجود سمجھے جاتے ہیں ورنہ جن کی موجودیت کا سبب وجود حقِ قیوم ہے جب تک اس کا وجود
 اور ان کی قیومیت انہیں قائم رکھے ہوئے تب تک نیست نہیں وہ اپنی قیومیت کی قوت ہٹالے اور وجود کی تجلی واپس لے لی تو
 تبھی وہ نیست ہو گئے۔ اور اس کے بغیر اگر انہیں نیست کہا جائے تو یہ غلط ہوگا اور یہ غلطی بسا اوقات کفر تک پہنچ جائے گی۔
 دیکھئے اللہ تعالیٰ موجود ہے اور رسولوں کی رسالت اللہ کے سبب موجود ہے اب اگر کوئی شخص یہ کہے میں کی رسول کو رسول نہیں
 مانتا کیونکہ وہ رسالت ختم ہو گئی۔ وجود نہیں۔ اللہ کے وجود نے اُسے عدم کر دیا ہے تو ایسا شخص مسلمان نہیں رہے گا۔

تو اس عبارت سے بھی رسل کرام انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی رسالت و نبوت اور اولیاء کی ولایت کا
 انکار ثابت نہ ہوا جو مقابل میں آئے یا اُس کو مقابل مانا جائے صرف اور صرف اسی کا انکار ہوا۔

مکتوب مذکور کا تیسرا پیرا اس جملہ سے شروع ہوتا ہے ”الہیت او ہمہ عالم را لباس بندگی و سرائق بندگی پوشانیدہ“ اس کا
 ترجمہ یہ بنتا ہے ”اس کے معبود ہونے نے تمام جہان کو عبادت کرنے اور نیاز مند بننے کا لباس پہنا دیا۔“ سرائق بندگی کا معنی سر
 نیچے رکھنا ہے۔ جب کہ مولوی صاحب نے اس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے کہ ”اس کی معبودیت نے تمام جہاں کو لباس غلامی
 اور عاجزی کا پہنا دیا“ اللہ تعالیٰ کی بندگی اس کی عبادت کا نام ہے۔ غلامی کا نام نہیں۔ غلام تو انسانی مالکوں کے بھی ہوتے ہیں
 اسی طرح سرائق بندگی یعنی سر نیاز زمین پر رکھنا اس کو عاجزی نہیں کہتے کیونکہ عاجز اُسے کہتے ہیں جو کوئی کام نہ کر سکتا ہو۔ ہاں
 اگر معنی ”عاجزی کرنا“ سے کیا جاتا تو پھر تواضع کا معنی دیتا کیونکہ عاجزی سے موصوف ہونا اور ہے اور عاجزی کر کے نیاز
 مندی کرنا اور ہے۔ بہر حال اس عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے اس کے دوست اور دشمن عبادت اور فرمان
 برداری تواضع اور نیاز مندی کر رہے ہیں کوئی دل سے اور کوئی مجبور ہو کر۔

اس پیرا کا دوسرا حصہ یہ ہے کہ ”آنکھ کھول آدم علیہ السلام کی حسرت دیکھ اور فریاد نوح علیہ السلام کی من اور لا چاری بے بسی
 ابراہیم علیہ السلام کی دیکھ اور بات معصیت یعقوب علیہ السلام کی سن، وہ چاہ قید خانہ یوسف علیہ السلام ماہر کا دیکھ اور آ رہ مانگ برز کر یا علیہ السلام
 کے دیکھ اور تلوار گردن پر بیکٹی علیہ السلام کے دیکھ، اور کلیجہ جزا ہوا اور دل بھنا ہوا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ
 وسلم کا دیکھ اور پڑھ عالم کی ہر چیز ہلاک ہو جانے والی ہے مگر حق تعالیٰ مالک الملک عز شانہ کی ذات پاک والسلام“

تیسرے پیرے کے پہلے اور دوسرے حصے میں ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ انبیاء علیہم السلام اور

اولیاء کرام کو اللہ تعالیٰ (نعوذ باللہ) ذلیل قرار دیتا ہے۔ تو وہ معاذ اللہ فی الواقع ذلیل ہیں۔ ایسا ہرگز نہیں۔ عبادت کرنا، تواضع کرنا اور بندے کا رب تعالیٰ کے لئے سر زمین پر رکھنا نہ فی الواقع ذلت ہے اور نہ ہی اللہ اسے ذلت قرار دیتا ہے باقی رہا تیسرے پیر کا دوسرا حصہ یہ تو کسی عالم کا کلام ہی نہیں لگتا۔ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم شفیع اُمم، صاحب مقام محمود

”وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ“ (۱) کے خطاب سے مخاطب ہونے

”اَنَا سَرَضِيكَ فِي امْتِكَ وَلَا نَسُوكَ“ (۲) کا پیغام پانے والے

کا کلیجہ جلا ہوا اور دل بھنا ہوا کہنے والا اولیٰ تو کجا عام عالم نہیں ہو سکتا اس لیے پورے وثوق سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ عبارت اور اس جیسی دیگر عبارات مخدوم بہاری منیری پر افتراء ہیں۔ ایسی واضح طور پر غلط باتیں تو کسی ثقہ متداول کتاب میں ہوں تو بھی مردود قرار پائیگی۔ چہ جائیکہ مکتوبات منیری جو کہیں ادھر ادھر سے جمع کر کے کتاب بن گئی۔ ورنہ شیخ نے تو اپنے محرم راز مرید کو منع فرما دیا تھا کہ ان کے خط کسی کو نہ دکھائے جائیں۔ ۳

قرین قیاس یہ ہے کہ تمام مریدوں سے اسی طرح فرمایا ہو گا پس یا تو کچھ مریدوں نے شیخ کی نافرمانی کی تو وہ خود خائن قرار پائے یا کسی نے شیخ پر جھوٹ بول دیا۔ اس لئے ہم ان مکاتیب کی ہر ایک عبارت کی ذمہ داری نہیں لیتے اور نہ ہی یہ قرآن وحدیث کے مقابلہ میں حجت ہو سکتے ہیں۔

مخدوم بہاری کی بارہوی عبارت

”ایضاً مکتوب چہل و ہفتم صفحہ ۱۷ میں فرماتے ہیں

”چوں خدائے عزوجل بندہ رائیسی خواہد اور ابھیہائے نفس خود پینا گرداند“ ”اللہ عزوجل جو بندہ کے ساتھ نیکی کا ارادہ

چاہتا ہے تو اس کو اس کے عیبوں پر پینا کر دیتا ہے۔“ ۴

اپنے نفس کے عیبوں پر پینا ہونا یہ بھی کوئی ذلت ہے؟ اعتراض بنتا ہو تو بندہ بولتے ہوئے اچھا لگے۔ بہر حال اس کا ہماری بحث سے کوئی تعلق نہیں۔

۱..... ﴿سُورَةُ الضَّحَى: آيَةُ ۵﴾

۲..... ﴿”الصحيح لمسلم“ (ابو الحسين مسلم بن حجاج قشيري الترمذي ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۱۱۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

۳..... ﴿”اخبار الاخیار“ (فارسی) (شیخ عبدالحق محدث دہلوی الترمذي ۱۰۳۹ھ) صفحہ ۱۱۸۔ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ لاہور﴾

۴..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی الترمذي ۱۳۶ھ) صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

مخدوم بہاری کی تیرہویں عبارت کا جواب

”ایضاً مکتوب جہل و خم صفحہ ۱۸۰ میں فرماتے ہیں ”اے برادر خدائے رایوسف وزلیخا بسیار اندولیلے و مجنون بے شمار اور از چشم آن نیست کہ پنم“ ”اے برادر اللہ عزوجل کے ہاں یوسف اور زلیخا بہت ہیں اور لیلیٰ و مجنون بے شمار۔ لیکن مجھ کو کچھ کواس کی آنکھ نہیں کہ ہم ان کو دیکھیں“ ۱۔

مولوی صاحب سات مغز کا تیل استعمال کریں تاکہ آپ کو دلیل پیش کرنے کا صحیح طریقہ آجائے۔ عقلمندوں کے ہاں عبارت میں ذلت کی کوئی بات نہیں۔

مخدوم بہاری کی چودھویں عبارت کا جواب

”ایضاً مکتوب پنجاہ و یکم صفحہ ۱۸۴ میں فرماتے ہیں

”ازیں جابداں کہ ذرات وجود را با برق توحید کجا طاقت بود چوں آفتاب علم او بتابد ہمہ علمہا جہل شود چوں ارادت او بتابد ہمداد تھا بے کردہ شود چوں قدرت او بتابد ہمہ قدر تھا بجز شود چوں جلالت و عزا و آشکار شود ہمہ جلالہا و عزا و خاک مذلت افتد چوں وحدانیت او پردہ کبریا از جمال بردارد ہمہ موجودات در بادیہ عدم منعدم شود“ ”اس مقام پر جان کہ ذرات وجود کو برق توحید کے سامنے کجا طاقت ہووے جس وقت آفتاب اس کے علم کا چمکے تمام علوم جہل ہوں اور جب ارادہ اس کا ظاہر ہووے تمام ارادے روک دیئے جائیں اور جس وقت قدرت اس کی ظاہر ہو تمام قدرتیں عاجز ہو جائیں۔ اور جب جلالت اور عظمت اس کی ظاہر ہو تو تمام بڑائیاں اور عزتیں خاک ذلت میں پڑ جائیں اور جس وقت وحدانیت اس کی بڑائی کے پردے سے جمال بکھلاوے تو تمام موجودات عام عدم کے جنگل میں منعدم ہو جائیں“ ۲۔

اس فارسی عبارت کا ترجمہ جو مولوی عزیز الدین صاحب نے کیا اس میں چند خامیاں ہیں۔ اول تو یہ کہ ”ازیں جابداں“ کا ترجمہ ”اس مقام پر جان“ غلط ہے۔ صحیح ترجمہ ہے ”اس جگہ سے یہ جان“ یعنی جو بات پہلے گزری ہے اس سے تجھے یہ بات سمجھ میں آئی چاہیے جب مولوی صاحب سابقہ عبارت بھی نہیں دی اور جو کچھ سامنے ہے اس کی روشنی میں اس عبارت کے بیان مطلب سے پہلے ایک تمہید ضروری ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نور ازل سے موجود ہے پھر اس نے مخلوق کو پیدا کیا تو مخلوق کا وجود اپنے رتبہ کے مطابق موجود ہے اللہ کی صفت واحدیت اور احدیت ہے اور وہ واحد اور احد ہے جب کہ

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿

توحید مومن بندے کی صفت ہے اور وہ موحد کہلاتا ہے۔ لہذا اس تمہید کی روشنی میں ایک مطلب یہ ہوگا کہ مومن کو عقیدہ توحید پر راسخ ہونے کے بعد وجود باری کے نور کی ایک چمک بجلی کی طرح نظر آتی ہے تو اس کی باطنی بینائی چند ہیاجاتی ہے اور مخلوق کے وجود کے انوار جو پہلے ہی اللہ کے وجود کے سامنے ایسے ہیں جسے آفتاب کے سامنے ذرہ۔ اب اس کو بالکل نظر نہیں آئے یعنی عارف موحد کی نگاہ باطن سے وجود حادث غائب ہو جاتا ہے اس لئے نہیں کہ وجود حادث مرتبہ حدوث میں موجود نہیں ہوا یا پہلے تھا اور اب نہیں رہا بلکہ اس لئے کہ وجود احد کی چمک سے کچھ دیکھنے نہیں دیتی۔ وہ شخص جو کہہ رہا ہے کہ اللہ کے سوا کچھ موجود نہیں وہ اپنی جگہ سچا ہے کہ اسے کچھ نظر نہیں آ رہا دوسرے جو کہہ رہے ہیں کہ وجود خلق مرتبہ خلقی کے مختلف مدارج کے مطابق موجود ہے وہ اپنی جگہ سچے ہیں۔ لیکن مولوی صاحب کا مقصد اس سے حاصل نہیں ہوتا کیونکہ مرتبہ خالق میں وجود حادث کے موجود نہ ہونے سے مرتبہ خلق میں وجود حادث کی فی الواقع نفی نہیں کی جاسکتی تو جب وجود کی نفی ہوئی تو وجود کی صفات کمال کی بھی نفی نہیں ہو سکتی لہذا جسے اللہ ﷻ نے عزت دی ہے وہ عزت والا رہے گا اور جسے ذلت ملی ہے وہی ذلیل رہے گا دونوں برابر نہیں ہو سکتے جیسا کہ اس سے قبل اس بات کا بیان متعدد بار گزر چکا ہے۔

اس عبارت میں دوسری بات یہ ہے کہ ”چوں آفتاب علم او بتابد ہمہ علمها جہل شود“ ”اللہ کے علم کا آفتاب جب چمکے تو تمام علوم جہل ہوں“ سوال یہ ہے کہ اللہ کا علم اس وقت ظاہر ہے یا چھپا ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”لَکِنَ اللّٰهُ یَشْهَدُ بِمَا اَنْزَلَ اِلَیْکَ اَنْزَلَهُ بِعِلْمِہِ“ ”اللہ تو میری طرف اتاری ہوئی کتاب کی شہادت دے رہا ہے کہ اسی اللہ نے اس کو اپنے علم کے ساتھ نازل کیا۔ ۱۔

یعنی جو چیز میں نے آپ ﷺ کے پاس اتاری ہے اپنے علم سے اتاری ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن وحدیث علم الہی سے ہے۔ تو کیا شریعت کے علماء اس کے عالم نہیں یا یہ کہیں گے کہ اس علم کے جاننے والے کے مقابلے میں غیر شرعی علوم کے جاننے والے جاہل ہیں پہلی بات تو کوئی کہہ نہیں سکتا کیونکہ اللہ فرماتا ہے

”اللہ گواہی دیتا ہے کہ اس کے سوا کوئی معبود برحق نہیں ہے اور گواہی دیتے ہیں فرشتے اور علم والے“ ۲۔

اور فرماتا ہے ”اللہ سے فقط وہ لوگ ڈرتے ہیں جو علم والے ہیں“ ۳۔

اور فرماتا ہے ”کیا علم والے اور بے علم برابر ہیں“ ۴۔

اور فرمایا ”وہ لوگ جنہیں علم دیا گیا وہ (جاہلوں سے) درجوں بلند ہیں“ ۵۔

۱۔ ﴿سُورَةُ النِّسَاءِ: الْآیَةُ ۶۶﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ﴿سُورَةُ آلِ عِمْرَانَ: الْآیَةُ ۱۸﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۳۔ ﴿سُورَةُ فَاطِر: الْآیَةُ ۲۸﴾ ۴۔ ﴿سُورَةُ الزُّمَر: الْآیَةُ ۹﴾ ۵۔ ﴿سُورَةُ الْمُجَادَلَةِ: الْآیَةُ ۱۱﴾

اللہ کا علم ظاہر ہے مگر دوسرے علم والے بھی موجود ہیں سب سے پہلے نبی ﷺ اور آپ کے بعد علماء۔ اگر ان کے علم کی نفی کریں تو نفی کرنے والے خود مومن نہیں رہتے لہذا دوسرا معنی یہ ثابت ہوا کہ اللہ کے علم کا آفتاب جب علماء کے دلوں پر چمکتا ہے تو اللہ کی طرف سے نور علم پانے والے علماء کے مقابلے میں ان کے مخالفین علم سے خالی ہو جاتے ہیں۔

اس عبارت کا تیسرا جملہ ہے کہ ”چوں ارادت او بتابد ہمہ اراد تھا بے کردہ شود“ ”جب ارادہ اس کا ظاہر ہو تو تمام ارادے روک دیئے جاتے ہیں“ اللہ کا ارادہ تو ازیلی ابدی ہے اور اللہ کے لئے ہمیشہ سے ظاہر ہے تو جب ارادہ اس کا ظاہر ہوگا تو مطلب یہ ہوگا کہ اس کا ارادہ کسی عارف وجود باری تعالیٰ صاحب توحید عرفانی کے ارادہ میں چمکے تو دیگر تمام ارادے جو اس کے مقابل ہوں ناکام ہونگے اور اسی عارف کا ارادہ کامیاب ہو کہ وہ دراصل اللہ کا ارادہ ہے۔

اس عبارت میں چوتھا جملہ یہ ہے ”چوں قدرت او بتابد ہمہ قدر تھا بجز شود“ ”جس وقت قدرت اس کی ظاہر ہو تو تمام قدرتیں بجز ہو جائیں“ حالانکہ اس کی قدرت اس کے سامنے ازل سے ظاہر ہے اور مومن بندوں پر بھی اس کی قدرت کے عجائبات ظاہر ہیں۔ اور یہاں مقابلہ ہے قدرت الہیہ سے دوسری قدرتوں کا مطلب یہ ہوا کہ جب اللہ کی قدرت مومن کامل (عارف باللہ) میں چمکتی ہے تو اس کا مقابلہ کرنا کسی کے بس میں نہیں ہوتا جس طرح نمرود حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام کو بچانہیں دکھا سکتا اور فرعون مصر سیدنا موسیٰ علیہ السلام کے سامنے تخت چھوڑ کر بھاگ کھڑا ہوتا ہے۔ اسی طرح عارف باللہ کے مقابل آنے والوں کی قدرتیں اپنی موت آپ پر آ جاتی ہیں اس طرح اس کی قدرت سب پر غالب آتی ہے کیونکہ رب تعالیٰ کی قدرت کا ظہور عارف میں ہوتا ہے۔

پانچواں جملہ اس عبارت کا یہ ہے ”چوں جلالت وعز او آشکار شود ہمہ جلالہا بجز شود“ ”اور جب جلالت و عظمت اس کی ظاہر ہو تو تمام بڑائیاں اور عزتیں خاک و ذلت میں پڑ جاویں“ اس جملے کا مطلب بھی وہی ہے جو پہلے گزرا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا جلال اور اللہ تعالیٰ کی بزرگی مومنوں پر ہر وقت ظاہر ہے ”تَبَرُّكَ اسْمُ رَبِّكَ ذِي الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ“ (۱) (اے محبوب) بڑی برکت والا نام ہے آپ کے رب کا جو نہایت عظمت اور بزرگی والا ہے۔ اللہ کی شان اور بزرگی اس آیت میں اللہ کے نام سے ہر مسلمان پر ظاہر ہے۔ پھر جب کا یہاں کیا تعلق ہے اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ ابھی ظاہر نہیں حالانکہ وہ ظاہر ہے۔ تو لہذا ہر جگہ ذلت ہی ذلت ہونی چاہیے جب کہ نصوص قرآنیہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ اللہ کے رسول اور مومنین کے لئے عزت ہے ناچار آیات کریمہ سے ٹکراؤ سے بچنے کے لئے کوئی اور مناسب معنی کرنا ہوگا۔ اور وہ یہ ہے کہ اللہ کے ولی میں جب اللہ کی دی ہوئی عزت و عظمت چمکتی ہے تو اس کے مقابلہ کرنے والے جتنی دنیاوی عزت رکھتے ہوں اپنی عزت کھو کر ذلت کے گڑھے میں

گر جاتے ہیں یعنی مکتوب کی یہ عبارت انبیاء کی تو بات الگ ہے ولی کے لئے وہ پائیدار اور مضبوط عزت ثابت کر رہی ہے کہ اس کے مقابلے میں آنے والا ولی کا مخالف اپنی عزت کھو کر ذلت کی گہرائیوں میں جا گرتا ہے کیونکہ ولی کی عزت میں اللہ اپنی عزت ظاہر کرتا ہے۔ اس لیے فرمایا ”اصل عزت اللہ کے لئے ہے اور اس کے رسول کے لئے اور مومنوں کے لئے لیکن منافق نہیں جانتے“ یعنی اللہ ہی کی عزت رسولوں اور مومنوں میں ظاہر ہے۔ منافقوں کا جب یہ عزت نظر نہیں آتی تو بے علمی کی وجہ سے ان لوگوں سے ٹکرا جاتے ہیں۔ جن سے اللہ تعالیٰ کی عزت کا ظہور ہوتا ہے تو یہ عبارت ہماری تائید کر رہی ہے کہ نبی ولی کی عزت میں اللہ کی عزت ظاہر ہوتی ہے وہ کبھی تبدیل نہیں ہوتی ان کی عزت کو نہ ماننے والے ذلت کا شکار ہوتے ہیں۔

اس عبارت کا چھٹا جملہ ”چوں وحدانیت او پرده کبریاء از جمال بردار دو ہمہ موجودات در بادیہ عدم منعدم شود“ اور جس وقت واحدانیت اس کی بڑائی کے پردہ سے جمال دکھلائے تمام موجودات عالم عدم کے جنگل میں منعدم ہو جاویں“ یہ جملہ تفصیل سے ہے پہلے جملے کی یعنی جب عارف کو اللہ تعالیٰ کی وحدت اور عظمت کے نور کا باطنی مشاہدہ ہوتا ہے (کیونکہ وہ ظاہری آنکھوں سے نظر نہیں آتا) تو عارف کی نگاہ میں صرف اس کا نور باقی رہتا ہے اور اس کے ماسوا سے کچھ نظر نہیں آتا یعنی عارف اپنے خاص معرفت کے مقام میں اللہ تعالیٰ کی وہ تجلی دیکھتا ہے جسے دیکھنے کے بعد اسے تمام مخلوق معدوم نظر آتی ہے اور معدوم میں کچھ بھی نظر نہیں آتا۔

خلاصہ یہ کہ یہ تمام مکتوب ہمارے خلاف ہرگز نہیں بلکہ یہ مولوی عزیز الدین صاحب کے مقصد کے خلاف ہے۔

مخدوم بہاری کی پندرہویں عبارت کا جواب

”ایضاً مکتوب شصت و چہارم صفحہ ۲۴۰ میں فرماتے ہیں ”اذا اراد الله بعبد خيرا ابصره بعيوب نفسه چوں بہ بندہ نیکوئی خواہد علیہا اور ابد و باز نماید“ جس وقت اللہ تعالیٰ بندہ کے ساتھ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے۔ پینا کرتا ہے اس کو اس کے نفس کے عیبوں پر“ ۱۔

یہ عبارت مکتوب نمبر ۱۲ کے جواب میں گزر چکی ہے۔ لہذا اس کا جواب بھی وہی ہے جو وہاں گزرا۔

مخدوم بہاری کی سولہویں عبارت کا جواب

مکتوب نمبر ۸۱ صفحہ ۳۰۶ سے عربی عبارت کا ترجمہ یوں کیا ہے

”جس نے پہچانا اپنے نفس کو تو اس نے پہچان لیا اپنے رب کو یعنی جس نے پہچانا اپنے نفس کے فنا ہونے کو تو اس

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۶، ۷۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

نے پہچان لیا اپنے رب کے باقی رہنے کو اور بعضے کہتے ہیں جس نے پہچانا اپنے نفس کی عبودیت و بندگی کی ذلت کے ساتھ پہچان لیا اُس نے اپنے رب کو اس کی ربوبیت کے ساتھ“ ۱۔

اس مکتوب کی اصل عربی عبارت جو مولوی صاحب نے دی ہے ذرا اس کو بھی ملاحظہ فرمائیں

”من عرف نفسه فقد عرف ربه ای من عرف نفسه بالفناء فقد عرفه رب بالبقاء وبعضے گفته اند من عرف نفسه بالمعبودية فقد عرف ربه بالعبودية“ ۲

فارسی عبارت میں کہیں بھی ذلت کا لفظ نہیں تھا۔ لیکن مولوی صاحب نے یہاں اس عبارت کو رکھ دیا تاکہ اپنا مقصد ثابت کر سکے جب کہ ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں کہ بندے کا اللہ کے لئے عبودیت کا اظہار عزت ہے۔ ذلت نہیں۔ حدیث میں گزر چکا ہے جو بندہ اللہ تعالیٰ کے لئے سر جھکا تا ہے اللہ تعالیٰ اس کے سر کو بلند فرماتا ہے۔ لہذا یہ ترجمہ اور پھر اس سے انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کے لئے ذلت ماننا غلط اور باطل ہے۔ اور اسی طرح اپنے آپ کو پہچاننا اپنے رب کو پہچاننا ہے اس سے بھی ذلت ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب عارف اپنے آپ کے عبد ہونے کو پہچانتا ہے تو اللہ تبارک و تعالیٰ کی اس کو پہچان نصیب ہوتی ہے۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس بندے میں اللہ تعالیٰ کی معبودیت کے جلوے نظر آنے لگتے ہیں تو جو بھی اُسے دیکھتا ہے بے ساختہ اپنے منہ سے اللہ کی معبودیت کا اقرار کرتا ہے۔ چونکہ یہ جذبہ اُسے اس بندے کو دیکھنے سے ملا ہے اس لئے اس بندے کی عظمت سے اس کا دل مملو ہو جاتا ہے اس لئے اس کے مقابلے میں آنے والے تمام لوگ اسے ہیچ نظر آتے ہیں۔ اس عبارت سے بھی عارفین پر ثابت ہوتی ہے۔

الغرض ان تمام عبارات کا کوئی تعلق مولوی عزیز الدین صاحب کی تائید سے ہرگز نہیں۔ بہت سی عبارتیں اصل مضمون سے قطعاً غیر متعلق ہیں اور جو کچھ متعلق ہیں وہ ہمارے مطلب کی تائید کر رہی ہیں اور عارفین اولیاء اللہ کو دیگر مخلوق سے بلند و بالا ظاہر کر رہی ہیں مولوی صاحب دیکھیں ان کا دہلوی امام لکھ رہا ہے کہ

”چنانچہ بعضے درگا ہوں پر شیر حاضر ہوتے ہیں اور بعضے پر ہاتھی اور بعضے پر بھیڑیے.....“ ۳

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۳..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفیٰ ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۶۱۔ مطبوعہ فاروقی دہلی (قدیم)﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفیٰ ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۲۹۔ مطبوعہ المملكة العربیة السعودیة﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفیٰ ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۱۱۱۔ مطبوعہ ال حدیث اکادمی لاہور﴾

☆..... ﴿”تقویۃ الایمان“ (شاہ اسماعیل دہلوی التوفیٰ ۱۲۳۶ھ) صفحہ ۸۸۔ مطبوعہ قرآن محل کراچی﴾

شیروں یا جنگلی جانوروں کا کسی کے پاس آنا اگرچہ اس کے معبود ہونے کو ظاہر نہیں کرتا۔ اور یہی ہمارا ایمان ہے لیکن اگر عقل کی آنکھ اندھی نہ ہو تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ وحشی جانور اللہ کے حکم سے جس کے آگے جھک رہے ہیں اُسے اللہ نے باقی مخلوق سے زیادہ عزت والا کر دیا ہے۔

حضرت شیخ شرف الدین منیری رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات سے پیدا کئے گئے تمام مشکوک و شبہات کا جواب دے دیا گیا اب ان تمام عبارات کا عکس ملاحظہ فرمائیں۔

فوتوحوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۱، ۷۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

من کان یرید العزۃ فان العزۃ لله —
جیسا کہ پہلے میں مرید از دنیا در گذرد
میں بہت آفت، ہم قناعت نہ کر سکتے تھے
درازا دے دینے میں آپ پر سزا و قصص پر روزگار
دینت را خود بخورد۔

اور کتب میں فرماتے ہیں :-

بہنے از انسان گفتار است کہ بت اندو عالم
بہد ارادت کیے از زمان کہ ارادت مست تا
کا فرائ بہت عشق کند اعداد با شند چہل
اربت تہ کہند اولیا، گردہ بت حسابان
ارادت اگر با ارادت بیار اند کہ بہر موعول
نہ اند و اگر از ارادت تہ کہند بہر بہر
امیرسون گردند۔

اور واصل اللہ ہو جاویں :-

۱۔ ہرگز نہ اور است کسی حال سے کہ
ان کا حضرت شیخ نے فرمایا ہے ہندو شرف الدین منیری رحمۃ اللہ علیہ کا نظام الدینا لیا ہے وہم کی تین کے نماز اور احادیث
کو تفصیل اختیار کیا ہے مگر یہ بھی کمال ہے کہ ہم نے اپنے مکتبہ عقد اول میں فرماتے ہیں :-

فوتوحوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

بزرگوار چہل و پنج کشوری ص ۱۶ میں فرماتے ہیں :-

اول معرفت نیست کہ بعد از نیش لا متبور
دعا جز و اسیر بندہ و نیست خویش
از بعد مطلع کند۔

”اول معرفت حق تعالیٰ کی یہ ہے کہ بعد از غفلت کو بت
زیادہ حقیر عاجز اور قیدی دیکھے اور نسبت اپنی تمام سب
تعلیق کرے :-

بزرگوار چہل و پنجم کشوری ص ۱۵۵ فرماتے ہیں :-
اگر دنیا و آخرت ہزار بار غفلت کے آگے لاویں اور
نہیں ان کی طرف نہ پیرستہ اور کچھ غیر کا نام نہ لیں
ماتے آؤں بت اور تہ قصہ کرے اور چہ شکل
کا ۱۲ اس پر آسان ہو جاویں اور شہر آدمی کی طبیعت
پر کراسے بے تعلقی اور بے نسیں اور تہائی کے نہیں ہے
کہ یہ صفت درہے نزدیک پس یہ نفس کے مٹنے
سے حاصل ہوتا ہے ؟

بزرگوار چہل و پنجم کشوری ص ۱۵۵ فرماتے ہیں :-
اگر دنیا و آخرت ہزار بار غفلت کے آگے لاویں اور
نہیں چہ شہر شہر و ہر چہ نام نہیں پیرستہ
بت و تہ قصہ کرے و کار ہائے صعب
بہر دے آسان گردد و شہر آدمی کی طبیعت
بے تعلقی دے چہ بڑی و تہائی نیست کہ
اب صفت مردہ است نزدیک پس اب
بہشتی نفس حاصل شود۔

﴿اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان﴾ صفحہ ۶۲، ۶۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

یہ مکتوب میرے چچا اقدس دہلوی سے میرے فریاد پر ہے۔
فصل سنت کو جو آپ نے مجھے تعلیم دیا وہ میرے
دماغ کا نور ہے۔ وہی اس قدر میرے لیے
جیسا کہ آئندہ لکھنے والے کو چاہیے کہ
جو اہل ادب اور علم کے لیے اہل علم و ادب کے لیے
میں نے بیان کیا ہے اس میں ان کے لیے
دہلی کے خواجہ اقدس دہلوی کے لیے

تقلید کے تحت جو مصنف اس اثر پر لکھ رہے ہیں
مغیر وہ بھی اس اثر کو کبھی سامنے نہ لائے۔
میرا یہ دلائل تو کئی کے عا کرب بال ہایہ شکر
پیشہ فعلی اثر پر لکھ گئے تھے۔
یعنی کمال کے شہر کے شکاری اس میں
چیزیں ہیں۔ یہاں پر جاہلیہ ہیں۔

۱۔ اہل لہجہ کا کہنا ہے کہ ہر قوم سے
 قوم کو جتنے وہ ہمنوا گروہ لہجہ کا نظریں
 مقرب ہے اور خود پرست
 ۲۔ کہ جب شہزادہ ملک میں فرما رہے ہیں۔

۱۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۲۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۳۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۴۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۵۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۶۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۷۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۸۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۹۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔
 ۱۰۔ آپ کے لئے اللہ تعالیٰ نے دنیا و آخرت کے لئے ہر شے کا بندوبست فرمایا ہے۔

[illegible]

و محمد و يك من اهل بيته - - - اهل
ساعت مقرران آسمان و بعد يقينان فرميد در
از جنات خود بزرگوار استند -
ب ششم ص ۲۲۳ مي فرمايد -

از حدیثی که نقل است که گفتند که ای سید من
 بجای رسیدید است اگر خدای تعالی می
 خواهد بزرگوار شود و بهشت شود و هر یک که
 من دانم که حق بنده و خوف من بجای رسیدید
 است اگر خداوند تعالی می خواهد بزرگوار شود
 و در حق خود هر یک که من دانم که حق
 یک است من

راتے میں :-

اگرچہ عالم بعد از صبیح الکریم گردنوں پر بند
فی سگد شش و اگرچہ عالم پر سرے آتا
دیکھ لعلی چلن فرزند گردنوں پر بند
سگد شش ۔

قرب سی و ہشتم مطبوعہ بدو کشور کشتی ۱۳۵۰ ہجری قمری

منه فرزند خود را بهر عذر و راست و دل کشیده
ست و دلیل او بهر جامه را در آغوش صفای پسرشاده
کمال او بهر کار با تو هم نقصان ندهد بهشتی او
بهر مستی با نظر غریبی نیست کشیده انگبستی
او بهر جامه را پس بدی و سرافرازی پسرشاده
چشم کشیده رحمت آدم بین و فریاد نوح
است و بهر دل غریب بین و درین صیدیت
مغرب شاد و آواز آید برست و با هر بین

چشمک ساریا نے والدین میں سے خود ولفنگ سے ملنے والے
 کئے "بول" سے اس لکھنے والا، مسلمان اور مسلمان
 ایمین کے دل اپنی فطرت سے عبور کر جاتے ہیں۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے نقل ہوئے ہیں کہ
 کہو باقی تمام ممالک کے باشندے اس سے زیادہ باخبر
 تھے کہ اسے میری امید اس مقام پر بھی پہنچے گا کہ اس کے
 قیامت میں اس کے نوح کے وہاں ہیشت نہ رہے گا
 غرض کہ میں بھی جو نوح کے وہاں میں ہوں وہ صرف میرا ہی نہیں
 ہے بلکہ اگر قیامت میں اس کے نوح کے وہاں میں ہوں وہ صرف میرا ہی نہیں
 ہے بلکہ اگر قیامت میں اس کے نوح کے وہاں میں ہوں وہ صرف میرا ہی نہیں

انگریزوں کے ہاں کئی مصلحتیں تھیں۔ ایک یہ کہ انگریزوں نے اپنے ہاں سے
 خزانہ دہ کر کے تین تہائی مال کو خریدنا چاہا۔ دوسری یہ کہ انگریزوں
 کو اور ان کے مہتممان کو مال کو خریدنے کے لئے ایک خاص جگہ دینی چاہی۔
 اور تیسری یہ کہ انگریزوں کو اپنے ملک کے لئے ایک خاص جگہ دینی چاہی۔

[illegible]

﴿توڑو والہ﴾ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۶، ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

تو را بدیلمیها اورا بدویاز نماید۔

ایضاً مکتوب ہشتاد و یکم ص ۳۲۲ میں فرماتے ہیں :-

من عرف نفسه فقد عرف ربه اى
من عرف نفسه بالفناء فقد عرف
ربه بالمقاء و بعيسى گفت اند من
عرف نفسه بالعبودية فقد
عرف ربه بالعبودية -

نفس کے عیسویان پر:

”جس نے چھاپا نا اپنے نفس کو تو اس نے چھاپا لیا ہے
رب کی عیسیٰ جس نے چھاپا نا اپنے نفس کے تباہ کرنے کو
تو اس نے چھاپا لیا ہے رب کے ہاتھ سے تو اس نے
کتے میں جس نے چھاپا نا اپنے نفس کو عبودیت و بندگی
کی لذت کے ساتھ چھاپا لیا اس نے اپنے رب کو اس
کی رہبریت کے ساتھ“

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

والمخلصون علی خطر العظیم (مخلص لوگ بڑے خطرے میں ہوتے ہیں) اس کا مطلب یہ ہے کہ نزدیکان و مخلصان اگرچہ حق تعالیٰ کے قرب میں ہوتے ہیں ان کی حیرانی اور خطر و خوف مقام عبودیت میں حق تعالیٰ کی عظمت والوہیت سے ہوتا ہے قرب اور وصال کی وجہ سے سرگرداں و حیران نہیں ہوتے کیونکہ قرب و وصال حق میں تو دائمی تسکین اور تمکین ہے جہاں نہ کوئی قلق (دکھ) ہے نہ شک کیونکہ قلق اور شکوک سب عالم کون و مکان کا خاصہ ہے اور واصل باللہ حضرات کا مقام کون و مکان سے بالاتر ہے۔ طالبین جیسی حیرانی و سرگردانی ان کو لاحق نہیں ہوتی اس کے باوجود عبد ذلیل و الرب جلیل (بندہ ذلیل ہے اور رب تعالیٰ عظیم الشان ہے) حق ہے۔ کیونکہ رب جلیل کی عظمت کے سامنے بندہ عبد کی عبودیت ہے۔ اس لحاظ سے تمام انبیاء و اولیاء حیران و سرگردان ہوتے ہیں یہ اور بات ہے۔ اور عالم وصول (وصال) اور بات ہے عالم وصال میں تمام قرار اور تسکین ہے نہ شک ہے نہ خوف۔ ہاں کالمین اپنے کمال کی وجہ سے ہر وقت تشنگی محسوس کرتے ہیں۔ جس قدر شراب و صل و شہود کے پیالے پیتے ہیں۔ سیر نہیں ہوتے اور ”رب ارنی انظر الیک“ کے نعرے لگاتے ہیں یہ عرفان حالی ہے اور وجدانی ہے نہ کہ لسانی اور قالی لیکن افسوس کہ اہل ظاہر کی خیر نہیں ہوتی اور نہ وہ اس بات کو سمجھ سکتے ہیں الخ“ ۱۔

یہ عبارت اگرچہ ایک ایسے صاحب حال بزرگ کی ہے جو کہ اس مکتوب کے اول میں خود لکھ رہے ہیں۔

”میری زبان بند کر دی گئی ہے اگر کچھ پڑھتا ہوں تو قبض (روحانی بندش) ہو جاتی ہے۔ پڑھنا دشوار ہو گیا ہے کچھ پڑھتا

ہوں تو بھول جاتا ہوں“ ۲۔

اگرچہ شیخ سے اپنی روحانی کیفیت بتا رہے ہیں جس کا نام وہ قبض رکھ رہے ہیں لیکن اگر کوئی شخص جسمانی طور پر رنج و الم میں ہو اور اس کی وجہ سے پریشانی لاحق ہو۔ اس کے کلام کے نوک و پلک بھی سنو رہے ہوئے نہیں اس لیے یہ بات آسانی سے سمجھ آ سکتی ہے کہ ہمیں ان کے الفاظ پر غور نہیں کرنا بلکہ مجموعی معانی کو دیکھنا ہے کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں چنانچہ اوپر کی عبارت واضح طور پر بتا رہی ہے کہ اللہ کا ولی جب اللہ تعالیٰ کی طرف اس کے مقام الوہیت کے پیش نظر نظر کرتا ہے وہ اپنے آپ میں یہ محسوس کرتا ہے اور یہ بطریق تواضع سوچتا ہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے سامنے کچھ نہیں ہوں اس وقت وہ اپنے لئے خود عبد ذلیل کا اطلاق کرتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس کے لئے ذلت نہیں ہوتی جب اللہ تعالیٰ اس کو اپنے قرب و وصال کی طرف توجہ دلاتا ہے اس کی ساری پریشانی دور ہو جاتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ خود اپنے آپ کو ذلیل سمجھتا ہے اللہ کے ہاں وہ ذلیل نہیں ہوتا۔ بلکہ ذرا بھر بھی اسے پریشانی نہیں ہوتی۔

۱۔ ”مکتوبات قدوسی“ (اردو) (قلب عالم حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی مترجم واحد بخش سیال) مکتوب نمبر ۱۵۹ صفحہ ۷۲، ۷۱۔ مطبوعہ لاہور۔

۲۔ ”مکتوبات قدوسی“ (اردو) (قلب عالم حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی مترجم واحد بخش سیال) مکتوب نمبر ۱۵۹ صفحہ ۷۰۔ مطبوعہ لاہور۔

سوال یہ ہے کہ پھر وہ اللہ تعالیٰ کی تسکین کے باوجود اس پریشان حالی میں کیوں مبتلاء ہوتا ہے؟ اس کا جواب دیتے ہیں کہ کاملین اپنے کمال کی وجہ سے ہر وقت پیاس محسوس کرتے ہیں اور ہر وقت اپنے آپ کو خالی محسوس کرتے ہیں پھر سوال یہ ہے کہ اس کی وجہ کیا ہے فرماتے ہیں کہ اس کی وجہ وہی لوگ جان سکتے ہیں جو اپنے باطن میں ہر وقت اللہ تعالیٰ کو اپنے سامنے پاتے ہیں اور معرفت کے کمال کو پہنچتے ہیں۔ ظاہر بین حضرات کو اس کی خبر نہیں۔ نہ انہیں کو سمجھائی جاسکتی ہے اور نہ وہ سمجھ سکتے ہیں۔

ثابت ہوا کہ یہ کلام صوفیاء کی ایک خاص اصطلاح پر آ رہا ہے اسے عام لغوی معنی میں رکھنے سے صاحب مکتوب کے مطلب کی نشاندہی نہیں ہو سکتی ان کا مطلب فقط اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نبی اور ولی کی روز بروز اپنے مقرب ہونے کی وجہ سے عزت بڑھاتا جاتا ہے لیکن جتنا اس کی عزت بڑھتی ہے وہ اتنا ہی اپنے آپ کو نیچا ظاہر کرتا ہے اور اتنا ہی تواضع زیادہ کرتا ہے کئی بار پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ کسی بزرگ کا اپنے آپ کو بطریق تواضع ذلیل کہنا اور ہے اور اللہ کے نزدیک اس کا ذلیل ہونا اور ہے۔ اپنے کہنے میں اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے اس لئے ایسے لوگوں کو واقعی ذلیل ماننا مولوی عزیز الدین صاحب اور ان کے پیشواؤں کا کام تو ہو سکتا ہے مؤمنین اس سے خدا کی پناہ چاہتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ شیخ بار بار فرما رہے ہیں کہ مقام قرب وصال میں ہوتے ہیں اور فی الواقع ان کو کوئی پریشانی لاحق نہیں ہوتی۔

نوٹو حوالہ ﴿ ”مکتوبات قدوسی“ (اردو) مکتوب نمبر ۱۵۹ صفحہ ۷۲۰، ۷۱۹۔ مطبوعہ لاہور ﴾

انگریزوں نے انہیں پہنچا دیا۔ لیکن باوجود عبد الیل اور پٹیل جلیل الذمہ الزلیل کے اور عرب تمام اہل ایمان کے لئے
 نبی کے لئے کہ عرب کو جلیل کی عظمت کے سامنے ہڈیاں عہد کی عیرویت ہے اس لئے اسے نکالنا
 اولیاء و حیران و سرگردان بن گئے۔ یہ اور بات ہے اور علم و عمل (وصال) اور بات ہے۔
 حالہ وصال میں تمام قرآن اور کتبچہ نہ نہ شک ہے نہ خوف۔ جان کا مین و ایک کیل کی رو سے
 وقت انگلی عکس کر رہی ہے۔ جس طرح شرب و صل و شہو کو کیلے پتہ نہیں ہے۔ یہ نہیں ہے
 اور یہ امر الی انظر الیک کے قریب آتا ہے۔ یہ عرفان حلال اور حرام کی ہے نہ زمان اور حال۔
 لیکن انفس کو کابل کا کاروبار سمجھتا ہے تو غریب ہوئی اور اس بات کو کہہ سکتے ہیں۔ یہ بات
 ان حضرات کا خاصہ ہے۔ شرب و غیب و زشت کر رہی ہے اور علم و عمل میں سرگردان ہے

[illegible]

۲۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ عربی عبارت میں تھا ”انہ عبد ذلیل والرب رب جلیل“ نحو کی ابتدائی کتابیں پڑھنے والے طلباء پر جو اہل سنت کے مدارس میں پڑھتے ہیں یہ بات واضح ہے کلمہ ”انہ“ میں اگر پہلے کوئی ایسی چیز مذکور نہ جس کی جانب ضمیر لوٹ رہی ہو تو پھر اس کا ترجمہ وہ سے نہیں کرتے بلکہ اسے ضمیر شان کہتے ہیں اور یہ اگلے جملہ کی تاکید کے لئے آتی ہے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا

”إِنَّهُ مَنْ يَأْتِ رَبَّهُ مُجْرِمًا“ جو کوئی اپنے پروردگار کے پاس مجرمانہ وضع میں آئے گا۔ ۱

لیکن مولوی صاحب جس مدرسہ میں پڑھتے ہیں اس کو داد دیجئے کہ وہ اس طرح ترجمہ کرتے ہیں ”بے شک وہ بندہ ذلیل ہے اور رب بزرگی والا“ حالانکہ انہیں یوں ترجمہ کرنا چاہیے تھا ”کہ بے شک شان یہ ہے کہ بندہ ذلیل ہے“ یا یوں ترجمہ کرتے ”بے شک بات یہ ہے“ یا یوں لکھتے ”بے شک بندہ ذلیل ہے“ لیکن یہ بھی ہو سکتا ہے کہ انہوں نے جان بوجھ کر قواعد نحو کو نظر انداز کیا ہو اور مقصد یہ ہو کہ جب ”وہ“ کا لفظ لکھا جائے گا تو پڑھنے والے کی سمجھ میں حضور علیہ السلام آئیں گے۔ حالانکہ عبارت کے کسی گوشے میں بالخصوص آپ ﷺ کا تذکرہ نہیں ملتا۔ لیکن یہ قوم آیات قرآنیہ، احادیث اور عبارات کو کبھی لفظاً اور معنابدل لیتی ہے پھر یہ کہ مولوی صاحب نے یہ جملہ ”انہ“ سے شروع کیا ہے اور پیرے میں سے اس عبارت کا پہلے والا حصہ اور اس عبارت کے بعد والا حصہ ترک کر دیا ہے صرف اس لئے کہ اس سے بات واضح ہو رہی تھی کہ اللہ تعالیٰ انہیں مقام قرب وصال میں نہ کوئی پریشانی دیتا ہے اور نہ ان کی ذات کے بارے میں کوئی شک دیتا ہے یعنی عزت ہی عزت دیتا ہے لیکن وہ خود اپنی ذات میں تواضع اور تذلل سے کام لیتے ہیں۔ ایک واضح بات کو آگے پیچھے سے کاٹ کر غلط معنی مراد لے لیا جیسے کوئی قرآن سے ”لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ“ سے لے اور باقی کو چھوڑ دے۔

ربنا افتح بیننا و بین قومنا بالحق وانت خیر الفاتحین

مکتوبات قدوسی کی دوسری عبارت کا جواب

مکتوبات قدوسی کے مکتوب نمبر ۱۶۵ صفحہ ۳۳۰ سے عبارت لائے ہیں۔ فارسی اور اردو درج ذیل ہے

”غایت آنکہ بندہ کہ خود را می یابد ذلیل می یابد و جلیل کہ جلیل خدا است و بندہ ذلیل، ذلیل آں بود کہ بتجمع وجود و بکلیت خوشتناج جلیل بود و ہماں جلیل بود و جز اسی نہ ذلیل بود و سرور ذلیلان در معرفت جلیل سرور انبیاء است دریں ذکر وقتے از فکر و مشاہدہ کردم ذل حضرت رسالت علیہ السلام بحضرت خدائے تعالیٰ کہ اور است دانستم کہ امین ست و ما ینطق عن الہوی ہمیں است“ ”انتہا یہ ہے کہ بندہ جب اپنی حقیقت جانے گا تو اپنے آپ کو ذلیل پاوے گا اور بزرگ کہ بزرگ اللہ ہی ہے، اور بندہ ذلیل اس لیے ہوتا ہے کہ اپنے تمام وجود کے ساتھ محتاج جلیل کا ہوتا ہے اور ہی جلیل ہوتا ہے اور سوائے شرکت اسی وجود کے بندہ کو وجود بجز ذلیل ہونے کے نہیں ہے۔ اور سرور ذلیلوں کا معرفت رب جلیل میں سرور انبیاء کا ہے اس ذکر میں جس وقت میں فکر و مشاہدہ سے متوجہ ہوتا ہوں ذلت حضرت رسالت علیہ السلام کو بمقابلہ حضرت خدائے تعالیٰ کے کہ اس کو سچ جانتا

۱۔ ”سورۃ طہ: الآیۃ ۷۴“ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امر تشری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

ہوں کہ آپ ﷺ امانت دار ہیں وما ينطق عن الهوى کے یہی معنی ہیں“ ۱۔

مولوی عزیز الدین صاحب نے بھی اس عبارت میں ایک بڑے پیرے کو کاٹ کر اک مختصر حصہ لکھا کیونکہ پوری عبارت ان کا منہ چڑا رہی تھی لیکن تقدیر خداوندی سے جو انہوں نے لکھا وہ بھی ان کے خلاف بول رہا ہے۔ چنانچہ انہوں نے لکھا کہ

”بندہ جب اپنی حقیقت جانے گا تو اپنے آپ کو ذلیل پاوے گا اور بزرگ“

یعنی صاحب مکتوب یہ لکھنا چاہتے ہیں کہ صوفیاء جو یہ کہتے ہیں کہ ”جس نے اپنے آپ کو پہچانا اس نے اپنے رب کو پہچانا“ اس کا مطلب یہ ہے کہ بندہ جب اپنی پہچان کی انتہاء پر پہنچتا ہے تو اپنے آپ کو ذلیل بھی پاتا ہے اور جلیل (عزت والا بزرگ) بھی دراصل جلیل تو خدا ہے اور ذلیل ہونا خدا کی طرف متوجہ نہیں ہوتا بلکہ بندہ کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ آگے اس بات کو مزید واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”ذلیل آں بود کہ جمیع وجود و بکلیت خود محتاج جلیل بود و ہماں جلیل بود و جزا اسی نہ ذلیل بود“

اس عبارت کے ترجمہ میں مولوی صاحب نے تحریف سے کام لیا ہے پہلا جملہ ہے ”ذلیل آں بود“ سنیوں کے مدارس میں پڑھنے والے بچے بھی جانتے ہیں کہ ”آں“ کا معنی ”وہ“ ہوتا ہے ”اس لئے“ نہیں ہوتا لیکن مولوی صاحب نے لکھا ”ذلیل اس لیے ہوتا ہے“ صحیح ترجمہ یوں ہوگا ”ذلیل وہ ہوتا ہے کہ اپنے تمام وجود کے ساتھ محتاج جلیل کا ہوتا ہے اور وہی جلیل ہوتا ہے“ اس کے بعد فارسی جملہ یہ تھا ”و جزا اسے نہ ذلیل بود“ مولوی صاحب نے اس کا ترجمہ یوں کیا ”اور سوائے شرکت اسی وجود کے بندہ کا وجود بجز ذلیل ہونے کے نہیں ہے“ حالانکہ مدارس کے بچے بھی جانتے ہیں کہ جزا اور بجز کا معنی ”سوائے“ ہوتا ہے لیکن عبارت چونکہ مولوی صاحب کا گلا کاٹ رہی تھی اس لیے انہوں نے عبارت میں تحریف کی ٹھانی اور بجز کا لفظ دو دفعہ لے آئے اور ”شرکت اسی کہ وجود بندہ کا وجود“ یہ اپنی طرف سے بڑھا دیئے۔ حالانکہ صحیح ترجمہ صرف اتنا تھا ”اور (ایسا شخص) سوائے نام کے ذلیل نہیں ہوتا۔“

شیخ اس جملے میں واضح فرما رہے ہیں کہ عارف اپنے نفس کی معرفت کے آخر تک پہنچ کر جب جلیل اور عزت والا بزرگ بن جاتا ہے تو وہ صرف نام کا ذلیل رہتا ہے۔ حقیقۂ ذلیل نہیں ہوتا پھر یہ عبارت مولوی صاحب کے حق میں کیسے رہی یہ تو ان کے خلاف ہے عبارت کہہ رہی ہے ذلیل نہیں ہوتا اور یہ کہہ رہے ہیں ذلیل ہے عبارت کہہ رہی ہے ہم نے صرف ذلیل کا لفظ بولا ہے اس کے عام معنی کا اس کے ساتھ کوئی تعلق نہیں یہاں پر اس لفظ ذلیل کی تشریح کے لئے اس مکتوب (جس کا مضمون مولوی صاحب مذکورہ نے پیش کیا مکتوب نمبر ۱۶۵) میں اول و آخر جو کلام پیش کیا گیا اس میں یہ لکھا ہوا ہے

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوہی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۷۷-۶۸۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

”کسی نے خوب کہا ہے۔

بندہ جائے رسد کہ محو شود بعد ازاں کار جز خدائی نیست

اونہ شوی لیکن جائے رسی کہ توئی از تو بر خیزد و با تو پیچ دوئی نیامیزد و ایں رایگانی گویند و کمال عارفان جویند“ ۱۔

بندہ اُس مقام پر پہنچ جاتا ہے کہ مٹ جاتا ہے (اللہ تعالیٰ کی محبت اور طلب میں فنا ہو جاتا ہے) اس کے بعد کام سوائے خدا ہونے کے نہیں ہے یعنی بندہ مقام فناء میں جب خود نہیں رہتا حالانکہ اس دنیا میں وہ خود ہوتا ہے تو پھر خدا ہی خدا ہوتا ہے۔ یعنی بندہ مقام فناء میں جب خود نہیں رہتا حالانکہ اس دنیا میں وہ خود ہوتا ہے تو پھر خدا ہی خدا ہوتا ہے یعنی اس میں سے خدا ظاہر ہوتا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں ”خوش گفت رباعی

من تو شدم تو من شدی من تن شدم تو جاں شدی تاکس نہ گوید بعد ازیں تو دیگر من دیگر

انا الحق و سبحانی مرداں را ایں جاء است و اگر گواہی طلبی ایں بخواه ان الحق ینطق علی لسان عمر“ ۲۔
یعنی کسی کہنے والے نے کیا خوب کہا کہ میں تو ہو گیا تو میں ہو گیا میں تن ہو گیا تو روح ہو گیا تاکہ اس کے بعد کوئی نہ کہے تو اور ہے میں اور ہوں۔ (پھر لکھتے ہیں) انا الحق و سبحانی جو مردان راہ خدا نے کہا ہے یہی مقام ہے اگر گواہ چاہتے ہو یہ پڑھو بے شک حق تعالیٰ عمر کی زبان پر بولتا ہے۔

نوٹ و حوالہ ﴿”مکتوبات قدوسی“ (اردو) مکتوب نمبر ۱۶۵ صفحہ ۷۵۱۔ مطبوعہ لاہور﴾

دویش ہے خوشی خدا رسیدہ بر خدا شستہ پرا کار جز خدا خدا نیست۔ کسی نے خوب کہا ہے۔

بندہ جائے رسد کہ محو شود بعد ازاں کار جز خدائی نیست

اونہ شوی لیکن جائے رسی کہ توئی از تو بر خیزد و با تو پیچ دوئی نیامیزد۔

و ایں رایگانی گویند و کمال عارفان جویند۔ خوش گفت رباعی:

من تو شدم تو من شدی من تن شدم تو جاں شدی تاکس نہ گوید بعد ازیں تو دیگر من دیگر

انا الحق و سبحانی مرداں را ایں جاء است۔ و اگر گواہی طلبی ایں بخواه ان الحق ینطق علی لسان عمر۔

یعنی کسی کہنے والے نے کیا خوب کہا کہ میں تو ہو گیا تو میں ہو گیا میں تن ہو گیا تو روح ہو گیا تاکہ اس کے بعد کوئی نہ کہے تو اور ہے میں اور ہوں۔ (پھر لکھتے ہیں) انا الحق و سبحانی جو مردان راہ خدا نے کہا ہے یہی مقام ہے اگر گواہ چاہتے ہو یہ پڑھو بے شک حق تعالیٰ عمر کی زبان پر بولتا ہے۔

مزید اضافہ

صاحب مکتوب نے اس مقام پر یہ بتانا ہے کہ نبی اور ولی پر ایک مقام وہ آتا ہے کہ جب اُس کی زبان پر رب

العالمین اس طرح کلام فرماتا ہے۔ جس طرح طور کے درخت سے موسیٰ علیہ السلام کو نبوت عطا فرماتے وقت کلام فرمایا

۱۔ ﴿”مکتوبات قدوسی“ (اردو) (قطب عالم حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی مترجم واحد بخش سیال) مکتوب نمبر ۱۵۶۔ صفحہ ۷۵۱۔ مطبوعہ لاہور﴾

۲۔ ﴿”مکتوبات قدوسی“ (اردو) (قطب عالم حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی مترجم واحد بخش سیال) مکتوب نمبر ۱۵۶۔ صفحہ ۷۵۱۔ مطبوعہ لاہور﴾

”إِنِّي - أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ“ بے شک میں اللہ رب العالمین ہوں ۱۔

حدیث مبارکہ ہے ”فان الله تعالى قال على لسان نبيه صلى الله عليه وسلم سمع الله لمن حمده“ ۲۔

اپنے بندے محمد ﷺ کی زبان پر اللہ نے خود کلام فرمایا سمع الله لمن حمده سن لیا اللہ نے ہر اس شخص کی

بات جس نے اس کی حمد کی۔

نیز بخاری شریف میں ہے بندے پر ایک مقام وہ آتا ہے کہ اللہ فرماتا ہے میں اُسے محبوب بنا لیتا ہوں جب میں

اُسے اپنا محبوب بنالوں ”فكنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصره ويده التي يبطش بها“ تو میں اس کے

سننے کی قوت بن جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے۔ اور اس کی بینائی بن جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں

جس سے وہ پکڑتا ہے۔ پھر فرمایا ”وان سألني لأعطينه ولن استعاذني لأعيذنه“ (ملخصاً) ۳۔

آیت شریفہ اور احادیث کریمہ کی روشنی میں جب یہ بات واضح ہوگئی کہ اللہ کسی مخلوق میں اس طرح ظاہر ہوتا ہے

کہ اُس میں سے بولتا بھی ہے، سنتا بھی ہے، دیکھتا بھی ہے یعنی بندہ کا ہونا طور کے درخت کی طرح نہ ہونے کے برابر ہو جاتا

ہے اور اللہ ہی اللہ ہوتا ہے۔ شیخ صاحب مکتوب عارفان محبوبان خداوندی کے لئے اس مقام کی بات کو رہے ہیں کہ عارف

جب اس مقام پر پہنچتا ہے تو اس کا ہونا نہ ہونا ہو جاتا ہے۔ وہ اللہ تعالیٰ کو پاتا ہے اور اپنے آپ کو نہیں پاتا۔

نوٹ و حوالہ ﴿”الصحيح لمسلم“ جلد اول صفحہ ۱۷۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

۱۔ ”سورة القصص: الآية ۳۰“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“
 ۲۔ ”الصحيح لمسلم“ (ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری التوفی ۲۶۱ھ) جلد اول صفحہ ۱۷۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی
 ۳۔ ”الصحيح للبخاری“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری التوفی ۲۵۶ھ) جلد ۱ صفحہ ۹۶۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

اس کی مزید تشریح فرماتے ہیں ”چہ میشوی بشنو بشنو اگر تو انی شنیدید“ کیا سن رہے ہو غور سے سنو، غور سے سنو اگر سن

سکتے ہو۔ ولی ایک بے مثال چیز ہے اور بہانہ ہے خدا کے ماسوائے جو کچھ ہے وہ اس کا بنا ہوا ایک خوبصورت شہر ہے۔ یعنی شیخ

بنانا چاہتے ہیں کہ ولی ایک ظاہری بہانہ ہوتا ہے جب کہ اس کے پردے میں خدا ہوتا ہے یعنی وہ اپنے آپ کو بھی نہیں پاتا۔

اب اس کے بعد لکھتے ہیں ”غایت آنکہ بندہ خود رامے یابد ذلیل سے یابد جلیل“ یعنی اگر بندہ اپنے آپ کو تلاش بھی کرے تو

نہیں پاسکتا زیادہ سے زیادہ اتنا پاسکتا ہے کہ اپنے آپ کو اپنی نگاہ میں ذلیل بھی پاتا ہے اور جلیل بھی۔ پھر آگے ذلیل کا معنی کیا

۱۔ ”سورة القصص: الآية ۳۰“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ”الصحيح لمسلم“ (ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری التوفی ۲۶۱ھ) جلد اول صفحہ ۱۷۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

۳۔ ”الصحيح للبخاری“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری التوفی ۲۵۶ھ) جلد ۱ صفحہ ۹۶۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

ہے۔ ذلیل وہ ہوتا ہے جو تمام احوال اور اپنے تمام افعال میں جلیل کا محتاج ہوتا ہے۔ یہی بندہ جلیل بھی ہوتا ہے اور اس کا ذلیل ہونا سوائے لفظ ذلیل کے نہیں ہوتا۔ مطلب یہ کہ صوفیاء کی اصطلاح میں ذلیل کا ایک اور معنی ہے اور وہ یہ کہ بندہ جب اپنی ہر حالت اور ہر کام میں اللہ کا ضرورت مند ہو جائے یعنی وہ پھر ہر چیز اسی سے لینے لگ جاتا ہے اس لئے ہر اس مخلوق سے جو اس رتبہ پر نہیں پہنچتی بے پرواہ ہوتا ہے۔ مقصد یہ ہے ذلیل کا معنی اصطلاح صوفیاء میں خوار نہیں بلکہ ہر ایک سے ٹوٹ کر اللہ تعالیٰ کی طرف متوجہ ہونے والا اور اسے پانے والا صوفیاء کے ہاں ذلیل کہلاتا ہے اور ظاہر ہے کہ ایسا شخص سوائے اس اصطلاحی نام کے ذلیل نہیں ہوتا۔ وہ اپنے آپ کو خود اصطلاحی نام والا پاتا ہے کوئی دوسرا نہیں۔ لہذا دوسرا اسے ذلیل نہیں پکارتا اس کا اپنے آپ کو ذلیل کہنا تواضع ہے۔ جب کہ مولوی صاحب کے دہلوی امام کی عبارت میں چمار سے زیادہ ذلیل کا لفظ تواضع کے لئے نہیں۔ لہذا مولوی صاحب کا اس عبارت سے استدلال باطل ہے۔

اس تمہید کے بعد لکھتے ”غایت آں کہ بندہ خود رami یابد“ یعنی بندہ وجود الہی میں جب مستغرق ہو جاتا ہے تو اسے اپنے آپ کا احساس ہرگز نہیں رہتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ اگر کبھی وہ اپنا احساس کرتا بھی ہے تو اپنے آپ کو ذلیل سمجھتا ہے یعنی مطلب یہ کہ جب تک وہ اپنے آپ میں نہیں ہوتا تب تک وہ اپنے آپ کو بھی نہیں جانتا جب کچھ اپنے آپ کو محسوس کرتا ہے تو اپنے آپ کو خود ذلیل محسوس کرتا ہے۔ غایت کا معنی اس مقام پر زیادہ سے زیادہ ہونا چاہیے تھا جو کہ مولوی صاحب نے تبدیل کر دیا۔

دوسری عبارت کا جواب

اس عبارت میں لکھا ہوا ہے کہ ”سرورِ ذلیلاں در معرفت جلیل سرور انبیاء است (صلی اللہ علیہ وسلم) دریں ذکر وقتے از فکر و مشاہدہ کر دم ذل حضرت رسالت علیہ السلام بحضرت خدائے تعالیٰ کہ اور است دانستم کہ امین است و ما یسطق عن الہوی ہمیں است“ ”یعنی عارفین کی اصطلاح میں اللہ تعالیٰ کی پہچان کرنے میں تمام نبیوں کے سردار صلی اللہ علیہ وسلم اس اصطلاحی نام کے سب سے زیادہ حقدار ہیں۔ اسی دوران مجھے کشف ہونے لگا تو میں نے رسول اللہ ﷺ کی اللہ تعالیٰ کے جناب میں اس ظل کا مشاہدہ کیا جو آپ کو حاصل۔ تو مجھے معلوم ہوا کہ آپ کے رسول امین ہونے کا یہی مطلب ہے اور و ما یسطق عن الہوی کا یہی معنی ہے“ ۱۔

شیخ کے اس مکتوب کی عبارت میں اگرچہ یہ وضاحت کر دی گئی ہے کہ ان کے نزدیک ذلیل کا معنی یہ ہے کہ عبد کے پردے میں رب جلیل ظاہر ہو۔ مزید اس عبارت کے متعلق عرض ہے کہ یہ اصطلاحی معنی غیر معروف ہے اس لیے اگر وہ لوگ علماء اور عوام کے

درمیان یعنی اپنے واقف راز کے ماسوائے کسی کے سامنے میں یہ لفظ بولیں تو غلط ہوگا۔ اور یہ ”راعنا“ کے حکم میں ہوگا۔ ایسی کتاب جو عوام یا علماء کے لئے لکھی جائے اس میں یہ لفظ بولنا حرام ہے ہم اسے جائز نہیں سمجھتے۔ ہمارے سامنے جو شخص یہ الفاظ بولے گا ہم اسے کافر کہیں گے۔ ہاں یہ مکتوب اصل میں یہ فرد واحد کے نام تھا اور وہ اس کے سمجھنے کا اہل تھا۔ پھر یہ کہ یہ کتاب متداول نہیں اس میں بے شمار غلطیاں ہیں اس لئے شیخ پر یہ فتویٰ نہیں لگے اور جو کوئی بولے گا بہر حال وہ کافر ہوگا۔ بخلاف اسمعیل دہلوی کی تصنیف تقویۃ الایمان کے کہ وہ اپنے مصنف سے متواتر ہے۔ اور وہ عوام اور علماء کے لئے لکھی گئی ہے کوئی ایسا مکتوب نہیں جو کسی معرفت کے باریک راستے کو سمجھانے کے لئے اسی کے راز دار کو بھیجا گیا ہو اس لئے وہ کسی طور بھی قابل معافی نہیں۔

اس طرح انا الحق سبحانی اور ان جیسے دوسرے اقوال کہنے والا اگر بقائم ہوش و حواس انسانی کہتا ہے تو وہ کافر ہو جائے گا۔ اور اگر وہ بقائم ہوش و حواس نہیں کہتا تو اسی وقت اسی حالت میں معذور ہوگا۔ اور کافر قرار نہیں پائے گا۔ اگر بعد میں وہ یہ غور کرتا ہے تو بھی اسے ثابت کرنے کی اجازت دی جائے گی اور وہ عذر کے ثبوت کے ساتھ مقبول ہوگا ورنہ نہیں۔ تو جن لوگوں کو اس کے عذر کا پتہ ہے وہ اسے مؤمن سمجھ سکتے ہیں۔ بہر حال کسی دلی کے مکتوب میں اگر کوئی خلاف شرع بات پائی جائے تو اسے خلاف شرع ہی سمجھا جائے گا البتہ حسن ظن کے تحت اس دلی کو اس عبارت سے بری قرار دیں گے۔ اور یہ سمجھیں گے کہ یہ عبارت جھوٹ کی آمیزش ہے ہمارے نزدیک اصل حجت عقائد میں کتاب و سنت ہے نہ کہ کسی کا مکتوب۔

فہو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ صفحہ ۷۶۷، ۷۶۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

اور یہ ہے کہ اس کتاب میں سب سے زیادہ اہم اور عمدہ چیزیں درج ہیں۔
 ۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۲۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۳۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۴۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۵۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۶۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۷۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۸۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۱۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۲۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۳۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۴۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۵۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۶۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۷۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۸۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۹۹۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل
 ۱۰۰۔ حدیث ذیل الدرب سے یہ جلیل

ابن عربی، شاعرانی و سیوطی اور زرقانی کی عبارات

فتوحات مکیہ صفحہ ۶۰۰ سے مولوی صاحب نے عبارت پیش کی ہے ”واصلہ الاحتقار فان کل شئی فی العالم بالنظر الی عظمتہ اللہ حقیر“ ”اصل اس کا اختصار ہے پس ہر چیز عالم کی نظر عظمت و شان جلال اللہ تعالیٰ کے سامنے

ماہنامہ حقیر و ذلیل ہے، نیز علامہ شعرانی کی ”الیواقیت و الجواہر“ صفحہ ۷۳ کے حوالہ سے لکھا

”لنعتقد انه صلى الله عليه وسلم في نفسه مع ربه عبد ذليل خاشع او اواه منيب هذا ما عليه اقطاب
 دل السورع وهدية المهتدى“ ”ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ بے شک آنحضرت ﷺ فی نفسہ اپنی ذات میں اپنے
 بارگاہ کے ساتھ بندہ ذلیل عاجزی کرنے والے، بہت فریاد کرنے والے، رجوع لانے والے ہیں۔ یہ وہ عقیدہ ہے کہ
 آپ پر سب قطب الہی تقویٰ قائم ہیں۔“

نیز حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دیا کہ وہ نقایہ میں تصوف کی تعریف میں فرماتے ہیں
 ”حدہ تجرید القلب للہ تعالیٰ واحتقار ماسواہ“ ”تعریف تصوف کی یہ ہے کہ قلب کو اللہ تعالیٰ کے لئے
 الٰہ و مجرد کرے اور اس کے ماسوا کو حقیر جان لے۔“

امام محمد بن عبدالباقی زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب شرح مواہب اللدنیہ سے لکھا ”هو تجريد القلب لله واحتقار ما سواه بالنسبة لعظمته والا فاحتقار نبی کفر“ اور جو چیزیں اللہ عزوجل کے سوا ہیں ان کو بمقابلہ عظمت الہی کے حقیر سمجھ کر اور یہ حقیر سمجھنا عظمت الہی کے مقابلہ میں ہے۔ ورنہ نبی کو حقیر جاننا کفر ہے۔“ ۱

﴿فَوُتُوْا حَالَهُ﴾ ”اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان“ صفحہ ۷۶۸۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور

[illegible]

عن الامام احمد بن حنبل في مسنده عن ابي اسحق بن عمار قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول ان من اهل البيت من كان له نصيب من الدنيا كمن كان له نصيب من الآخرة فمن لم يكن له نصيب من الدنيا ولم يكن له نصيب من الآخرة فليس له نصيب من الجنة ولا من النار ولا من العرش ولا من الملك ولا من الخلق ولا من شيء مما خلق الله عز وجل الا ما اراد به وما يشاء

انا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے شاگردوں کو یہ حکم دیا کہ جو شخص میری قبر پر آئے اور میری قبر پر ہاتھ رکھے اور کہے کہ اے محمد بن عبد اللہ! میں نے تجھے اپنی قوم کے لیے بھیجا ہے۔ تو اس شخص کو اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کو جہنم سے بچائے۔
 انا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے شاگردوں کو یہ حکم دیا کہ جو شخص میری قبر پر آئے اور میری قبر پر ہاتھ رکھے اور کہے کہ اے محمد بن عبد اللہ! میں نے تجھے اپنی قوم کے لیے بھیجا ہے۔ تو اس شخص کو اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کو جہنم سے بچائے۔

ان تمام عبارات کا جواب پہلے گزر چکا ہے تاہم دوبارہ عرض ہے کہ اس کا ایک جواب اجمالی ہے اور ایک تفصیلی

اجمالی جواب

ان تمام عبارات کا مختصر جواب یہ ہے کہ انبیاء اور اولیاء اور مومنین وصف عزت میں اللہ تعالیٰ کا غیر نہیں ہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی عزت کی تجلی۔ ان کی عزت بن کر چمک رہی ہے اور یہ تمام عبارات اللہ تعالیٰ کے غیر کو حقیر سمجھنے کی بات کر رہی ہیں۔ اسی

۱..... ”اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان“ (حافظ عزيز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

لیے علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بات کی وضاحت کے لئے یہ فرمایا کہ کسی ایک نبی کو حقیر جاننا کفر ہے۔

عبارات کا مقصد یہ ہے کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ کی نسبت سے تقابل میں لایا جاسکتا ہے وہ عزت مند نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ مقابل ہو لیکن وہ حضرات جن کی عزت اللہ تعالیٰ نے اپنی عزت سے بخشی ہے وہ اپنے عزت مند ہونے کے اعتبار سے اللہ کی عزت کا غیر اپنے پاس نہیں رکھتے کیونکہ غیر کا ایک اور معنی متکلمین اور صوفیاء کے نزدیک یہ ہے کہ جو اپنے غیر سے کٹ کر باقی رہ سکے جب کہ انبیاء اولیاء اور مؤمنین کی عزت اللہ تعالیٰ کی عزت سے جڑے ہونے کی وجہ سے ہے لہذا ان کی عزت اللہ کی عزت کا غیر نہیں اس معنی میں غیر کافروں اور دنیا دار فاسقوں کی عزت ہے جسے گمان فاسد میں وہ عزت سمجھتے ہیں لیکن اللہ اور مؤمنین کے نزدیک اور حقیقت شرعی کے اعتبار سے نفس الامر میں وہ ذلت ہے۔

تفصیلی جواب

تفصیلی جواب سے پہلے ایک تمہیدی مقدمہ پیش کیا جاتا ہے۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے ”اَيُّتُّوْا عِنْدَهُمُ الْعِزَّةَ فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلّٰهِ جَمِیْعًا“ ۱

یعنی منافق لوگ کافروں سے راہ و رسم بڑھاتے ہیں تاکہ انہیں کفار کے ہاں عزت حاصل رہے تو بے شک ساری عزت اللہ کے لئے ہے۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے لیے تمام عزت ثابت فرمائی اور کافروں کی دنیاوی عزت کو عزت قرار نہیں دیا بلکہ باطل قرار دیا۔

اور ارشاد فرمایا ”إِنَّ الْعِزَّةَ لِلّٰهِ جَمِیْعًا“ (۲) بے شک ساری عزت اللہ کے لئے ہے۔

ارشاد فرمایا ”مَنْ كَانَ يُرِیْذِ الْعِزَّةَ فَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ جَمِیْعًا“ (۳) جو عزت چاہتا ہو تو سب عزت اللہ ہی کے لئے ہے۔

اور ارشاد فرمایا ”وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَلَٰكِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ لَا یَعْلَمُوْنَ“ (۴) عزت اللہ ہی کی ہے

اور اس کے رسول کے اور مؤمنین کی اور لیکن منافقین نہیں جانتے۔

اس آخر الذکر آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ عزت اللہ کے لئے تو ہے ہی اس کے رسول اور مؤمنین کے لئے بھی ہے ان دونوں قسم کی آیتوں کو آپس میں ملایا جائے تو بظاہر ایسا حال ہے کہ کم فہم کو تعارض معلوم ہوتا ہے لیکن اہل فہم کے نزدیک کوئی تعارض ہرگز نہیں۔ کیونکہ مطلب یہ ہے کہ عزت فقط اللہ ہی کی ہے اور وہی اپنی عزت کو اپنے رسول اور اس پر ایمان لانے

۱..... ﴿سورة یونس: الآیة ۶۵﴾

۲..... ﴿سورة النساء: الآیة ۱۳۹﴾

۳..... ﴿سورة المنافقون: الآیة ۸﴾

۴..... ﴿سورة فاطر: الآیة ۱۰﴾

والوں پر ظاہر فرماتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ اپنی عزت کا مظہر ہے یعنی ظاہر کرنے والا ہے اور رسول اللہ ﷺ اور مومنین کا ملین اس کے ظہور کا مقام ہیں۔ مقام ظہور کی وجہ سے رسول اور مومنین عزت مند ہیں تو اللہ کا کوئی غیر عزت والا نہ ہوا۔ بلکہ اسی کی عزت ہے۔ لہذا جو رسول اور مومنین کی عزت کا منکر ہوگا وہ اللہ کی عزت کا منکر ہے انہیں ذلت اور حقارت کے ناپاک لفظ سے موصوف ماننے والا خود اللہ تعالیٰ کو یہ ناپاک گالی دے رہا ہے۔

ہمارے صوفیاء کرام سرکار نبی پاک ﷺ کی بے پایاں تعظیم کرتے ہیں۔ آپ کی عزت اور تعظیم اللہ کی تعظیم اور عزت سمجھتے ہیں۔ وہ ماسوا کی تحقیر کے لئے کہہ رہے ہیں جب کہ قرآن مجید کی آیات اور مذکورہ آیات کی روشنی میں ان کی عزت کو غیر کی عزت نہیں مانتے۔ پس ان کے نزدیک تحقیر اور ذلیل کون ہوا۔ اور غیر جس کی تعظیم اللہ کی تعظیم اور جس کی عزت کرنا اللہ کی عزت کرنا ہوا سے غیر نہیں سمجھتے پس ان کے نزدیک غیر فقط کافر منافق اور وہ دنیا دار ہوئے جنہیں اللہ کو چھوڑ کر دنیا کا غمونہ ہے انہیں حقیر اور ذلیل سمجھنا عین ایمان کا تقاضا ہے اور یہی تصوف کی روح ہے جب کسی چیز کی عزت کرنا اور تعظیم بجالانا اللہ کی تعظیم اور عزت قرار پائے وہ اگرچہ پتھر بھی ہو تو اس کی تعظیم سے انکار ایمان میں خلل ڈال دیتا ہے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”إِنَّ الصِّفَا وَالْمَرْوَةَ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ فَمَنْ حَجَّ الْبَيْتَ أَوْ اعْتَمَرَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَنْ يَطَّوَّفَ بِهِمَا“

صفا اور مروہ (دونوں پہاڑیاں) بیشک خدا کی (قبولیت کی) نشانیاں ہیں پس کوئی حج یا عمرہ کرنے آوے وہ ان دونوں پہاڑیوں کے گرد بھی پھرے تو اس پر کوئی گناہ نہیں (بلکہ ثواب ہے) ۱۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ اللہ کے ان نشانوں کی تعظیم جو صفا اور مروہ پہاڑ ہیں طواف بجالا کر کرنی چاہیے۔ حالانکہ جو کسی بت کا طواف کرے وہ مشرک ہو جاتا ہے اور ارشاد فرمایا ”وَمَنْ يُعْظِمِ شَعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْقُلُوبِ“ اور کوئی نشانات الہیہ کی تعظیم کریگا (تو بس وہ متقی ہے اور) یہ تو دلوں کے تقویٰ کی بات ہے۔ ۲۔

جو اللہ کی نشانیوں کی تعظیم بجالائے تو یہ دلوں کے پرہیزگاری سے ہے۔ یعنی اس تعظیم کے بجالانے سے تقویٰ مضبوط ہوتا ہے جس کی ابتداء ایمان ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ ۝ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ“ (س) یعنی متقین وہ لوگ ہیں جو ایمان دار ہیں۔ اسی طرح یہ بھی فرمایا ”فِيهِ ابْتِغَاءٌ مِّنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ وَمَنْ دَخَلَهُ كَانَ آمِنًا“ (س) اس میں کئی روشن نشانیاں ہیں ایک مقام ابراہیم ہے ایک اور یہ ہے کہ جو اس میں داخل ہو جائے وہ امان والا ہے۔

۱۔ ﴿سورة البقرة: الآية ۱۵۸﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امر تری التونی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ﴿سورة الحج: الآية ۳۲﴾ ترجمہ القرآن ”شاء اللہ امر تری التونی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۳۔ ﴿سورة البقرة: الآية ۳۴﴾ ۴۔ ﴿سورة آل عمران: الآية ۹۷﴾

یہاں اللہ ﷻ مقام ابراہیم کے پتھر کو اپنی نشانی قرار دے رہا ہے جس پر سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے قدم کے نشان ہیں اور ارشاد فرمایا ”وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرٰہِیْمَ مُصَلًّی“ حکم دیا کہ ابراہیم کی جگہ نماز پڑھو۔
اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مقام ابراہیم کی تعظیم بجالانے کا حکم دیا کہ اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھو اور اس کی طرف منہ کر کے مجھے سجدہ کرو۔ ثابت ہوا جس طرح کعبہ شریف کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنا عبادت اللہ کی ہے اسی طرح کعبہ کی تعظیم بجالانا اور عزت کرنا بھی ہے۔ اب اگر کوئی شخص کعبہ شریف کی جانب منہ کر کے نماز تو پڑھے لیکن کعبہ شریف کی بے ادبی کرتے ہوئے مثلاً اس پر تھوک دے وہ صوفی عام مومن بھی نہیں رہے گا اس لیے کہ کعبہ کی تعظیم اللہ تعالیٰ کی تعظیم ہے بعینہ۔ اور اسی تعظیم اور عظمت کرنے میں اللہ کی عبادت ہو جاتی ہے اس لیے کہ یہ کسی غیر کی تعظیم نہیں۔

اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں فرماتا ہے ”إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا ۝ لِتُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَتُعَزِّرُوهُ وَتُوَقِّرُوهُ وَتُسَبِّحُوهُ بُكْرَةً وَأَصِيلًا“ (اے رسول ہم نے تجھ کو) (ان لوگوں کے حال پر) گواہ بنا کر بھیجا ہے۔ اور خوشخبری سنانے والا اور ڈرانے والا بنا کر بھیجا ہے۔ تاکہ لوگ اللہ پر اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ اور اس کی مدد کرو اور اس کی عظمت کرو اور اس (خدا کو) صبح و شام پاکی سے یاد کرو۔ ۲

تفسیر فتح القدیر میں غیر مقلدین کے پیشوا علامہ محمد بن علی الشوکانی لکھتے ہیں

”وقد اخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم عن ابن عباس فی قوله (وتعزروه) یعنی الاحلال (وتوقروه) یعنی التعظیم یعنی محمداً ﷺ واخرج ابن ابی حاتم والحاکم وابن مردويه والضياء فی المختارة عنه فی قوله (وتعزروه) قال : تعزروا ابن عبد الله قال : لا ازلت علی رسول الله ﷺ حذو الاية ۝ وتعزروه ۝ قال لاصحابه : فما ذلک؟ قالوا : قللہ ۝ سله لعلہ ۝ قال : لا تعزروه ۝ (۱) والحدیث اشد دلالة علی تعظیمه من صلاته ۝

نوٹ وحوالہ ﴿تفسیر فتح القدیر﴾ جلد ۵ صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت ﴿

وقد اخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم عن ابن عباس فی قوله : ۝ وتعزروه ۝
یعنی : الاحلال ۝ وتوقروه ۝ یعنی : التعظیم ، یعنی : محمداً ﷺ . واخرج ابن ابی حاتم
والحاکم وابن مردويه ، والضياء فی المختارة عنه فی قوله : ۝ وتعزروه ۝ قال : تعزروا ابن
عبد الله قال : لا ازلت علی رسول الله ﷺ حذو الاية ۝ وتعزروه ۝ قال لاصحابه : فما ذلک؟
قالوا : قللہ ۝ سله لعلہ ۝ قال : لا تعزروه ۝ (۱) والحدیث اشد دلالة علی تعظیمه من صلاته ۝

ابن جریر، ابن منذر، ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اللہ تعالیٰ کے قول وَتُعَزِّرُوهُ کی تفسیر میں فرمایا اس سے مراد جلیل اور معظم ماننا ہے۔ اور وَتُوَقِّرُوهُ سے مراد بھی تعظیم کرنا ہے یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کرو۔ ابن ابی حاتم، حاکم،

۱..... ﴿سورة البقرة: الآية ۱۲۵﴾

۲..... ﴿سورة الفتح: الآية ۹﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امر تری التوفیق ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۳..... ﴿تفسیر فتح القدیر﴾ (محمد بن علی الشوکانی التوفیق ۱۲۵۰ھ) جلد ۵ صفحہ ۶۶۔ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت ﴿

ابن مردویہ نے اور ضیاء نے المختارہ میں ابن عباس سے روایت کی کہ وَتُعَزِّرُوهُ کا معنی ہے آپ ﷺ کے آگے آگے چل کر ان کے دشمنوں کو تلواروں سے مارو۔

اس آیت کے ترجمہ میں آخری کلمہ کا ترجمہ کرتے ہوئے جناب امرتسری صاحب کا یہ لکھنا کہ اسی خدا کو صبح و شام پاکی سے یاد کیا کرو۔ یہ واضح کر رہا ہے کہ پہلے دو کلمہ جو وَرُسُولِهِ کے کلمہ کے بعد ہیں یعنی اس کی مدد کرو اور اس کی عظمت کرو۔ یہ باتیں رسول کی طرف جاتی ہیں تو رسول کی عظمت کرنا، رسول کی تعظیم بجالانا اللہ کی عظمت اور تعظیم بجالانا ہے۔ یعنی مؤمنوں پر لازم ہے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو حقیر اور ذلیل نہ سمجھیں بلکہ عظیم اور عزت مند سمجھیں۔ ان آیات کی موجودگی میں کوئی بزرگ صوفی اور کوئی قطب بلکہ کوئی عام مومن بھی ہرگز نہ نہیں کہہ سکتا کہ رسول اللہ ﷺ اللہ کے رو برویا اللہ کے نزدیک نعوذ باللہ ذلیل ہیں یا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے معاذ اللہ انبیاء اور رسل علیہم السلام کو ذلیل سمجھنے کا حکم دیا ہے جب کہ اللہ ان کی عزت خود منور ہا ہے پھر انبیاء اور رسل کی بات ہی کیا ہے اللہ تعالیٰ تو یہ فرماتا ہے وَقُلْ لَهُمَا قَوْلًا كَرِيمًا ۝ وَخُفِضَ لَهُمَا خَنَاحَ الذِّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا رَبَّيْتَنِي صَغِيرًا اور ان کو عزت سے مخاطب کیا کریو (ورنہ ان کی ذرہ سی بھی دل شکنی ہوئی تو تیری خیر نہیں) اور محبت سے ان کے آگے جھک جایا کرو اور (ان کے لئے دعا کرتے ہوئے) کہا کرنا کہ اے (میرے) پروردگار ان دونوں پر رحم فرما کہ انہوں نے مجھے لڑکپن میں پرورش کیا۔ ۱

اس آیت سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ ماں باپ کے عزت کرنے کا حکم دیتا ہے اور ان کی تعظیم کے لئے جھکنے کا حکم دیتا ہے یعنی دل جھکے ہوئے ہوں کہ ان کو حقیر نہ سمجھیں بلکہ ان کے سامنے اور ان کی نسبت سے اپنے آپ کو حقیر اور ذلیل سمجھو پھر یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہ کوئی بزرگ صوفی کوئی قطب ہدایت اپنے ماں باپ کو حقیر سمجھ کر ان سے حقارت سے پیش آئے اور ان کی تذلیل کرے اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے كَلَّا بَلْ لَا تُكْرِمُونَ الْيَتِيمَ بلکہ (اس کا سبب ایک یہ بھی ہے کہ) تم لوگ یتیم کی عزت نہیں کرتے (۲) اس آیت سے ثابت ہوا کہ یتیم کی عزت کرنا ضروری ہے۔ رزق کی جنگی کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ کوئی یتیم کی عزت نہ کرے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کوئی قطب ولی خدا کوئی عالم متقی کوئی عام مومن متقی کسی یتیم کو حقیر یا ذلیل سمجھے۔

اللہ کے نزدیک ذلیل کا رد قرآن مجید سے

شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ جو آیات پیش کی گئی ہیں ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ مومنین یتیموں کی عزت کریں۔ اور

۱..... ﴿سورة بنی اسرائیل: الآیة ۲۳، ۲۴﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲..... ﴿سورة الفجر: الآیة ۱﴾ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

اسی طرح رسول اللہ ﷺ کی عزت کرنا مومنوں پر ضروری ہے لیکن یہ اور بات ہے جب کہ دہلوی صاحب اللہ کے نزدیک ذلیل ہونے کی بات کر رہے ہیں اور علامہ شعرانی سمیت جن سنی علماء کا کلام بطور الزام پیش کیا گیا ہے۔ ان تمام کے کلام سے مولوی عزیز الدین کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ یہ تمام سنی علماء رسول اللہ ﷺ اور دیگر انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام علیہم الرحمة کو اللہ کے نزدیک ذلیل سمجھتے ہیں اور دہلوی صاحب کے نزدیک تو بڑے ہیں اللہ کے نزدیک اس طرح ہیں جس طرح دہلوی صاحب نے کہا اس شبہ کا ازالہ کرنے کے لئے عرض ہے کہ کوئی سنی عالم ایسا بھی نہیں سمجھ سکتا بایں وجہ کہ اللہ تعالیٰ قرآن میں فرماتا

(الف) ”إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتَّقَاكُمْ“ ”اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ معزز بڑا پرہیزگار ہے“ ۱

(ب) ”هُمْ دَرَجَتْ عِنْدَ اللَّهِ وَاللَّهُ بَصِيرٌ بِمَا يَعْلَمُونَ“ ”وہ لوگ جو اللہ کی مرضی میں عمر گزارے ہوں گے اللہ

کے نزدیک بہت (بلند) درجے ہیں“ ۲

(ج) ”أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ“ ”(سچے) پوچھو تو یہی

(سچے) مومن ہیں انہیں کے لئے خدا کے ہاں (بلند) درجے ہیں اور (گناہوں پر) بخشش (اور ان کے لئے) عزت کی

روزی (مقرر ہے)“ ۳

(د) ”الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَعْظَمَ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ

هُمُ الْفَائِزُونَ“ ”جن لوگوں نے ایمان لا کر (وقت ضرورت) ہجرت کی اور اپنے جان و مال سے اللہ کی راہ میں لڑے اللہ

کے ہاں ان کے بڑے درجے ہیں اور یہی لوگ کامیاب ہیں۔“ ۴

ان آیات سے معلوم ہوا کہ کامل مومنین اور کامل مہاجرین اور مجاہدین فی سبیل اللہ کا اللہ تعالیٰ کے نزدیک بڑا درجہ

ہے۔ جب قرآن مجید یہ فرماتا ہے کہ اللہ کے بندے اللہ کے نزدیک بڑی عزت رکھتے ہیں تو کوئی شخص مومن رہتے ہوئے

ان بندوں کو اللہ کے نزدیک ذلیل اور حقیر ہرگز نہیں سمجھ سکتا۔ سنی علماء اور مشائخ جن جن کے لئے حقارت مان رہے ہیں وہ

مومنین کا ملین کا غیر ہیں۔ لہذا مولوی عزیز الدین صاحب کا یہ حوالے پیش کرنا پیشوائے اہل سنت کے کلام نہ سمجھنے کی وجہ سے

۱.....﴿”سورة الحجرات: الآية ۱۳“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۲.....﴿”سورة آل عمران: الآية ۱۶۳“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۳.....﴿”سورة الانفال: الآية ۴“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۴.....﴿”سورة التوبة: الآية ۴۰“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

ہے اور وہ اس لئے کہ قرآن مجید کی جو آیات ہم نے پیش کی ہیں مولوی صاحب کے ذہن کی رسائی وہاں تک نہیں ہوگی اور اسی لئے پر اس قوم کا پیشوا دہلوی صاحب یہ لکھ گیا کہ قرآن وحدیث کا سمجھنا مشکل نہیں۔ (اللہ اس قوم کو ہدایت دے)

احادیث شریفہ سے

حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لا تحاسدوا ولا تناجشوا ولا باغضوا ولا تدابروا ولا یبع بعضکم علی بیع بعض وكونوا عباد الله اخوانا المسلم اخوا المسلم لا یظلمه ولا یخذله ولا یحقره التقوی ههنا ویشیر الی صدره ثلاث مرار بحسب امرء من الشران یحقر اخاه المسلم کل المسلم حرام دمه وماله وعرضه“ ۱

ایک دوسرے سے حسد نہ کرو، تخاصم نہ کرو، ایک دوسرے سے بغض نہ رکھو، ایک دوسرے سے روگردانی نہ کرو۔ کسی کی بیع پر بیع نہ کرو۔ اللہ کے بندے بھائی بھائی بن جاؤ، مسلمان مسلمان کا بھائی ہے اس پر ظلم نہ کرے نہ اُس کو رسوا کرے اور نہ اس کو حقیر جانے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سینے کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تقویٰ (پرہیزگاری) یہاں ہے تین بار ایسے ہی ارشاد فرمایا اور اپنے سینہ مبارک کی طرف اشارہ بھی فرمایا۔ کسی شخص کی اتنی برائی کافی ہے کہ اپنے مسلمان بھائی کو حقیر سمجھے مسلمان کا کل دوسرے مسلمان پر حرام ہے اس کا خون اس کا مال اور اس کی عزت (یہ سب چیزیں دوسروں پر حرام ہیں)

اس حدیث سے معلوم ہوا کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ کسی دوسرے مسلمان کو حقیر سمجھے یہ اس کی عزت پر حملہ ہے جو حرام ہے۔ اس صحیح حدیث کی روشنی میں کسی بھی مسلمان کو چاہے وہ کامل ایمان ہو یا ناقص متقی ہو یا گنہگار مرتکب عصیاں حقیر سمجھنا برائی اور حرام ہے۔ لہذا کوئی ولی اور عارف کسی عام گنہگار مسلمان کو نظر احتقار سے نہیں دیکھ سکتا چہ جائیکہ وہ کسی نبی اور رسول کے لئے اس جسارت اور گستاخی کا مرتکب ہو۔ اہل تصوف کا تمام مخلوق کو حقیر سمجھنے سے مراد کافروں کو حقیر سمجھنا ہے یا ان دنیا داروں کو جن کا باطن مال و دولت اور عہدے اور حکومت کے غرور میں فرعونی مزاج ہو جاتا ہے اگرچہ بظاہر وہ اپنے آپ کو مؤمن کہلاتے ہوں لیکن ان کا اندر اللہ اور رسول کا منکر اور مؤمنوں کی تحقیر کرنے والا ہوتا ہے۔

مومن اللہ کے نزدیک بھی عزت والا ہے

۱۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے فرمایا ”رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یطوف بالکعبۃ ویقول

۱۔ ”الصحيح لمسلم“ (ابو الحسین مسلم بن حجاج قشیری الترمذی ۲۶۱ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۱۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

ما اطيعك واطيب ريحك ما اعظمك واعظم حرمتك والذي نفس محمد بيده لحرمة المؤمن اعظم عند الله حرمة منك ماله ودمه وان نظن به الا خيرا“ ۱

میں نے رسول اللہ ﷺ کو خانہ کعبہ کا طواف کرتے دیکھا اور یہ فرماتے ہوئے سنا تو کتنا اچھا ہے اور تیری خوشبو کتنی اچھی ہے تو کتنا مرتبہ والا ہے لیکن اُس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں محمد ﷺ کی جان ہے مومن کی جان و مال کی حرمت اللہ کے نزدیک تجھ سے زیادہ ہے اس لیے ہمیں مومن کے ساتھ اچھا گمان رکھنا چاہیے۔

۲۔ حضرت نافع رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں

”نظر ابن عمر يوما الى البيت اوالى الكعبة فقال ما اعظمك واعظم حرمتك والمؤمن اعظم حرمتك عند الله منك“

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ایک دن بیت اللہ شریف کی جانب دیکھ کر فرمایا کس قدر عظیم ہے تو اور کس قدر تیری حرمت عظیم ہے جب کہ مومن اللہ کے نزدیک تجھ سے زیادہ عزت و حرمت والا ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں یہ حدیث حسن غریب ہے اور حضرت ابو بردہ اسلمی رضی اللہ عنہ سے بھی اس کی مانند نبی کریم ﷺ سے روایت آئی ہے۔ ۲

ان احادیث سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مومن کی عزت کعبہ سے بھی زیادہ ہے کس کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے نزدیک۔

مؤمن کی عزت اللہ کے مقابلے میں سمجھنا غلط ہے

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے ہے ”ان من اجل الله اكرام ذى الشبهة المسلم وحامل القرآن غير

الغالى فيه والجافى عنه واکرام ذى السلطان المقسط“ ۳

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا بے شک اللہ تعالیٰ کی تعظیم میں سے ایک تعظیم کرنا ہے بوڑھے مسلمان کی اور دوسرا امر تعظیم کرنا حامل قرآن کی (یعنی حافظ قرآن کی قاری کی جو حد سے نہ بڑھتا ہو اس پر عمل کرنے میں اور جو مخفی اور متشابہ ہے اس کے پیچھے لگنے میں اس کی قرأت کے بعد مخارج حروف کی ادائیگی میں حد سے نہ بڑھتا ہو اور نہ اسے چھوڑنے والا ہو کہ اس کی تلاوت سے دور رہے اور اس پر عمل نہ کرے اور) صاحب سلطنت انصاف کرنے والے کی تعظیم کرنا بھی اللہ کی تعظیم

۱۔.....﴿”من ابن ماجه“ (ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ التونی ۲۷۳ھ) صفحہ ۲۸۲۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی﴾

۲۔.....﴿”سنن ترمذی“ (ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی التونی ۲۷۹ھ) ”کتاب البر والصلة“ صفحہ ۵۹۶۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت﴾

۳۔.....﴿”سنن ابی داؤد“ (ابو داؤد سلیمان بن اشعث جستانی التونی ۲۷۵ھ) جلد ۲ صفحہ ۳۱۷۔ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ ملتان﴾

فرمائیں ”لنعتقد انه صلى الله عليه وسلم في نفسه مع ربه عبد ذليل خاشع او اه منيب هذا ما عليه اقطاب اهل الورع وهدية المهتدي“ ”ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ بے شک آنحضرت ﷺ فی نفسہ اپنی ذات میں اپنے پروردگار کے ساتھ بندہ ذلیل عاجزی کرنے والے، بہت فریاد کرنے والے رجوع لانے والے ہیں۔ یہ وہ عقیدہ ہے کہ اس پر سب قطب اہل تقویٰ قائم ہیں۔“ ۱۔

یہ عبارت بھی نہ ہمارے خلاف ہے اور نہ دہلوی صاحب کی حق میں اس عبارت میں دو چیزیں ایسی ہیں جو دہلوی صاحب کی عبارت اور اس عبارت میں زمین و آسمان کا فرق ظاہر کر رہی ہیں۔ پہلی چیز یہ ہے کہ اس عبارت میں فی نفسہ کا لفظ ہے جس کا مطلب ہے حضور ﷺ اپنے آپ کو اپنے دل میں اپنے جی میں اس طرح قرار دیتے ہیں۔ جب کہ دہلوی صاحب کی عبارت میں یہ ہے کہ ”یہ یقین جان لینا چاہیے ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا اللہ کے نزدیک چمار سے بھی ذلیل ہے“ دہلوی صاحب امتیوں پر لازم کر رہے ہیں کہ وہ ہر بڑی مخلوق کو جن کے سب سے افضل افراد رسول اللہ ﷺ اور دیگر انبیاء و مرسلین ہیں انہیں اس طرح سمجھیں جب کہ شعرانی رحمۃ اللہ علیہ لوگوں پر ضروری نہیں کر رہے۔ کہ وہ انبیاء اور رسل کرام علیہم السلام کو اس طرح سمجھیں وہ صرف یہ بتا رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ اپنے آپ کو اپنے دل میں اس طرح سمجھتے ہیں۔ لہذا اس عبارت کی آڑ میں امتی پر جائز نہیں ہو سکتا کہ وہ نبی کریم ﷺ کو خود اپنے مقابلے میں یا کسی بھی اور مخلوق کے مقابلے میں اللہ تعالیٰ کے نام نہاد مقابلے میں ذلیل سمجھیں۔ رسول اللہ ﷺ خود اپنے آپ کو جو کچھ سمجھتے ہیں وہ سرکار ﷺ کی اپنے رب کے حضور تواضع ہے (اس سے مقابلہ نہیں) اور تواضع آپ کی بلندی رتبہ پر دلالت کرتی ہے۔

دوسری چیز اس عبارت میں ”فی نفسہ“ کا لفظ ہے یعنی اپنے دل میں سرکار اپنے آپ کو اس طرح قرار دیتے ہیں جب عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے فی نفسہ کے ترجمہ میں مولوی صاحب نے ڈنڈی ماری ہے اس لئے کہ نفسہ (فاء کے سکون کے ساتھ) کے معنی ”اپنی ذات“ یعنی اپنے آپ بھی آتے ہیں اور ”اپنے دل کے“ بھی آتے ہیں لیکن دونوں معانی میں یہ لفظ ویسے استعمال نہیں ہوتا بلکہ قرآن و حدیث میں جب نفسہ سے پہلے ”فی“ کا کلمہ موجود ہو تو ”دل میں“ ”جی میں“ کا معنی ہوگا اور جب پہلے ”فی“ نہ ہو تو اپنے دل، اپنے جی کا معنی نہیں ہوگا بلکہ اپنی اور اپنے آپ کا معنی ہوگا۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”يُحَذِّرُكُمُ اللَّهُ نَفْسَهُ“ ”خدا تم کو اپنے آپ سے ڈراتا ہے“ ۲۔

اور یہ الفاظ اس کی سورۃ کی آیت نمبر ۳۰ میں بھی ہیں۔ ان دونوں آیات میں نفسہ سے پہلے ”فی“ نہ تھا اس لئے

۱۔ ﴿اَکْمَلُ الْبَيَانِ فِي تَالِيدِ تَقْوِيَةِ الْاِيْمَانِ﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور

۲۔ ﴿سُورَةُ آلِ عِمْرَانَ: الْآيَةُ ۲۸﴾ ترجمۃ القرآن ”ثناء اللہ امر تسری التوفیٰ ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان

اپنے آپ سے یعنی اپنی سے کا معنی کیا گیا لیکن جہاں پر پہلے ”فی“ ہے وہاں ایسا نہیں۔ جیسا کہ فرمایا

”فَاَوْحَسَ فِيْ نَفْسِهٖ خِيْفَةً مُّوسٰى“ ”پھر تو موسیٰ کو بھی جی میں ان سے کسی قدر خوف ہونے لگا“ ۱۔

ایک اور مقام پر فرمایا ”تَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِيْ وَلَا اَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِكَ“ ”تو میرے دل کی بات بھی جانتا ہے اور میں تیرے دل کی بات نہیں جان سکتا۔“ ۲۔

ان آیات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ”فِيْ نَفْسِهٖ“ اور ”فِيْ نَفْسِكَ“ کا مطلب دل میں، جی میں ہوتا۔ باقی رہا پیشوائے اہل حدیث ثناء اللہ امرتسری کا اللہ تعالیٰ کے لئے دل کا ترجمہ کرنا تو یہ اس مسلک کا قدیمی طریقہ ہے۔ (تفصیل کسی اور مقام پر ان شاء اللہ العزیز) بہر حال یہ تو ثابت ہو گیا کہ ”فی نفسہ“ کا ترجمہ علامہ شعرانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں اپنے دل میں اور اپنے جی میں ہے اور اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے حضور اس طرح سمجھنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تواضع اور آپ کا تذلل ہے اور تمام اہل حق یہ مانتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ واصحابہ ولسائر امتہ وسلم اپنے رب کے حضور اپنے دل میں تواضع اور تذلل کے جذبات رکھتے تھے اور رکھتے ہیں۔

زرقانی شرح مواہب سے عبارت کا جواب

مولوی صاحب نے زرقانی شرح مواہب جلد ۶ صفحہ ۱۲۱ سے درج ذیل عبارت نقل کی

” (اسرى بعبده) لانه ليس للمؤمن صفة اتم والا اشرف من العبودية ولذا اطلقه الله تعالى على نبيه صلى الله عليه وسلم فى اشرف المواطن كقوله اسرى بعبده الحمد لله الذى انزل على عبده الكتاب تبارك الذى نزل الفرقان على عبده فاوحى الى عبد مقالة ابو على الدقاق قال لموسى وسبب ذلك ان الالهية والسيادة والربوبية انما هى فى الحقيقة لله لا لغيره والرب فى الحقيقة اشرف المراتب وليس بعدها الا المجاز“

”حق تعالیٰ کا فرمان پاک ہے وہ ذات جس نے کہ سیر کرائی اپنے بندہ کو۔ کیونکہ نہیں ہے مومن کے لئے کوئی صفت اس سے زیادہ کامل اور نہ اشرف عبودیت سے اور اسی وجہ سے عبد کا اطلاق فرمایا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اشرف مقامات میں، جس طرح فرمایا سیر کرائی اپنے بندہ کو۔ سب تعریف واسطے اللہ کے ہے جس نے اتاری اپنے بندہ پر کتاب۔ بڑی برکت والی وہ ذات ہے جس نے نازل کیا فرقان اپنے بندہ پر۔ بس وحی بھیجی اپنے بندہ کی طرف۔ کہا اس کو ابو علی دقاق نے

۱۔ ”سورة طه: الآية ۶۷“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ قاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ”سورة المائدة: الآية ۱۱۶“ ترجمہ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التونی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ قاروقی کتب خانہ ملتان“

کہا موسیٰ سے اور سب اس کا یہ ہے کہ الہیت اور سیادت اور ربوبیت سوائے اس کے نہیں کہ فی الحقیقت اللہ تعالیٰ عزوجل ہی کے لئے ہے، نہ کسی غیر کے لئے اور رب حقیقت میں اشرف المراتب عزت والا ہی ہے اور نہیں ہے بعد اس کے کوئی مرتبہ مگر بطور مجاز کے“ ۱

نوٹو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۶۹-۷۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

نیز مرقوم حضرت اچھی کتاب شرح مراہب دین و ملا میں فرماتے ہیں:-
 (امریا بعیدہ) لا تملیس المؤمن
 سقۃ الشیطان و لا اشرقت من العیود یہ
 و دنیا اطلقتہ اللہ تعالیٰ علی جمیعہ
 اللہ علیہ و سلم فرقۃ اشرقت المرائط
 کقرنہ اسری بعیدہ العبد للہ
 الذی انزل علی عبدہ الکتاب۔ تبارک
 الذی نزل الفرقان علی عبدہ۔ ماوی
 الی عبد متعلقہ اربعۃ العاق قال
 لموسیٰ و سبب ذلک ان اللہ ہیئۃ
 والسیادۃ والربوبیۃ انما ہی فی
 الحقیقۃ للہ لا لقیصر و الرب ف
 الحقیقۃ اشرقت الی (تبارک و تبارک) بدھا
 الا المعناز۔
 حق تعالیٰ کا فرمان پاک ہے وہ ناست میں سے کبیر کر لائی
 اپنے بندہ کو کبر جو نہیں ہے من کے لیے کہ فی امت
 اس سے زیادہ کامل اور اشرقت میریت سے اور اس
 سے کہ کہ انھوں نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم پر اشرقت تمامات ہی جس طرح فرمایا یہ کر لائی
 اپنے بندہ کو سب کبریت واسطہ اشرقت سے جس نے
 آئی اسے بندہ کر کتاب۔ ہی کر کتاب والہ و ذلک
 ہے کہ کہ انھوں نے فرمایا اپنے بندہ پر ہی وہی کہ اپنے
 بندہ کو کبریت کہا اس کا جو حق وفاق نے کہا ہی نے
 اور سب اس کا یہ ہے کہ کہیت اور سبادت
 اور ربوبیت سوائے اس کے نہیں کہ فی الحقیقت اللہ
 تعالیٰ فرمادہ ہی کے لیے ہے نہ کہ کسی شریک کے لیے اور
 رب حقیقت ہی اشرقت المراتب عزت والا ہی ہے۔
 اور میں ہے جہاں کہ کوئی مرتبہ مگر بطور مجاز کے

علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اس میں ذلیل ہونے کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہماری دلیل ہے اور علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ ہماری تائید کر رہے ہیں۔ علامہ زرقانی کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی شان بیان فرمانے کے لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر فرمایا اور اپنی پہچان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عزت عطا فرمانے سے کی ہے اور فرمایا

”سُبْحَنَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى“ ۱

”پاک ہر عیب و نقصان سے وہ جس نے اپنے ایک عبد کو مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک رات کو اسری کر لیا۔“ اور یہاں ”الَّذِي“ اسم موصول جس کا معنی ”وہ“ ہے جو مہمات میں سے ہے اور اس کا ابہام اگلے جملہ سے دور ہوتا ہے اور اس جملہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کا ذکر ہے کہ آپ راتوں رات مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ آیات الہیہ کے دیکھنے کے لئے گئے اور ہو کر آ گئے۔ تو ثابت ہوا کہ رب تعالیٰ نے اپنے تعارف اور اپنی شناخت اپنے نبی کو عظمت عطا فرمانے سے کرائی ہے۔

اور ایک جگہ فرمایا ”الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَى عَبْدِهِ الْكِتَابَ“ ۲

”ساری تعریفوں کا حقدار وہ اللہ ہے جس کی صفت یہ ہے کہ اس نے اپنے ایک خاص بندہ پر یہ کتاب نازل فرمائی“

ایک اور جگہ فرمایا ”تَبْرَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ“ (۱) ”بڑی برکت والا وہ اللہ ہے جس نے یہ فیصلہ کن کتاب اپنے بندہ پر اتاری“ اور ارشاد فرمایا ”فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ“ (۲) ”اس نے اپنے بندے کو اپنی وحی بھیجی، جو بھیجی (یعنی دوسرے بندوں کو وہ بات نہیں بتائی گئی)“

ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رب العزۃ اپنے رسول کریم ﷺ کی عزت کے جھنڈے لہرا رہا ہے۔ پھر یہاں ایک سوال اٹھتا ہے کہ ایسی مواقع پر اللہ تعالیٰ نے آپ کو عبد کیوں کہا کوئی اور اونچا لقب کیوں نہیں دیا تو زرقانی رحمہ اللہ اپنے بزرگوں سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عبد تو سب سے اعلیٰ لقب ہے۔ کیونکہ درحقیقت سب مرتبوں سے اونچا رتبہ رب تبارک و تعالیٰ کا ہے تو اتنے اونچے رتبے والے کا عبد یعنی مملوک ہونا تمام رتبوں سے اونچا رتبہ ہے ان کے قول کی تفصیل یہ ہے کہ زید بکر کا غلام ہونا اور چیز ہے اور بادشاہ کا غلام ہونا اور بات ہے اسی طرح غلام کہیں ہم فلاں بادشاہ کے عبد ہیں اس میں عزت تو ہے لیکن اتنا عزت نہیں کہ بادشاہ غلاموں میں سے کسی غلام کے بارے میں کہے یہ تو میرا غلام ہے پھر اس سے قیاس کریں کہ تمام کائنات کا مالک جب کسی ایک عبد کے بارے میں کہے کہ یہ میرا عبد ہے تو اس جیسی عزت کس کی ہو سکتی ہے جب کہ یہ بات پہلے ثابت ہو چکی ہے کہ عبد کا معنی ذلیل کے ہرگز نہیں بلکہ عبد مملوک کو کہتے ہیں۔

صحائف السلوک کی عبارات کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب نے حضرت شیخ نصیر الدین چراغ دہلوی رحمہ اللہ کی (جو چشتی سلسلہ کے ایک بزرگ گزرے ہیں) کچھ عبارات بھی پیش کی ہیں۔

پہلی عبارت

صحائف السلوک صفحہ ۶ سے پیش کر کے اس کا ترجمہ خود کیا ہے منقولہ عبارت مع ترجمہ مولوی عزیز کے ملاحظہ فرمائے۔
 لکھتے ہیں ”خود را مردہ انگار و خلق را سنگ و کلون شمار“ ”اپنے آپ کو مردہ گن لے اور خلق کو پتھر اور ڈھیلے شمار کر“
 یہ عبارت بھی پہلے گزر جانے والی عبارات کی طرح ہے جن کا جواب دیا جا چکا ہے یعنی خلق سے مراد تمام مخلوق نہیں ہے بلکہ صرف کافر اور دنیا دار ہیں کہ ان کو بے جانوں کی طرح سمجھو اور ان سے کوئی دنیاوی طمع نہ رکھو بلکہ اپنے آپ

۲.....﴿سورة النجم: الآية ۱۰﴾

۱.....﴿سورة الفرقان: الآية ۱﴾

۳.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی الترنی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

کو دنیا طمع سے خالی کر لو کہ جس طرح مرنے کے بعد مردے کا کوئی دنیاوی طمع نہیں رہتا تمہارے اندر بھی کوئی دنیاوی طمع نہ رہے اس میں ذلیل کا کوئی لفظ نہیں۔ لہذا دہلوی صاحب کے کلام کی طرح نہ ہوا ہر پتھر ذلیل نہیں ہوا کرتا کعبہ شریف پتھروں کا بنا ہوا ہے اور مقام ابراہیم پتھر ہے انہیں کوئی ذلیل سمجھے گا تو وہ مؤمن نہیں ہوگا بلکہ ذلیل ہوگا۔ لہذا اس عبارت کو لے کر اعتراض کرنا غلط ثابت ہوا۔

دوسری عبارت

صحائف السلوک صفحہ ۱۶ کے حوالے سے مولوی صاحب نقل کرتے ہیں ”بدانی کہ در عالم ہیچ کن مستحق حمد نیست وادب جمع محامد سزاوارست کہ الف ولام ایجا برائے استغراق جنس است“ ”جان کہ عالم بھر میں کوئی شخص مستحق و لائق حمد و تعریف کے نہیں ہے۔ وہ اللہ عز و جل ہی تمام تعریفوں کے لئے سزاوار و لائق ہے الف اور لام اس جگہ استغراق جنس کے لئے ہے۔“ ۱۔
اولاً: اس عبارت میں یہ لفظ کہیں نہیں پایا گیا کہ ہر مخلوق ذلیل ہے۔ لہذا اس کو پیش کرنا غلط ہے۔

ثانیاً: یہ عبارت مذکور ”سورة الفاتحة“ کی تشریح میں آئی ہے دیکھئے آپ کے ہی مناظر اعظم جناب ثناء اللہ امرتسری صاحب سورة فاتحہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ“ ”سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جو سب جہاں والوں کی پرورش کرنے والا ہے۔“ ۲۔

اس ترجمہ کی روشنی میں یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں حالانکہ ہر ایک شخص اچھی چیزوں اور اچھے اشخاص کی تعریف کرتا رہتا ہے۔ اس لئے یہ شبہ پیدا ہوتا تھا کہ کسی چیز کی تعریف جائز نہیں اور جتنے لوگ اللہ کے سوا کسی اور چیز کی تعریف کرتے ہیں جیسے کوئی کتاب تقویۃ الایمان کی تعریف کرتا ہے کوئی اس کے مصنف دہلوی صاحب کی تعریف کرتا ہے کوئی اکمل البیان کی تعریف کرتا ہے اور کوئی اس کے مصنف کی، کوئی سورج کو چمک دار کہتا ہے کوئی چاند کو روشن کہتا ہے کوئی کسی کی قرأت کی تعریف کرتا ہے اور کوئی حسن صوت کی کیا یہ سب مشرک ہو جاتے ہیں ایسا ہر گز نہیں پھر سب تعریفیں اللہ کے لئے کیوں کر ہوئیں؟

یہی وہ سوال تھا کہ امرتسری صاحب اپنے حاشیہ میں اس کو ذکر کیے بغیر گزر گئے کیونکہ جواب دینے سے ان کے مسلک کی دیوار گرتی ہوئی نظر آ رہی تھی جب کہ سنی علماء کے نزدیک ہر ایک قابل تعریف کی ثناء و تعریف درست ہے بشرطیکہ

۱۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۶۹، ۷۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲۔.....﴿”سورة الفاتحة: الآية ۱“ ترجمۃ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفیٰ ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

اس کمال کو عطائی کمال مانا جائے جب یہ مان کر اس کی تعریف کریں گے تو درحقیقت وہ عطا کرنے والے ہی کی تعریف ہوگی۔ اس لئے یہ بات صحیح ہوئی کی سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جب کہ سنی صوفیاء اسی بات کو دوسرے الفاظ میں بیان کرتے ہیں ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام موجودات وجود ان کے کمال کی اصل ہے اور واجب الوجود کو وجود مخلوق کے وجود کی اصل ہے اور واجب الوجود کو وجود مخلوق کے وجود کی اصل ہے وہ پیدا نہ کرتا تو کچھ بھی موجود نہ ہوتا اور وہ باقی نہ رکھے۔ ذوات موجود نہ ہوں اور نہ ان کے کمالات کیونکہ فتاویٰ اہل حدیث کے قول کے مطابق ماہم الموجودیت صرف اللہ ہے۔ (میاں نذیر حسین دہلوی کے رد میں وحدۃ الوجود اور علمائے اہل حدیث کے عنوان سے بحوالہ بحث گزر چکی ہے)

پس ثابت ہوا کہ جملہ موجودات کے وجود میں اللہ تعالیٰ کی صفت ایجاد و بقاء کا دخل ہے اور اللہ کا وجود اس کے صفات کی اصل اور اس کی ساری صفات کمال ہیں اور مخلوق کے کمال مخلوق کے وجود کی فرع ہیں تو مخلوق کے کمال اللہ کی ایجاد اور ابقاء کی فرع الفرع ہوئے کیونکہ بالذات کوئی چیز کمالات کی حقدار نہ تھی کمالات وجود وغیرہ تو یہ اللہ ہی کا کمال ہے کہ اس کو وجود اور وجود سے مفرع ہونے والے کمالات سے نوازا۔ لہذا جس شخص کی جو تعریف کی جائے تو وہ اللہ ہی کی تعریف و ثنا ہوگی کیونکہ ہر وجود میں اس کا کمال و ایجاد و ابقاء جلوہ گر ہے تو اس میں بھی ذاتی اور خلقی یا بالذات اور بالعطاء کا فرق ہے یہاں ذلت کی بات نہیں کی گئی۔ لہذا اس سے بھی استدلال غلط ہے۔

تیسری عبارت

صحائف السلوک کے صفحہ ۲۷ سے نقل کی ہے ”عزیز من کعبہ و عرفات از سنگے و کلوئے بیش نہ پس شرک بودن ایمان۔ عزیز من طائف و مصر و بغداد و ایشاں را یکساں بود“ ”عزیز من کعبہ اور عرفات پتھر اور ڈھیلے سے زائد نہیں۔ پس شرک نہ ہوگا نہ ایمان، عزیز من میرے کے کہ اور اطائف اور مصر اور بغداد اور عارفوں کے نظر میں یکساں ہوویں۔“ ۱

سب سے پہلے تو یہ عرض کرنا ہے کہ صحائف کی تینوں عبارات کے ترجمہ کرنے میں جو غلطیاں مولوی صاحب نے کی ہیں اس سے فارسی جاننے والوں پر ان کی فارسی دانی کا حال ظاہر ہو گیا ہوگا۔ تاہم اس عبارت میں پس شرک بود کا معنی شرک نہ ہوگا ان کی فارسی میں انتہائی مہارت پر دلالت کر رہا ہے شاید انہوں نے فارسی کو دہلی کی اردو سمجھ رکھا ہے یا پھر انہوں نے اپنے دہلوی امام کی ہدایت کو پلے باندھ لیا کہ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لئے کوئی زیادہ علم کی ضرورت نہیں بہر حال اس بحث کو یہیں چھوڑ کر اصل عبارت کی طرف آئیے!

شیخ فرما رہے ہیں کہ وقوف عرفات طواف کعبہ سے ان دونوں مقامات کی جو عظمت ظاہر ہوتی ہے وہ اس لئے نہیں کہ یہ دونوں مکان معبود ہیں اور ہم ان کی عبادت کر رہے ہیں نہیں بلکہ ہمارا سجدہ اور ہمارا طواف ان کی عبادت کے لئے ہرگز نہیں بلکہ صرف اللہ کی عبادت کے لئے ہے کعبہ اور عرفات اس تجلی کے بغیر پتھر اور ڈھیلے سے زیادہ کچھ نہیں اگر اس تجلی کو ملحوظ نہ رکھیں بلکہ کعبہ اور عرفات کی عبادت کریں تو یہ شرک ہوگا ایمان نہیں رہے گا۔ دوسرے جملے میں وہ یہ فرما رہے ہیں کہ مختلف ممالک اور شہر سب کا مابہ الموجودیت اللہ تعالیٰ ہے عارفوں کا معبود یہ شہر نہیں ہوتے بلکہ وہ اپنے کشف پر وجود ہیں اس مابہ الموجودیت کا نظارہ کرتے ہیں تو دنیا کی فانی اشیاء ان کی نظر سے ساکت ہو جاتی ہیں اور ان کو ہر ایک چیز اس لئے برابر نظر آتی ہے انہیں ہر ایک میں ایک نظر آتا ہے۔

چوتھی عبارت

صحائف السلوک کے صفحہ ۱۰۰ سے نقل کرتے ہیں ”در کمال معرفت عجز مصطفیٰ میں کہ لا احصى ثناء عليك“ کمال معرفت میں عجز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھ کر لا احصى ثناء عليك (میں تیری تعریف شمار نہیں کر سکتا کہتے ہیں) ۱۔ پہلی بات وہی ہے جو ہم بار بار عرض کر رہے ہیں کہ مولوی صاحب کا مقصد اپنے امام کی عبارت کے اس مضمون کی تائید حاصل کرنا ہے کہ ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا یقین جان لینا چاہیے کہ وہ اللہ کے نزدیک چھارے سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ اور مولوی صاحب جتنی عبارتیں پیش کر رہے ہیں ان میں یہ مضمون کہیں نہیں پایا گیا بلکہ اکثر جگہ ذلیل کا لفظ بھی نہیں ہے چاہے وہ کسی اور مطلب کے ادا کرنے کے لئے ہو اور جہاں ذلیل کا لفظ آیا ہے وہ کسی اور مطلب کو ادا کرتا ہے وہ مطلب ادا نہیں ہوتا جو مولوی صاحب ثابت کرنا چاہتے مذکورہ بالا عبارت بھی اس طرح کی ہے اس میں لفظ ذلیل اور ذلت بھی نہیں پایا جاتا لہذا اس کا یہاں پیش کرنا آنکھوں میں دھول ڈالنے کے مترادف ہے۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کے کمالات بے انتہاء اور لامتناہی ہیں تمام بندے یہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ بھی اس کے بہت سارے کمالات جاننے کے باوجود تمام کمالات کو نہیں پہنچ سکتے اگر ایسا ہو سکتا تو اس کے کمالات محدود ہوتے اور جس کے کمالات محدود ہوں وہ خود بھی محدود ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ لا محدود ہے اور اس کے کمالات غیر متناہی ہیں اور وہ حقیقتاً غیب ہے اگرچہ غائب نہیں کیونکہ ان دونوں میں فرق ہے اور غیب کا علم اللہ تعالیٰ نے بالخصوصیت اپنے رسولوں کے لیے ہی رکھا ہوا ہے لیکن اس کے علم کے برابر کسی رسول کا علم نہیں اسی کو آپ نے فرمایا کہ اے اللہ میں تیری پوری

تعاریفات نہیں کر سکتا۔ پوری تعریفات سے عجز کا مطلب یہی ہے کہ نبی کریم ﷺ اس پر قادر نہیں یہ نہ کہ معاذ اللہ وہ ذلیل ہیں۔ بات ذلیل ہونے کی ہو رہی ہے نہ کہ اللہ تعالیٰ کے کمالات کی پہچان کی انتہاء پر قادر ہونے کی۔ لہذا یہ عبارات بھی نہ ہمارے خلاف ہے نہ مولوی صاحب کے حق میں۔

فوٹو حوالہ ﴿”اکمل بیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ صفحہ ۷۶۹، ۷۷۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

ایسے ہی صحافت استوار وقتت حضرت شیخ عبدالعزیز پیرا جہاں شریف خلیفہ شاہ نظام الدین اولیاء رحمۃ اللہ علیہ
 حضرت مسلم پیرسین نے تعبیر صحیحہ میں فرماتے ہیں :-
 خود را مردہ افکار و عقل را شکست
 و کفر را شکست
 نیز فرماتے ہیں :-
 ہمارے دور کا دور ہے کہ ہم سب کو کفر و کفر کے
 وادعیہ کے دور ہے کہ ہم سب کو کفر و کفر کے
 وادعیہ کے دور ہے کہ ہم سب کو کفر و کفر کے

امام مجدد الف ثانی کے مکتوبات کی عبارات کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب نے حضرت امام مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مکتوبات سے دو حوالے دیئے ہیں۔ اوّل مکتوبات فارسی جلد اول صفحہ ۱۲۵ اور دوم مکتوبات جلد اول صفحہ ۱۷۱ اے۔

اولاً پہلے حوالہ کو دیکھ لیتے ہیں مکتوبات کے صفحہ ۱۲۵ سے ایک عبارت نقل کر کے خود اس کا ترجمہ کیا ہے

”عالم را با صانع بیچ نسبت مگر مخلوق و ذلیل است“ عالم کو ساتھ صانع اپنے کے کچھ بھی نسبت نہیں مگر یہ مخلوق اور

ذلیل ہے۔ اے

یہ عبارت غلط ہے اور حوالہ جھوٹا ہے نہ صرف یہ کہ عبارت اس صفحہ پر موجود نہیں بلکہ حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوبات میں اس کے خلاف فرمایا ہے۔ (مذکورہ عبارت کا عکس آگے آتا ہے) تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مولوی عزیز الدین صاحب نے اپنی اسی کتاب (اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان) کے صفحہ ۷۲ پر مجدد صاحب کے مکتوبات سے حوالہ دیا ہے وہ جلد اول صفحہ ۳۲۲ کا حوالہ دیا ہے۔ اور اپنی کتاب کے صفحہ ۷۳۸ پر مجدد صاحب کے مکتوبات سے صفحہ ۳۲۲ کا حوالہ دیا ہے اور اپنی کتاب کے اسی صفحہ ۷۷ پر مکتوبات جلد اول صفحہ نمبر ۱۷ کا بھی حوالہ دیا ہے یہ اور بات ہے کہ مولوی عزیز الدین صاحب کا ان عبارات سے کوئی مقصد ثابت نہیں ہوتا

تاہم ہمارے پاس جامعہ اسلامیہ عربیہ انوار العلوم ملتان کی لائبریری میں مکتوبات فارسی کا ایک نسخہ موجود ہے جو

١..... "أكمل البيان في تائيد تقوية الايمان" (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التوفي ١٣٦٤هـ) صفحہ ٤٠-٤١۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور

پرانے مطبع نامی منشی نول کشور واقع کانپور سے چھپا ہے اس کی جلد اول میں مولوی عزیز الدین صاحب کے دیئے ہوئے دیگر حوالے انہیں کے درج کردہ صفحات کے مطابق موجود ہیں۔ جب کہ صفحہ نمبر ۱۲۵ کا دیا ہوا حوالہ (جو انہوں نے اپنی کتاب اکل البیان کے صفحہ ۷۰ پر دیا ہے) موجود نہیں۔

حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مکتوب گرامی مکتوبات (فارسی) جلد اول مکتوب نمبر ۱۶۰ صفحہ ۱۰۲ (مطبوعہ قدیم نول کشور کانپور اور مطبوعہ جدید جلد اول صفحہ ۱۲۶ پیچ ایم سعید کراچی) کا ہے اور اس سارے صفحہ میں صرف یہ مضمون ہے کہ از روئے ضرورت ”ربو“ جسے سود کہتے ہیں اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں۔ عالم اور صانع کے تعلقات پر کوئی بحث نہیں۔

دوسرا یہ کہ اسی مکتوبات کی جلد اول کے صفحہ ۲۶۳ مطبوعہ پیچ ایم سعید کراچی میں مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ”مشائخ طریقت قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم سہ طائفہ اند طائفہ اولیٰ قائلند بآنکہ عالم بایجاد حق سبحانہ در خارج موجود است“ ۱

یعنی مشائخ طریقت قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم کی تین جماعتیں ہیں پہلی قسم کی جماعت کا مذہب یہ ہے کہ یہ جہاں اللہ تعالیٰ کے موجود کرنے کے سبب خارج میں موجود ہے اور جو کچھ کمالات اور اوصاف اس میں ہیں سارے اللہ تعالیٰ کے بنانے سے ہیں۔

آگے چل کر اسی مکتوب میں شیخ مجدد مزید لکھتے ہیں

”ایں بزرگواران عالم را بحق سبحانہ و تعالیٰ بغایت تنزیہ بیچ نسبت اثبات نمیکند جمیع نسب را سلب مے کند فکیف العینۃ والجزئیۃ تعالیٰ شانہ الانسبت مولویت وعبودیت و صانعیت و مصنوعیت بلکہ در غلبہ حال ایں نسبت را ہم گم مے کنند ایں زماں بفنائے حقیقی مشرف شدہ قبول تجلیات ذاتیہ پیدا می کنند و مظہر تجلیات بے نہایت میگردند“ ۲

یہ بزرگ عالم کی حق تعالیٰ سے کوئی نسبت ثابت نہیں کرتے تمام نسبت کی نفی کرتے ہیں تو عینیت اور جزئیت کا قول کیسے کر سکتے ہیں اللہ کی شان اس سے بہت بڑی ہے ہاں نسبت مالکیہ اور مملوکیہ اور خالقیت اور مخلوقیت کی مانتے ہیں بلکہ غلبہ حال میں یہ نسبت بھی گم کر دیتے ہیں اور اس وقت حقیقی فنا سے مشرف ہو کر تجلیات ذاتیہ کی قبولیت کے لائق بن جاتے ہیں اور لا محدود تجلیات کے مظہر ہو جاتے ہیں۔

۱..... ﴿”مکتوبات امام ربانی“ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی التوفی ۱۰۳۳ھ) جلد اول صفحہ ۲۶۳ مطبوعہ پیچ ایم سعید کراچی﴾

۲..... ﴿”مکتوبات امام ربانی“ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی التوفی ۱۰۳۳ھ) جلد اول صفحہ ۲۶۳ مطبوعہ پیچ ایم سعید کراچی﴾

اسی صفحہ پر پھر آگے لکھتے ہیں

”طائفہ دیگر عالم راضل حق سبحانہ میداندا ماقا کند بآنکہ عالم در خارج موجود است لیکن بطریق ظلیت نہ بطریق

اصالت و وجود انہما قائم بوجود حق است سبحانہ کقیام الظل بالاصل مثلاً“ ۱

دوسری جماعت عالم کو اللہ ﷻ کا ظل مانتے ہیں تاہم یہ کہتے ہیں کہ عالم خارج میں اور حقیقہ موجود ہے لیکن اس کا وجود اصل کے طور پر نہیں بلکہ سایہ کی مثال ہے کہ اللہ کے وجود کے بغیر ان کا وجود باقی نہیں رہ سکتا جیسے کہ سایہ اصل کے ساتھ قائم ہوتا ہے۔ حضرت مجدد مودتہ اسی مکتوب میں آگے چل کر لکھتے ہیں

”طائفہ ثالث قائل اند بوحدة وجود یعنی در خارج یک موجود است و بس و آن ذات حق است سبحانہ و عالم را در خارج اصلاً حقیقی نیست ثبوت علمی دارند میگویند الاعیان ماضمت رائحة الوجود“ ۲

تیسری جماعت وحدت الوجود کے قائلین ہیں یعنی ان کے نزدیک خارج میں یعنی واقعہ اور حقیقہ موجود صرف ایک ہے اور پس اور وہ ذات واجب تعالیٰ ہے جب کہ عالم کا وجود خارج میں حقیقہ ثابت نہیں لیکن عالم کے علم میں ثابت ہیں وہ کہتے ہیں موجود خارجیہ کو وجود حقیقی کی خوشبو تک نہیں پہنچی۔

حضرت مجدد صاحب مودتہ بے بقول قابل احترام مشائخ طریقت کی کل تین جماعتیں ہیں۔ ان سب کے اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ عالم میں کمالات پائے جاتے ہیں جو کہ اللہ تعالیٰ کے پیدا کئے ہوئے ہوتے ہیں یا اس کے کمال کا عکس ہوتے ہیں یا اللہ خود اس کمال کا بندہ کے روپ میں ظاہر کر رہا ہے اور یہ کہ جو مشائخ پیدا کرنے کے قائل ہیں ان پر کسی وقت ایسا کرم ہوتا ہے کہ اللہ اپنی تجلیات ان میں ظاہر فرمانے لگتا ہے۔

حضرت شیخ مجدد مودتہ کے مکتوب کا عکس ملاحظہ فرمائیں اور خود فیصلہ کریں۔

فوٹو حوالہ ﴿مکتوبات امام ربانی﴾ جلد اول صفحہ ۲۶۳۔ مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی ﴿

طریقت قدس اللہ تعالیٰ انکراکم سے طائفہ انباشتہ احوال کہلام اینہا نکمال و
انصافان ہوا انہا انباشتہ طریقت قدس اللہ تعالیٰ انکراکم سے طائفہ انباشتہ احوال
قا کند بآنکہ عالم در خارج موجود است و بس و آن ذات حق است سبحانہ و عالم را در
خارج اصلاً حقیقی نیست ثبوت علمی دارند میگویند الاعیان ماضمت رائحة الوجود

۱..... ﴿مکتوبات امام ربانی﴾ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی التوفیق ۱۰۳۳ھ) جلد اول صفحہ ۲۶۳۔ مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی ﴿

۲..... ﴿مکتوبات امام ربانی﴾ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی التوفیق ۱۰۳۳ھ) جلد اول صفحہ ۲۶۳۔ مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی ﴿

به نسبت دیگر در عالم داخل حق شکسته اند اما مانند بگه عالم خارج
 موجود است لیکن بطریق کلیت نه بطریق کمالات و در دنیا با نام او بودن است شایسته
 و کبریا علی و لا اله الا الله و لا اله الا الله و لا اله الا الله و لا اله الا الله
 نیز در آن سایه کبریا نیست و اعلم وقت و آثار و غیر ما حق گفت و کلامش که انوار
 سایه کبریا در آن ظاهر و عاقل و ظاهر گفت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل
 انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل و ظاهر گفت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل
 حرکت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل و ظاهر گفت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل
 یعنی همانوقت و محرومیت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل و ظاهر گفت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل
 ثالث آنکه بعد از وجودی در خارج یک موجود است و پس در آن ذات حق است
 و عالم و در آن حق نیست و نیست علی و در آن کبریا در آن ظاهر و عاقل و ظاهر گفت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل
 و چون این با وجود عالم داخل حق است که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل و ظاهر گفت که انوار کبریا در آن ظاهر و عاقل

صاحب اسی کتاب کی جلد دوم کے دفتر دوم مکتوب نمبر ۴۵ مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی میں لکھتے ہیں

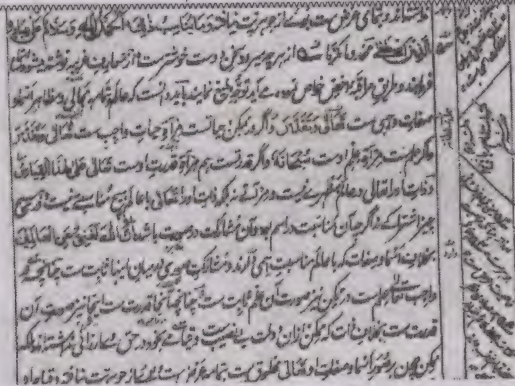
کہ عالم تمامہ مجالی و مظاہر اسماء و صفات واجبی است تعالیٰ و تقدس و اگر در ممکن حیات مرآة حیات واجب است تعالیٰ و تقدس و اگر علم است مرآة علم اوست سبحانہ و اگر قدرت است ہم مرآة قدرت اوست تعالیٰ علیٰ هذا القیاس و ذات اودا تعالیٰ در عالم مظہرے نیست و مرآتے نہ بلکہ ذات اودا تعالیٰ با عالم بچ مناسبے نیست و در بچ چیز اشتراکے نہ اگر چہ آن مناسبت در اسم بود و آل مشارکت در صورت باشد اِنَّ اللّٰهَ لَغَفِيٌّ عَنِ الْعَالَمِيْنَ بخلاف اسماء و صفات کہ با عالم مناسبت اسمی دارند و مشارکت صوری در میان اینہا ثابت است چنانچہ در واجب تعالیٰ علم است در ممکن نیز صورت آن علم ثابت است و چنانچہ آنجا قدرت است اینجا نیز صورت آل قدرت است بخلاف ذات“ ۱

معرفت الہی کے اسرار لکھے جا رہے ہیں بغور سنیں اور خواص اولیاء سے بھی زیادہ خواص کے مراقبہ کا طریقہ ظاہر کیا جا رہا ہے پوری توجہ رکھیں۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ عالم پورے کا پورا واجب تعالیٰ کے اسماء اور صفات کی جلوہ گاہ اور محلِ ظہور ہیں۔ بلند ہے اس کی ذات اور مقدس ہے اگر ممکن میں زندگی ہے تو وہ حیات واجب تعالیٰ تقدس تعالیٰ کا آئینہ ہے اور اگر ممکن میں علم ہے تو وہ اس ذات سبحانہ کے علم کا آئینہ ہے اگر ممکن میں قدرت پائی جاتی ہے تو وہ بھی اللہ تعالیٰ کو قدرت کا

آئینہ ہے۔ اسی پر قیاس آگے بڑھاتے جائیں اور اللہ تعالیٰ کی ذات کا عالم میں کوئی محل ظہور نہیں۔ اور نہ ہی آئینہ بلکہ اس کی ذات کو عالم کے ساتھ کوئی مناسبت نہیں اور کسی چیز میں اشتراک نہیں خواہ مناسبت صرف نام میں ہو اور خواہ وہ مشارکت صرف صورت ہی میں ہو۔ بے شک اللہ تمام جہانوں سے بے پرواہ ہے بخلاف اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کے کیونکہ وہ عالم سے صرف نام میں مناسبت رکھتے ہیں اور ان کے درمیان صورت و مشارکت ثابت ہے۔ جیسے مثلاً واجب تعالیٰ میں صفت علم ہے ممکن میں بھی اس علم کی صورت ثابت ہے جیسے مثلاً واجب تعالیٰ میں صفت علم ہے۔ ممکن میں بھی اس علم کی صورت ثابت ہے۔ اور جیسا کہ وہاں قدرت ہے یہاں ممکن میں بھی قدرت کی صورت موجود ہے بخلاف ذات کے۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عالم تمام کا تمام اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کی جلوہ گاہ ہے اور ذلیل کا لفظ نہ تو اللہ تعالیٰ کا نام نہ ہی اس کی کوئی صفت۔ تو پھر شیخ مجدد مجموعہ عالم کو کیونکہ ذلیل سمجھ سکتے۔

نوٹ حوالہ ﴿مکتوبات امام ربانی﴾ جلد دوم صفحہ ۱۲۴۔ مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی ﴿



شیخ مجدد رحمہ اللہ مکتوبات کے جلد سوم حصہ نمبر ۸ کے مکتوب نمبر ۱۱ جس کا عنوان دیا گیا

”در بیان جامعیت انسان کہ مرکب از اجزاء عشرہ عالم امر و خلق است و ترجیح قلب انسان بر عرش مجید“

(اس خط کا مضمون ”انسان کامل کی جامعیت کے بارے میں ہے جو عالم امر و خلق کے دس اجزاء سے مرکب ہے۔ اور اسی خط کے مضمون میں ذکر ہے کہ) انسان (کامل) کے دل کی عرش مجید پر ترجیح کی“ میں فرماتے ہیں ”ایں مجموعہ را مسمی بانسان گردانید و باعتبار جامعیت و حصول ہیئت وحدانی بشر فاستعداد خلافت مشرف ساخته ایں دولت بعد از انسان بیچ یکے را میسر نہ شودہ است“ ۱۔

اللہ تعالیٰ نے اسی مجموعہ کا نام انسان رکھا اور اس کی جامعیت اور اس میں ہیئت وحدانی کے حصول کے اعتبار سے

۱۔ ﴿مکتوبات امام ربانی﴾ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی التوفیق ۱۰۳۳ھ) جلد سوم صفحہ ۲۹۰۔ مطبوعہ ایچ ایم سعید کراچی ﴿

اسے خلافت کی استعداد کے شرف سے مشرف بنایا یہ دولت انسان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہوئی۔

مزید آگے چل کر اسی مکتوب میں لکھتے ہیں ”بایدانست کہ اشرفِ اجزاء عالم کبیر عرش مجید است“ ۱۔

معلوم ہونا چاہیے کہ بڑے جہان کے اجزاء میں سے سب سے بزرگ اور عزت والا عرش مجید ہے۔

ان تمام عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ عالم کبیر سے عرش مجید کو اللہ نے عزت بخشی ہے اور عالم صغیر یعنی انسان کو

خلیفۃ اللہ ہونے کی اہلیت کا شرف بخشا۔ پس جو انسان اپنی اس اہلیت سے فائدہ اٹھاتا ہے اس کا شرف اور عزت قائم رہتی

ہے بلکہ بڑھ جاتی ہے اور جو انسان اپنی اس اہلیت سے فائدہ اٹھاتا ہے اس کا شرف اور عزت قائم رہتی ہے بلکہ بڑھ جاتی ہے

اور جو انسان کا فریاق بن کر اس اہلیت کو ضائع کر دیتا ہے اس کا شرف بھی چھن جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ شیخ مجدد علیہ

الرحمۃ عالم کبیر کے ہر جز کو ذلیل نہیں سمجھتے بلکہ اللہ تعالیٰ سے تعلق رکھنے والی اشیاء عرش عظیم کعبہ شریف وغیرہ اور انسان کامل کو

ایک خصوصی شرف حاصل ہے۔

چنانچہ اسی مکتوب میں مزید فرماتے ہیں ”قلب انسان کامل کہ مناسبت باعرش دارد و آں را عرش اللہ سے خوانند

از اس تجلی عرش نصیب وافر دارد و دو کامل غایت مافی الباب آں تجلی کلی است و ایں تجلی نسبت باں جزا ایں است اما قلب مزید

دارد کہ در عرش نیست و آں شعور و متجلی است۔“ ۲

انسان کامل کا دل جو عرش سے مناسبت رکھتا ہے۔ اور اسے عرش اللہ بھی کہتے ہیں۔ اسی تجلی سے جو عرش میں چمکی وافر

نصیب اور کامل حصہ رکھتا ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ تجلی کلی ہے اور تجلی جو انسان میں اس عرش والی تجلی کی نسبت جزئی ہے۔ تاہم

قلب وہ فضیلت رکھتا ہے جو عرش میں نہیں اور یہ جلوہ کرنے والے کا شعور ہے اس عبارت سے بھی واضح ہوتا ہے کہ انسان کامل کا

دل اللہ کے نزدیک عرش جیسی عزت رکھتا ہے۔

نیز اسی حصے کے صفحہ نمبر ۳۲ مکتوب نمبر ۱۷ میں لکھتے ہیں ”بعض از مخلوقات را لیاقت ظہور انوار واجبی نیست جل

سلطانہ و بعض را ہست“ ۳

مخلوقات دو قسم ہے ایک وہ جو واجب تعالیٰ جل سلطانہ کے انوار کے ظہور کے لائق نہیں۔ اور کچھ مخلوق کو یہ اہلیت ہے یعنی

اللہ تعالیٰ کی صفات عزت کے جلوے کسی مخلوق میں چمکتے ہیں تو اس کی عزت کا انکار اللہ کی عزت کا انکار ہوتا ہے۔ اور اسے ذلیل قرار

۱۔ ﴿”مکتوبات امام ربانی“ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی المتوفی ۱۰۳۳ھ) جلد سوم صفحہ ۲۹۱۔ مطبوعہ انجیم سعید کراچی﴾

۲۔ ﴿”مکتوبات امام ربانی“ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی المتوفی ۱۰۳۳ھ) جلد سوم صفحہ ۲۹۱۔ مطبوعہ انجیم سعید کراچی﴾

۳۔ ﴿”مکتوبات امام ربانی“ (مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی المتوفی ۱۰۳۳ھ) جلد سوم صفحہ ۳۰۲۔ مطبوعہ انجیم سعید کراچی﴾

عبادت کی طرف ترغیب فرماتے تھے اور عبادت سے منع کرتے تھے اور اپنے آپ کو بندہ اور عاجز جانتے تھے اور ہیبت و عظمت حق تعالیٰ جل شانہ سے ترساں اور لرزاں رہتے تھے۔ ۱۔

نوٹ و حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۶۹، ۷۰، ۷۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

ایسے ہی حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے کتبائے حیدر آمل میں ہے۔
 عالم را با صانع خویش بیچ بجست مگر عالم کو مانتہ صانع اسے کہ کچھ ہی نسبت نہیں مگر
 انکو مخلوق قدیل مست۔ یہ کہ خلق اور ذیل ہے۔
 نیز علامہ ابن فراتے ہیں۔
 ”ہمارے پیغمبر ان علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کے قریب
 ایک کلمہ نسبت چھوڑ کر گشتہ اند خلقت را
 و اسباب خالق ترغیب فرمودہ اند و از عبارت
 غیر متعبرہ و خود را بندہ و عاجز دانستہ
 اند و از ہیبت اور عظمت اوقات
 ترساں و لرزاں ہورہ اند۔
 ”ہمارے پیغمبر ان علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کے قریب
 ایک کلمہ چھوڑ کر گشتہ اند خلقت را
 عبادت کائنات ترغیب فرماتے تھے اور عبارت غیر مت
 متعبرہ و خود را بندہ و عاجز دانستہ
 تھے اور ہیبت و عظمت حق تعالیٰ جل شانہ سے
 ترساں اور لرزاں رہتے تھے۔“

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

یہ عبارت نہ مولوی صاحب کے لئے مفید ہے نہ ہمارے خلاف۔ کیونکہ اس کے ترجمہ میں مولوی صاحب خود لکھ رہے ہیں کہ پیغمبر ان علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات اپنے آپ کو بندہ اور عاجز جانتے تھے۔ عبارت میں یہ نہیں ہے کہ ان میں سے ہر ایک دوسرے انبیاء کو بندہ عاجز جانتا تھا نہ ہی اس میں یہ ہے کہ فی الواقع وہ بندہ عاجز ہیں۔ اپنے آپ کو بندہ اور عاجز جانتا ہے یہ تو اضع ہے۔ جو وصف کمال ہے، بندے تو وہ واقعی ہیں لیکن اگر کوئی انہیں مطلقاً عاجز سمجھے تو وہ جبری مذہب میں سے ہوگا اگر مولوی صاحب جبریہ کا عقیدہ رکھتے ہیں تو وہ اپنی وضاحت خود کریں گے ورنہ یہ عقیدہ اہل باطل ہے اہل حق کا یہ عقیدہ ہرگز نہیں۔
 مزید یہ کہ اس عبارت میں ذلیل ہونے کا ذکر نہیں ہے۔ نہ یہ کہ ہم انہیں ذلیل جانیں۔ لہذا یہ عبارت مولوی صاحب کی تائید ہرگز نہیں کرتی۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی عبارات کا جواب

اشعة المنعات شرح مشکوٰۃ جلد ۴ صفحہ ۴۶ کے حوالے سے عبارت لکھی ہے

”زیرا کہ در عبودیت غایت تذلل و نہایت خواری ست مستحق نیست آنرا مگر آن کس کہ در غایت عزت و کبر پادست
 و آن نیست مگر پروردگار رب العزت و الکبریاء“ ”عبودیت میں غایت درجہ ذلت اور نہایت درجہ خواری ہے اور اس کا مستحق

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

نہیں ہو سکتا ہے مگر وہ جو غایت درجہ عزت اور عظمت رکھتا ہے اور وہ نہیں ہے مگر پروردگار رب العزت اور عظمت والا۔“ ۱۔
 اس عبارت میں بھی لفظ غایت تذلّل آیا ہے جس کے معنی اپنے آپ کو ذلیل ظاہر کرنا ہے اور اس کا تکلف کرنا ہے۔
 مولوی صاحب نے اس کا معنی غایت درجہ ذلت لکھ کر غلطی کی ہے اپنے آپ کو اس طرح سمجھنا تواضع ہے اور اعلیٰ شان کا تواضع
 کرنا اور بالخصوص اللہ تعالیٰ کے سامنے اس کی عزت و عظمت کو مزید بڑھاتا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کر آئے ہیں۔ لگتا ہے شاید
 مولوی صاحب کو تذلّل کا اصل معنی نہیں آتا اس لئے غلط معنی کرتے ہیں حالانکہ سنی مدارس کے طالب علم یہ بات جانتے ہیں۔
 ”فصول اکبری“ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان صفحہ ۳۹ پر خاصیت باب تفعل میں لکھتے ہیں ”تکلف در مآخذ نحو تحجوع
 و تکوف“ اسی کتاب کے آخر صفحہ ۱۲۵ کے ”گوہر منظوم“ میں ہے ”پئے تحنّب و تدریج بیگماں آمد رائے لبّس و تکلف
 ہی تو اں آمد“ تفعل کا باب اس کی خاصیات میں سے یہ ہے کہ کہیں وہ اجتناب کا معنی دیتا ہے یعنی مآخذ سے ہٹ جانا اور کبھی
 تدریج کا معنی دیتا ہے اور کبھی اس مآخذ سے لباس پہننے کا آتا ہے اور کبھی تکلیف کے لئے آتا ہے۔ اور اس کی مثال انہوں
 نے ”تحجوع“ کا لفظ دیا ہے یعنی با تکلف بھوکا بننا۔

یہ مضمون دیگر اور کتابوں میں بھی ہے لیکن ان دو کتابوں کو اس لئے آگے بڑھایا گیا ہے کہ مدارس اہل سنت کے
 ابتدائی درجہ کے طالب علم انہیں پڑھا کرتے ہیں اور انہیں معلوم ہے کہ ہر خاصیت کا اطلاق وقت اور حال کے مطابق ہوتا
 ہے۔ الغرض حضرت شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ کی فارسی عبارت میں تذلّل کا لفظ ہے جو تواضع کے معنی میں آتا ہے۔ ذلت کے معنی
 میں نہیں۔ مولوی صاحب نے ذلت کا معنی کر کے تحریف کا ارتکاب کیا ہے۔

شیخ محقق کی دوسری عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۵۵ میں فرماتے ہیں ”الا کل شئی ما خلا اللہ باطل آگاہ باش اے سامع بشتو و بداں کہ ہر چیز ماسوائے
 حق ست جل و علا باطل و فانی و ہالک و مضحل و نیست ست“ ”آگاہ ہواے سننے والے سن اور جان کہ ہر چیز جو ماسوائے حق
 تعالیٰ جل و علا کے ہے۔ باطل و فانی اور ہالک و مضحل اور نیست ہے۔“ ۱۔

اس عبارت میں حدیث مذکور کا ترجمہ کرتے ہوئے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے وحدۃ الوجود کی بات کی
 ہے۔ چونکہ باطل کے کئی معانی انہوں نے مترادف اور مقارب کے طور پر کئے ہیں اور آخری معنی ”نیست“ کا کیا ہے اور
 نیست کے معنی ہیں کچھ نہیں۔ یعنی اللہ ہے اور کچھ نہیں۔ اب اگر مولوی عزیز الدین صاحب شیخ عبدالحق محدث دہلوی کو اپنا

مقتداء مانتے ہیں اور انہیں ماننا بھی چاہیے کیونکہ رسالہ ”المحدیث کون“ میں المحدثوں کے مولوی محمد رفیق اثری شیخ الحدیث محمد یہ المحدث جلالپور پیر والا نے شاہ عبدالحق صاحب کو مذہب اہل حدیث پر قرار دیا ہے۔ اب اگر یہ ان کی بات حجت مانتے ہیں تو پھر اس حدیث کا ترجمہ ہوا ”اللہ ہے اور باقی کوئی شئی نہیں“ تو پھر اللہ کی طرف یہ ذلت کیسے منسوب کریں گے۔

رہے ہم اہل سنت تو ہمارے نزدیک ہر شئی کے دو اعتبار ہیں ایک یہ کہ وہ واجب الوجود نہ ہونے کی وجہ سے اپنی ابتداء میں غیر موجود ہے تو غیر موجودیت کے ساتھ ذلت جمع نہیں ہو سکتی کیونکہ جب ذات ہی موجود نہیں تو اس کی صفت کیسے موجود ہو سکتی ہے اور دوسرے اعتبار سے اللہ تعالیٰ نے ہر ممکن کا وجود بنایا اور اسے کمال کے مرتبے عطا فرمائے تو اس عطا کی وجہ کے ساتھ جس کو جو کمال دیا وہ ماننا حق ہے اور جس کو جو زوال دیا اور ذلت دی اس کے لیے وہی ماننا حق ہے اس لیے وحدۃ الوجود کے قائل کہتے ہیں ۔ ”اگر فرق مراتب نہ کنی زندیقی“

اللہ تعالیٰ نے جس کے جو مرتبے مقرر فرمائے اس کا فرق نہیں کروں گے تو زندیق ہو جاؤ گے۔ لہذا یہ عبارت قطعاً ہمارے خلاف نہیں۔

شیخ محقق کی تیسری عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۹۴ میں فرماتے ہیں ”کلمہ من ادم و ادم من تراب مردم پسران آدم اندو آدم از خاک است و خاک خوار و بست سست و تعزز و ترفع اورا سزاوار او نبوده ز خاک آفریدت خداوند پاک پس اے بندہ افتادگی کن چو خاک“

”تمام آدمی آدم کے بیٹے ہیں اور آدم خاک سے۔ اور خاک خوار و پست ہے۔ شان اور بلندی اس کے لائق نہیں ہوتی۔ خاک سے بنایا ہے اللہ پاک نے پس اسے بندہ پستی میں پڑا رہنا اختیار کرنا مانند خاک کے“ ۱۔

اس عبارت کا بھی مولوی صاحب کو معنی کرنا نہیں آیا اور غلط ترجمہ کیا ہے حدیث شریف کا ترجمہ تو یہ تھا کہ ”تمام انسان آدم اور آدم مٹی سے بنا ہے“ تو مٹی جو ہماری اصل ہے تو وہ خوار اور پست ہے۔ لہذا انسان کو نہیں چاہیے کہ وہ کسی دوسرے مسلمان کو اپنے سے کمتر اور حقیر سمجھے کیونکہ تعزز اور ترفع انسان کے لائق نہیں۔

”تعزز“ اور ”ترفع“ کا معنی شان اور بلندی نہیں بلکہ عزت مند نہ ہوتے ہوئے اپنے آپ کو عزت مند قرار دینا رفع شان نہ ہوتے ہوئے اپنے آپ کو رفیع الشان اور بلند مرتبہ قرار دینا ہے اگر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کی عبارت

سے شان اور بلندی کا انکار ہوتا تو پھر عبارت یوں ہوتی کہ ”عزت و رفع اور اسزوار نبود“ اس عبارت میں تعزز اور ترفع، تذلّل اور تواضع کے مقابلے میں تفضل کے وزن پر آئے ہیں جیسے تذلّل تو جیسے وہاں تکلف مراد ہے یہاں بھی تکلف مراد ہے یعنی تکبر کرنا آدمی کے لائق نہیں۔ باقی رہا شعر اس کے ترجمہ میں مولوی صاحب نے خود لکھا ہے کہ اے بندہ پستی میں پڑا رہنا اختیار کر۔ اختیار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ تم بڑے ہونے کے باوجود اپنے آپ کو چھوٹا اختیار کرو۔ مولوی صاحب یہی تو وہ تواضع ہے جس کو آپ مسلمانوں کو درغلانے کے لئے ایک ہی بات کو ذلت سے تعبیر کر رہے ہیں۔

شیخ محقق کی چوتھی عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۳۱۴ میں فرماتے ہیں ”وآں حضرت نفس شریف خود را نیز دریں مقام بر حد بشریت وضعف عبودیت داشت بہ جہت رعایت کمال عزت و عظمت و ربوبیت حق جل و علا“

”آنحضرت ﷺ اپنے نفس شریف کو بھی اس مقام میں حد بشریت اور ضعف عبودیت پر رکھتے تھے بوجہ رعایت کمال درجہ عزت اور عظمت و ربوبیت حق تعالیٰ جل و علا کے۔“

پہلی بات تو اس عبارت میں یہ ہے کہ مولوی صاحب نے عبادت آدمی کا ث دی ہے جس سے مطلب صاف صاف ہمارے مسلک کی وضاحت کر رہا تھا وہ عبارت شروع ہوئی ”والا“ سے شاید یہ کہ مولوی صاحب ”لا الہ الا اللہ“ کا پورا معنی نہیں کرتے ہوئے اور ”الا اللہ“ کا معنی چھوڑ دیتے ہوئے دیکھے شیخ محقق ﷺ کی مکمل عبارت (جس کا عکس میاں نذیر حسین کے جواب میں گزر چکا ہے۔)

”ہرچہ خواہد ہر کرا خواہد باذن پروردگار بدہد بیت

فان من جودك الدنيا وضرتها ومن علومك علم اللوح والقلم ۲

جو کچھ چاہتے آپ کرتے ہیں اور دیتے ہیں جو کچھ چاہتے ہیں اللہ کے اذن سے۔ (شعر کا ترجمہ) کیونکہ اے رسول اللہ ﷺ دنیا اور اس کی سون کی آخرت آپ کی جود کا ایک حصہ ہیں اور لوح و قلم کا علم آپ کے علوم میں سے کچھ۔

شیخ ﷺ فرماتے ہیں نبی کریم ﷺ کو اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے بہترین بدلہ عطا فرمائے۔ مطلب یہ ہے کہ حدیث شریف میں یہ جو آیا ہے کہ ان لوگوں کو میرے سپرد نہ کر کہ میں ان کے معاملے میں کمزور پڑ جاؤں۔ اس حدیث میں

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲..... ﴿”اشعۃ اللمعات فی شرح مشکوٰۃ“ (شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی التوفیٰ ۱۰۵۲ھ) جلد اول صفحہ ۳۲۵۔ مطبوعہ مکتبہ مجیدیہ ملتان﴾

﴿اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان﴾ صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور ﴿

﴿اكمل البيان في تائيد تقوية الايمان﴾، ص ٤١-٤٢- مطبوعه المكتبة السلفية لاہور ﴿

در قریب القیامی زمره اخلاص قیامت
جنت البقیع در جسدی خود گرد
خائبر از بهشت باقی ست قیامت جز
حقائق انچه شد بقا از تن کمال تمام
بر ذوالک افرازه حضرت سید السادات
وافضل کائنات مست فی الله علیه وسلم
و علی آله و سائر الصالحین و اهل کان و

شیخ محقق کی پانچویں عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۵۲۹ میں فرماتے ہیں ”در فتوح الغیب فرمودہ اند اصلاح فنائے عبد بکیت از وجود ہستی خود کہ تا شائبہ از ہستی باقی ست فساد ست و چون فنائی اللہ کامل شد بقا باللہ نیز کامل خواهد بود، واکمل افراد آنحضرت سید السادات و افضل کائنات ست صلی اللہ علیہ وسلم وعلیٰ الہ و سائر النبیین وال کل و سائر الصالحین فتوح الغیب میں (حضرت شاہ عبد القادر جیلانی) فرماتے ہیں بھلائی درنگی فنا ہو جانا بندہ کا ہے، کلیۃً اپنے وجود ہستی سے کہ جب تک شائبہ ہستی کا باقی ہے فساد ہے۔ اور جو فناء فی اللہ میں کامل ہوا بقا باللہ میں کامل ہوگا اور سب سے کامل اس باب میں آنحضرت سید السادات و افضل کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ وعلیٰ الہ و سائر النبیین وال کل و سائر الصالحین“ ۱۔

نہیں معلوم کہ مولوی صاحب نے یہ عبارت کیوں کر پیش فرمائی اس لئے کہ

اولاً: اس میں ذلت اور ذلیل کا لفظ کہیں نہیں۔

ثانیاً: یہ کہ اس میں فناء فی اللہ کا لفظ ہے یعنی اللہ میں گم ہو جانا۔

مولوی صاحب بتائیں کہ ان الفاظ سے انہوں نے ذلت کیسے سمجھی جو اللہ میں گم ہو گیا تو اب اللہ ہی اللہ ہے ذلت اللہ کے قریب کیسے بھٹک سکتی ہے پھر اس کے بعد بقا باللہ ہے یعنی بندے کا وجود اللہ سے قائم ہے اور جس چیز کا قیام اللہ سے ہوا اس میں ذلت کیسے آسکتی ہے ذلت اللہ سے کٹ جانے پر ہوتی ہے۔ بہر حال مولوی صاحب اگر اس عبارت کو صحیح مانتے ہیں تو پھر عزت کی دلیل بنتی ہے ذلت کی نہیں بنتی۔ اور اگر اسے صحیح مانتے ہیں تو پھر بھی اس سے ذلیل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اس لئے اس عبارت کا ہمارے موقف سے تعلق نہیں۔

شیخ محقق کی چھٹی عبارت اور اس کا جواب

اب مولوی عزیز الدین صاحب ”اشعۃ اللمعات“ کی جگہ شیخ محقق کی ”اخبار الاخبار“ سے حوالہ پیش کرتے ہیں

”علیٰ ہذا جناب شاہ صاحب موصوف دہلوی اخبار الاخبار صفحہ ۴۵ میں ارقام فرماتے ہیں ”آدم و آدمیان را و عالم و عالمیان را معدوم شمار دو تا بود پندار دزیرا کہ ہمہ در عالم امکانند و اسیر حد ثانیند“ ”آدی اور آدمیوں کو اور عالم اور عالم والوں کو معدوم شمار کرے۔ اور تا بود سبھے کیونکہ تمام عالم امکان میں داخل ہیں اور قیدی حدوث کے ہیں“ ۲۔

۱۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

یہ عبارت بھی پہلی عبارت کی طرح ہے کہ عالم اور اہل عالم موجود نہیں اور اللہ حقیقہ وجود رکھتا ہے یعنی ان کو اپنے تصور میں معدوم سمجھے۔ لہذا جب ہیں ہی نہیں تو ذلیل کیسے ہوئے۔ بہر حال اس عبارت کا ہمارے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔ مولوی صاحب اپنا اور ہمارا وقت ضائع کر رہے ہیں۔

شیخ محقق کی ساتویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز ۶۵ میں مرقوم ہے ”وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ مَا زَكَايَ مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ أَبَدًا“، علامت ظہور اس فضل و رحمت آنست کہ اور اعیوب نفس خود پیدا کند و پرتوئے از انوار عظمت الہی کہ ہمہ کمونات در جب آں متلاشی است بردرد نہ او بتابد تا ہمہ دنیا و بزرگی ہائے آن در نظر اور خاک بود و اہل آں را در دل وے سگی نماند“

اگر نہ ہوتا اللہ کا فضل تم پر اور اس کی رحمت نہ پاک کرتا تم میں کسی کو بھی کبھی، علامت ظاہر ہونے اس فضل و رحمت کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ خود اس کو اپنے نفس کے عیوب پر نظر کرنے کے لئے پینا کرنے کی توفیق عطا فرماتا ہے اور پرتو انوار عظمت الہی سے کہ تمام پوشیدہ اس ڈھونڈھنے والے کے پہلو میں ہیں ظاہر کر دیتا ہے وہ خود چمکتے ہیں، یہاں تک کہ تمام دنیا اور اس کی ساری خوبیاں اس کی نظر میں خاک ہو جاتی ہیں اور اہل دنیا کی بمقابلہ عظمت الہی کے اس کے دل میں ایک پتھر کی برابر یہی وقعت نہیں رہتی۔ ۱

لگتا ہے صاحب اکمل البیان کو کسی کی دعا لگی ہے کہ انہیں یہ پتا بھی نہیں چلتا کہ جو بات وہ پیش کر رہے ہیں اس بات سے ان کی تائید قطعاً نہیں ہوتی۔ اب دیکھئے اس عبارت میں جو قرآن مجید کی آیت ہے جس کے مضمون کا نبی کریم ﷺ سے کوئی مطلب نہیں بلکہ امتیوں کو ارشاد ہو رہا ہے کہ اگر تم پر اللہ کا فضل اور رحمت نہ ہوتی تو تم میں سے کوئی بھی پاک نہ ہوتا یعنی مومن نہ بنتا رسول کافر مانبر دار نہ ہوتا۔ لیکن مولوی صاحب کی آفرین ہے کہ انہوں قرآن مجید میں لفظ ”زکی“ کا معنی غلط کر دیا۔ ”زکی“ عربی گرامر کی رو سے فعل مجرد ہے اور فعل لازم ہے اور اس کو متعدی بنانے کے لئے ”کاف“ کی شد سے ”زکّی“ آتا ہے مگر قرآن مجید میں اس مقام پر ”کاف“ کی شد نہیں ہے۔ اس لیے مولوی صاحب کا یہ معنی (پاک نہ کرتا) غلط اور تحریف ہے۔ میرا خیال ہے کہ مولوی صاحب یہ تحریف جان بوجھ کر نہیں کی ہوگی۔ بلکہ عربی زبان پر دسترس نہ ہونے کی وجہ سے شاید وہ قرآن کا صحیح ترجمہ نہیں کر سکے۔ بہر حال جس کو عربی کی اتنی بھی سمجھ نہ ہو اور وہ عقیدہ میں کلام کرنے لگے اسے عجائبات زمانہ میں کہہ سکتے ہیں۔

اگلی عبارت جو فارسی زبان میں ہے شاہ عبدالحق محدث دہلوی صاحب کلام ہے اس میں بھی نبی کریم ﷺ کی کوئی بات نہیں بلکہ ولایت میں نئے داخل ہونے والے کی بات ہے کہ جب اس پر اللہ کا فضل ہوتا ہے تو وہ اپنے نفس کے عیب سے باخبر ہو جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ جس کو بحیثیت رسول کے چتا ہے اس میں کوئی نفسانی عیب پیدا ہی نہیں فرماتا

”اللَّهُ يَصْطَفِي مِنَ الْمَلَائِكَةِ رُسُلًا وَمِنَ النَّاسِ إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ بَصِيرٌ“

اللہ (بندوں کی ہدایت کیلئے) فرشتوں سے رسول منتخب کرتا ہے (جو بنی آدم کے انبیاء کی طرف آتے ہیں) اور بنی آدم میں سے کچھ شک نہیں کہ اللہ بڑا ہی سننے والا دیکھنے والا ہے۔ ۱۔

باقی رہا ولی تو ولایت کا مقام پانے سے پہلے جو اس میں خرابیاں تھیں وہ اللہ تعالیٰ اپنے فضل اور رحمت سے دور فرما کر اسے صاف ستھرا کر دیتا ہے۔ اس سے اگلی عبارت میں بھی مولوی صاحب نے فارسی پر مکمل عبور نہ ہونے کی وجہ سے شاید ناوانستہ تحریف کر دی ہے۔ عبارت کا اصل ترجمہ یہ ہے کہ

”عظمت الہی کے میثار نوروں میں سے کسی ایک نور کا وہ عکس اور پرتو اور تجلی اس ولی کے اندر چمک اٹھتی ہے اور وہ ایسی چمک ہوتی ہے کہ تمام کائنات اس کے ایک گوشے میں گم ہو جاتی ہے عارف کے دل پر جب اس تجلی کی چمک پڑتی ہے (تو وہ اللہ کے ہاں اس کی قدر عزت پاتا ہے) کہ تمام دنیا اور تمام دنیاوی عزتیں اس کی نگاہ میں خاک ہو جاتی ہیں (یعنی بیکار ہو جاتی ہیں) اور دنیا والوں کے لئے اس کے دل میں کوئی گرانی نہیں رہتی جب یہ حال اس کے دل پر چھا جاتا ہے تو وہ یقیناً درندوں والے اوصاف سے نفرت کرنے لگتا ہے (یعنی جن اوصاف میں اہل دنیا گرفتار ہیں) اور ٹیک شخص یہ چاہتا ہے کہ اس کی بجائے فرشتوں جیسے اخلاق کے اوصاف ظاہر ہوں اس لئے وہ بجائے ظلم اور غضب اور تکبر و بخل اور حرص کے تمام غفوں اور حوصلہ تواضع و سخاوت اور ایثار اس میں ظاہر ہو جاتے ہیں“ ۲۔

کتاب کی عبارت کا ترجمہ قدر زیادہ بیان کر دیا ہے تاکہ بات واضح ہو جائے بہر حال اس عبارت میں یہ لکھا ہوا ہے مرد صالح کے دل پر جب عظمت الہی کا پرتو چمک اٹھتا ہے تو وہ اپنے اہل دین ہونے کی وجہ سے ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳

صلی اللہ علیہ وسلم روایت کیا ہے فرماتے ہیں

”ان الدنيا ملعونة وملعون ما فيها الا ذكر الله وما والاہ او عالم او متعلم“ ۱۔

دنیا ملعونہ اور اس کی ہر چیز ملعون ہے مگر وہ جو اس میں سے اللہ کے لئے ہو۔ اللہ کا ذکر ہو اور اللہ کے ذکر کرنے والے ہیں یا عالم ہوں یا متعلم ہوں (یعنی نیکی کا حکم کرنے والے اور برائی سے روکنے والے ہوں یا جس کو خرچ کر کے اللہ کی رضا طلب کی گئی ہو۔) ان احادیث صحیحہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤمنین کا ملین جو علماء ہیں اور متعلمین ہیں اور اللہ کا ذکر کرنے والے اولیاء ہیں اور اللہ کو طلب کرنے والے عرفاء ہیں اور سب اولیاء اللہ ہیں ان کو دنیا میں شمار نہیں کیا جاتا۔ لہذا یہ سراسر عزت ہی عزت ہے اور مرد صالح نور الہی سے روشن ہونے کی وجہ سے ان ماسواء کو عزت سے خالی سمجھتا ہے لیکن انبیاء اور اولیاء اور مؤمنین کو بے عزت نہیں سمجھتا۔ اب مولوی صاحب ان کی پیش کردہ عبارت کی روشنی میں وہ اور ان کے امام کس لائن میں کھڑے ہونا چاہتے ہیں۔ ”والله يقول الحق وهو يهدى السبيل“

شیخ محقق کی آٹھویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۲۲ میں مرقوم ہے ”دل از خلق برداشتن و برحق بستن کار اولیاء انبیاء است“ ”دل خلق سے اٹھالینا اور حق تعالیٰ کے ساتھ باندھ لینا اولیاء اور انبیاء علیہم السلام کا کام ہے“ ۱۔

پہلی بات تو یہ کہ اس عبارت میں بھی ذلت کا لفظ نہیں ہے دوسرا یہ کہ خلق سے مراد تمام مخلوق نہیں بلکہ وہ مخلوق ہے جس کی محبت اللہ کی محبت توڑنے والی ہو۔ ورنہ قرآن وحدیث میں مخلوق سے محبت کا حکم ہے

۱۔ ”قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ اقْتَرَفْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسْكِنٌ تَرْضَوْنََهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ“

تو کہہ دے کہ اگر تمہارے (ماں) باپ اور بیٹے (بیٹیاں) اور بھائی بند اور بیویاں اور کنبے (برادری) کے لوگ اور مال (واسباب) جو تم نے کمائے ہیں اور تجارت جس کے خسارے سے تم ڈرتے ہو اور مکانات جن کو تم پسند کرتے ہو۔ (یہ سب کچھ) تم کو اللہ اور اس کے رسول سے اور اللہ کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ پسند (اور مرغوب) ہیں۔ ۱۔

۱۔ ”جامع ترمذی“ (ابو یوسف محمد بن یحییٰ ترمذی المتوفی ۲۷۹ھ) ”کتاب الزهد“ صفحہ ۶۷۵۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت

☆ ”سنن ابن ماجہ“ (ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ المتوفی ۲۴۳ھ) صفحہ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

۲۔ ”سورة التوبة: الآية ۲۴“ ”ترجمہ القرآن“ ”ثناء اللہ امرتسری المتوفی ۱۹۶۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کی محبت کو اپنے ساتھ محبت سے ملا کر ایک کر دیا اور اسی طرح ایک اور آیت اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کی محبت کو اپنے ساتھ محبت سے ملا کر ایک کر دیا

۲۔ ”وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحِبُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ“

جنہوں نے ان (مہاجرین کے) پہنچنے سے پہلے (مدینہ شریف میں) دارالایمان بنایا جو لوگ ان کی طرف ہجرت کے آتے ہیں وہ لوگ ان سے دلی محبت کرتے ہیں۔ ۱۔

اس آیت میں مذکور یہ کہ انصار صحابہ مہاجرین صحابہ سے محبت رکھتے ہیں۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے مروی فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے

”اللہ اللہ فی اصحابی لا تتخذوہم غرضاً من بعدی فمن احبہم فحببی احبہم“ ۲۔

میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے ڈرو میرے بعد انہیں اپنے طعن و تشنیع کا نشانہ نہ بنانا۔ جو ان سے محبت کئے گا وہ مجھ سے محبت رکھے گا۔

۴۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”لا یؤمن احدکم حتی اکون احب الیہ من والدہ ولدہ والناس اجمعین“ ۳۔

تم میں سے کوئی شخص مسلمان نہیں رہ سکتا ہے جب تک میں اس کے لئے اس کے ماں باپ اور اولاد اور دیگر تمام ماؤں سے زیادہ پیارا نہ ہو جاؤں۔

مذکورہ بالا آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ سے اللہ کے ساتھ اس کے رسول اور رسول کے صحابہ کی محبت بھی ثابت ہوئی۔ اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ بہت بڑے عالم ہیں۔ لہذا شیخ صاحب کے کلام میں وہ لوگ مراد نہیں ان کی محبت اللہ تعالیٰ کی وجہ سے ہونے کے باعث بعینہ اللہ کی محبت ہے۔

۱۔ ”سورۃ الحشر: الآیۃ ۹“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امر تری التوفی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان“

۲۔ ”جامع ترمذی“ (ابو یوسف محمد بن یسٰی ترمذی التوفی ۲۷۹ھ) ”کتاب المناقب“ صفحہ ۱۰۹۴۔ مطبوعہ دار الفکر بیروت“

۳۔ ”الصحيح لبخاری“ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری التوفی ۲۵۶ھ) جلد اول صفحہ ۷۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی“

شیخ محقق کی نویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۱۴۴ میں مرقوم ہے

”ہرچہ نظر در غیر است مشرک است و خود را مردہ انگار و خلق را سنگ و کلوخ شمار و حقیقت بدانند کہ لا یملکون لا نفسہم ضرا ولا نفعاً ولا یملکون موتاً ولا حیوة ولا نشور او کیکہ چنین بود بدگیر نفع و مضرت تو اندر سانید“
جو کچھ نظر میں سوائے حق تعالیٰ کے غیر کا دخل ہے شرک ہے۔ اور اپنے آپ کو مردہ شمار کر لے اور خلق کو پتھر اور ڈھیلے شمار کرنے اور حقیقت پہچان کہ نہیں ہیں وہ مالک اپنے نفسوں کے نقصان کے اور نہ نفع کے اور نہیں ہیں مالک موت کے اور نہ زندگی کے اور نہ بعد موت کے پھر زندہ ہو کر اُٹھنے کے اور جو شخص اس طرح کا لاچار ہووے دوسروں کو کیا نفع اور نقصان پہنچا سکے گا“ ۱

مولوی صاحب کے ہاتھ کی صفائی

صاحب اکمل البیان مولوی عزیز الدین مراد آبادی اس کتاب میں جتنے حوالے دے رہے ہیں وہ ان کے بیان کردہ صفحے پر نہیں ہوتے۔ ہمارے پاس ”اخبار الاخبار“ دو جگہوں کی مطبوعات ہیں ایک قدیم جہانگیر دہلوی کی اور ایک لاہور کی مطبوعہ ہے۔ یہ حوالہ جو مولوی عزیز الدین صاحب نے دیا ان کے دیئے ہوئے صفحے پر کہیں نہیں۔ بلکہ صفحہ ۱۴۸ پر یہ عبارت موجود ہے لیکن اس میں بھی کافی کانٹ چھانٹ کی ہوئی ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ شیخ محقق نے یہ کلام شیخ صدر الدین حکیم رحمۃ اللہ علیہ از خلفائے شیخ نصیر الدین محمود رحمۃ اللہ علیہ موانع سلوک کا بیان کرتے ہوئے جنہیں وہ عقبات کہہ رہے ہیں۔ دس موانع بیان کیے ہیں۔ موانع نہم میں لکھتے ہیں ”نہم: اعتقاد خلق و تواضع ایشان را بلا حول و لیس فی الوجود الا اللہ دفع گرداند و خود را مردہ انگار و خلق را

سنگ و کلوخ شمار و حقیقت بدانند کہ لا یملکون لا نفسہم ضرا ولا نفعاً ولا یملکون موتاً ولا حیوة ولا نشور“ ۱
نواں: راہ سلوک کی مشکلات میں سے ایک مشکل یہ ہے کہ لوگ سالک کے ساتھ عقیدت مندی اور تواضع سے پیش آتے ہیں (اور یہ اس کے لئے نقصان دہ ہے) کہ اس سے غرور پیدا ہوتا ہے اس کا علاج یہ ہے کہ لا حول (گناہوں سے بچنا اللہ کے بچانے سے ہے اور نیکی کی قوت اللہ کی مدد سے ہے) اور (اس عقیدے سے کہ) اللہ کے سوا کوئی موجود

۱..... ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور

نہیں۔ دفع کرے (باقی عبارت کا ترجمہ مولوی صاحب کے کلام میں اوپر گزر چکا ہے)

قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیں کہ مولوی صاحب نے یہ جملہ چھوڑ دیا کیونکہ اس جملے سے مولوی صاحب کا مطلب غارت ہو جاتا تھا جب اللہ ہی پر گناہ بچاتا ہے تو جس بندے کو وہ گناہوں سے بچاتا ہے اسے اپنے نزدیک ذلت سے دور رکھتا ہے اور جب وجود میں اللہ کے سوا کوئی نہیں تو پھر جس وجود سے کوئی کمال ظاہر ہوگا وہ اللہ ﷻ ہی کا کمال ہوگا اور اللہ کے لئے ذلت نہیں۔

دوسری ہاتھ کی صفائی

مولوی عزیز الدین صاحب نے پھر اور ہاتھ کی صفائی یہ دکھائی کہ ایک جملے کو کاٹ کر اس کی بجائے یہ جملہ لکھ دیا

”ہر چہ نظر در غیر است شرک است“

حالانکہ یہ جملہ نویں موانع میں عبارت میں کہیں بھی نہیں۔ آٹھویں موانع میں بھی نہیں۔ ساتویں موانع سے یہ جملہ لیا اور یہاں موانع نہم میں ٹانک دیا ہے اور وہ بھی کچھ آگے پیچھے سے کاٹ کر اور کچھ عبارت کو بدل کر چنانچہ اس میں یہ عبارت تھی

”ہفتم فرماں مادر و پدر را گوید و ان جہادک علی ان تشرک بی مالیس لك به علم فلا تطعہما شرک خفی

حامل خوابد شد زیرا چہ ہر چہ در غیر است شرک است فاما بابا بون خن با نرمی و آدب تمام گوید“ ۱

ساتواں مانع: ماں باپ کا فرمان ہے (جو کہتے ہیں سلوک کو چھوڑو اور گھر کے خرچے کے لئے کمالو) تو اس فرمان کے بارے میں دل کو یہ آیت پڑھ کے سمجھائے کہ اگر ماں باپ تمہیں مجھ اللہ سے شرک کرنے پر زور لگائیں تو ان کا فرمان نہ ماننا۔ (یعنی ان کے فرمان کے ماننے سے اگرچہ صریحاً غیر خدا کی عبادت نہیں تو اس لئے شرک جلی نہ ہوگا) لیکن شرک خفی آجائے گا کیونکہ ہر وہ عمل جو غیر میں نگاہ کی وجہ سے وہ بھی شرک (خفی) ہوتا ہے۔

مولوی صاحب نے اتنی کاٹ چھانٹ اور ہاتھ کی صفائی بھی دکھائی مگر اپنے مقصد کی بات نہیں کر سکے۔ مقصد تھا انبیاء اور اولیاء مولوی صاحب کے عقیدہ کے مطابق اللہ کے روبرو چہار سے زیادہ ذلیل ثابت کرنا لیکن وہ حاصل نہ ہو سکا ان کے حیلے بیکار گئے۔ آپ خود موانع ہفتم اور نہم کی مکمل عبارت کا عکس دیکھ کر فیصلہ کیجئے۔

نوٹحوالہ ﴿”اخبار الاخيار“ صفحہ ۱۲۸۔ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ لاہور﴾

شاہ ولی اللہ کی عبارات اور اس کا جواب

”علیٰ ہذا مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی جن

س مولوی صاحب بریلوی نے حیات الموات میں جگہ جگہ استناد کیا ہے۔ انفاس العارفين صفحہ ۱۱۳ میں اپنے والد محترم جناب شاہ عبدالرحیم صاحب سے نقل فرماتے ہیں

میر موند طریق مکاشفہ ربح حجب است ومبدأ ایں محبت ذاتیہ است کہ کوئین رات ترک کند بحدیکہ ملوک واختیار وہمہ ابناء دنیا بمشابه کلاب وخنایر وخوان شیاطین بنظرش درآیند آنگاہ خدائے تعالیٰ محبت ذاتیہ در دل اندازد“ فرماتے تھے طریق مکاشفہ کا ربح حجاب ہے اور ابتداء اس کی محبت ذاتی حق تعالیٰ کی حاصل کرنا ہے کہ دونوں جہاں کو ترک کر کے اس حد تک بادشاہ اور اغنیاء اور تمام دنیا والے مانند کتے اور سوروں اور شیاطین کے بھائی اس کی نظر میں آویں اس وقت اللہ تعالیٰ اپنی محبت ذاتی دل میں ڈالتا ہے۔ ۱

نوٹحوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

علیٰ ہذا مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی جن سے مولوی صاحب بریلوی نے حیات الموات میں جگہ جگہ استناد کیا ہے،

انفاس العارفين میں ہے عبدالرحیم صاحب سے نقل فرماتے ہیں۔ ۱۔

میر موند طریق مکاشفہ ربح حجب است	میر موند طریق مکاشفہ ربح حجب است
مبدأ ایں محبت ذاتیہ است کہ کوئین	مبدأ ایں محبت ذاتیہ است کہ کوئین
لا ترک کند بحدیکہ ملوک واختیار وہمہ	لا ترک کند بحدیکہ ملوک واختیار وہمہ
ابناء دنیا بمشابه کلاب وخنایر وخوان شیاطین	ابناء دنیا بمشابه کلاب وخنایر وخوان شیاطین
بنظرش درآیند آنگاہ خدائے تعالیٰ محبت ذاتیہ	بنظرش درآیند آنگاہ خدائے تعالیٰ محبت ذاتیہ
در دل اندازد۔	در دل اندازد۔

نیز صفحہ ۱۲۸ مجتہد حضرت شیخ عبداللہ رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں۔

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

اس عبارت میں مولوی صاحب نے اپنی فارسی دانی کے ثبوت میں اپنائے دنیا کا ترجمہ تمام دنیا والے کیا۔ حالانکہ اس کا معنی ”دنیا کے بیٹے“ تھا۔ اور انہیں ہی کلاب، خنازیر اور اخوان شیاطین کی طرح قرار دیا ہے۔ پھر شاید یہ بھی سمجھ نہیں آئی دنیا والے کون ہوتے ہیں یہ ان کی احادیث شریفہ پر وسعت نظری کا بڑا ثبوت ہے۔ ایک اہل حدیث کو ہی زیبا ہے۔ کیونکہ ہم پہلے حدیث لکھ آئے ہیں کہ دنیا ملعون ہے اور اس کی ہر چیز ملعون ہے سواء ذاکرین، علماء اور متعلمین کے۔ ایک اور حدیث میں عالم بخویا متعلم یا ان کے محب بنو۔ تو ان احادیث کی روشنی میں انبیاء علیہم السلام اور اوثق علماء و صالحین یعنی اولیاء اور اللہ کا بکثرت ذکر کرنے والے سالکین اور ان محبت رکھنے والے دنیا والے قرار نہ پائے۔ لعنت ان پر پڑی ہے اور صوفیاء بھی انہیں ہی خنزیر وغیرہ کے برابر قرار دے رہے ہیں جو ان اوصاف طیبہ سے خارج ہیں ہم مولوی عزیز الدین صاحب کے دماغ کو ٹھیک نہیں کر سکتے اور نہ ہی دوبارہ انہیں فارسی اور عربی پڑھا سکتے ہیں البتہ بالانصاف ناظرین ہمارے جواب کے بعد حقیقت حال کو سمجھ گئے ہوں گے۔

شیخ عبدالاحد سرہندی کے نام مکتوب کا جواب

”نیز صفحہ ۱۲۷ بمکتوب حضرت شیخ عبدالاحد سرہندی نقل فرماتے ہیں

نوشته بودند مال التراب ورب الارباب گویم در قصہ معراجیہ مذکور است کہ ایں از راہ تا دہ بود قال اللہ تعالیٰ یا محمد انا اخترتک بجمیع الکرامات الانسیۃ تفضل اپس تا دہ امرے دیگر است و تفضل امرے دیگر

خاک را چوں کار با پاک او فتاد پیش آدم عرش بر خاک او فتاد

”از راہ ادب کے تھا کہ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے یا محمد ﷺ کو نے اختیار کیا میرے لئے عبودیت کو از راہ ادب کے مین نے اختیار کیا تجھے جمیع کرامات انسانیہ کے ساتھ اپنے فضل و کرم سے، پس ادب امرے دیگر ہے اور فضیلت امرے دیگر ہے

۔ خاک کو جو کام پاک کے ساتھ پڑا، آدم رو برو عرش او پر خاک کے پڑا لے

قارئین کرام سے عرض ہے کہ کچھ لوگ ہوتے ہیں جو لوگوں کی جیب کاٹ لیتے ہیں انہیں جیب تراش کہتے ہیں لیکن جو کوئی حوالہ نقل کرے لیکن اس کے ترجمہ میں ایک سے دو سطریں کاٹ لے اسے کیا کہتے ہیں اس کے لئے میرے ذہن میں کوئی لفظ نہیں یہ معاملہ معزز قارئین پر چھوڑتے ہیں۔ دیکھئے پوری عبارت جو مولوی صاحب نے نقل کی اس کی پہلی دو سطریں جو عربی عبارت سے پہلے ہیں کا ترجمہ یہ ہے

آگے جو شعر لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ”مٹی تھی تو مٹی لیکن جب اس کا تعلق آدم کی روح پاک سے ہو گیا تو اس مٹی والے آدم کے سامنے بڑے بڑے ملائکہ جو عرش کی طرح تمام مخلوق سے معظم ہیں۔ آدم کے روبرو سجدہ میں گرے پڑے تھے“ بہر حال یہ تمام عبارت ہمارے حق میں ہے اور مولوی صاحب کے خلاف ہے اور ان کا یہ عبارات پیش کرنا سوائے سینہ زوری کے کچھ نہیں۔

[illegible]

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ حافظ عزیز الدین مراد آبادی التو فی ۱۳۶ھ (صفحہ ۷۷) مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور

شاہ صاحب کی ایک اور عبارت کا جواب

”یز صفحہ ۱۳۵ میں نقل فرماتے ہیں

بچ کس راتا نکرده افناء نیست رہ در بارگاہ کبریا

کوئی شخص تا وقتے کہ اپنے آپ کو فنا کر دے، نہیں ہے رہیابی بارگاہ کبریا میں“ ۱

یہ عبارت بھی صاف طور پر تواضع اور تذلل کا بیان کر رہی ہے اپنے آپ کو فنا کر دینا اس سے مراد خودکشی نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ سامنے تواضع کرنا اور اپنی خواہشات نفس مٹا دینے کا نام ہے اللہ کے روبرو فی الواقع ذلیل ہونے کا نام نہیں ہے۔ لہذا یہ عبارت مولوی صاحب کے خلاف ہوئی ہے ہمارے خلاف نہیں۔

انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ کی عبارت کا جواب

”ایضاً جناب شاہ صاحب موصوف انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ صفحہ ۵۴ میں طریقہ نقشبندیہ سے نقل فرماتے ہیں

والحاصل ان الغير یذهب بتمام وجه فی الخلفاء وفي هذا المقام بتحقيق السير فان العبد بعد الفناء المطلق الذي هو فناء الذات وافتاد الصفات يخلع عليه الوجود الحقاني حتى يتشرف بذلك الوجوده بالاوصاف الالهية يخلق بالاخلاق الربانية وفي هذا المقام يتحقق مرتبة بي يسمع وبى يصبر وبى يبطش وبى يمشى وبى يعقل فان الذات والصفات الفانية فى هذا المقام تتبدل بكسوة الوجود الباقي“

حاصل یہ ہے کہ غیر بالکل جاتا رہے، ہر وجہ سے نقائص اور اس مقام میں تحقیق ہوتی ہے، سیر فی اللہ تو تحقیق بندہ کو فنا مطلق کے کہ وہ فنائے ذات و فنائے صفات ہے، خلعت وجود حقانی کا عطا ہوتا ہے یہاں تک کہ شرف ہوتا ہے اس وجود سے اوصاف الہیہ کے ساتھ اور متخلق ہوتا ہے مرتبہ حسب فرمان حدیث مجھ سے ہی سنتا ہے مجھ سے ہی دیکھتا ہے مجھ سے ہی حملہ کرتا ہے مجھ سے ہی چلتا ہے مجھ سے ہی سمجھتا ہے کیونکہ ذات و صفات فانیہ اس مقام میں بدل جاتی ہے لباس وجود باقی ہے۔ ۲

۱۔ یہ عبارت حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی ہے ہمارے مخاطب مولوی عزیز الدین صاحب نے ان کی کتابوں کے حوالے سے پہلے یہ لکھا ہے کہ بریلوی عالم نے حیات الموات رسالہ میں ایک جگہ استاد کہا ہے۔ یہ ٹھیک ہے لیکن

۱۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

۲۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

آپ نے یہاں ایک بات چھپائی ہے اور وہ یہ کہ آپ جوم چاٹ کر شاہ ولی اللہ کے نام کو سر اور آنکھوں پر رکھتے ہیں حالانکہ آپ خود اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۸۰۴ پر خود لکھ چکے ہیں کہ شاہ محمد اسحق بڑی چیز ہیں۔ بلکہ اور بھی کچھ فرمایا کہ ”شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنی حیات ہی میں اپنی جانشینی مسند درس و افتاد پر آپ کو مستقر فرمایا“

اہل حدیث کے شیخ الکل میاں نذیر حسین دہلوی کی سند حدیث جو کتاب اکمل البیان کے صفحہ ۸۰۸ میں درج ہے اس میں لکھا ہے کہ وہ شاہ عبدالعزیز کے شاگرد ہیں اور شاہ عبدالعزیز شاہ ولی اللہ کے شاگرد ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ شاہ ولی اللہ ان کے اپنے استاد ہیں اور حدیث کی سندیں بھی ان سے ہیں تو شاہ ولی اللہ اہل حدیث صاحبان کے مسلم پیشوا ہیں لہذا یہ عبارت آپ لوگوں کی عبارت ہے اس کا جواب آپ کے ذمہ ہے۔

۲۔ نیز انتباہ فی سلاسل الاولیاء کی جو عبارت (مولوی عزیز الدین صاحب نے) پیش کی ہے اس میں یہ لکھا ہوا ہے کہ بندہ کو حق کا وجود مل جاتا ہے شاہ صاحب فرماتے ہیں ”حتی یتشرف بذلك الوجوده بالاوصاف الالهية“ ”یہاں تک کہ مشرف ہوتا ہے اس وجود سے اوصاف الہیہ کے ساتھ“ ۱۔

اب یہ آپ ہی بتائیں کہ بندے میں اوصاف الہیہ کیسے آتے ہیں یہ شرک فی الصفات ہے یا توحید ہے۔
۳۔ اور ہاں یہ بھی بتاتے جائیں کہ بندہ جب اوصاف الہیہ سے موصوف ہوتا ہے کیا اللہ کا کوئی وصف ذلت بھی ہے جس کی وجہ سے معاذ اللہ ذلیل قرار پاتا ہے آپ کی پیش کردہ عبارت کا منہ چڑا رہی ہے۔ ثابت ہوا کہ یہ عبارت عزت ثابت کر رہی ہے۔ ذلت کی نفی کر رہی ہے ذلت ثابت نہیں کر رہی۔

انتباہ کی دوسری عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۵۸ میں مرقوم ہے وادب الصالحین هو ان تحفظ قلبك من خطوط الاغیار سواء كان خیرا او شرافانها فی الحجاب سواء ادب باطن کا یہ ہے کہ اپنے قلب کی حفاظت کرے کہ اس میں غیر کا خطرہ نہ آنے دے، خواہ نیک ہو یا بد کیونکہ حجاب ہونے میں دونوں برابر ہیں۔“ ۲۔

اس عبارت میں بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء علیہم الرضوان کو عند اللہ ذلیل سمجھنے کا کوئی بیان نہیں ہے اس میں تو یہ لکھا ہوا ہے کہ غیر دل میں نہ آنے پائے خواہ وہ غیر خیر ہو یا شر ہو تو یہاں غیر کی دو قسمیں ہوئیں جو غیر خیر

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

ہوتا ہے وہ اللہ کے نزدیک ذلیل کیوں قرار پائے گا یہ آپ کا سمجھنا غلط ہے پھر یہ کہ صوفیاء کی مراد غیر سے وہ ہے جو اللہ سے دور کرے اور جن کی محبت اللہ واسطے ہونے کی بجائے اللہ سے کٹ کر ہو لیکن رسول کو تو اللہ تعالیٰ اپنے ساتھ ملا رہا ہے کہ اگر نہ ہارے فلاں فلاں رشتہ دار اور اموال دنیا و دنیا اللہ اور اس کے رسول سے زیادہ محبوب ہوئے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنی محبت کے ساتھ اپنے رسول کی محبت ملا دیا ہے لہذا رسول کی محبت کو جو شخص غیر کی محبت سمجھے گا وہ مسلمانوں کا غیر ہو جائے گا اس لئے یہ حوالہ باطل ہے۔

انتباہ کی تیسری عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۹۲ میں منقول ہے غیر حق تعالیٰ را از دل کشیدیم و پس پشت (ذاکر ذکر نفی اثبات میں) ارادہ کر لے کہ غیر حق تعالیٰ کو میں نے دل سے نکال دیا اور پس پشت پھینک دیا۔“ ۱۔
اس کا جواب وہی ہے جو پہلے گزر چکا کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کی محبت کو اللہ کی محبت سے جدا کرتا ہے اور دل لگاتا ہے وہ قرآن مجید کی آیت کا منکر ہے۔ صوفیاء تو اس کے ہمراہ محمد رسول پڑھنا بھی بتاتے ہیں۔ لہذا اعتراض غلط ہے اور اس میں ذلت عند اللہ کا لفظ بھی نہیں۔ لہذا اعتراض سراسر غلط ہے۔

انتباہ کی چوتھی عبارت کا جواب

”نیز صفحہ ۱۱۸ میں منقول ہے و اظهار الذلة والافتقار دعا کرنے والا اپنی ذلت اور محتاجی کا اظہار کرنے والا ہے۔ ۲۔
اس عبارت میں بھی اللہ کے نزدیک ذلت کا کوئی مفہوم نہیں۔ اظہار ذلت تو اضع ہے اور فی الواقع عند اللہ ذلت اور چیز ہے آپ فی الواقع عند اللہ ذلت کے قائل ہیں جو معظم دین کے لئے ماننا کسی ذلیل عند اللہ ہی کا کام ہو سکتا ہے۔

شاہ ولی اللہ کی ایک رباعی کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب نے حیات ولی صفحہ ۶۷۸ سے شاہ ولی اللہ کی ایک رباعی کو ذکر کیا
در مذہب ما شرک جلی ست و صریح گرسوئے در خطرہ خاطر باشد ۳۔

۱۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۳۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

تو کہہ دے کہ اگر تمہارے (ماں) باپ اور بیٹے (بیٹیاں) اور بھائی بند اور بیویاں اور کنبے (برادری) کے لوگ اور مال (واسباب) جو تم نے کمائے ہیں اور تجارت جس کے خسارے سے تم ڈرتے ہو اور مکانات جن کو تم پسند کرتے ہو۔ (یہ سب کچھ) تم کو اللہ اور اس کے رسول سے اور اللہ کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ پسند (اور مرغوب) ہیں۔ ۱

لہذا ان کی محبت کا انکار بھی قرآن کا انکار ہے۔ اب اگر یہ عبارت قرآن کے خلاف ہیں تو ہم ایسی ہر عبارتوں کو رد کرتے ہیں جو فی الواقع قرآن و حدیث کے خلاف ہو۔ لہذا ہم پر حجت نہیں ہوگی البتہ جو اہل حدیث حضرات شاہ ولی اللہ کو اپنا استاد اور بزرگ مانتے ہیں وہ مخالفین قرآن قرآن پائیں گے۔

۱۵۰۔ باطنی اور بیرونی دہشتوں کے اس وقت
 کے اس کا کیا کیا اثر تھا؟ اور وہ کس طرح
 اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۱۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۲۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۳۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۴۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۵۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۶۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۷۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۸۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۵۹۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟
 ۱۶۰۔ اس کے اثرات کو دیکھ سکتا تھا؟

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں

”علیٰ ہذا معمولات ملفوظات مظہری (مرزا مظہر جان شہید دہلوی) صفحہ ۲۶، ۳۶ میں مرقوم ہے مقصود از خلعت بنی

آدم اداۓ لوازم بندگی است، و اظہار و طائف ذل و اعتقار و عجز و نیستی و ہستی و کبریائی و استغنا خاصہ حضرت رب معبود ست بندہ کہ خود را مستغنی از بندگی داند و یا اثبات عز و کبریائی نماید مدعی خداوندی است، بندہ را یا بندگی کا راست خداوندی کا راست، ہر چند اظہار بندگی و لوازم آل از ذل و عجز از بندہ بیشتر رود عنایات و الطاف خداوندی در حق او زیادہ تر منطقی لا ن المعرفة فی ذات اللہ جہل، عجز عن المعرفة

مقصود پیدائش بنی آدم سے اداۓ لوازم بندگی ہے اور اظہار و طائف ذلت و محتاجی اور عجز اور نیستی ہے اور ہستی اور عزت و عظمت اور استغناء خلاصہ حضرت رب معبود کا ہے بندہ کہ اپنے آپ کو مستغنی بندگی سے جانے یا اثبات عزت و کبریائی کا اپنے لئے کرے، مدعی خداوندی کا ہے بندہ کو بندگی سے کام ہے خداوندی کام حق تعالیٰ کا ہے ہر چند اظہار بندگی اور اس کے لوازمات کا ذلت و عجز بندہ سے جس قدر زیادہ ہوگا عنایات و الطاف ربانی اس کے حق میں زیادہ تر بدرجہ انتہا ہوں گے کیونکہ معرفت اللہ تعالیٰ کی ذات میں جہل اور عجز معرفت سے ہے۔ ۱۔

اس عبارت میں بھی یہ نہیں ہے کہ بندہ اللہ کے نزدیک چھار سے زیادہ ذلیل ہوتا ہے یا ذرہ ناچیز سے کم ہوتا ہے بالکل یہاں پر لفظ اظہار ہے یعنی اپنے آپ میں ذلت نہ ہونے کے باوجود اللہ کے روبرو اُس کا اظہار کرنا اور اسی کو تواضع اور تذلل کہتے ہیں جو بندہ اس طرح اپنے آپ کو تواضعاً ظاہر کرتا ہے اس کے بارے میں اسی عبارت کے آخر میں ہے جتنا ان کا اظہار زیادہ ہوگا اتنا ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اُس بندے پر عنایت اور لطف زیادہ تر ہوگا تو اس عبارت سے اللہ کے نزدیک بندے کی عزت ثابت ہوتی ہے نہ کہ ذلت۔

خواجہ میر درد محمدی دہلوی کی عبارت کا جواب

اس حوالہ کو کسی معتبر یا غیر معتبر کتاب سے نہیں دیا۔ جو مصنف کا تعارف کراتی خصوصاً اس میں محمدی بھی لکھا ہوا ہے۔ اب نہیں معلوم کہ یہ کون سے محمدی ہیں؟ سنی حنفی ہیں یا کوئی اور کیونکہ اہل حدیث بھی اپنے آپ کو محمدی کہلاتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ اس عبارت میں بھی ذلیل کا لفظ کہیں نہیں ہے۔

تفسیر فتح العزیز سے حوالہ کا جواب

”مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی تفسیر فتح العزیز جلد اول صفحہ ۱۹ میں فرماتے ہیں ”حضرت حق فرمود اے داؤد

اس عبارت میں بھی اللہ کے نزدیک ذلیل ہونے کا لفظ نہیں ہے۔ لہذا ہماری بحث سے غیر متعلق ہے۔

علاء الدین علی بن ابی طالب علیہ السلام کی شہادت پر ہر مسلمان کا دل ہل جاتا ہے۔

[illegible]

٢..... ﴿١﴾ اكمل البيان في تأييد تقوية الايمان“ (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التتوي ١٣٦٤هـ) صفح ٤٥٤-٤٥٥ مطبوعه المكتبة السلفية لاهور

قطع نظر اس سے کہ ہمارے پاس جو تفسیر عزیزی ہے وہ افغانی دارالکتب دہلی کی مطبوعہ ہے اس کے صفحہ ۴۳ اور اس سے آگے پیچھے کے صفحات کو دیکھنے سے یہ عبارت ہمارے سامنے نہیں آئی بہر حال بشرط صحت نقل یہ اور اس جیسی عبارات کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔ مختصر اُیہ کہ جس طرح عزت اور ہیبت دو علیحدہ وصف ہیں ایک دوسرے کے مترادف الفاظ نہیں تاہم الہ صرف ایک لیکن عبد بے شمار ہیں اور ان کے لئے خضوع اور ذلت کے دو لفظ ہیں اور یہ ایک دوسرے کے مترادف نہیں ذلت کے معنی خواری اور خضوع کے معنی خود سے جھکنا ہے تو کچھ بندے صرف جھکے ہوئے ہوتے ہیں وہ اللہ کے روبرو ذلیل نہیں ہوتے اور کچھ دوسرے اللہ کے روبرو ذلیل ہوتے ہیں جیسا کہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ اللہ کے کچھ بندے جو مقرب ہیں وہ اللہ کے روبرو ذلیل نہیں ہوتے اور دہلوی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ہر مخلوق اور ہر بندہ اللہ کے روبرو ذلیل ہے۔ لہذا دہلوی صاحب کا دعویٰ ثابت نہ ہوا اور ہمارے دعویٰ پر بھی کوئی زد نہیں پڑی۔ لہذا یہ عبارت ہمارے موضوع سے غیر متعلق رہی۔

تفسیر فتح العزیز کی چوتھی عبارت کا جواب

”ایضاً صفحہ ۴۸ میں ہے ”عبادت یعنی غایت تذلل برائے نہایت تعظیم مطاقاً مخصوص دریں ملت بحضرت حق است“ عبادت یعنی غایت درجہ تذلل واسطے نہایت درجہ تعظیم کے مطاقاً اس ملت میں مخصوص واسطے حق تعالیٰ کے ہے۔ ۱۔ اس عبارت میں بھی لفظ تذلل ہے۔ ذلت نہیں ہے۔ لہذا یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں اور نہ ہی اس سے مخالف کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے جیسا کہ ہم بار بار بیان کر آئے ہیں۔

تفسیر فتح العزیز کی پانچویں عبارت کا جواب

”ایضاً صفحہ ۶۱ میں ہے ”ہمہ خلق دران روز غایت تذلل باشند“

تمام مخلوقات قیامت کے روز غایت درجہ ذلت کی حالت میں ہوگی۔ ۲۔

اس عبارت میں بھی لفظ تذلل آیا ہے۔ لہذا یہ بھی ہمارے خلاف نہیں۔ اگرچہ یہاں مولوی صاحب نے اس کا ترجمہ پہلے عبارت کے برخلاف غایت درجہ ذلت سے کیا ہے تو یہ تحریف ترجمہ میں مولوی صاحب پر عیب بنتی ہے۔ شاہ عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت پر کوئی اعتراض نہیں۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

تفسیر فتح العزیز کی چھٹی عبارت کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں ”ایضاً صفحہ ۱۷ میں مرقوم ہے

”واذ تذلّل وآن عبادت منہوم گشتہ واز معرفت عزت ربوبیت و ذلت بشریت“

تذلّل سے عبادت کے معنی اور معرفت سے عزت ربوبیت اور ذلت بشریت سمجھی گئی۔ ۱۔

اس عبارت میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے لفظ تذلّل بولا ہے۔ جیسا کہ مولوی صاحب نے نقل کیا یعنی سورۃ الفاتحہ میں علماء طریقت کی طرز پر تجلیہ اور تجلیہ دونوں ہیں۔ تجلیہ سے فارغ ہو کر بندے کا تجلیہ شروع ہوا۔ تو (مذکورہ مفہوم اس عبارت سے پہلے گزر چکا ہے) لکھتے ہیں کہ لفظ عبادت سے دو چیزیں سمجھ میں آئی ہیں ایک تذلّل اور دوسرا اللہ تعالیٰ کی عزت کی معرفت، کیونکہ جب عبادت اللہ کے رب ہونے کو مان کر کی ہے۔ جب اللہ تعالیٰ کا رب ہونا مان لے گا تو بندہ اپنے آپ کو سجدہ کر کے ذلیل کرے گا۔ اس کا بطور تواضع اور عبادت اپنے آپ کو ذلیل کرنا اصحاب طریقت کے نزدیک موجب تجلیہ یعنی اس کے دل کو چمکانے کا بحث ہے۔

خلاصہ یہ کہ اس عبارت سے یہ سمجھا جا رہا ہے کہ امتی اپنے آپ کو ذلیل سمجھیں یہ نہیں بتایا جا رہا کہ وہ انبیاء علیہم السلام اور دیگر خاصہ اولیاء کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو ذلیل سمجھیں اس لئے مولوی صاحب کا دعویٰ ثابت نہ ہوا بلکہ ثابت یہ ہوا کہ امتی صرف اپنے آپ کو ذلیل سمجھے اور اپنے مساوا ہر مومن کے بارے میں یہ سمجھے کہ وہ اس سے بہتر ہے اس لیے ہمارے نزدیک یہ عبارت مولوی صاحب کی دلیل نہیں بن سکتی لیکن اگر مولوی صاحب کے فریق کا کوئی شخص بضد ہو کہ اس عبارت کے پیش نظر ہر بشر کو ذلیل سمجھنا چاہیے وہ نبی ہو یا کوئی صحابی یا ولی ہو تو عرض یہ ہے کہ شاہ صاحب ایک غیر معصوم بشر ہیں جب کہ قرآن کی آیت مقدسہ ”وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلرَّسُولِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ“ رسول اور مؤمنین کے لئے عزت کے مختص ہونے کا اعلان کر رہی ہے اس کے مقابل آنے والا قول رد کر دیا جائے گا۔

تفسیر فتح العزیز کی ساتویں عبارت کا جواب

صاحب اکمل البیان تفسیر فتح العزیز کے صفحہ ۱۴۶ سے عبارت نقل کرتے ہیں

”حقیقت عبادت تصحیح نسبت عبودیت است زیرا کہ چوں بندہ خود را ممکن شناخت رب خود را بوجوب خواہد شناخت

دوچوں خود را مملوک دانست رب خود را مملوک دانست رب خود را مالک خواهد دانست وچوں خود را مقہور دید رب خود را قاهر خواهد دید وچوں خود را مقدور دید رب خود را قادر خواهد دید وچوں خود را مامور و ذلیل شناخت رب خود را آمر و عزیز خواهد شناخت و علیٰ ہذا القیاس خود را مانند غلامی ذلیل کہ بحضور خاوند خود بر پا ایستادہ و کمر اطاعت بستہ ہر امر و نہی اورا منتظر بودہ خواهد دانست در ایں جا باید دانست کہ ہر چند حقیقت عبادت بجز توجہ بحال نفس خود و دیدن داغ عبودیت بر خود ظاہر و ہویدا است“

حقیقت عبادت کی تصحیح کرنا نسبت عبودیت کا ہے۔ آپ کو ممکن حادث پہچانا اپنے رب کو واجب الوجود ہمیشہ سے ہونا اور ہمیشہ رہنا پہچانا اور جب اپنے آپ کو مملوک جانا اپنے رب کو مالک جانے کا اور جب اپنے آپ کو مقہور دیکھا اپنے رب کو قاهر دیکھے گا، اور جب اپنے آپ کو تحت قدرت دیکھا اپنے رب کو قادر دیکھے گا اور جب اپنے آپ کو مامور اور ذلیل پہچانا اپنے رب کا آمر اور عزت والا پہچان لے گا۔

اور علیٰ ہذا القیاس اسی طرح اپنے آپ کو مانند غلام و ذلیل کے رو برو اپنے خاوند مالک کے کھڑا ہوا اور کمر بستہ ہر امر و نہی کے لئے اس کا منتظر رہنے والا جانے گا اس مقام پر جاننا چاہیے کہ ہر گاہ کہ حقیقت عبادت کی بجز توجہ ہونے اپنے نفس کی طرف اور دیکھنے داغ عبودیت کا اپنے اوپر ظاہر اور روشن ہے۔ ۱

اس عبارت میں بھی ہمارے خلاف کوئی بات نہیں اور نہ ہی مولوی صاحب کا مطلب ثابت ہوتا ہے۔ شاہ محدث دہلوی صاحب رحمۃ اللہ علیہ یہ فرما رہے ہیں کہ بندہ جب اپنے آپ کو ممکن سمجھے گا اور اپنے رب کو واجب سمجھے گا تو اس کی عبادت صحیح معنی میں عبادت ہوگی جب اپنے آپ کو بندہ سمجھے گا تو اپنے کو مالک سمجھے گا تو اپنے آپ کو مغلوب سمجھے گا تو اپنے رب کو قاهر سمجھے گا یعنی اپنے رب کو قادر سمجھے گا اور اپنے آپ کو اس کے زیر قدرت رب تعالیٰ کو غالب اور حاکم سمجھے گا۔ اور اپنے آپ کو مامور اور ذلیل تو بارگاہ الہی میں ایک ذلیل غلام کی طرح جا کر کھڑا ہوگا اور ہر امر و نہی کو پورا کرے گا۔

خلاصہ یہ کہ عبادت کی حقیقت اس جانب توجہ کرنے میں کہ میرے اوپر عبودیت کی نشان ظاہر اور واضح یعنی معبود فقط وہی ہے اس عبارت میں زیادہ سے زیادہ اللہ تعالیٰ کے رو برو اپنے آپ کو ذلیل سمجھنا آیا ہے۔ اور یہ بات پہلے کئی بار عرض کی گئی ہے کہ اسے توضیح کہتے ہیں جو عبادت کے لئے لازم ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بندہ اللہ کے نزدیک اس کے دشمن بندوں سے بھی زیادہ ذلیل ہو اور اس بات کے ثابت کئے بغیر یہ تمام عبارت بے کار ہے۔

تفسیر فتح العزیز کی آٹھویں عبارت کا جواب

”ایضاً صفحہ ۱۶۴ میں مرقوم ہے

منصب رسالت و نبوت بسبب خلوص بندگی و کمال عبودیت است و یافتن و ذکر الاصل یخف عن ذکر الفرع ولنعم ما قبل بیت داغ غلامیت کرد و پاہ خسرو بلند میر ولایت شود بندہ کہ سلطان خرید پس از جہت اظہار شرف عبودیت لفظ عبد نامناسب ترا فتادہ چنانچہ در انزل علی عبدہ الكتاب، و نزل الفرقان علی عبدہ و دیگر آیات مرعی شدہ منصب رسالت اور نبوت بسبب خلوص بندگی اور کمال عبودیت کے ساتھ حاصل ہوتا ہے اور ذکر کرنا اصل کا بے پرواہ کر دینا ہے ذکر کرنے فرع سے اور کیا اچھا کہا گیا ہے۔ داغ غلامیت نے کر دیا پاہ خسرو کا بلند، میر ولایت ہوا بندہ جس کو سلطان نے خریدا۔ پس اس وجہ سے اظہار شرف عبودیت کا لفظ عبدنا سے زیادہ مناسب ہوا۔ چنانچہ (آیت) نازل کی اپنے بندے پر کتاب اور نازل کیا فرقان کو اپنے بندہ پر وغیرہم آیات میں اس کی رعایت کی گئی ہے۔ ۱۔

تفسیر عزیزی کی یہ عبارت نہ صرف یہ کہ ہمارے خلاف نہیں بلکہ مولوی عزیز الدین کے خلاف ہے کیونکہ اس میں یہ لکھا ہوا کہ جس بندہ کو سلطان نے خریدا وہ میر ولایت یعنی حاکم ملک ہوا اس وجہ سے ”عبدنا“ کا لفظ شرف اور عزت کو ظاہر کرتا ہے نہ کہ ذلت کو کیونکہ شرف ذلت کی ضد ہے اور یہاں پر شاہ صاحب رسالت و نبوت کے منصب کے لئے کمال عبودیت مان رہے ہیں اور اسے ہر متشرف کی اصل کہہ رہے ہیں مگر اس عبارت کا مطلب سمجھ بغیر اکمل البیان کے مصنف نے اسے نقل کر ڈالا اور یہ نہیں سمجھ سکے کہ وہ اپنی تردید خود کر رہے ہیں۔

تفسیر فتح العزیز کی نویں عبارت اور اس کا جواب

”ایضاً صفحہ ۱۷۲ و ۱۷۳ میں مرقوم ہے

ذکر اشیائے حقیرہ در مقامے کہ مقتضی ذکر آن اشیاء باشد کمال بلاغت و عین فصاحت است برابر است کہ آل شئی حقیر یعنی پیشہ باشد پس بالاتر از ازاں و بالاتر از پیشہ بودن و احتمال دارد یکے آنکہ بالاتر در جثہ باشد مثل گس و عنکبوت و مانند اس دوم آنکہ بالاتر دو خروی و حقارت بود مثل پر پیشہ کہ در حدیث شریف دنیا را باو تمثیل فرمودہ اند بالجملہ حق تعالیٰ خالق کبیر و صغیر است و حکمت او در ہر چہ پیدا کردہ جلوہ گر است پس تمثیل بہر چیز کہ مشتمل بر حکمت و منفعت باشد مستحسن و محمود است

بلکہ در اشیاے صغیرۃ الجسم و حقیرۃ القدر اگر حکمتے کاملہ و منفعتے عمدہ ظاہر گردد بسیار عجیب می باشد چنانچہ از غرائب خلقت پیشہ نوشته اند کہ با وجود ایں خردی جثہ آنچہ فیل را دریں کبر جثہ داده اند از اعضا و جوارح ہمہ با وہم عنایت شدہ مع شئی زائد و از عجائب خرطومش آنست کہ با وجود ایں خردی و کاداکے اگر اور را در پوست گاومیش با فیل بخلاند بچو فرمید و کہ گویا انگشت در حلوا برود و سرش آن است کہ در سر خرطوم او سمیتے و دلعت نہادہ اند کہ بسبب آں نفوذ می کند پس تمثیل با شیاے حقیرہ راحق تعالیٰ کہ حکیم است و در آن اشیاے حکمت ہائے گوناگون و دلعت نہادہ است ہرگز ترک نمی فرماید لیکن سامعان کلام الہی دو قسم ہے باشند قسمی اہل ایمانند کہ قول ایشاں معتبر است زیرا کہ موافق عقل جاری میشوند و قسمی دیگر کفار اند کہ قول ایشاں معتبر نیست زیرا کہ موافق عقل جاری میشوند و قسمی دیگر کفار اند کہ قول ایشاں معتبر نیست زیرا کہ از راہ عناد و برخلاف مقتضائے عقل میروند، یعنی پس اما کسانی کہ ایمان آورده اند

پس میدانند کہ آن تمثیل حق است آمدہ از پروردگار ایشاں زیرا کہ بیان خست چیزے و حقارت آں بدون تمثیل بشئی حقیر و خسیس نمی تواند شد اگر در اں مقام تمثیل بچیز ہائے بزرگ نمایند بے موقع ہے افتد و رب ایشاں کہ مراتب اشیا را میدانند و ہر چیز را در مرتبہ خودی نہد ہرگز خلاف آں نخواہد فرمود یعنی و امام کسانی کہ کافر شدند پس میگویند با وجود آنکہ مطابقت مثال را با مثل بہ میدانند و فی فہمند کہ ایں چیز حقیر را غیر از چیز حقیر مثال نمی تواند شد، یعنی چہ چیز ارادہ کردہ است بآنکہ عظمت ادبی نہایت است یعنی بگردانیدن ایں چیز حقیر مثال تا سبب ہدایت گردد حال آنکہ ایں چیز حقیر مناسب عظمت او نیست و ایں نے فہمند کہ مثال را می باید کہ مطابق مثل کہ ذکر کنندہ مثال است، آرے حق تعالیٰ باوردن ایں چیز ہائے حقیر در تمثیلات قرآن ارادہ امر عظیمی فرمودہ است و آں امتیاز است در میان مومنان و کافراں زیرا کہ یعنی گمراہ می کند بسبب آں مثال بآنکہ نفس سبب ہدایت است یعنی بسیارے را از مردم کہ از راہ غلط فہمی تمثیل اشیاے حقیرہ را با شیاے حقیرہ منافی عظمت ذکر کنندہ مثال میدانند و ہر چیز ایں ہا جماعہ کثیر اند اما کثرت ایشاں ہیچ اعتبار ندارد تا قول ایشاں را بر صواب حمل نمودہ آید یا ذم و طعن ایشاں را در شمار آورده شود یعنی و ہدایت می کند بسبب آں مثال بسیارے را از مردم زیرا کہ بسبب آں مثال حقارت بعضی اشیا در ذہن ایشاں بکمال وضوح جلوه گر میشود و ازاں اشیا اجتناب می کند چہ جائے آنکہ آں چیز ہا را بعبادت کنند

ذکر اشیاے حقیرہ کا جس مقام میں کہ مقتضی ان کا ذکر کا ہو کمال بلاغت اور عین فصاحت ہے۔ برابر ہے کہ وہ شئی حقیر چمچر ہو پس بالاتر اس سے اور بالاتر چمچر سے ہونا و احتمال رکھتا ہے ایک یہ کہ بالاتر جثہ میں ہو مثل کبھی اور عنکبوت اور اس کے مانند۔ دوسرے یہ کہ بالاتر چھوٹائی میں اور حقارت میں ہو مثل پر چمچر کے کہ حدیث شریف میں دنیا کو اس کے ساتھ تمثیل

فرماتے ہیں۔ حاصل یہ کہ حق تعالیٰ خالق بڑے چھوٹے کا ہے اور حکمت اس کی جو کچھ اس نے پیدا کیا ہے جلوہ گرہ ہے پس تمثیل ہر چیز کے ساتھ جس میں کوئی حکمت اور کوئی منفعت ہو بہتر اور اچھی ہے بلکہ چھوٹی اور حقیر چیزوں میں اگر کوئی حکمت کاملہ اور کوئی منفعت عمدہ ظاہر ہووے نہایت عجیب ہوتی ہے

چنانچہ عجائباتِ مچھر کی پیدائش میں لکھتے ہیں کہ باوجود اس چھوٹے جسم ہونے کے جو کچھ کہ ہاتھی کو اس کے بڑے جسم ہونے کے اعضاء و جوارح ہیں وہ تمام مچھر کو عنایت ہوئے ہیں اور کچھ زائد بھی اور مچھر کی سونڈ کے عجائبات میں سے یہ ہے کہ باوجود چھوٹے ہونے اور نرم ہونے کے اگر گائے کے چمڑے یا ہاتھی میں چوڑے تو اس طرح چلی جاتی ہے جس طرح حلوے میں انگلی چلی جاتی ہے اور بھید اس میں یہ ہے کہ اس کے سونڈ کے سر میں سمیت رکھ دی گئی ہے کہ بسبب اس کے نفوذ کرتا ہے پس ساتھ تمثیل اشیاءِ حقیرہ کے کہ حق تعالیٰ الحکیم ہے اور ان اشیاء میں طرح طرح کی حکمتیں رکھی ہیں ہرگز ترک نہیں فرماتا لیکن سننے والے کلام الہی کے دو قسم کے ہوتے ہیں ایک قسم اہل ایمان ہیں کہ قول ان کا معتبر ہے کیونکہ موافق عقل کے چلتے ہیں اور قسم دوسری کفار ہیں کہ قول ان کا معتبر نہیں ہے کیونکہ ازراہ عناد برخلاف مقتضائے عقل کے جاتے ہیں لیکن وہ آدمی کہ ایمان لائے ہیں پس وہ جانتے ہیں کہ وہ تمثیل حق ہے ان کے پروردگار کی طرف سے آئی ہوئی ہے کیونکہ بیانِ حست کسی چیز کا اور اس کی حقارت کا بدون تمثیل شئی حقیر اور خسیس کے نہیں ہو سکتا ہے اگر اس مقام میں بڑی بڑی چیزوں کے ساتھ تمثیل دیں بے موقع پڑے گا۔

اور پروردگار کہ مراتب اشیاء کے جانتا ہے اور ہر چیز کو اس کے مرتبہ میں رکھتا ہے ہرگز خلاف ان میں نہ فرماوے گا لیکن وہ لوگ کہ کافر ہوئے پس کہتے ہیں باوجود اس امر کے کہ مطابقت مثال کی مثل بہ کے ساتھ جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ اس چیز حقیر کی مثال نہیں ہو سکتی یعنی کس چیز کا ارادہ کیا ہے اللہ نے باوجود یکہ عظمت اس کی بے نہایت ہے یعنی ساتھ مقرر کرنے اس چیز حقیر کی مثال تا کہ سبب ہدایت کا ہووے حالانکہ یہ چیز حقیر اس کی عظمت کے مناسب نہیں ہے اور یہ نہیں سمجھتے ہیں کہ مثال کے لئے چاہیے کہ مطابق مثل بہ کے ہووے عظمت اور حقارت میں نہ کہ مطابق مثل بہ کے ہووے عظمت اور حقارت میں نہ کہ مطابق مثل کے ذکر کرنے والا مثال کا ہے البتہ حق تعالیٰ نے ان چیزوں حقیر لانے سے تمثیلاً قرآن میں ارادہ امرِ عظیم کا فرمایا ہے اور وہ درمیان مومنوں اور کافروں کے باعث امتیاز کا ہے کیونکہ گمراہ کرتا ہے بسبب اس مثال کے باوجود اس کے کہ وہ فی نفسہ سبب و ہدایت کا ہے یعنی بہت سارے آدمیوں کو ازراہ غلط فہمی تمثیل اشیاءِ حقیرہ کا بنا تھا اشیاءِ حقیرہ کے منافی عظمت ذکر کرنے والا مثال کے لئے جانتے ہیں اور ہر چند ایسے لوگ بہت ہیں لیکن ان لوگوں کی کثرت کچھ اعتبار

نہیں رکھتی تاوقتیکہ قول ان کا صواب پر حمل کیا جائے یا مذمت یا طعن ان کا شمار میں لایا جائے اور ہدایت کرتا ہے بسبب اس مثال کے بہت سارے آدمیوں کو کیوں کہ بسبب اس مثال کے حقارت بعض چیزوں کی ان کے ذہن میں بکمال جلوہ گر ہوتی ہے اور ان چیزوں سے پرہیز کرتے ہیں چہ جائیکہ ان چیزوں کی عبادت کریں۔ ۱

اس عبارت میں مصنف اکمل البیان مولوی عزیز الدین صاحب نے تفسیر عزیزی (مطبوعہ دہلی) کی جلد اول صفحہ ۱۷۲ تا ۱۷۴ تک کی طویل عبارت لی ہے لیکن اس میں ذلیل کا لفظ کہیں بھی نہیں ہے اس لئے یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں ہے۔

تفسیر فتح العزیز کی دسویں عبارت اور اس کا جواب

”ایضاً صفحہ ۲۱۵ میں مرقوم ہے ”و غایت تذلل برائے کسے سزاوارست کہ در غایت عظمت باشد و غایت عظمت باشد و غایت عظمت آن است کہ ذاتی باشد و عظمت ذاتی خاص حضرت حق است در ہیچ مخلوق یافتہ نمیشود“

نہایت تذلل اظہار ذلت کا کرنا اسی سامنے لائق ہے کہ نہایت عظمت بڑائی والا ہو اور نہایت عظمت وہ ہے کہ ذاتی ہو اور عظمت ذاتی خاص حضرت حق تعالیٰ جل شانہ ہی کے لئے ہے کسی مخلوق میں پائی نہیں جاتی ہے۔ ۲

اس عبارت میں بھی وہی تذلل یعنی تواضع کی بات ہے مولوی صاحب خود بھی اس کا ترجمہ اظہار ذلت سے کر رہے ہیں بہر حال اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ اپنے لئے ذلت کا اظہار اور چیز ہے۔ کسی دوسرے کو مقرب بارگاہ الہی کو ذلیل قرار دینا اور بات ہے۔

تفسیر فتح العزیز کی گیارہویں عبارت اور اس کا جواب

”ایضاً صفحہ ۲۸۹ میں مرقوم ہے ”جمع موجودات مقہور تصرف او بند از تصرف او بیرون میروند

جمع موجودات عالم مقہور تصرفات حق تعالیٰ کے ہیں اس کے تصرف قبضہ سے باہر نہیں جاسکتی ہیں“ ۳

اس عبارت میں بھی ذلیل کا لفظ کہیں نہیں صرف لفظ مقہور آیا ہے جس کا مکمل جواب آیت کریمہ وهو القاهر فوق عباده کی تشریح میں دیا جا چکا ہے۔

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۷، ۷۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۳..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

تفسیر فتح العزیز کی بارہویں عبارت اور اس کا جواب

”ایضاً ۶۱۶ میں مرقوم ہے ”چوں عظمت و جلال من دلہائے شہر کند دیگر در دل و چشم شہا مخلوقات را قدرے و وقعتے نما ند زیرا کہ ملاحظہ مخلوقات و پاس آنہا از تفسیر و تعظیم خالق ناشی میشود چنانچہ حضرت امیر المؤمنین مرتضیٰ علی کرم اللہ وجہہ فرمودہ اند عظم الخالق عندک یصغر المخلوق فی عینک جس وقت عظمت و جلال میرا تمہارے دلوں میں بھر جائے تمہارے دل اور آنکھوں میں کسی مخلوقات کی کچھ قدر اور کوئی وقعت نہ رہے کیونکہ مخلوقات کے ملاحظہ اور ان کے پاس و خیال سے تعظیم خالق تعالیٰ شانہ میں قصور واقع ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ فرماتے ہیں کہ خالق کی عظمت و بڑائی تیرے نزدیک تمام مخلوقات کو تیری نظر میں جھوٹا حقیر کر دے گی۔ ۱۔

یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے ”كَتَبَ اللَّهُ لَا غَلِبَ لَنَا وَرُسُلِي“ خدا نے یہ لکھ رکھا ہے کہ میں اور میرے رسول ہی غالب ہوں گے۔ ۲۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اپنی عظمت کے ساتھ اپنے رسولوں کی عظمت منوائی ہے۔ لہذا رسولوں کو حقیر نہیں سمجھا جاسکتا۔ جو ایسے سمجھ گاہہ قرآن عظیم کا مخالف ٹھہرے گا۔

تفسیر فتح العزیز کی تیرہویں عبارت اور اس کا جواب

”ایضاً صفحہ ۶۱۸ میں مرقوم ہے ”وہر چہ غیر اوست محض نمود بے بود اوست“

جو کچھ کہ سوائے حق تعالیٰ کے ہے محض نمود بے بود ہے۔ ۳۔

اس عبارت کو پیش کرتے وقت شاید مصنف صاحب اپنے ہوش و خرد کھو چکے ہیں کیونکہ اس میں یہ ہے کہ حق تعالیٰ کے ماسواء جو کچھ وہ نمود بے بود ہے یعنی دکھاوا ہے جس کا حقیقت میں وجود نہیں اور یہی وہ وحدۃ الوجود ہے جس کی وجہ سے یہ حضرات اہل سنت و جماعت اور مشائخ تصوف کو کفر و شرک سے منسوب کرتے ہیں اب شاہ عبدالعزیز صاحب کے بارے میں کون سا فتویٰ لگائیں گے یہ بات ان کی جماعت کے لئے باعث فکر ہونی چاہیے۔

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲۔ ﴿”سورۃ المجادلۃ: الآیۃ ۲۱“ ترجمۃ القرآن ”ثناء اللہ امرتسری التوفی ۱۹۴۸ھ۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۳۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

تفسیر فتح العزیز کی چودھویں عبارت اور اس کا جواب

”علیٰ ہذا تفسیر فتح العزیز جلد سوم پارہ ۳۰ صفحہ ۱۳۱ میں حضرت شاہ صاحب موصوف فرماتے ہیں

”چوں آسمان بابرگی و بلندی کہ دارد ایں امر شاق را بجکم پروردگار خود بے توقع ثوابے و بے خوف عقابے
بجا آورده پس آدمی کہ در نہایت ذلت و پستی واقع است امر سہل خدا را کہ چنداں سخت و دشوار نیست باوصف توقع ثواب
و خوف عقاب چرا قبول نکند و بجانبارد“

جب کہ آسمان اس قدر بڑائی اور بلندی رکھتے ہوئے مشکل امر پروردگار کے حکم سے بے توقع ثواب اور بے خوف
عقاب کے بجا لاتا ہے پس آدمی کہ نہایت ذلت اور پستی میں واقع ہے حکموں کو کہ چنداں سخت اور دشوار نہیں ہیں یا وصف توقع
ثواب اور خوف عقاب کے کس واسطے قبول نہ کرے اور بجانہ لائے۔ ۱

مولوی عزیز الدین صاحب نے جو عبارت پیش کی ہے وہ کتاب میں نہیں ملتی اگر اکمل البیان کے مصنف تفسیر
عزیزی کے صفحہ کی بجائے کسی مسودہ کا حوالہ دیتے تو ہمیں تلاش کرنے میں آسانی ہوتی ہمارے سامنے تفسیر فتح العزیز سے
سورۃ الطارق کی تفسیر ہے۔ اس میں چند حروف اسی عبارت کے پائے گئے باقی ساری عبارت مولوی صاحب کے دیئے گئے
حوالے سے مختلف ہے اور اس میں ذلیل کا لفظ ہی نہیں شاہ صاحب کی تفسیر اس طرح ہے

”چوں آسمان باوجود عظمت و بزرگی و بلندی خود بحدیکہ دست نیچ کس باں نمینو اندر سید محتاج بہ محافظت الہی است
و صورت حفظ او بایں وضع نمودار گشتہ کہ ہم از شعاع ستارگان مرکوزہ در آسمان ستارہ دوان پیدا میشود و شیطین را سدر راہ میگردو
و دیگران جان آدمی کہ خیلے ناتوان است چہ قسم بے محافظت الہی دریں کشاکش مصائب و حوادث باقی تواند ماند و چوں حافظان
از طرف او تعالیٰ برائے حفظ او گماشتہ شدہ اند پس جان آدمی در قبض و تصرف خدا است خواہ در زندگی و خواہ موت و از ہمیں
جاتواں ہمید کہ بعد از موت تعظیم و ایلام آنجا در دست قدرت اوست باقیماند حال بدن کہ آنرا نیز بتامل اعادہ توان دانست“ ۱
تفسیر عزیزی کی یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں اس لیے کہ اس عبارت میں بزرگی اور بلندی کو عطف تفسیر کے
ذریعے ملا دیا گیا ہے یعنی آسمان کی بزرگی اس کے زمین سے اونچا ہونے میں ہے۔ اور اسی طرح انسان کے لئے ذلت کا لفظ
بول کر پستی کا عطف ڈالا گیا یعنی یہاں ذلت سے مراد صرف نیچے ہونا ہے کیونکہ زمین اور زمین کی تمام چیزیں نیچے ہیں اور

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۸۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲..... ﴿”تفسیر عزیزی“ (فارسی) (شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ محدث دہلوی التوفی ۱۲۳۹ھ) جزء ۳ صفحہ ۲۲۔ مطبوعہ دارالکتب لال کنوار دہلی﴾

آسمان اونچا ہے لیکن اس سے بھی تمام انسان مراد نہیں کیونکہ انسان تو سیدنا عیسیٰ علیہ السلام بھی ہیں اور وہ آسمان سے اونچے ہیں اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم تو ساتوں آسمانوں سے اوپر چلے گئے اس لیے اس عبارت سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ آسمان زمین والے انسان سے لاکھوں میل اوپر ہے لیکن نیچے رہنے والے ہمیشہ ذلیل نہیں ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ“ اور ہم (خدا) نے آدم زاد کو بڑی عزت دی ہے۔ ۱

تو شاہ صاحب کے کلام کا مطلب صرف اتنا ہوا کہ زمین والے آسمان سے نیچے ہیں اس سے آدمیوں کی ذلت اور خواری ثابت نہیں ہوتی۔ لہذا اکمل البیان کا استدلال غلط ہے۔

فوٹو حوالہ ﴿تفسیر عزیزی﴾ (فارسی) جزء ۳ صفحہ ۲۲۷۔ مطبوعہ دار الکتب لال کنوار دہلی ﴿

سورة الطارق ۲۲۷
تفسیر عزیزی
آدمی زیرِ کون آسمان با وجود عظمت بزرگی و بلندی خود بیکہ درستی کس تبان نمیتواند رسید محتاج به محافظت الہی است و در صورت غفلت و بیاحتیاطی وضع نمودار گشته کہ ہم از شعل سترگان مرکزہ در آسمان متا دون میباشند و شیاطین با سوارہ میگرد و دیگر زبانہ بیان آدمی کہ خیال ناتوان است چہ قسم به محافظت الہی و دین کشش صبر و عبادت باقی تواند ماند و چون حافظان از طرف او تعالیٰ امر را بوظیفہ او گماشته اند پس جان آدمی در قبضہ تصرف خدا است خواه در زندگی و خواه بعد از موت و از بین جالتون نصیب یک بعد از موت نعیم و ایام آجا در دست قدرت است باقیماند حال بدن کما نیز بتعالی قابل عار و توان و است

تفسیر فتح العزیز کی پندرہویں عبارت اور اس کا جواب

”ایضاً صفحہ ۳۹۶ میں فرماتے ”بالجملہ نقصانے کہ آدمی در حالت نطفیت دارد و کمالے کہ بعد از بلوغ و مرتبہ خاتمیت

علی صاحبها الصلوٰۃ والسلام نصیب اوشده است، ہر دور اقیاس باید کرد و ر بوبیت او تعالیٰ را تماشا باید نمود۔“

مختصر یہ کہ وہ نقصان کہ آدمی بیچ حالت نطفیت کے رکھتا ہے اور وہ کمال کہ بعد بلوغ اور مرتبہ خاتمیت کے علی صاحبها

الصلوٰۃ والسلام اس کے نصیب میں ہوا ہے ہر دونوں کو قیاس کرنا چاہیے۔ اور ر بوبیت حق تعالیٰ کا تماشا دیکھنا چاہیے۔ ۲

اس عبارت میں آدمی کے لئے بعد بلوغ کمالات کا ذکر تو ہے اور مرتبہ خاتمیت کا ذکر بھی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے لئے انتہائی عزت کا مرتبہ ہے لیکن اس عبارت میں کسی کی ذلت کا ذکر نہیں۔ لہذا اس عبارت کو جملہ بنی آدم کی ذلت کی

ذلیل بنانا غلط ہے۔ اس عبارت کے صریح خلاف ہے۔

۱..... ﴿سورة بنی اسرائیل: الآیة ۷۰﴾ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امر تشری التوفی ۱۹۳۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۱۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

دارود کا کہ بعد از پنج روز غیبت کے مکتبہ سے امداد کمال کہید بخیر اندر تیر
علی صبا انصاریہ و دانشم غیبیہ اور شہد
است بہر دور آقا کی یاد کہ در دور بر تیریت
اور تیریت علی شایا یا عیونہ
ایضاً ۲۹ میں عیونہ کے یہی ۔۔
دانش کہ بدست دار و میر دور ملک سی
حاجز و شایا اندر
۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱۳۸۹۔ ۱۳۹۰۔ ۱۳۹۱۔ ۱۳۹۲۔ ۱۳۹۳۔ ۱۳۹۴۔ ۱۳۹۵۔ ۱۳۹۶۔ ۱۳۹۷۔ ۱۳۹۸۔ ۱۳۹۹۔ ۱۴۰۰۔ ۱۴۰۱۔ ۱۴۰۲۔ ۱۴۰۳۔ ۱۴۰۴۔ ۱۴۰۵۔ ۱۴۰۶۔ ۱۴۰۷۔ ۱۴۰۸۔ ۱۴۰۹۔ ۱۴۱۰۔ ۱۴۱۱۔ ۱۴۱۲۔ ۱۴۱۳۔ ۱۴۱۴۔ ۱۴۱۵۔ ۱۴۱۶۔ ۱۴۱۷۔ ۱۴۱۸۔ ۱۴۱۹۔ ۱۴۲۰۔ ۱۴۲۱۔ ۱۴۲۲۔ ۱۴۲۳۔ ۱۴۲۴۔ ۱۴۲۵۔ ۱۴۲۶۔ ۱۴۲۷۔ ۱۴۲۸۔ ۱۴۲۹۔ ۱۴۳۰۔ ۱۴۳۱۔ ۱۴۳۲۔ ۱۴۳۳۔ ۱۴۳۴۔ ۱۴۳۵۔ ۱۴۳۶۔ ۱۴۳۷۔ ۱۴۳۸۔ ۱۴۳۹۔ ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲۔ ۱۴۴۳۔ ۱۴۴۴۔ ۱۴۴۵۔ ۱۴۴۶۔ ۱۴۴۷۔ ۱۴۴۸۔ ۱۴۴۹۔ ۱۴۵۰۔ ۱۴۵۱۔ ۱۴۵۲۔ ۱۴۵۳۔ ۱۴۵۴۔ ۱۴۵۵۔ ۱۴۵۶۔ ۱۴۵۷۔ ۱۴۵۸۔ ۱۴۵۹۔ ۱۴۶۰۔ ۱۴۶۱۔ ۱۴۶۲۔ ۱۴۶۳۔ ۱۴۶۴۔ ۱۴۶۵۔ ۱۴۶۶۔ ۱۴۶۷۔ ۱۴۶۸۔ ۱۴۶۹۔ ۱۴۷۰۔ ۱۴۷۱۔ ۱۴۷۲۔ ۱۴۷۳۔ ۱۴۷۴۔ ۱۴۷۵۔ ۱۴۷۶۔ ۱۴۷۷۔ ۱۴۷۸۔ ۱۴۷۹۔ ۱۴۸۰۔ ۱۴۸۱۔ ۱۴۸۲۔ ۱۴۸۳۔ ۱۴۸۴۔ ۱۴۸۵۔ ۱۴۸۶۔ ۱۴۸۷۔ ۱۴۸۸۔ ۱۴۸۹۔ ۱۴۹۰۔ ۱۴۹۱۔ ۱۴۹۲۔ ۱۴۹۳۔ ۱۴۹۴۔ ۱۴۹۵۔ ۱۴۹۶۔ ۱۴۹۷۔ ۱۴۹۸۔ ۱۴۹۹۔ ۱۵۰۰۔ ۱۵۰۱۔ ۱۵۰۲۔ ۱۵۰۳۔ ۱۵۰۴۔ ۱۵۰۵۔ ۱۵۰۶۔ ۱۵۰۷۔ ۱۵۰۸۔ ۱۵۰۹۔ ۱۵۱۰۔ ۱۵۱۱۔ ۱۵۱۲۔ ۱۵۱۳۔ ۱۵۱۴۔ ۱۵۱۵۔ ۱۵۱۶۔ ۱۵۱۷۔ ۱۵۱۸۔ ۱۵۱۹۔ ۱۵۲۰۔ ۱۵۲۱۔ ۱۵۲۲۔ ۱۵۲۳۔ ۱۵۲۴۔ ۱۵۲۵۔ ۱۵۲۶۔ ۱۵۲۷۔ ۱۵۲۸۔ ۱۵۲۹۔ ۱۵۳۰۔ ۱۵۳۱۔ ۱۵۳۲۔ ۱۵۳۳۔ ۱۵۳۴۔ ۱۵۳۵۔ ۱۵۳۶۔ ۱۵۳۷۔ ۱۵۳۸۔ ۱۵۳۹۔ ۱۵۴۰۔ ۱۵۴۱۔ ۱۵۴۲۔ ۱۵۴۳۔ ۱۵۴۴۔ ۱۵۴۵۔ ۱۵۴۶۔ ۱۵۴۷۔ ۱۵۴۸۔ ۱۵۴۹۔ ۱۵۵۰۔ ۱۵۵۱۔ ۱۵۵۲۔ ۱۵۵۳۔ ۱۵۵۴۔ ۱۵۵۵۔ ۱۵۵۶۔ ۱۵۵۷۔ ۱۵۵۸۔ ۱۵۵۹۔ ۱۵۶۰۔ ۱۵۶۱۔ ۱۵۶۲۔ ۱۵۶۳۔ ۱۵۶۴۔ ۱۵۶۵۔ ۱۵۶۶۔ ۱۵۶۷۔ ۱۵۶۸۔ ۱۵۶۹۔ ۱۵۷۰۔ ۱۵۷۱۔ ۱۵۷۲۔ ۱۵۷۳۔ ۱۵۷۴۔ ۱۵۷۵۔ ۱۵۷۶۔ ۱۵۷۷۔ ۱۵۷۸۔ ۱۵۷۹۔ ۱۵۸۰۔ ۱۵۸۱۔ ۱۵۸۲۔ ۱۵۸۳۔ ۱۵۸۴۔ ۱۵۸۵۔ ۱۵۸۶۔ ۱۵۸۷۔ ۱۵۸۸۔ ۱۵۸۹۔ ۱۵۹۰۔ ۱۵۹۱۔ ۱۵۹۲۔ ۱۵۹۳۔ ۱۵۹۴۔ ۱۵۹۵۔ ۱۵

اعیانِ حلقہ بریلی سے تائیدِ تقویۃ الایمان: الغرض اس باب میں تفصیل کلام اکابر علمائے اکابر مشائخ ائمہ عظام کا ہے شمار ہے خود مؤلف نے صفحہ ۱۲۶ میں لکھا ہے ”وہ غنی بالذات ہے سب اس کے محتاج ہیں“ ۱۔

غیر مقلدین کے پیشوا کو بحث کرنے کا طریقہ نہیں آتا۔ دعویٰ تو ان کا یہ ہے کہ تقویۃ الایمان کی عبارت صحیح ہے کہ ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا خدا کے نزدیک چمار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ جب کہ حضرت مولانا سید نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ جنہیں مسلمان صدر الافاضل کے لقب سے یاد کرتے ہیں وہ یہ فرما رہے ہیں کہ سب اس کے محتاج ہیں۔ محتاج کے معنی ضرورت مند یعنی سب کو اس کی ضرورت ہے۔ اللہ تعالیٰ کسی کا ضرورت مند نہیں۔ اس عبارت میں نہ تو ذلیل کا لفظ ہے نہ چمار کا۔ تو تقویۃ الایمان کی تائید کیسے ہوئی ایسے لگتا ہے کہ مولوی عزیز الدین صاحب نے یہ طے کر رکھا ہے کہ وہ جواب میں کچھ

نہ کچھ لکھ دیں گے۔ چاہیے عقلمندوں کے نزدیک اُس عبارت سے ان کے دہلوی امام کی تائید ہوتی ہو یا نہ، مگر وہ اپنے ڈھیٹ پن سے یہ فرماتے جائیں گے کہ انہوں نے جواب دیا ہے بہر حال اس عبارت کی تقویۃ الایمان کی عبارت سے کوئی مشابہت نہیں۔

دوسری عبارت اور اس کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں

”اور مؤلف کے بڑے معتمد بدایونی جن کو اپنے رسالہ فرائد النور صفحہ ۲۰ میں ”حضرت شاہ فضل رسول قدس سرہ“ لکھا وہ بوارق صفحہ ۲۲۲ میں استناداً مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے نقل کرتے ہیں ”اولیاء خدا فانی و ہالک اندر فعل الہی و قدرت و سطوت و لے نیست ایشان را فعل و قدرت و تصرف نہ اکنون کہ در قبور اند و نہ در ان ہنگام کہ زندہ بودند در دنیا“ اولیاء خدا فانی اور ہالک ہیں۔ فعل الہی اور اس کی قدرت اور سطوت میں نہیں ہے ان کا فعل اور قدرت اور تصرف نہ اس حالت میں کہ قبور کے اندر ہیں اور نہ اس وقت میں کہ دنیا میں حیات تھے۔“ ۱

اس عبارت میں بھی نہ ذلیل کا لفظ ہے نہ چمار کا۔ اولیاء اللہ کا فانی فی اللہ ہونا اس کا مقصد بخاری شریف کی وہ حدیث قدسی ہے کہ اللہ بندے کو جب اپنا محبوب بنا لیتا ہے تو اس کے کان بن جاتا ہے جس سے وہ سنتا ہے اور اس کے ہاتھ جس سے وہ پکڑتا ہے اور اس کی زبان جس سے وہ بولتا ہے یعنی اب بندہ کا سننا، دیکھنا اللہ تعالیٰ کے سننے دیکھنے میں چھپ جاتا ہے لیکن اس سے اولیاء اللہ کا عظیم رتبہ ظاہر ہوتا ہے نہ چمار ہونا نہ اس سے زیادہ ذلیل ہونا تاہم ضد بازی کا کوئی علاج نہیں۔
واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم

تیسری عبارت اور اس کا جواب

”مؤلف صاحب کے بڑے اعلیٰ حضرت بریلوی لفظ حصہ اول (حسنی) پریس بریلی صفحہ ۶۹ میں لکھتے ہیں ”لوگ اللہ کے سوا جن جن کو پوجتے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں“ ۲
اس عبارت میں یہ لکھا ہے کہ معبودان باطلہ سب جھوٹے ہیں اس میں نہ تو چمار کا لفظ ہے نہ ذلیل کا۔ لہذا اس عبارت کا بھی تائید تقویۃ الایمان سے کوئی تعلق نہیں۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۱، ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

چوتھی عبارت اور اس کا جواب

”ملفوظ حصہ سوم (انڈیا پریس لکھنؤ) صفحہ ۹ میں لکھتے ہیں ”نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہوتا ہے“ ۱۔
بیان الہی کا محتاج یعنی ضرورت مند ہونا ذلیل اور چمار سے زیادہ ذلیل ہونا اور بات ہے۔ لہذا مذکورہ بالا عبارت کا بھی تقویۃ الایمان کی تائید سے کوئی تعلق نہیں۔

پانچویں عبارت اور اس کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں

”نیز صفحہ ۷۴ میں لکھتے ہیں ”حدیث شریف میں ارشاد ہوا کوئی شخص بغیر اللہ کی رحمت کے اپنے اعمال سے جنت میں نہیں جاسکتا، صحابہ نے عرض کیا ولا انت یا رسول اللہ آپ بھی نہیں یا رسول اللہ ارشاد فرمایا لا انا الا ان یتغمدنی رحمة اور میں بھی جب تک کہ میرا رب رحمت نہ فرمائے۔ گناہ نہ سہی استحقاق کس بات کا ہے دنیا ہی کا قاعدہ دیکھئے اگر اجیر ہے مزدوری کرے گا۔ اجرت پائے گا اور اگر عبد ہے مملوک ہے کتنی ہی خدمت کرے کچھ نہ پائے گا۔ ہم سب تو اسی کی مخلوق و مملوک ہیں اس کی رحمت ہی رحمت ہے آپ ہی بندوں کو توفیق دے، آپ ہی ان کو اسباب دے، آپ ہی آسان فرمایا اور فرماتا ہے بدلہ ہے ان کے نیک عملوں کا نعم العبد کیا اچھا بندہ ہے ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کتنے عرصہ تک بلا میں مبتلا ہے اور صبر بھی کیسا جمیل فرمایا جب اس سے نجات ملی عرض کیا الہی میں نے کیسا صبر کیا، ارشاد ہوا اور توفیق کس گھر سے لایا، ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے سر پر خاک اوڑائی عرض کیا بیشک اگر توفیق نہ عطا فرماتا تو میں صبر کہاں سے کرتا۔“ ۲

یہ عبارت بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اس عبارت میں نہ ذلیل کا لفظ ہے اور نہ چمار کا۔ سچ کہا گیا ہے

”المحیب کالغریق یتغوث بكل حشیش“

یعنی جواب دینے والا مناظر ڈوبنے والے کی طرح تنکوں پر ہاتھ مارتا ہے، شاید وہ ڈوبنے سے اسے نکال سکیں۔

چھٹی عبارت اور اس کا جواب

نیز جزء اللہ عدوہ حنی پریس بریلی صفحہ ۶۵ میں لکھتے ہیں ”اللہ کا محبوب اُمت کا راعی کس پیار کی نظر سے اپنی پالی

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿﴾

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿﴾

ہوئی بکریوں کو دیکھتا ہے“ ۱

اس عبارت میں بھی نہ ذلیل کا لفظ ہے نہ چمار کا۔ غالباً اس موقع پر کہتے ہیں ”المعنى فى بطن شاعر“، یعنی جب شاعر اپنے کلام میں رہے مطلب کی وضاحت نہ کر سکے تو کہتے ہیں معنی شاعر کے پیٹ میں رہ گیا۔

ساتویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز ملفوظات حصہ چہارم حسی پریس بریلی صفحہ ۶۴ میں لکھتے ہیں

قلب مبارک (سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم) کی عظمت کو کوئی نسبت ہی نہیں ہو سکتی، عظمت رب العزۃ جل جلالہ

سے یہ غیر متناہی اور متناہی کو غیر متناہی سے نسبت محال“ ۲

یہ عبارت بھی اس طرح ہے کہ نہ اس میں ذلیل کا لفظ ہے نہ چمار کا۔ شاعروں کے متعلق تو قرآن شریف ہے

”وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ“ جو کچھ کہتے ہیں کرتے نہیں ۳

اور مولوی صاحب کا حال دیکھ کر مناسب معلوم ہوتا ہے ”يقولون ما لا يعلمون“ وہ بولتے ہیں جو جانتے نہیں۔

یعنی ان باتوں کا مطلب معترض کو خود نہیں کہ وہ ان کو اپنی تائید میں سمجھ رہے ہیں۔ علم و فہم کی کمی پر ہم یہی عرض کر سکتے ہیں

إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

آٹھویں عبارت اور اس کا جواب

”سبحان السبوح صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں ”عبادت و تذلل و خشوع و خضوع و انکسار و تواضع انسان کے مدائح جلیلہ سے

ہیں اور باری جل شانہ پر محال کہ ان کا مدح ہونا قوت کمال حقیقی یعنی معبودیت پر مبنی تھا۔ معبود عزّ جلالہ کے حق میں عیب

و منقصت ہیں بلکہ اس کے لئے مدح تعالیٰ و تکبر ہے جل و علا سبحانہ و تعالیٰ“ ۴

اس عبارت میں بھی چمار سے زیادہ ذلیل ہونے کے الفاظ نہیں ہیں۔ ہم پہلے عرض کر آئے ہیں کہ تواضع اور

عبادت کرنے والے کو فی الواقع ذلیل سمجھنا غلط ہے۔ لہذا اس کا جواب پہلے ہو چکا۔ اللہ ہدایت بخشنے۔

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

۳..... ﴿”سورۃ الشعراء: الآیۃ ۲۲۶“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفیٰ ۱۹۸۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان﴾

۴..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

نویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز مولوی صاحب بریلوی کے والد مولوی محمد تقی علی خان صاحب بریلوی جواہر البیان (مطبع حسی محلہ سوداگران بریلی) صفحہ ۴ میں لکھتے ہیں ”پیغمبر و صدیق اس کی بے نیازی سے خائف و ترساں برق غضب اس کی ہزار برس کی طاعت و ریاضت جلا کر خاک بناتی ہے۔“ ۱۔

اس عبارت میں بھی ذلیل و چمار کا لفظ نہیں ہے۔ پیغمبر اور صدیقوں کا اللہ تعالیٰ سے ڈرنا معاذ اللہ ان کی ذلت کو ظاہر نہیں کرتا بلکہ ان کے اونچے رتبے کی دلیل ہے کیونکہ اللہ فرماتا ہے

۱۔ ”اللہ کے بندوں میں سے علماء ہی ڈرتے ہیں“ ۲۔

۲۔ ”کہہ کہ بھلا علم والے اور بے علم برابر ہیں“ ۳۔

۳۔ ”اور جب تم کو کہا جائے کہ (بس) اب جاؤ تو فوراً چلے جایا کرو (اس کے بدلے میں) تم ایمانداروں اور علم والوں کے درجے بلند کرے گا (یعنی دنیا میں وہ مہذب اور آخرت میں نجات پانے والوں میں ہوں گے) اور جو کچھ تم کرتے ہو خدا کو سب کی خبر ہے۔“ ۴۔

لہذا ثابت ہوا کہ اللہ سے ڈرنا علم اور ایمان کی دلیل ہے اور ایسے لوگ اللہ کے نزدیک اونچے درجے والے ہیں۔ لہذا اس عبارت کو دہلوی کی عبارت کی دلیل سمجھنا قرآن مجید کی مذکورہ بالا آیات کا انکار ہے۔

دسویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۳ میں لکھتے ہیں ”جب بندہ نماز میں کہ بادشاہ حقیقی کا دربار ہے عیوب نفس و خبث باطن کو خیال کرتا اور سمجھتا ہے کہ سب بادشاہوں کا بادشاہ جو ظاہر و باطن سے آگاہ ہے میرے عیوب کو دیکھ رہا ہے یا حضرت احدیت جل جلالہ کی عظمت تصور کرتا ہے اور کہتا ہے اس دربار میں مقرب فرشتے اور اولوالعزم پیغمبر نہایت فروتنی اور عاجزی سے سر جھکاتے اور اولیاء و اصفیاء کس ادب و تعظیم سے بندگی بجالاتے ہیں“ ۵۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

۲۔ ”سورۃ فاطر: الآیۃ ۲۸“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفیٰ ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

۳۔ ”سورۃ الزمر: الآیۃ ۹“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفیٰ ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

۴۔ ”سورۃ المجادلۃ: الآیۃ ۱۱“ ترجمۃ القرآن ”شاء اللہ امرتسری التوفیٰ ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان۔

۵۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

اس عبارت میں بھی کہیں نہیں کہ ہر مخلوق چار سے زیادہ ذلیل ہے۔ ہاں یہ ہے کہ مقرب فرشتے اور اولوالعزم پیغمبر نہایت فروتنی کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ فروتنی کے معنی تواضع کے ہیں عبادت اور بندگی تواضع کی صورت ہے۔ پہلے بتا دیا ہے کہ تواضع فی الواقع ذلت نہیں ہوتی لہذا اس عبارت کا بھی دہلوی صاحب کی تائید سے کوئی تعلق نہیں۔

گیارہویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۳۲ میں لکھتے ہیں ”مخلوقات و کمکات سے کہ خود محتاج اور اپنی حد ذات میں ہالک ہیں، دست بردار ہو کر مالک کائنات و خلق ارض و سموات کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو باقی و دائم ہے اور سب اس کے محتاج ہیں۔“ ۱

اس عبارت میں بھی دہلوی صاحب کی تائید نہیں ہے۔ سب اللہ کے محتاج ہیں اور سب چار سے ذلیل ہیں ان دونوں عبارتوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے محتاج کا معنی پہلے لکھ دیا ہے اس کا جواب ہو چکا۔

بارہویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں ”بندہ وہ ہے کہ مراد و مقصود اس ذات مطلع کے سوا دوسری چیز نہ ہو اور اس کی عظمت کے سامنے تمام عالم کو پست سمجھے، سب خوبیاں اور کمالات اور تمام عیوب سے پاکی اس کے لئے سمجھے“ ۲

اس عبارت میں بھی وہ بات نہیں ہے۔ اللہ کی عظمت کے سامنے عالم کو پست سمجھنا یعنی اللہ اونچا ہے اور مخلوق نیچے ہے۔ اللہ سے نیچے ہونا ذلت کی نشانی نہیں۔ لہذا تقویۃ الایمان والے لفظ نہ پائے گئے اس لیے اس عبارت کی بھی مولوی صاحب کے دعویٰ سے مطابقت نہیں۔

تیرہویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۳۹ میں لکھتے ہیں ”کارخانہ الہی میں کوئی چیز خاک سے زیادہ ذلیل و خوار نہیں، رفعت و بلندی کا انتفاء اس میں کہاں مگر مالک اپنے ملک میں مختار ہے جس بندہ خوار و ذرہ بے مقدار کو چاہیے تشریف کرامت سے مخصوص فرما کر اپنی درگاہ میں بلاوے اور بیٹھنے کی اجازت دے“ ۳

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۸۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۸۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

۳..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶ھ) صفحہ ۸۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

عبارت مذکور بھی ہمارے خلاف نہیں اس لئے کہ تشریف کرامت کا معنی ہے شرف اور بزرگی اور یہاں لکھا ہے کہ بندے کو اللہ ﷻ شرف اور بزرگی دیتا ہے جن بندوں کو اللہ تعالیٰ نبوت اور ولایت کا شرف دے چکا ان کے لئے ذلت ماننا اللہ ﷻ سے مقابلہ ہے اور ایسا مقابلہ کرنے والا خود ذلیل و خوار ہوگا۔ اب مولوی صاحب دیکھ لیں جو اپنے پیشوا پر اس عبارت کی روشنی میں کیا فتویٰ لگا گئے۔

چوتھیں عبارت اور اس کا جواب

مولوی صاحب لکھتے ہیں

”نیز صفحہ ۱۸ میں لکھتے ہیں ”مخلوق کے علم و قدرت و سمع و بصر کو اس کے صفات کاملہ سے کوئی نسبت نہیں، یہ حادث وہ قدیم یہ فانی وہ باقی، یہ ناقص وہ کامل، یہ اس کی عطائیں اس کی مخلوق اس کے قبضہ اقتداء میں اور وہ پاک موصوف کی پاک صفتیں تمام شوائب نقص و شیون شین سے منزہ بلکہ ان کے حضور صفات مخلوق کا نام زبان ہر لانا وجود پر متفرع ہیں اور وجود اس کی ذات پاک سے خاص، باقی جو کچھ ہے اگر اس کے انتساب سے قطع نظر کی جاوے محض ہالک و لاشیٰ ہے۔ آنکھوں پر کچھ پردے پڑے ہیں کہ عالم آباد نظر آتا ہے اگر سرمہ تو حید لگا کر دیکھئے تو بالکل سن لقا و دق بیابان ہو گا عالم یعنی ہو سے ہو کے سوا سب ہی نہیں ہیں“ ۱۔

اس عبارت میں چہار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں۔ لہذا اس کا پیش کرنا غلط ہے۔
”اللہ کا وجود اور مخلوق کا عدم“ اس سے بڑی مخلوق کا چہار سے زیادہ ذلیل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

پندرہویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز ہدایۃ البریہ حنی پر پریں بریلی صفحہ ۴۰ میں لکھتے ہیں ”تمام انبیاء و مرسلین و ملائکہ مقربین اللہ کے خوف سے بید کی طرح کانپتے ہیں“ ۲۔

کسی بادشاہ کے مقرب غلام کا بادشاہ کے رعب کی وجہ سے کانپنا اسے چہار سے زیادہ ذلیل نہیں بنا دیتا۔ لہذا جب تک عبارت میں چہار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہ ہو۔ اس سے اکمل البیان کا مطلب ثابت نہیں ہوتا۔ لہذا مولوی صاحب کی ماری کو شش بے کار ہیں۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التتویٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

سولہویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز احسن الوعاء لآداب الدعاء مطبع اہل سنت و جماعت بریلی صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں
جمع ماسوائے اللہ سے رشتہ امید قطع کرے، نہ نفس سے کام نہ خلق سے غرض رکھے، تا شاہد مقصد جلوہ گر ہو اور
گوہر مقصد ہاتھ آئے“ ۱۔

چمار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ اس عبارت میں بھی نہیں اور ہم بالذات دعائیں پوری کر نیوالا صرف اللہ تعالیٰ کو
مانتے ہیں۔ لہذا اس عبارت کا بھی پیش کرنا بے کار ہے۔

ستر اویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز سرور القلوب فی ذکر المحبوب (مطبوعہ نو لکھنؤ) صفحہ ۵۶ میں لکھتے ہیں انبیاء و مرسلین و ملائکہ مقربین حق کے
خوف سے کانپتے ہیں۔“ ۲۔

اس عبارت کا جواب اوپر والی عبارت میں دیا جا چکا ہے۔

اٹھارویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۶۹ میں لکھتے ہیں ”محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کی عظمت سے زمین و آسمان آراستہ ہوا اور خطبہ
سلطنت دارین ان کے نام نامی پر پڑھا گیا اللہ کے عدل سے اس قدر ڈرتے کہ اگر ایک ذرہ ان کے درد و غم کا خلق پر چمکنا
کسی کے دل میں خوشی کی بونہ آتی ہر روز ستر بار یا سو بار کلاہ خواجگی سر سے اتارتے اور ہزار عجز و نیاز سے استغفار کرتے
جگر خون فی شود زیں یاد مارا ز استغنائے حق فریاد مارا

اے عزیز تو نے سنا پیغمبروں اور صدیقوں کا اللہ کے خوف سے کیا حال تھا“ ۳۔
اس عبارت میں بھی چمار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں۔ یہ ہمارے مضمون سے غیر متعلق ہے۔

انیسویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۱۰۵ میں لکھتے ہیں ”باوجود اس قرب و منزلت اور علو مرتبت کے پیغمبروں کے سردار اور معصوموں کے پیشوا

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿﴾

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿﴾

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور ﴿﴾

اور ازل اور ابد میں مامونی العاقبت اور بشر بہ انواع کرامت تھے زمین و آسمان اور آدم و عالم ان کے واسطے پیدا ہوا اور مرتبہ محبوبیت مطلقہ اور شفاعت کبریٰ کا انہیں دیا گیا۔ اللہ کے خوف سے اس قدر کانپتے کہ تمام عالم کا خوف جمع کیا جاوے ان کے خوف سے برابر نہ ہو سکے“ ۱۔

اس عبارت میں بھی چہار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ سے ڈرنا۔ ڈرنے والے کی پہچان پر دلالت کرتا ہے قرآن مجید سے یہ ارشاد گزر چکا ہے کہ اللہ کے بندوں میں اللہ تعالیٰ سے فقط وہ لوگ ڈرتے ہیں جو علماء ہیں۔ اور علماء کے بارے میں پہلے بیان ہو چکا کہ اللہ تعالیٰ انہیں غیر علماء پر افضلیت دی۔ لہذا کے بارے میں پہلے بیان ہو چکا کہ اللہ تعالیٰ انہیں غیر علماء پر افضلیت دی۔ لہذا اللہ سے ڈرنا ذلت کی نہیں بلکہ عزت اور عظمت کی دلیل ہے۔

بیسویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز صفحہ ۱۲۸ میں لکھتے ہیں ”اے عزیز ابدائی اور عظمت ذات واجب کے لئے خاص ہے ممکن کے حق کوئی کمال بندگی اور نیاز سے بڑھ کر نہیں خاک کی ہزار ظلمت سے مکدر ہے کیا رہتہ رکھتی ہے کہ نور مطلق ہے صفت اپنے لیے ثابت کرے آج ہر شخص غرور پندار میں گرفتار ہے کل سب عزتیں اس کی عظمت و جلال کے سامنے پست اور سب کمال نقصان اور تمام ہستیاں نیست نظر آئیں گی (یہ عبارت ۲۹ سطروں پر مشتمل ہے جس کی وجہ سے باقی عبارت کو نہیں لکھا زیادہ ہونے کی وجہ سے) ۲۔

اپنی عادت کے مطابق اکمل البیان کے مصنف نے ایک صفحہ سے زیادہ کی عبارت نقل کی ہے لیکن اس ساری عبارت میں انبیاء کرام اور حضرات اولیاء کے لئے چہار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ کہیں نہیں لکھے ہوئے۔ بندگی اور اللہ کی بارگاہ میں نیاز مندی عزت و عظمت کا سبب نہ کہ چہار سے زیادہ ذلیل ہونے کا

اکیسویں عبارت اور اس کا جواب

نیز صفحہ ۱۲۲ میں لکھتے ہیں ”خواجہ جنید کہتے ہیں اہل توحید تو اضع کو بھی تکبر سمجھتے ہیں کہ تو اضع فروتنی کردن ہے اور وہ بھی ایک جگہ ہے اپنے لئے جگہ اور مقام ثابت کرنا تکبر میں داخل ہے کسی سے شبلی نے کہا تم کیا چیز ہو کہا وہ چیز ہوں کہ جوتے کے نیچے رہے فرمایا اللہ تجھے تیری نظر سے گم کرے ابھی تک اپنے لیے جگہ ثابت کئے جاتا ہے“ ۳۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۲، ۳۸۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

اس میں بھی چار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں۔ لہذا اس عبارت کا ہمارے اعتراض کے جواب سے کوئی تعلق نہیں۔

بائیسویں عبارت اور اس کا جواب

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں

”اب آخر میں مضامین عالیہ مذکورہ کو دلائل الخیرات مؤلفہ امام ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن سلیمان الجزولی سید شریف حسنی کی دعا پر ختم کیا جاتا ہے چنانچہ حزب دوم سہ شنبہ صفحہ ۵۵ میں مرقوم ہے ”اللہم انی اعوذ بک من الفقر الا الیک ومن الذل الا لک“ اے اللہ میں پناہ مانگتا ہوں تجھ سے محتاجی سے مگر تیری طرف اور ذلیل ہونے سے مگر تیرے لئے“ ۱۔

اس عبارت میں بھی چار سے زیادہ ذلیل ہونے کے الفاظ نہیں ہیں۔ دوسرا یہ کہ اور اس عبارت کا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ ذلیل ہونا نہیں بلکہ ذلیل بنانا، بننا مراد ہے اور اللہ کی بارگاہ میں اپنے آپ کو ذلیل بنانا یہی تواضع اور تذلل ہے یہ عبادت کا دوسرا نام ہے۔ چار کے سامنے ذلیل بنانا اور اللہ کے سامنے ذلیل بنانا اس میں بڑا فرق ہے اللہ کے سامنے تذلل و رفعت اور عزت کی دلیل ہے جیسا کہ کئی بار پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔

تائیسویں عبارت اور اس کا جواب

”نیز حزب ہشتم دو شنبہ صفحہ ۱۳۶ میں مرقوم ہے واسألك باسمك الذی یذل لعظمته العظماء والملوك والسباع والهوام وکل شئی خلقته سوال کرتا ہوں میں تجھ سے تیرے اس نام کی برکت کے ساتھ کہ ذلیل ہوتے ہیں اس نام کی عظمت کے لئے بڑے بڑے بزرگ اور بادشاہ اور درندہ اور زہر دار چیزیں اور ہر شئی جس کو تو نے پیدا کیا۔“ ۲۔

عبارت میں مذکور میں بھی چار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں۔ پھر یہ ترجمہ بھی صحیح نہیں کہ اس نام کی برکت سے ساتھ ذلیل ہوتے ہیں اس نام کی عظمت کے لئے بڑے بڑے بزرگ اور بادشاہ اور پرندے اور زہر دار چیزیں اس میں ذلیل ہوتے ہیں کا ترجمہ صحیح نہیں بلکہ ذلیل بنتے ہیں کا ترجمہ صحیح تھا اور کسی بزرگ کا اپنے آپ کو اللہ کی بارگاہ میں ذلیل بنانا اور چیز ہے اور اللہ کا اسے چار سے زیادہ ذلیل بنانا اور چیز ہے۔ مولوی عزیز الدین صاحب عبادت اور تذلل کو فی الواقع ذلیل ہونا سمجھ رہے ہیں اور یہی ان کی غلط فہمی کی دلیل ہے۔

۱۔ ”اکمل البیان فی تالیف تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۳۸۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ”اکمل البیان فی تالیف تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۸۷۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

فوتو حوالہ

424

۱۔ اہلِ حرام کی تہذیب و معاشرت اور فکری حریت کے بغیر مولیٰ کے سردار اور مصلحت پسندوں کے بیشتر اور اہلِ اود
اور غیر مسلمانی العاقبت اور بیشتر انگریز کا رشتہ بننے زمین و آسمان اور آدم و حوا پر ان کے واسطے پیدا ہوا

مولوی عزیز الدین صاحب نے اس عنوان کے تحت یہ لکھا ہے عزت ذاتی محض اللہ تعالیٰ ہی کے لئے لیکن اس سے وہ دوسری آیت سے انکار کرنا چاہیے جس میں یہ ہے کہ عزت اللہ اور رسول اور مومنین کے لئے ہے یہ آیت پہلے پیش کی جا چکی ہے جب عزت فقط اللہ کے لئے تو پھر رسول اور مومنین کے لئے کیسے ہوگی فقط تو نہ رہی اور جب رسول اور مومنین کے لئے قرآن سے ثابت ہوگی اور پھر چہار اور اس کے ثناء خوانوں کا عزت میں کیا دخل رہا۔ اس سلسلہ میں مولوی صاحب نے کچھ تفسیروں کے حوالے دیئے ہیں۔ چنانچہ خود انہوں نے لکھا تفسیر خازن جلد ۳ صفحہ ۱۶۲ کی عبارت پیش کر کے لکھا ہے۔ کیونکہ عزت رسول اللہ ﷺ اور عزت مومنین ساتھ عطا فرمانے اللہ کے یعنی ذاتی عزت اللہ تعالیٰ ہے اور عطائی رسول اور مومنین کی یہاں سے ذاتی اور عطائی کا فرق جو سنی پہلے سے کہتے آ رہے ہیں اہل حدیث عالم کے اقرار سے ثابت ہو گیا اور یہ ثابت ہو گیا کہ کافر چہاروں کے لئے عطائی عزت ہی نہیں ہے۔ لہذا چہار سے زیادہ دلیل کہنا غلط ثابت ہوا تمام عبارتیں ہماری دلیل قرار پائیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک

فوائد الفوائد کی عبارت پر بحث

پھر اپنی درندہ دہنی سے مولوی صاحب لکھتے ہیں۔

”جناب مؤلف کی عقل پر پتھر جو معاذ اللہ ایسی بے دلیل بات کہتا ہے پھر اپنی زبان درازی سے عبارت فوائد الفوائد ملفوظات حضرت شاہ نظام الدین اولیاء دہلوی (مطبوعہ حسینی دہلی صفحہ ۶۷) کہ ”ایمان کسے تمام نشود تا ہمہ خلق نزدیک او نہجیں نہ نماید کہ بشک شتر“ کسی کا ایمان پورا نہیں ہوتا جب تک اس کے نزدیک تمام خلق مانند اونٹ کی بیگنی کے نہ ہو جائے“ خود نقل کر کے اپنی بے باک دریدہ دہنی سے محض تقویۃ الایمان کی ضد میں انکار بصورت محفوظ نہ ہونا الفاظ کا لائق یقین نہ ہونا۔ متداول نہ ہونا تحریف و تبدیل ہونا بتایا گیا جواز حد درجہ دلیل عجز بدرت از جہل کے ہے۔ جس پر پرائے شکون کے لئے اپنی ناک کاٹنے کی مثال صادق ہے حالانکہ یہی عبارت و مضمون دیگر کتب مؤلفہ کا برائمہ دین میں مرقوم ہے۔“ ۱

اس عبارت کا جواب علیحدہ پیش کر دیا گیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس عبارت میں ہمہ خلق سے تمام ازل اور آخر کے انسان مراد نہیں بلکہ سالک کے اپنے زمانے میں وہ بھی صرف دنیا دار انسان مراد ہیں جن کے دل میں حب دنیا کی وجہ سے اللہ اور اس کے رسول کی محبت اور تعظیم ختم ہو چکی ہوتی ہے دوسرا یہ کہ شک کا معنی بیگنی کرنا ترجمہ والوں کی غلطی ہے بلکہ شک کا معنی ہے برابر کرنا یعنی مؤمن کافروں اور دنیا پرست فاسقوں کو بے سدھائے اونٹوں کے برابر جان کر ان سے دور رہے کہ وہ مؤمن کو نقصان پہنچا سکتے ہیں۔

عوارف، مثنوی اور قاضی کی عبارت کا جواب

”چنانچہ عوارف المعارف حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی اور مثنوی مولانا روم اور تذکرۃ الموقی والقبور قاضی شہاب اللہ پانی پتی وغیرہم سے منقول ہو چکا ہے جس کو حدیث کی طرف نسبت کیا گیا“ ۲

ان تینوں کتابوں کی عبارات کا جواب مولوی صاحب کے کلام کے رد میں بالترتیب گزر چکا ہے وہاں ملاحظہ ہو۔

شاہ ولی اللہ کی ایک اور عبارت کا جواب

”علیٰ ہذا مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی مشہور تصنیف نفیس حجتہ اللہ البالغہ باب ۶۹ طبقات الامۃ الخ

۱..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۹۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲..... ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۸۹، ۷۹۰۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

صفحہ ۱۶۱ مطبوعہ صدیقی بریلی میں فرماتے ہیں والزہاد الذین ایقنوا بالمعاد وبما هنالك من اللذة فاستحقروافی جنبها لذة الدنيا وصار الناس عندهم کاباعیر الابل ایک درجہ سابقین میں سے زیادہ کا ہے، ان کے عالم معاد اور وہاں کے لذائذ کامل یقین ہوا کرتا ہے ان لذتوں کے مقابلہ میں ان کو دنیوی لذت نہایت حقیر معلوم ہوتی ہے سب لوگ ان کی نظر میں ایسے معلوم ہوتے ہیں جیسے اونٹ کی میٹگنیاں“ ۱۔

کتاب حجة اللہ البالغہ ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی ثابت شدہ کتاب اور مقبول کتب سے نہیں ہے۔ یہ کتاب وہابیت پھیلانے والی ہے جس کو سنی تسلیم نہیں کرتے ہماری کسی مقبول اور مستند کتاب کا حوالہ ہونا چاہیے تھا اس کتاب کو رد کرنے کا ذکر ہمارے علماء کی کتابوں ”نعارف“ مؤلفہ استاذ الحدیث حضرت علامہ مولانا مفتی محمد منظور احمد فیضی رحمۃ اللہ علیہ اور مناظر اعظم حضرت مولانا محمد عمر اچھروی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”مقیاس حنفیت“ پر دیکھا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ اس عبارت کا ترجمہ مولوی صاحب نے غلط کیا۔ ”اباعر“ کا معنی میٹگنیاں نہیں ہے بلکہ اونٹ ہے۔ دیکھئے ”لسان العرب“ (مکمل عبارت عکس کے ساتھ پیش لفظ میں گزر چکی ہے) میں ہے ”بعر“ کی جمع ”ابعار“ اور ”بعیر“ آتی ہے اور ”بعیر“ اونٹ کو کہتے ہیں۔ کس قدر فریب کاری ہے؟ تقویۃ الایمان کے کسی کلام کی تائید میں تو کسی بزرگ کا کلام پیش کرنا کس طرح درست نہیں ہے۔ کیونکہ تقویۃ الایمان میں جا بجا کہا ہے کہ اللہ کو مان اور اس کے سوا کسی کو نہ مان اسی طرح مولویوں اور درویشوں کے ماننے کو تقویۃ الایمان کے صفحہ ۵ میں اس نے شرک بتایا ہے۔ لعنة الله على الكاذبين المفترين حالانکہ تقویۃ الایمان صفحہ ۲ اور صفحہ ۳ میں مرقوم ہے

”سب سے بہتر راہ یہ ہے کہ اللہ اور رسول کے کلام کو اصل رکھیے اور اس کی سند پکڑیے اور اپنی عقل کو کچھ دخل نہ دیجئے اور جو قصہ بزرگوں کا یا کلام مولویوں کا اس کے موافق ہو سو قبول کیجئے اور جو موافق نہ ہو اس کی سند نہ پکڑیے“

اولاً تو یہ کہنا ہے کہ ان مولوی صاحب کا طریقہ بڑا عجیب ہے اس عبارت میں اللہ کے سوا کسی کو نہ مان صفحہ ۵ کی عبارت دی تھی۔ اور یہ صاحب لکھتے ہیں ”لعنة الله على الكاذبين“ پھر اپنی مرکزی کتاب کے صفحہ ۲ اور صفحہ ۳ کی عبارت پیش کی اس میں خود بتا رہے ہیں کہ جو کلام مولویوں کا اس کے (یعنی اللہ و رسول) کے کلام کے موافق نہ ہو اس کی سند نہ پکڑیں۔ پھر تقویۃ الایمان کی عبارت سے انکار کیسے ہوا۔ یہی بات تو اپنے لیے خود لکھ دی۔ آپ نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی پر کاذب کہہ کر لعنة الله پڑھی۔ تو اب آپ ہی فرمائیں کہ آپ لعنت اپنے آپ پر پڑھ رہے ہیں یا کسی اور پر۔ عقلمند لوگ خود ہی سمجھ سکتے ہیں۔ آپ پہلے یہ بات بھی نہیں مانتے تھے آپ کی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ہر مخلوق اللہ کے سامنے بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ

کے شان کے آگے چمار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ اسی کتاب میں اسی عبارت کا جواب دیتے۔ آپ نے اس اسی کتاب ”اکمل البیان“ کے صفحہ ۹۰ پر یہ مان لیا کہ یہ عبارت تقویۃ الایمان میں ہے۔ بہر حال میں عرض کر دوں گا کہ صفحہ ۹۱ میں جس عبارت کا آپ انکار کر رہے ہیں اس کو دوبارہ دیکھ لیں اگر تقویۃ الایمان میں یہ لکھا ہوا ”اُس کے سوا کسی کو نہ مان“ پھر مولانا نعیم الدین سچے اور آپ جھوٹے قرار پائے۔ صفحہ ۵ میں صفحہ ۳ کے بعد جو بات لکھی ہے وہ بھی مصنف نے لکھی ہے۔ کرائے کوئی اور قصور وار کوئی اور ہوں یہ کہاں کا انصاف ہے۔

مولوی صاحب صفحہ ۹۲ پر لکھتے ہیں

”مؤلف کا مولانا شہید پر بہتان اور اس پر مختصر بحث“

علیٰ ہذا تقویۃ الایمان صفحہ ۶۳ کا حوالہ کہ انبیاء اور اولیاء اس کے نزدیک ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ یہ مؤلف کی بددیانتی اور اہل توحید سے بغض و عناد کا اظہار ہے کہ اس کو انبیاء کے حق میں گستاخی اور بے ادبی قرار دیا“ ۱۔
یہ عبارت بقاعدہ موجود ہے۔ تین سطر بعد خود مولوی صاحب لکھ رہے ہیں چنانچہ اس کے بعد ملحقہ یہ الفاظ ہیں اللہ کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء الخ

پوری عبارت لکھنے کی بجائے الخ کا نشان لگا دیا جو چاہے عبارت پڑھ لے۔ اس کے باوجود مولوی صاحب لکھتے ہیں ”معہذا کسی نبی ولی بزرگ کو کسی دوسری مخلوق کے مقابلہ میں عاجز یا چیز حقیر جاننا بے شک درست نہیں مگر مولوی نعیم الدین کی محض بے عقلی باعث عناد ہے۔“ ۲۔

ان کے بقول سنی اگرچہ بعض انبیاء یا اولیاء کو معاذ اللہ معبود سمجھ کر پکارتے ہیں اس کے باوجود کسی نبی ولی کو کسی دوسری مخلوق کے مقابلے میں ناچیز اور حقیر یا ذلیل جاننا درست نہیں مگر اس کے باوجود مولوی صاحب اس عبارت کی تائید بھی کر رہے ہیں کہ تمام انبیاء و اولیاء اللہ کے نزدیک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں تو ناچیز بھی کہہ دیا اور کم تر یعنی حقیر بھی کہہ دیا۔ تو مولوی صاحب کا فتویٰ خود اپنے ہی پیشوا کو گھائل کر گیا پھر اس کی تائید میں عبارتیں بھی پیش کر رہے ہیں۔

۱۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۹۲۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

۲۔.....﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۹۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

دلگہم تھے وہ دروازے سے عالم غیب کا ہی نور قبول کر رہے تھے۔ یہ سب کے سب
فصلِ جاوید کی شمشیر پر ایمان سے ایک دروازہ کا بھی اختیار نہیں رکھتے۔ علمِ غیبی سچی و بی
جاسوسی غفلت کے مقابل میں عاجز و ناتوان ہے۔ ایک درست نہیں مگر مری علمِ الہی کا فضل پر عقل
باعتِ مٹا ہے۔

١..... ﴿"أكمل البيان في تائيد تقوية الايمان"﴾ (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التوفى ١٣٦٤هـ) ص ٩٣. مطبوعه المكتبة السلفية للاهرام.

امام غزالی کی دوسری عبارت

”نیز صفحہ ۱۸۰ میں فرماتے ہیں

کسے کہ نظروے از توحید بود ہمہ را در قبضہ قہر ربوبیت مضطر بیند و چشم رحمت مگرد۔ جس شخص کی نظر توحید سے ساتھ لگی ہوتی ہے تمام کو قبضہ قہر ربوبیت میں مضطر و بے قرار دیکھتا ہے اور رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے“ ۱۔

اس عبارت میں بھی اسماعیلی عبارت کی تائید نہیں ہوتی۔ تمام لوگ اللہ تعالیٰ کے قبضہ میں ہیں اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اللہ کے نزدیک ذرہ ناچیز بلند ہے اور انبیاء اور اولیاء سے کم تر ہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی غلط ہے۔

امام غزالی کی تیسری عبارت

”نیز صفحہ ۲۶۲ میں فرماتے ہیں ”وہرچہ جزوے است ہمہ در چشم وے حقیر گرد و ایں زہد عارفان است

جو کچھ سوائے حق تعالیٰ کے ہے تمام اس کی آنکھ میں حقیر ہو جائے اور یہ زہد عارفوں کا ہے“ ۲۔

جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور ثابت کیا گیا ہے کہ مخلوق میں جس چیز کی عزت اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے وہ اللہ کی عطا کردہ ہے کہ اس مخلوق کی عزت کرنا اور تعظیم کرنا اللہ ہی کی تعظیم کرنا ہے اور جن لوگوں کو دنیاوی عزت ملی جو اللہ کے نزدیک عزت نہیں تو عارف باللہ ایسوں سے بیزار ہوتا ہے۔ اور ولیوں کا زہد کیا ہے۔ زہد کے معنی کے ہیں دنیا سے بے رغبتی یعنی اللہ کے ولی دنیا داروں کے دنیا داری پر نہیں رہتے نہ ان کی دنیا کا متنازعہ ہے اس لئے عہدوں مال و دولت کے باوجود انہیں حقیر اور ذلیل سمجھتے ہیں۔ ماسواء اس کے کہ وہ کوئی ولی اللہ ہوں۔ لہذا یہ عبارت بھی انبیاء و اولیاء سے متعلق نہیں۔ غلط استدلال ہے۔

امام غزالی کی چوتھی عبارت

”نیز صفحہ ۵۰۸ میں فرماتے ہیں ”وہرچہ ما دانیم حقیر و مختصر است در جب آنچہ علماء اولیاء را معلوم بودہ است و علم ہمہ

علماء و اولیاء را معلوم بودہ است و علم ہمہ علماء و اولیاء مختصر است، در جب علم انبیاء تفصیل آفرینش و علم انبیاء مختصر بودہ در جب علم فرشتگان مقرب و علم ایں ہمہ اگر اضافت کنی با علم حق تعالیٰ خود سزاوار نبود کہ آں را علم گوئی سجان آں خدائے کہ خلق را چندیں علم داوود آنگاہ ہمہ را داغ نادانی بر نہاد و گفت وما اویتیم من العلم الا قليلا“ جو کچھ ہم لوگ جانتے ہیں حقیر اور ادنیٰ ہے

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۹۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

۲۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۹۳۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور۔

مقابلہ میں جو کچھ علماء اور اولیاء کو معلوم ہوا ہے اور علم تمام علماء اور اولیاء کا مختصر ہے مقابلہ میں علم انبیاء کے تفصیل خلقت میں اور علم انبیاء مختصرہ مقابلہ میں علم مقرب فرشتوں کے اور علم ان تمام کا حق تعالیٰ کے مقابلہ میں ایسا ہے کہ اس کو علم کہنا سزاوار نہیں ہے، سبحان اللہ اس کی کیا شان ہے کہ خلق کو کس قدر دیا تاہم تمام کونادانی کا داغ ان پر لگا دیا چنانچہ فرمایا اور نہیں دیا گیا تمہیں علم میں سے مگر تھوڑا سا“ ۱۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت میں ذرۂ ناچیز سے کم تر کے الفاظ کہیں نہیں۔ لہذا استدلال غلط ہے۔

امام غزالی کی پانچویں عبارت

”نیز صفحہ ۵۳۵ میں فرماتے ہیں ”یہ سلیم دل نبود کہ ایں مقدار نداند کہ علم اولین و آخرین از فرشتگان و آدمیاں در حسب علم حق تعالیٰ ناچیز است، وہمہ را گفتہ است وما او تبسم من العلم الا قليل بلکہ اگر ہمہ عالم ہم آئند تا عجايب علم وحکمت او بتامے در آفرینش مورچہ یا پشہ بدانند نتوانند“ کوئی سلیم دل ایسا نہیں جو یہ نہ جانے کو علم اولین اور آخرین فرشتوں اور آدمیوں کے مقابلہ میں علم حق تعالیٰ کے ناچیز ہے اور تمام کو فرمایا گیا ہے اور نہیں دیا گیا تمہیں علم میں سے مگر تھوڑا بلکہ اگر تمام عالم جمع ہو کر چاہیں کہ عجايب علم وحکمت حق تعالیٰ کو پورے طور پر پیدائش چوٹی اور چھری کی جان لیں تو نہیں جان سکتے“ ۲۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت تو یہ ہے کہ تمام آدمی اور فرشتوں کا علم اللہ کے علم کے مقابلہ میں کم ہے بلکہ ناچیز ہے۔ یہ نہیں ہے کہ ذرۂ ناچیز سے کم تر ہے۔ لہذا یہ بھی سینہ زوری کا استدلال جو غلط ہے۔

امام غزالی کی چھٹی عبارت

”نیز صفحہ ۵۳۶ میں فرماتے ہیں ”وقدرت ہمہ خلق در حسب قدرت حق تعالیٰ چہ باشد بلکہ ہمہ عاجز اند الا آن قدر کہ اوائشاں را قدرت داد و چو ہمہ را ازاں عاجز کرد کہ اگر مکسے از ایشاں چیزے بر باید باز نتوانند وہمہ عاجز آئند پس قدرت ادبی نہایت است کہ آسمان و زمین و ہر چہ در میان آن ست از جن و انس و حیوان و نبات ہمہ اثر قدرت اوست و برا مثال ایں الی غیر نہایت قادر است پس چگونہ روا بود کہ بسبب قدرت دیگرے را جز وی دوست دارند“

قدرت تمام خلق کی بمقابلہ میں قدرت حق تعالیٰ کے کیا چیز ہے بلکہ تمام عاجز ہیں، مگر اسی قدر کہ ان کو قدرت دی ہے اور اس نے تمام کو اس سے عاجز کر دیا کہ اگر کبھی ان سے کوئی چیز لے جاوے تو اس سے پھر نہیں واپس لا سکتے اور تمام عاجز

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۹۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

۲۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی التونی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۹۴۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور۔

آجائیں پس قدرت اس کی بے نہایت ہے کہ آسمان اور زمین اور جو کچھ درمیان ان دونوں کے ہے، جن اور انسان اور حیوان اور نباتات تمام اس کی قدرت کا اثر ہے۔ اور ان کی مانند بے انتہا چیزوں پر قادر ہے پس کیونکہ روا ہوگا کہ بسبب قدرت کے دوسرے کو سوائے حق تعالیٰ کے دوست رکھیں“ ۱۔

اس عبارت میں بھی چمار سے زیادہ ذلیل کہنے کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ مولوی صاحب زیادہ عبارتیں لکھ کر قارئین پر رعب ڈالنا چاہتے ہیں کہ میں نے بہت سی عبارتیں لکھیں اللہ کی قدرت کا مطلب اور ہے اور تمام مخلوق سے بالخصوص چمار سے زیادہ ذلیل ہونے کا مسئلہ اور ہے۔ اللہ تعالیٰ سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔

امام غزالی کی ساتویں عبارت

”نیز صفحہ ۵۵ میں فرماتے ہیں

”وہائے برآنکہ گوید چراوچوں ویکے از انبیاء بیست سال بگرنگی و برہنگی و محنت بسیار مبتلا بود و دعا میکرد و اجابت نمی شد، پس وحی آمد کہ پیش از آنکہ آسمان و زمین بیا فریدم نصیب تو از قسمت و تقدیر من ایں بود میخوانی کہ آفریدن زمین و آسمان و تدبیر مملکت باز از سر گیرم برائے تو و آنچه حکم کرده ام بدل کنم تا آن بود کہ تو خواهی نہ آنکہ من و کار چناناں بود کہ تو دوست داری نہ چنانکہ من بعزت من کہ اگر دیگر ایں در دل تو بجدید نام تو از دیوان نبوت مخونم“

افسوس ہے کہ اس پر جو چون و چرا کرے اور ایک شخص نبیوں میں سے ہیں برس تک بھوک اور برہنگی اور بڑی محنت میں مبتلا ہے اور دعا کرتے اور قبول نہ ہوتی پس وحی آئی کہ آسمان و زمین کی پیدائش سے پہلے تیرے نصیب میں میں نے یہی قسمت و تقدیر کیا تھا تو چاہتا ہے کہ زمین و آسمان اور تدبیر مملکت کو تیرے لئے از سر نو پیدا کروں اور جو کچھ حکم کر چکا ہوں اس کو بدل ڈالوں یہاں تک کہ وہ ہو جو تو چاہتا ہے وہ نہ ہو جو میں چاہوں اور کام وہ ہو جس کو تو چاہیے نہ وہ جس کو میں چاہوں اور کام وہ ہو جس کو تو چاہیے نہ وہ جس کو میں چاہوں مجھے اپنی عزت و جلال کی قسم ہے کہ اگر دوسری مرتبہ اس کا تیرے دل میں خطرہ رہے گا نام تیرا دیوان نبوت سے منادوں گا۔ ۲

اس عبارت میں بھی چمار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں۔ زیادہ سے زیادہ اس میں یہ بات آئی ہے جو مولوی صاحب کو اچھی لگ رہی ہے وہ شکی یہ ہے ”جو تو چاہتا ہے“ کام وہ ہو جس کو تو چاہیے نہ وہ جس کو میں چاہوں۔ شاید مولوی

۱۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ (صفحہ ۹۴، ۹۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور)۔

۲۔ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“﴾ حافظ عزیز الدین مراد آبادی التوفیٰ ۱۳۶۷ھ (صفحہ ۹۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور)۔

صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی نبی کو پسند کو اسے راضی کرنے کے لئے کائنات میں نافذ نہیں کرتا اور اپنے سابقہ حکم کو تبدیل نہیں فرماتا اور یہ جملہ سالیہ کلیہ اور فیض اس کی موجبہ جزئیہ آئے گی۔ جب کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

۱۔ ”وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ“

اور خدا تجھے اتنا دیکھا کہ تو راضی ہو جائے گا۔ ۱۔

ثابت ہوا کہ وہ خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کو راضی کرتا ہے۔

۲۔ ”فَلَمَّا نَرَىٰ تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا“

تیرے منہ کا آسمان کی طرف (بانتظار وحی) پھرنا ہم دیکھ رہے ہیں پس تجھ کو ہم اسی کعبہ کی طرف پھریں گے جسے تو پسند کرتا ہے۔ ۲۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کا سابقہ حکم میں قبلہ کے بارے میں تھا وہ نبی کریم ﷺ کے چاہنے سے اللہ نے خود بدل دیا جب ایک نبی ایسا ہے کہ جس کے پسند کو پورا کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ کا پہلا حکم جس پر سیکڑوں کاربند رہے اور خود رسول اللہ ﷺ بھی عمل پیرا رہے وہ اللہ نے منسوخ فرمادیا۔

تو قرآن مجید سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے نافذ احکام اپنے نبی کریم ﷺ کی خاطر منسوخ فرما کر تبدیل کر دیتا ہے۔ مصنف اکمل البیان کی پیش کردہ عبارت قرآن کی صریح نصوص کے خلاف آگئی اور ہمارے علماء کا طریقہ ادب کا ہے ہم جب دیکھتے ہیں کہ کتاب اللہ کے خلاف کسی بزرگ کی کتاب میں کوئی بات پائی جاتی ہے تو ہم اپنی عبارت کو کسی دوسرے کی ملائی ہوئی الحاقی سمجھتے ہیں اس بزرگ پر حسن ظن کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ یہ عبارت زیر بحث مسئلہ میں مولوی صاحب مذکور کی تائید نہیں کر رہی اور دوسرا یہ کہ اس عبارت سے ہم اہل سنت کے کسی مسئلہ نظریہ اور عقیدہ کا رد نہیں ہوتا جو لوگ ایسا سمجھتے ہیں ان کا سلامتی عقل سے کوئی تعلق نہیں۔

۱۔ ﴿سُورَةُ الضَّحَى: الْآيَةُ ٥﴾ ”ترجمہ القرآن“ شاء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

۲۔ ﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ: الْآيَةُ ۱۴۴﴾ ”ترجمہ القرآن“ شاء اللہ امرتسری التونی ۱۹۴۸ء۔ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان ﴿

فوٹو حوالہ

امام غزالی کی تنبیہ اور ست

نیز مسئلہ ۳۶۲ میں فرماتے ہیں :-

مهرجو امانچقره و خنقره است در پست آب

فہرست میں فرماتے ہیں :-

و قد روت عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يا أيها الناس اذكروا ان الله قد ذكر احوالكم

پیر محمد بن عبد اللہ

شیخ سعید علی نیر کہ اس مقدار ندادا کہ عظیم و عین

یہ کہتے ہیں کہ یہ ہے۔

فُوْطُوْحُوَالِه

۵۵۵

آفریدن زمین و آسمان و تقدیر ملکوت با او

آفریدن زمین و آسمان و تقدیر ملکوت با او

امام الحسن اور امیر ساکھ کرار شاہ

تحریر: محمد رفیع

مخلوقا ولم يكن لهم طاقة لانهم ضعفا عاجزون“

افعال اس کے بطریق اولیٰ مخلوق ہوں گے اور نہیں ہے ان کے لئے طاقت کیونکہ وہ ضعیف عاجز ہیں۔“ ۱۔

١..... ﴿"أكمل البيان في تأييد تقوية الإيمان"﴾ (حافظ عزيز الدين مراد آبادي التتوي ١٣٦٤هـ) صفحہ ٩٥۔ مطبوعہ المكتبة السلفية لاہور

اس عبارت میں بھی چار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں ہیں۔ پس اس عبارت کا پیش کرنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء ہے۔

نوٹو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۷۹۵۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور﴾

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے اکابر کے ارشادات

نقدیان العبد مع اعمالہ والقراءۃ و
معرفة مطلق فلما كان الفاعل مطلقا
بأضالہ ادق ان يكون مخلوقا وليس
يكن له مطلقا فلا يوضع عاجزا
على بذل کبری شرح منيرة المصلح ص ۳۳ میں مرقوم ہے۔

”ہم فرما کرتے ہیں کہ بندہ اپنے اعمال اور اذکار اور عزت اور عزت کے غرق ہے یہی جبکہ ہر افعال مخلوق تو اعمال اس کے بطریق اعلیٰ مخلوق پر مل گئے اور نہیں بیان کے لیے طاعت کہہ کر وہ ضعیف عاجز ہو گیا“

کبیری شرح منیۃ المصلیٰ کی عبارت

”علیٰ ہذا کبیری شرح منیۃ المصلیٰ صفحہ ۳۳۷ میں مرقوم ہے لان الصلوة مقام التواضع والتذلل والخضوع اس لئے کہ نماز مقام تواضع انکساری اور ذلیل اور عاجز ہونے کا ہے“۔

مولوی صاحب اپنی پرانی عادت پر پھر آئے ہیں جو بار بار متنبہ کیا گیا ہے کہ تذلل کا معنی اپنے آپ کو ذلیل بنانا ہے اور وہ معنی کر رہے ہیں ذلیل ہونے کا عبادت کا مطلب بھی تذلل ہے یعنی اپنے آپ کو اللہ کی بارگاہ میں ذلیل ظاہر کرنا۔ یہی تذلل کا معنی ہے کسی کا اپنے آپ کو ذلیل بنانا اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ فی الواقع ذلیل ہے اس کی تفسیر اس سے پہلی عبارات میں اچھی طرح بیان ہو چکی ہے اور چار سے زیادہ ذلیل ہونا یہ تو ممکن ہی نہیں۔ لہذا اس عبارت کو پیش کرنا بھی مصنف کو مفید نہیں بلکہ حنفی علماء پر افتراء ہے۔

کبیری شرح منیۃ المصلیٰ کی دوسری عبارت

”اور صفحہ ۴۲۱ میں مرقوم ہے ”وقد روى ان الله تعالى اوحى الى موسى عليه السلام يا موسى اذا ذكرتني فاذا كرتني وانت تتفرض اعضاؤك وكن عند ذكرى خاشعا مطمئنا واذا ذكرتني فاجعل لسانك من وراء قلبك واذا قمت بين يدي فقم قيام العبد الذليل وناحتي يقلب وجعل ولسان صادق“

روایت کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وحی بھیجی موسیٰ علیہ السلام کی طرف کہ اے موسیٰ جس وقت تو میرا ذکر کرے تو ایسا ذکر

کرتیرے اعضاء سکڑ جائیں اور کر میرا ذکر بخشوع اطمینان سے اور جس وقت میرا ذکر کرے تو، تو تیری زبان تیرے دل کے ہمراہ ہو جائے اور جس وقت کھڑا ہو میرے سامنے پس کھڑا ہو مانند کھڑے ہونے بندہ ذلیل کے، اور مناجات کر مجھ سے ساتھ قلب حاضر اور سچی زبان سے ذلیل سمجھنے والے۔ ۱۔
اس کا جواب بھی اوپر ہو چکا ہے۔

کبیری شرح منیۃ المصلیٰ سے تیسری عبارت

صفحہ ۴۶۰ میں مرقوم ہے ”متذللین متواضعین خاشعین لله، خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم متبدلاً متواضعاً متضرعاً الخ“ پست کرنے والے، گڑ گڑانے والے اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے لئے، نکلے رسول اللہ ﷺ اس حال میں کہ تھے میلے کچیلے پستی کے ساتھ تضرع گڑ گڑاتے ہوئے نماز استسقاء کے لئے“ ۲۔
اس عبارت میں تذلل کا لفظ ہے جس کا جواب اوپر گزر چکا ہے۔

پانچویں عبارت کتاب مالا بدمنہ سے

مولوی عزیز الدین صاحب لکھتے ہیں

”علیٰ ہذا جناب قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تلمیذ رشید مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و خلیفہ ارشد حضرت جان جاناں اپنی مشہور و مقبول کتاب مالا بدمنہ صفحہ ۶ میں فرماتے ہیں

”وانبیاء و ملائکہ باوجودیکہ اشرف المخلوقات و مقربان درگاہ اند لیکن مثل سائر مخلوقات ہیچ علم و قدرت ندارند مگر آنچه خدا آنہا را علم دادہ است و قدرت دادہ“

انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام باوجودیکہ اشرف المخلوقات اور مقربان درگاہ ہیں لیکن مثل تمام مخلوقات کے کچھ علم اور قدرت نہیں رکھتے ہیں مگر جس قدر اللہ تعالیٰ نے ان کا علم دیا ہے اور قدرت دی ہے۔“ ۳۔
اولیٰ عبارت مالا بدمنہ رسالہ سے لائی گئی ہے جو ہمارے مسلک کی مقبول کتاب ہرگز نہیں۔

ثانیاً اس عبارت میں بھی چہار سے زیادہ ذلیل کے الفاظ نہیں بلکہ اس میں اشرف المخلوقات کے لفظ یعنی تمام

۱۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی المتوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۹۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

۲۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی المتوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۹۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

۳۔ ”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ (حافظ عزیز الدین مراد آبادی المتوفی ۱۳۶۷ھ) صفحہ ۷۹۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیۃ لاہور ﴿

مخلوقات سے زیادہ عزت اور شرف والے مان کر اپنے دہلوی امام کی عبارت کو رد کر دیا یعنی مثل تمام مخلوقات کے قدرت مگر جس قدر اللہ نے علم و قدرت دیا ہے اس میں ذاتی علم اور قدر کی نفی اور عطائی علم اور قدرت کا اختیار ہے۔ ذاتی اور عطائی کے فرق کو ہم ہمیشہ بیان کیا کرتے ہیں۔ لیکن اسماعیل دہلوی کے ماننے والے اس فرق کے منکر ہیں۔ مولوی صاحب نے اس عبارت کو صحیح عبارت مان کر اپنے اہل مسلک پر تھپڑ مارا ہے۔ لہذا ان کے اہل مسلک کو مبارک ہو۔

نوٹو حوالہ ﴿”اکمل البیان فی تائید تقویۃ الایمان“ صفحہ ۹۶۔ مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ لاہور﴾

اولیٰ الصلوٰۃ مقامہ الشواہد و التسلیم
والانصاف۔ اور مکتبہ میں مرقوم ہے، دیکھی
دو ایات اللہ تعالیٰ ذیل ایات موسیٰ علیہ
السلام۔ موسیٰ علیہ السلام فرما کر کہ
واللہ انتک فی اعصابی و کون عینک
اکبر علی عبادک مطہراً و لا ذکر لک
فاجعل لبی ذی عن و لا ذکر لک
و لا ذکر لک۔ یعنی بدعتاً قسرت علی
العبد الذلیل و تاحق قلب و جعل
و لا ذکر لک۔ صاف ہے۔۔۔ اور
مکتبہ میں مرقوم ہے۔ مستند الکبریٰ
مستوفی عن علیہ السلام اللہ۔ طبع
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جلیل
مستوفی عن علیہ السلام۔

علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و آلہ و سلم رضی اللہ عنہم و لا شاک فیہ
حضرت جان مآناج اچھے مشہور و مشہور ہیں کہ مال و دولت سے نہیں ڈرتے۔

و انبیاء و علما کبار و محدثین کرام و شہداء و صلوات اللہ علیہم
و متفرقا و درگاہ اندیشین شہساز مخلوقات
چشم علم و قدرت و عارف و محقق و خدایہ
ما علم و ادب و امت و قدرت و ادب۔

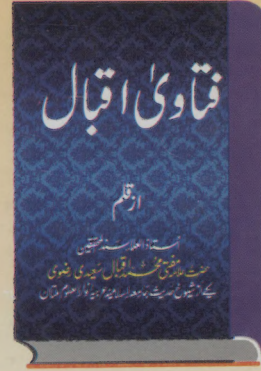
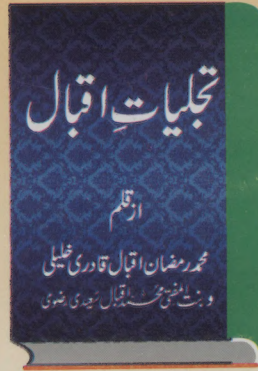
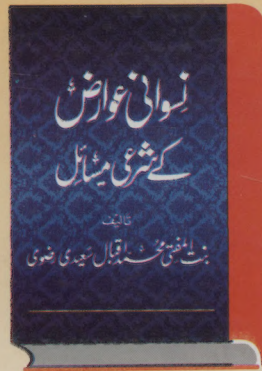
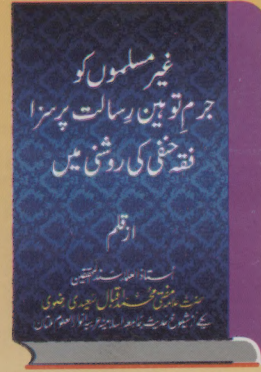
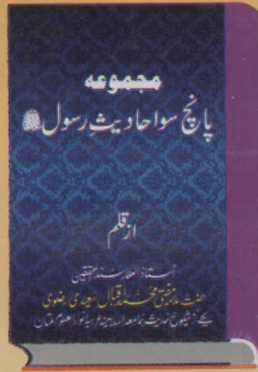
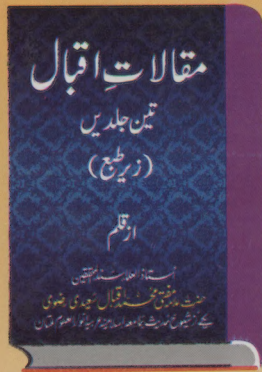
اختتام بحث
الحمد لله !

مولوی عزیز الدین صاحب کے اکمل البیان میں ذکر کئے گئے غیر متعلق اور جھوٹے افتراءات کا ایک ایک کر کے جواب دے دیا گیا ہے اور پیش کردہ جملہ عبارات میں سے کوئی ایک عبارت بھی ان کی تائید نہ ٹھہری۔

اللہ تعالیٰ حق کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ یاد رہے کہ کتاب مالا بدمنہ ہمارے اہل مسلک اور اہل مذہب میں مقبول اور مشہور نہیں۔ لہذا آئندہ اسے پیش نہ کیا جائے۔

اللہ جل جلالہ سے دعا ہے کہ وہ ہماری اس کتاب کو ان لوگوں کے لیے اور ان جیسے گزشتہ لوگوں کے ان پیروکاروں کے لیے جو زندہ موجود ہیں ہدایت کا باعث بنائے۔ و ما توفیقی الا باللہ العلی العظیم

مکتبۃ السلام کی گرانقدر مطبوعات



مکتبۃ السلام لاہور